

SÍNTESIS DEL RECURSO SUP-REP-551/2024 Y ACUMULADO

PROBLEMA JURÍDICO:

En la sentencia SRE-PSC-134/2024, la Sala Regional Especializada determinó que Claudia Sheinbaum y Morena vulneraron las reglas de propaganda político-electoral en detrimento del interés superior de las niñas, niños y adolescentes; incumplieron con las medidas ordenadas en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024; además de que Morena faltó a su deber de cuidado. ¿La resolución está debidamente justificada?

HECHOS

- (1) El 7 de septiembre de 2023, inició el proceso electoral federal 2023-2024, en el cual se elegirían la Presidencia de la República y a las personas integrantes de las Cámaras de Diputaciones y Senadurías del Congreso de la Unión.
- (2) El 14 de marzo de 2024, el PRD presentó una queja en contra de Claudia Sheinbaum Pardo y Morena, con motivo de la supuesta vulneración a las reglas de propaganda política y electoral por la inclusión de menores en dos videos de YouTube, y solicitó el dictado de medidas cautelares en tutela preventiva.
- (3) La UTCE declaró como improcedente el dictado las medidas en tutela preventiva y el 9 de mayo, al resolver el SRE-PSC-134/2024, la Sala Regional Especializada determinó que la candidata sí incurrió en la infracción y Morena en la falta a su deber de cuidado. Además de que incumplieron la medida cautelar dictada en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024, por lo que se les impusieron multas. Esta resolución es la que se impugna ante esta Sala Superior.

PLANTEAMIENTOS DE LA RECURRENTE

Claudia Sheinbaum y Morena controvierten la indebida fundamentación y motivación de la resolución, en específico por considerar que *i)* fue incorrecta la calificación de la infracción como grave, cuando la aparición de los menores en el video fue incidental, no hubo intención ni beneficio; *ii)* no se incumplieron las medidas cautelares ordenadas en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024 y *iii)* fue incorrecta la individualización de la sanción por ser excesiva y desproporcional.

RESOLUTIVO

Se confirma la sentencia impugnada

Son infundados e inoperantes los agravios presentados por la parte recurrente. Es falso que la autoridad no tomó en cuenta las circunstancias del caso y que calificó indebidamente la falta, pues sí consideró que se trataba de una aparición de los menores de forma incidental. Sin embargo, ello no exime a las recurrentes del cumplimiento de los Lineamientos, más aún cuando se les ordenó, mediante una medida cautelar en su modalidad de tutela preventiva, cumplirlos. Al no haber observado lo dispuesto en los Lineamientos se cometieron las dos infracciones sancionadas por la autoridad responsable: *i)* vulneración a las reglas de difusión en perjuicio del interés superior de las niñas, niños y adolescentes, y *ii)* el incumplimiento a las medidas cautelares ordenadas en el ACQyD-INE-98/2024. En consecuencia, también se acredita la falta al deber de cuidado por parte de Morena. Finalmente, la individualización de la multa no resulta excesiva ni desproporcional, pues se tomó con base en las circunstancias del caso y la situación particular de las partes sancionadas.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

**RECURSOS DE REVISIÓN DEL
PROCEDIMIENTO ESPECIAL
SANCIONADOR**

EXPEDIENTES: SUP-REP-551/2024 Y
SUP-REP-561/2024, ACUMULADO

PARTE RECURRENTE: CLAUDIA
SHEINBAUM PARDO Y MORENA

AUTORIDAD RESPONSABLE: SALA
REGIONAL ESPECIALIZADA DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER
JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

MAGISTRADO PONENTE: REYES
RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

SECRETARIA: OLIVIA Y. VALDEZ
ZAMUDIO

COLABORÓ: ALEJANDRA STEPHANIE
QUEZADA FERREIRA

Ciudad de México, a *** de junio de dos mil veinticuatro

Sentencia que **confirma** la resolución SRE-PSC-134/2024, de la Sala Especializada, en la que declaró la vulneración al interés superior de la niñez por parte de Claudia Sheinbaum Pardo y de Morena, así como el incumplimiento de la medida cautelar dictada en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024 y la falta al deber de cuidado en contra de ese partido. Se confirma, porque la autoridad responsable justificó debidamente la calificación de la falta y la individualización de la sanción.

SUP-REP-551/2024 Y ACUMULADO

ÍNDICE

| | |
|--|----|
| GLOSARIO | 2 |
| 1. ASPECTOS GENERALES | 2 |
| 2. ANTECEDENTES | 3 |
| 3. TRÁMITE | 4 |
| 4. COMPETENCIA | 4 |
| 5. ACUMULACIÓN | 5 |
| 6. PROCEDENCIA DEL JUICIO | 5 |
| 7. ESTUDIO DE FONDO | 6 |
| 7.1. Planteamiento del caso | 6 |
| 7.2. Acto impugnado (sentencia SRE-PSC-134/2024) | 7 |
| 7.3. Planteamientos de la demandante | 10 |
| 7.4. Problema jurídico por resolver | 12 |
| 7.5. Determinación de esta Sala Superior | 13 |
| 8. RESOLUTIVOS | 20 |

GLOSARIO

| | |
|--------------------------------------|--|
| Constitución general o CPEUM: | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos |
| LEGIPE: | Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales |
| Ley de Medios: | Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral |
| Ley Orgánica: | Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación |
| Ley de Partidos: | Ley General de Partidos Políticos |
| Lineamientos: | Lineamientos para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes en materia político-electoral |
| PRD: | Partido de la Revolución Democrática |
| PT: | Partido del Trabajo |
| PVEM: | Partido Verde Ecologista de México |
| Sala Especializada: | Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| Sala Superior: | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| UTCE: | Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral |

1. ASPECTOS GENERALES

- (1) El asunto se originó por la queja que presentó el PRD en contra de Claudia Sheinbaum y de Morena por la supuesta vulneración a las reglas de



propaganda política y electoral, con motivo de la aparición de personas menores de edad en dos videos que se publicaron en sus cuentas de YouTube que contenían la transmisión en vivo de un evento de campaña en Quintana Roo. El partido quejoso también solicitó que se dictaran medidas en tutela preventiva.

- (2) La UTCE determinó la improcedencia de las medidas en tutela preventiva, porque ya existía un pronunciamiento de la Comisión de Quejas sobre eventos denunciados con el mismo formato. Al resolver el fondo, la Sala Especializada calificó la existencia de las infracciones reclamadas, así como el incumplimiento de las medidas cautelares ordenadas en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024 y sancionó a la parte denunciada con una multa.
- (3) La parte recurrente presentó estos recursos de revisión del procedimiento especial sancionador en contra de dicha resolución.

2. ANTECEDENTES

- (4) **Queja.** El 14 de marzo de 2024¹, el PRD presentó una queja en contra de Claudia Sheinbaum Pardo, entonces candidata a la Presidencia de la República, y del partido político MORENA por falta a su deber de cuidado (culpa *in vigilando*).
- (5) En la queja reclamó la presunta vulneración a las reglas de propaganda política y electoral porque, en su opinión, en dos videos publicados en las cuentas de YouTube de la parte denunciada² –que contienen la transmisión en vivo de un evento realizado en Quintana Roo– aparecen personas menores de edad sin cumplir con los requisitos legales. También solicitó el dictado de medidas cautelares para ordenar la eliminación de las publicaciones o en su caso la difuminación del rostro de las personas menores de edad, así como medidas cautelares en su vertiente de tutela preventiva.

¹ En lo subsecuente, salvo precisión, todas las fechas corresponden al 2024.

² <https://www.youtube.com/watch?v=UKENPFoteSw&t=59s> a nombre de Claudia Sheinbaum Pardo
<https://www.youtube.com/live/8l8lqjeUCOO?si=3Ay7d5tW64jg2nL-> perteneciente a MORENA.

SUP-REP-551/2024 Y ACUMULADO

- (6) **Acuerdo de medidas cautelares.** Mediante un acuerdo de 20 de marzo, la UTCE determinó que era notoriamente improcedente el dictado de las medidas en tutela preventiva, porque ya existía un pronunciamiento de la Comisión de Quejas –en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024– sobre eventos denunciados con el mismo formato.
- (7) **Sentencia impugnada (SRE-PSC-134/2024).** El 9 de mayo, la Sala Especializada emitió su resolución, en ella determinó *i)* la existencia de la infracción consistente en la vulneración a las reglas de propaganda político-electoral por la aparición de niños, niñas y adolescentes, atribuida a Claudia Sheinbaum Pardo, derivado de las publicaciones realizadas en los canales de YouTube; *ii)* la existencia de la **falta al deber de cuidado** (culpa *in vigilando*), atribuida a MORENA, PT y el PVEM por el actuar de la candidata; y *iii)* la existencia del **incumplimiento a la medida cautelar** dictada en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024, atribuida a Claudia Sheinbaum Pardo y a MORENA.
- (8) **Demandas.** El 16 de mayo, la parte recurrente interpuso los recursos de revisión del procedimiento especial sancionador para controvertir esa resolución.

3. TRÁMITE

- (9) **Turno.** Recibidas las constancias en esta Sala Superior, la magistrada presidenta ordenó integrar los expedientes SUP-REP-551/2024 y SUP-REP-561/2024 y turnarlos a la ponencia del magistrado Reyes Rodríguez Mondragón para el trámite y la sustanciación correspondientes.
- (10) **Radicación, admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, el magistrado radicó los medios de impugnación en su ponencia, los admitió y cerró su instrucción.

4. COMPETENCIA

- (11) La Sala Superior es competente para conocer y resolver en única instancia los presentes recursos de revisión del procedimiento especial sancionador,



porque se impugna una sentencia de la Sala Especializada, lo cual es de competencia exclusiva de este órgano jurisdiccional.³

5. ACUMULACIÓN

- (12) Se debe acumular el recurso **SUP-REP-561/2024** al **SUP-REP-551/2024**, por ser éste el primero que se interpuso, al existir conexidad en la causa, esto es, identidad en el acto motivo de controversia y la autoridad responsable, por lo que resulta conveniente que el estudio se realice en forma conjunta. En ese sentido, debe glosarse una copia certificada de los puntos resolutive de esta sentencia y anexarla al expediente del medio de impugnación acumulado.⁴

6. PROCEDENCIA DEL JUICIO

- (13) Los medios de impugnación cumplen con los requisitos de procedencia previstos en la Ley de Medios.⁵
- (14) **Forma.** Las demandas se presentaron por escrito y en ésta constan: **(1)** el nombre y la firma autógrafa de la parte actora; **(2)** el domicilio para oír y recibir notificaciones; **(3)** la identificación del acto impugnado; **(4)** la autoridad responsable; **(5)** los hechos en los que se sustenta la impugnación; **(6)** los agravios que, en concepto de la actora, les causa la resolución controvertida; y **(7)** las pruebas ofrecidas.
- (15) **Oportunidad.** El medio de impugnación se presentó oportunamente, porque la resolución impugnada se notificó a las partes el 13 de mayo⁶ y la

³ Con fundamento en lo establecido en los artículos 41, párrafo tercero, base VI; y 99, párrafo cuarto, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 166, fracción III, inciso h), y 169, fracción XVIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 3, párrafo 2, inciso f); 4, párrafo 1, y 109 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (en lo sucesivo Ley de Medios).

⁴ De conformidad con los artículos 180, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 79 del Reglamento del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

⁵ Conforme a lo previsto en los artículos 7, párrafo 1, 8, párrafo 1 y 9, párrafo 1 de la Ley de Medios.

⁶ Las constancias se pueden consultar en las páginas 149 y 165 en formato PDF del archivo "SRE-PSC-134/2024" del expediente electrónico SUP-REP-551/2024.

SUP-REP-551/2024 Y ACUMULADO

parte recurrente presentó el medio de impugnación el 16 de mayo, es decir, en el plazo legal de tres días.

- (16) **Interés jurídico.** La parte recurrente cuenta con interés jurídico, porque controvierten la determinación de la Sala Especializada que, a su juicio, les genera un perjuicio, derivado de la denuncia que presentó el PRD en su contra.
- (17) **Personería y legitimación.** Se cumplen los requisitos, ya que los medios de impugnación fueron interpuestos por MORENA y Claudia Sheinbaum Pardo, a través de sus representantes. Asimismo, las personas que acuden en su representación tienen personería para comparecer en los respectivos medios de impugnación, conforme al reconocimiento que hizo la UTCE en la audiencia de pruebas y alegatos del procedimiento sancionador, así como al informe circunstanciado que remite la responsable.
- (18) **Definitividad.** Se satisface el requisito, ya que no existe otro medio ordinario de impugnación que deba agotarse previamente.

7. ESTUDIO DE FONDO

7.1. Planteamiento del caso

- (19) El PRD presentó una queja en contra de Claudia Sheinbaum y de Morena por supuestamente vulnerar las reglas de propaganda política y electoral, ya que en sus cuentas de YouTube publicaron videos de una transmisión en vivo en la que aparecen personas menores de edad sin que se hayan difuminado sus rostros. Además, el partido solicitó que se dictaran medidas cautelares y de tutela preventiva.
- (20) En lo que interesa, el contenido del video denunciado fue el siguiente:

Imágenes representativas del video



7.2. Acto impugnado (sentencia SRE-PSC-134/2024)

- (21) El 9 de mayo, la Sala Regional Especializada declaró la vulneración del interés superior de la niñez por parte de Claudia Sheinbaum Pardo y de Morena, el incumplimiento de la medida cautelar en tutela preventiva dictada en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024, así como la falta de deber de cuidado en contra de ese partido. Las razones que ofreció para justificar su decisión fueron las siguientes.

A. Vulneración al interés superior de la niñez

- (22) La Sala Especializada determinó que se cometió la infracción que vulneró las reglas de difusión de propaganda política en perjuicio del interés superior las niñas, niños y adolescentes, ya que advirtió la aparición de cuatro menores de edad –de manera incidental y con una participación pasiva– en el contenido del material denunciado y no se demostró que existiera el consentimiento informado por parte de las personas menores de edad ni de la madre y/o el padre o quien ejerza la patria potestad, o que se hayan difuminado sus rostros.

SUP-REP-551/2024 Y ACUMULADO

- (23) Al contrario, la autoridad responsable señaló que tanto Claudia Sheinbaum Pardo como Morena manifestaron expresamente que no recabaron ni proporcionaron la documentación que exigen los Lineamientos, por lo que incumplieron con su obligación de salvaguardar el interés superior de la niñez, respecto de las cuatro personas menores de edad que aparecieron en su publicación.

B. Medidas cautelares en la modalidad de tutela preventiva

- (24) La Sala Especializada determinó que se incumplió con las medidas cautelares en la modalidad de tutela preventiva que dictó la Comisión de Quejas y Denuncias del INE en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024.
- (25) A partir de dicho acuerdo se ordenó a Claudia Sheinbaum y a Morena que en las publicaciones que realizara por cualquier medio, en las que aparecieran menores de edad, *i)* diera cumplimiento a los Lineamientos y, *ii)* en caso de no contar con la autorización y documentación correspondiente, editara las imágenes para que los menores de edad no fueran identificables.
- (26) Así, señaló que el acuerdo ACQyD-INE-98/2024, le fue notificado a Morena y a Claudia Sheinbaum el 11 y 12 de marzo, sin embargo, la entonces candidata y el partido difundieron el video denunciado el 13 de marzo, es decir, en una fecha posterior a aquella en la que les fue notificado el acuerdo, por lo tanto, tenían pleno conocimiento de este, sin que hubieran recabado los consentimientos necesarios ni difuminado el rostro de los cuatro menores.

C. Falta al deber de cuidado

- (27) Debido a que la candidata faltó a su obligación de salvaguardar el interés superior de la niñez, la Sala Especializada también determinó que los partidos políticos Morena, PVEM y PT, integrantes de la coalición “Sigamos Haciendo Historia”, son responsables por su falta al deber de cuidado



respecto a las acciones realizadas por su entonces candidata a la Presidencia de la República.

D. Calificación de la falta e imposición de la multa

- (28) La Sala Especializada tomó en cuenta las circunstancias de modo, tiempo y lugar; consideró que existió intencionalidad de la entonces candidata y falta al deber de cuidado de los partidos al alojar en YouTube los videos denunciados, aun teniendo conocimiento de las medidas dictadas en su modalidad de tutela preventiva.
- (29) Advirtió que no hubo un beneficio material o inmaterial, pero sí se actualizó la reincidencia respecto del partido, pues ya había sido sancionado, al menos en 3 ocasiones, por la vulneración al interés superior de niñas, niños y adolescentes, y también constan sanciones previas impuestas por su falta al deber de cuidado. Morena ha sido sancionado por la falta a su deber de cuidado respecto de la por la conducta consistente en la vulneración al interés superior de la niñez en al menos 14 ocasiones; el PVEM en 13 y el PT en 7 ocasiones.
- (30) Después de considerar dichos elementos, la Sala Especializada calificó la infracción como **grave ordinaria** tanto para Claudia Sheinbaum como para Morena, por lo que estimó la imposición de una **multa** consistente en:

| Persona sancionada | Monto de la multa | Monto de reincidencia | Monto total de multa |
|---|--|--|--|
| Vulneración a las reglas de propaganda político-electoral por la inclusión de niños, niñas y adolescentes en detrimento del interés superior de la niñez | | | |
| Claudia Sheinbaum Pardo | 150 UMAS, equivalente a \$15,561.00 (quince mil quinientos sesenta y un pesos m. n.) | N/A | 150 UMAS, equivalente a \$15,561.00 (quince mil quinientos sesenta y un pesos m. n.) |
| MORENA | 150 UMAS, equivalente a \$15,561.00 (quince mil quinientos sesenta y un pesos m. n.) | 150 UMAS, equivalente a \$15,561.00 (quince mil quinientos sesenta y un pesos m. n.) | 300 UMAS, equivalente a \$31,122.00 (treinta y un mil cientos veintidós pesos m. n.) |
| Incumplimiento de Medidas Cautelares en su vertiente de Tutela Preventiva | | | |
| Claudia Sheinbaum Pardo | 50 UMAS, equivalente a \$5,428.50 (cinco mil cuatrocientos veintiocho pesos 05/100 m. n.). | N/A | 50 UMAS, equivalente a \$5,428.5 (cinco mil cuatrocientos veintiocho pesos 05/100 m. n.). |

SUP-REP-551/2024 Y ACUMULADO

| | | | |
|---|---|--|--|
| MORENA | 50 UMAS, equivalente a \$5,428.5 (cinco mil cuatrocientos veintiocho pesos 05/100 m. n.). | N/A | 50 UMAS, equivalente a \$5,428.5 (cinco mil cuatrocientos veintiocho pesos 05/100 m. n.). |
| Por la falta al deber de cuidado | | | |
| MORENA | 100 UMAS, equivalente a \$10,374.00 (diez mil trescientos setenta y cuatro pesos m.n.) | 100 UMAS, equivalente a \$10,374.00 (diez mil trescientos setenta y cuatro pesos m.n.) | 200 UMAS, equivalente a \$20,748.00 (veinte mil setecientos cuarenta y ocho pesos m.n.) |
| PT | | | |
| PVEM | | | |

(31) Finalmente, se determinó que la sentencia debería publicarse en el “Catálogo de sujetos sancionados en los Procedimientos Especiales Sancionadores” de la Sala Especializada y le hizo un llamado a Claudia Sheinbaum Pardo para que en todo momento cumpla los Lineamientos.

7.3. Planteamientos de la demandante

(32) Claudia Sheinbaum y Morena impugnan la determinación de la Sala Especializada bajo los argumentos siguientes:

A. Indebida motivación de la calificación de la falta

(33) La parte recurrente argumenta que la autoridad responsable no realizó un estudio de las circunstancias del caso, más allá de la documentación requerida por los Lineamientos, y motivó indebidamente su resolución, ya que no consideró que la aparición de los menores de edad fue intencional y eso es falso.

(34) Refieren que el video en el que aparecen los menores es una transmisión en vivo, es decir, se publicó en un contexto en el que las partes recurrentes no tenían control respecto de la edición del video y la aparición de las personas menores, por lo tanto, esta no fue intencional, sino que la modalidad de aparición fue accesorio. En ese sentido, argumentan que no existió dolo y, en todo caso, la conducta debió valorarse como culposa y calificarse como leve y no como grave.



- (35) Morena, específicamente, refiere que los rostros de las personas menores aparecen en fracción de segundos, son prácticamente imperceptibles y no existen elementos que prueben que el partido se benefició de alguna forma.

B. Incorrecta valoración del incumplimiento de medidas cautelares

- (36) Por lo que refiere a las medidas cautelares impuestas en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024, al parecer de las partes recurrentes, fue indebido calificar que se incumplieron, porque esas medidas se dictaron en un expediente específico⁷ y no pueden tener alcance a otro expediente con hechos distintos.⁸ Esto les daría efectos amplios y desproporcionados a las medidas, respecto a cualquier acto o manifestación, generando una restricción injustificada a la libertad de expresión y a la libertad de propaganda política.
- (37) Argumentan que las medidas cautelares son de naturaleza preventiva y sujeta a los hechos denunciados, por lo tanto, no pueden extenderse a otras situaciones y tienen el carácter de accesorio, es decir, dependen de un procedimiento principal.
- (38) Además, Morena reclama que se están aplicando dos sanciones en su contra por los mismos hechos. En consecuencia, considera que no se actualizó la infracción de incumplir con las medidas cautelares.

C. Indebida individualización de la sanción

- (39) La parte recurrente alega que, al haber una deficiencia en la valoración de la intencionalidad y en la calificación de la falta, la multa resulta excesiva y desproporcional.
- (40) En primer lugar, a consideración de la entonces candidata, no existe un parámetro objetivo y proporcional para fijar la multa, ya que en el SRE-PSC-

⁷ En el expediente UT/SCG/PE/PRD/CG/307/PEF/698/2024.

⁸ En el expediente UT/SCG/PE/PRD/CG/375/PEF/766/2024.

SUP-REP-551/2024 Y ACUMULADO

115/2024 se sancionó con el mismo monto, aun cuando en ese caso aparecieron 30 personas menores de edad en tres eventos distintos, y en este sólo aparecen 4 en un evento.

- (41) En segundo lugar, señala que es incongruente la lógica de la autoridad responsable de imponer la misma multa a todas las partes sancionadas, porque se evaluó la capacidad económica de la candidata y de los partidos bajo la misma óptica, lo cual no es un parámetro lógico ni congruente.
- (42) Por otra parte, Morena argumenta que las multas que se le impusieron por vulnerar el interés superior de la niñez y por falta a su deber de cuidado le causan agravio, porque no hubo intención en la conducta, la propaganda no generó algún beneficio al partido y la aparición de los menores es incidental no intencional. Por lo tanto, considera que se le deberían aplicar, en todo caso, multas simbólicas, como se hizo en el precedente SUP-JE-144/2022. Mientras que la multa por incumplimiento a las medidas cautelares dictadas en el ACQyD-INE-98/2024, debe ser revocada, porque el partido considera que la infracción no existió.

7.4. Problema jurídico por resolver

- (43) La **pretensión** de la parte actora es que revoque la sentencia impugnada y, en consecuencia, se deje sin efectos las multas impuestas por la autoridad responsable.
- (44) La **causa de pedir** se sustenta en que la autoridad responsable no justificó su decisión, porque la conducta denunciada no fue intencional, no se acreditó el incumplimiento de medidas cautelares, y las multas son excesivas y desproporcionadas.
- (45) Así, el problema **por resolver** consiste en determinar si fue indebido que la Sala Especializada **i)** calificara la conducta como intencional; **ii)** acreditara el incumplimiento de las medidas cautelares; y **iii)** si las multas impuestas a la parte recurrente son excesivas y desproporcionadas.



7.5. Determinación de esta Sala Superior

- (46) Se debe **confirmar** la resolución SRE-PSC-134/2024 de la Sala Especializada, en lo que fue materia de impugnación, porque *i)* existen elementos para acreditar que hubo intención en la conducta, aunado a que las personas candidatas y los partidos políticos tienen la obligación de cumplir con los Lineamientos, con independencia de si la aparición de los menores es momentánea, directa o incidental; *ii)* la Sala Especializada acreditó debidamente el incumplimiento de las medidas cautelares declaradas en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024; *iii)* son inoperantes los agravios dirigidos a combatir las multas impuestas por la autoridad responsable.
- (47) A continuación, se analizarán los agravios en un orden distinto al que fueron expuestos y, en algunos casos, se hará de manera conjunta, ya que de las demandas se advierte que, respecto de algunas temáticas, la parte recurrente expone planteamientos similares. La metodología de estudio que se propone no le causa perjuicio a la parte recurrente, porque lo relevante es que todos sus planteamientos sean analizados.⁹

7.5.1. La autoridad responsable motivó debidamente la acreditación de la falta

- (48) Esta Sala considera que son **infundados** los planteamientos de la parte recurrente respecto a que *i)* la autoridad no consideró las circunstancias del caso más allá de la documentación requerida por los Lineamientos y, *ii)* indebidamente calificó la conducta como intencional, ya que no tomó en cuenta que se trató de una transmisión en vivo y que las personas menores de edad solo aparecieron en fracción de segundos.
- (49) Contrario a lo que se señala, la autoridad responsable sí analizó las circunstancias del caso para realizar la calificación de la falta. En su

⁹ De conformidad con lo establecido en la Jurisprudencia 4/2000, de rubro **AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN**. Disponible en *Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.

SUP-REP-551/2024 Y ACUMULADO

resolución consta que, a partir de un análisis contextual e integral del contenido del video denunciado, concluyó que se trataba de un evento que se transmitió en vivo, que fue de naturaleza electoral y, por lo tanto, le resultaban aplicables los Lineamientos.

- (50) Además, del análisis del video se identifican los rostros visibles de cuatro menores de edad, cuya aparición calificó la autoridad responsable como **incidental**, porque **no fue con el propósito** de que formaran parte del acto de propaganda; **accidental** porque **no deriva de un trabajo de edición del video; y pasiva** en cuanto a la participación, porque consideró que la aparición de las personas menores de edad no tuvo un papel central.
- (51) En ese sentido, es claro que la autoridad responsable sí consideró que el video se trataba de una transmisión en vivo y que no se tenía la intención de la aparición de los menores. Sin embargo, esto no exime a las recurrentes del cumplimiento de los Lineamientos, los cuales prevén las apariciones incidentales y no contienen excepción expresa a los requisitos de consentimiento y opinión informada ante estos casos.
- (52) Por el contrario, los Lineamientos¹⁰ exigen que aún en el supuesto de aparición incidental –si la grabación pretende difundirse en una cuenta oficial– se deberán cumplir ambos requisitos, o de lo contrario, difuminar, ocultar o hacer irreconocible la imagen, la voz o cualquier otro dato que haga identificables a los menores.
- (53) Aunado a que, aun cuando los videos del acto de campaña fueran, en principio, transmisiones en vivo, su publicación continuó exponiéndose en la plataforma de YouTube días después, ya que el evento de campaña se

¹⁰ Véase numeral 15 de los Lineamientos para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes en materia político-electoral

“15. En el supuesto de la aparición incidental de niñas, niños o adolescentes en actos políticos, actos de precampaña o campaña, si posteriormente la grabación pretende difundirse en la cuenta oficial de una red social o plataforma digital del sujeto obligado o reproducirse en cualquier medio de difusión visual, se deberá recabar el consentimiento de la madre y del padre, tutor o, en su caso, de la autoridad que los supla, y la opinión informada de la niña, niño o adolescente; de lo contrario, se deberá difuminar, ocultar o hacer irreconocible la imagen, la voz o cualquier otro dato que los haga identificables, lo que garantiza la máxima protección de su dignidad y derechos.”



llevó a cabo el 13 de marzo y los videos se mantuvieron publicados, al menos, hasta el 20 de marzo.

- (54) Si bien una transmisión en vivo podría gozar de una presunción de espontaneidad, debido a la naturaleza incierta de lo que podría suceder en una transmisión, tal característica de espontaneidad no la comparten los videos publicados en un canal de YouTube, los cuales requieren de la intención específica de elegir alojar un video a modo de publicación disponible para consulta posterior de quien desee verlo. Con base en ello, una transmisión de video en vivo tiene una naturaleza distinta a la de una publicación de video fija.¹¹
- (55) En ese contexto, aunque la transmisión en directo no se pudiera editar, claramente, posterior al evento, los videos eran susceptibles de ser editados antes de elegir publicarlos en las cuentas de las partes denunciadas, por lo que decidir mantenerlos en su formato original, sin difuminar el rostro de las personas menores de edad, sí derivó de la voluntad de la candidata y del partido, por lo que fue correcto que la autoridad responsable calificara la conducta como intencional.
- (56) Por otra parte, **tampoco tiene razón la parte recurrente**, al señalar que los rostros de los menores aparecen en fracción de segundos, son prácticamente imperceptibles y no existen elementos que prueben que el partido se benefició de alguna forma.
- (57) Los Lineamientos exigen que, ante la aparición de una persona menor edad en propaganda política, debe existir un documento que respalde la autorización o consentimiento de la participación de cada persona por parte de quienes ejerzan su tutela legal.
- (58) En el caso concreto, tanto Morena como Claudia Sheinbaum indicaron que no contaban con documentación alguna que pudiese respaldar la referida autorización. En tal caso, resulta irrelevante que las personas menores de edad aparecieran en el video más o menos segundos, dado que la parte

¹¹ Así lo señaló la Sala Superior en la sentencia SUP-REP-544/2024 y acumulados.

SUP-REP-551/2024 Y ACUMULADO

denunciada no pudo demostrar que contaba con la documentación exigida por los Lineamientos respecto a su aparición.

- (59) Adicionalmente, ante la falta de los referidos documentos de autorización, los Lineamientos también indican la posibilidad de que, mediante edición, sean difuminados los rostros de las personas menores de edad para que no sean identificables. Al respecto, en el video denunciado no se aprecia la difuminación de ningún rostro, lo cual resulta en un incumplimiento de los Lineamientos, independientemente del tiempo de su aparición.
- (60) Además, la parte recurrente sólo plantea que se trató de una breve aparición, pero no plantea ningún otro argumento conforme al cual pudiera acreditarse que cumplió con los Lineamientos, a efecto de garantizar el uso legítimo de las imágenes de las personas menores de edad que aparecen en los videos, dado que lo sustancial es la aparición identificable, no la cuantificación de la duración de tal aparición.

7.5.2. La Sala Especializada acreditó debidamente el incumplimiento de las medidas cautelares

- (61) Son **infundados** los planteamientos de la parte recurrente respecto a que no incumplieron con las medidas cautelares dictadas en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024, porque no son aplicables a este caso de análisis.
- (62) La Comisión de Quejas dictó el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024 en ejercicio sus facultades, con el fin de prevenir la vulneración y/o un daño irreparable a los principios que rigen los procesos electorales y los bienes jurídicos tutelados por la normatividad electoral.
- (63) En ese sentido, mediante ese acuerdo, se le ordenó expresamente a Claudia Sheinbaum y a Morena para que, en las **publicaciones que realizara por cualquier medio**, relacionadas con actividades inherentes a su campaña, en las que aparezcan personas menores de edad, **i)** antes de su difusión, se cumpliera con las autorizaciones previstas en los



Lineamientos, y *ii*) en caso de no contar con éstas, se editarán las imágenes o videos a publicitar, de manera que los menores no fueran identificables.

- (64) Entonces, al versar sobre hechos futuros, se entiende que los hechos denunciados con posterioridad al dictado de estas medidas en tutela preventiva pueden ser similares a los que fueron materia de análisis para dictarlas, más no necesariamente idénticos, pues lo relevante del instrumento jurídico es evitar un posible daño irreparable a algún derecho o a los principios rectores en la materia.¹²
- (65) Así, se advierte que la conducta denunciada en este procedimiento sancionador comparte la naturaleza de los que fueron materia de pronunciamiento por parte de la autoridad en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024, pues se relacionan con actividades de campaña en las que aparecen personas menores de edad, por lo tanto, ya tenían cobertura en la medida tutelar por parte de la Comisión de Quejas, sin que fuera necesario otro pronunciamiento de la autoridad específicamente respecto de esos hechos.
- (66) Como lo señaló la autoridad responsable, a la entonces candidata y al partido se les notificó debidamente el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024, por lo tanto, tenían pleno conocimiento de la orden que debían cumplir, de ahí que incumplieron con lo ordenado por la autoridad al haber difundido el material denunciado con posterioridad a la fecha en que tuvieron conocimiento de la medida cautelar.
- (67) En consecuencia, se comparte la decisión de la responsable en cuanto a que se actualiza el incumplimiento de las medidas cautelares dictadas en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024, pues queda evidenciada la existencia de un pronunciamiento previo sobre cómo debía actuar la parte recurrente respecto a las publicaciones relacionadas con las actividades de campaña en las que aparecieran personas menores de edad.

¹² Así lo estableció la Sala Superior en las sentencias SUP-REP-258/2023 y SUP-REP-267/2023.

- (68) Finalmente, **tampoco tiene razón** Morena, al señalar que con la sentencia de la Sala Especializada y el acuerdo de medidas en tutela preventiva se están aplicando dos sanciones en su contra por los mismos hechos. Se considera así porque, por un lado, el acuerdo de la Comisión de Quejas no constituye una sanción, sino que es un mecanismo de la autoridad administrativa electoral para asegurar la protección de los principios que rigen a la materia electoral ante hechos que posiblemente los pongan en riesgo, la cual puede implementar cuantas veces sea necesario, con el fin de asegurar el debido cumplimiento de las determinaciones de la autoridad administrativa electoral¹³. Esto, sin perjuicio de que el posible incumplimiento de las medidas preventivas establecidas por la autoridad administrativa nacional pueda ser analizado por la Sala Regional Especializada de este Tribunal Electoral, al realizar el estudio de fondo respectivo, como sucedió en este caso.

7.5.3. La Sala Especializada sí individualizó la sanción de forma debida

- (69) En primer lugar, esta Sala Superior considera que es **infundado** el planteamiento de la parte recurrente en cuanto a que la responsable debió establecer un parámetro fijo con base en el cual se calcule el monto de sanción a partir del número de personas menores de edad involucradas.
- (70) Esto es así, pues, aunque en ambos casos se trata de una sanción por vulnerar el interés superior de la niñez en la propaganda política electoral, los hechos en cada uno de los asuntos son distintos y particulares, lo que se debe tomar en consideración para la imposición de la sanción correspondiente.
- (71) En ese sentido, con el parámetro propuesto por la parte recurrente, la autoridad sancionadora únicamente tendría que revisar el número de menores de edad que aparecieron en la propaganda denuncia para calcular el monto de la sanción a imponer, sin importar los demás elementos

¹³ Así lo señaló la Sala Superior en la sentencia SUP-REP-273/2023 y acumulados.



relevantes de la infracción previstos en los Lineamientos, por ejemplo, determinar si las personas menores de edad aparecieron de manera directa o incidental en la propaganda denunciada o si estos participaron de manera activa o pasiva en los hechos. Aspectos que permiten valorar de mejor manera las circunstancias del caso, por lo que, para individualizar la sanción por violar el interés superior de la niñez, es inviable únicamente considerar el número de personas involucradas.¹⁴

- (72) En consecuencia, no tiene razón la parte recurrente al señalar que en el precedente SRE-PSC-115/2024 se le impuso una multa de 200 UMA's por la aparición de 30 personas menores de edad, porque, como se explicó, el parámetro de cuantificación de los menores involucrados no es el único elemento para tomar en consideración al imponer la sanción.
- (73) En segundo lugar, también es **infundado** el planteamiento de Claudia Sheinbaum Pardo en cuanto a que la Sala Especializada, para definir el monto de la multa, tomó en cuenta su capacidad económica y la de los partidos de la misma manera. Se considera así, porque, por un lado, en la resolución impugnada la autoridad responsable señaló que, respecto al monto para Claudia Sheinbaum, se calculó con base en la información obtenida del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, mientras que para los partidos políticos consideró el financiamiento público que recibieron para el sostenimiento de las actividades ordinarias para abril de 2024, sin que lo considerara excesivo por el efecto inhibitorio o disuasorio para la comisión de futuras conductas irregulares.
- (74) Asimismo, también son **inoperantes** los planteamientos de Morena en cuanto a que fue indebido multar por falta al deber de cuidado al no haber intencionalidad en la conducta, así como por el incumplimiento de medidas cautelares. Se considera así, porque los planteamientos parten de premisas

¹⁴ La Sala Superior así lo estableció también en la sentencia SUP-REP-546/2024 y acumulado.

SUP-REP-551/2024 Y ACUMULADO

que ya fueron desestimadas por esta Sala Superior en apartados anteriores.¹⁵

- (75) Es decir, este órgano jurisdiccional ya señaló que existen elementos para acreditar que la conducta fue intencional, aunado a que las personas candidatas y los partidos políticos tienen la obligación de cumplir con los Lineamientos, con independencia de si las publicaciones son momentáneas, directas o incidentales; asimismo, también se concluyó que la Sala Especializada acreditó debidamente el incumplimiento de las medidas cautelares declaradas en el Acuerdo ACQyD-INE-98/2024. Máxime que Morena tampoco desarrolla las razones por las que considera que se le debió de aplicar una “multa simbólica” en términos de lo supuestamente resuelto en la sentencia SUP-JE-144/2022 que pudieran ser aplicables al análisis de la individualización de la sanción en este medio de impugnación.

8. RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **acumulan** los medios de impugnación.

SEGUNDO. Se **confirma** la sentencia impugnada.

NOTIFÍQUESE como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido, y en su caso, hágase la devolución de la documentación pertinente.

Así, por *** de votos lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el secretario general de acuerdos, quien autoriza y da fe de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

¹⁵ Sirve como criterio orientador la Tesis de Jurisprudencia XVII.1o.C.T. J/4 de Tribunales Colegiados de Circuito de rubro **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES LOS QUE PARTEN O SE HACEN DESCANSAR SUSTANCIALMENTE EN LO ARGUMENTADO EN OTROS QUE FUERON DESESTIMADOS.**



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-REP-551/2024 Y ACUMULADO

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

PROYECTO RRM