

## RECURSOS DE RECONSIDERACIÓN

**EXPEDIENTES:** SUP-REC-22751/2024 Y  
ACUMULADOS

**MAGISTRADO PONENTE:** FELIPE DE LA  
MATA PIZAÑA<sup>1</sup>

Ciudad de México, \*\*\*\*\* de octubre de dos mil veinticuatro.

**Resolución que desecha** las demandas presentadas por **Diana Laura Gómora López y otros**, para controvertir la resolución de la **Sala Regional Toluca**<sup>2</sup>, porque en unos casos no cumplen con el requisito especial de procedencia y otra se presentó de forma extemporánea.

### ÍNDICE

I. ANTECEDENTES .....	2
II. COMPETENCIA.....	4
III. ACUMULACIÓN.....	4
IV. IMPROCEDENCIA.....	4
1. Extemporaneidad de la demanda.....	4
a. Decisión.....	4
b. Justificación .....	4
2. Incumplimiento de requisito especial de procedencia.....	6
a. Decisión.....	6
b. Justificación .....	6
3. Conclusión.....	14
V. RESUELVE.....	14

### GLOSARIO

<b>Autoridad responsable o Sala Regional Toluca:</b>	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, con sede en Toluca, Estado de México.
<b>Constitución:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>Instituto local:</b>	Instituto Electoral del Estado de México.
<b>Juicio de la ciudadanía:</b>	Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.
<b>Juicio de revisión:</b>	Juicio de Revisión Constitucional Electoral.
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>Ley Orgánica:</b>	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. - Diana Laura Gómora López (candidata a regidora suplente de RP, postulada por MC) - Álvaro Garduño Fabila (candidato a regidor por el principio de RP, postulada por el PRI) - Gerardo Colín Velázquez (candidato a regidor suplente por el principio de RP, postulado por el PRI)
<b>Recurrentes:</b>	- Partido Revolucionario Institucional o PRI, por conducto de sus representantes. - Michael Alexis Bedolla Estrada (candidato a regidor por MR y RP, postulado por MC)
<b>RP:</b>	Representación proporcional
<b>Sala Superior:</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
<b>Tribunal Electoral:</b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
<b>Tribunal local:</b>	Tribunal Electoral del Estado de México.

<sup>1</sup> **Secretario instructor:** Fernando Ramírez Barrios. **Secretaria:** Nancy Correa Alfaro. **Colaboró:** Shari Fernanda Cruz Sandín.

<sup>2</sup> Dictada en los juicios ST-JRC-248/2024 y acumulados.



## SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS

### I. ANTECEDENTES

Del escrito de demanda y de las constancias que integran el expediente se advierte lo siguiente:

**1. Jornada electoral.** El dos de junio de dos mil veinticuatro<sup>3</sup>, se realizó la jornada electoral para renovar, entre otros cargos, a los integrantes del ayuntamiento de Almoloya de Juárez, Estado de México, correspondientes al proceso electoral local 2023-2024.

**2. Cómputo.** El cinco de junio, el Consejo Municipal del Instituto local en Almoloya de Juárez, realizó el cómputo con los siguientes resultados:

	CONTENDIENTE	VOTOS	DIFERENCIA
PRIMER LUGAR		<b>30,985</b> (36.57%)	1,255 (1.47%)
SEGUNDO LUGAR		<b>29,730</b> (35.09%)	

En consecuencia, el consejo responsable declaró la validez de la elección y ordenó la expedición de las constancias respectivas; además, realizó la asignación de regidurías por el principio de RP, en el cual realizó ajustes de género, quedando de la siguiente manera:

Regidurías asignadas por representación proporcional				
Partido político o coalición	Cargo	Propietario	Suplente	Generó
	Regiduría 6	José Vicente Estrada Bernal	Juan Manuel Reyes Esquivel	H
	Regiduría 7	Patricia Vázquez Castillo	Yazmin Estrada de la Cruz	M
	Regiduría 8	Michael Alexis Bedolla Estrada	Diana Laura Gomora López	H
	Regiduría 9	Álvaro Garduño Fabila	Gerardo Colín Velásquez	H

**3. Sentencia local<sup>4</sup>.** Inconforme con lo anterior, el PRI y Cinthya Sala García interpusieron juicios de inconformidad ante el Tribunal local el cual, el diecinueve de septiembre, resolvió a) anular 1 casilla, b) modificar los resultados del cómputo municipal, c) confirmar la validez y la entrega de las

<sup>3</sup> Todas las fechas corresponden a dos mil veintitrés salvo mención en contrario.

<sup>4</sup> Dictada en el expediente JI/55/2024 y acumulado.

## SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS

constancias de mayoría y validez correspondientes y, d) modificar la asignación de regidurías por el principio de RP.

La asignación de regidurías de RP quedó de la siguiente forma, luego de realizar ajustes de género, para lograr la conformación paritaria:

Regidurías asignadas por representación proporcional				
Partido político o coalición	Cargo	Propietario	Suplente	Generó
	Regiduría 6	Isidro Sánchez Contreras	Alfredo Gibran Santos Suárez	H
	Regiduría 7	Nora Sánchez Sánchez	Lucía Villacetín Corral	M
	Regiduría 8	Cinthyá Sala García	María Del Carmen Colín Vázquez	M
	Regiduría 9	María Luisa Hernández Remedios	Iridiana Robles Guzmán	M

**4. Resolución impugnada<sup>5</sup>.** Derivado de que se presentaron demandas de juicios de revisión y ciudadano contra la determinación anterior, el diez de octubre, la Sala Toluca acumuló los juicios y confirmó la sentencia impugnada.

**5. Recursos de reconsideración.** El pasado catorce y quince de octubre Diana Laura Gómora López, Fabila Álvaro Garduño, Gerardo Colín Velázquez, el PRI y Michael Alexis Bedolla Estrada impugnaron la resolución de la Sala Toluca, respectivamente.

**6. Turno.** En su oportunidad, la magistrada presidenta de esta Sala Superior ordenó integrar los expedientes y turnarlos a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

Las demandas quedaron registradas de la siguiente manera:

No.	Recurrente	Expediente
1	Diana Laura Gómora López	SUP-REC-22751/2024
2	Fabila Álvaro Garduño	SUP-REC-22752/2024
3	Gerardo Colín Velázquez	SUP-REC-22753/2024
4	Partido Revolucionario Institucional	SUP-REC-22759/2024
5	Michael Alexis Bedolla Estrada <sup>6</sup>	SUP-REC-22796/2024

<sup>5</sup> Dictada en el expediente ST-JRC-248/2024 y acumulados.

<sup>6</sup> En el acuerdo de turno, la magistrada presidenta recondujo el juicio de la ciudadanía promovido por el ciudadano a recurso de reconsideración por ser la vía idónea.

## **SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS**

### **II. COMPETENCIA.**

Esta Sala Superior es competente para conocer del asunto, porque son cinco recursos de reconsideración, los cuales corresponde a esta Sala Superior en forma exclusiva la facultad para resolverlos.<sup>7</sup>

### **III. ACUMULACIÓN**

Procede acumular los recursos de reconsideración al existir conexidad en la causa, esto es, identidad en la autoridad responsable (Sala Regional Toluca) y en el acto impugnado (sentencia emitida en los expedientes ST-JRC-248/2024 y acumulados).

En consecuencia, los expedientes SUP-REC-22752/2024, SUP-REC-22753/2024, SUP-REC-22759/2024 y SUP-REC-22796/2024, se deberán acumular al diverso SUP-REC-22751/2024, por ser éste el primero que se registró en esta Sala Superior.

Debido a lo anterior, se deberá glosar la certificación de los puntos resolutive de esta sentencia, a los expedientes acumulados.

### **IV. IMPROCEDENCIA**

#### **1. Extemporaneidad de la demanda**

##### **a. Decisión**

El recurso SUP-REC-22751/2024 debe desecharse de plano, ya que su presentación es extemporánea, es decir, fuera del plazo legal de tres días siguientes a su notificación.

##### **b. Justificación**

#### **1. Fundamento.**

El recurso de reconsideración será improcedente cuando no se interponga dentro del plazo legal establecido<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Dispuesto en los artículos 41, párrafo tercero, Base VI y 99, cuarto párrafo, fracción X, de la Constitución, 166, fracción X y 169, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica y 64 de la Ley de Medios.

<sup>8</sup> De conformidad con los artículos 9, numeral 3; y 10, numeral 1, inciso b) de la Ley de Medios.

## SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS

El plazo para interponer el recurso es dentro de los tres días siguientes, computados a partir del día siguiente al que se haya notificado la sentencia de la Sala Regional correspondiente.

Lo anterior, en el entendido de que, la violación reclamada está relacionada con el desarrollo de un proceso electoral, por lo que, todos los días y horas son hábiles en términos de ley.

### 2. Caso concreto.

En el presente asunto, el recurrente controvierte la sentencia emitida por Sala Toluca el pasado diez de octubre, que les fue notificada electrónicamente el once siguiente.

Así, el cómputo del plazo legal para interponer el presente medio de impugnación corresponde contabilizarlo a partir del día siguiente a aquel en que se efectuó tal notificación.

Importa precisar que, en el caso, el medio de impugnación está relacionado con el proceso electoral local 2023-2024 en el Estado de México, por lo que deben de tomarse en cuenta todos los días y horas<sup>9</sup>.

Por tanto, si la resolución reclamada se les notificó el once de octubre, el plazo de tres días para interponer los recursos de reconsideración transcurrió del sábado doce al lunes catorce de octubre y la demanda se presentó ante esta Sala Superior el martes quince de octubre, es decir, un día posterior al vencimiento del plazo, sin que el recurrente manifieste algún impedimento para haberla presentado en el plazo establecido por la Ley de Medios.

Para mayor claridad, se inserta la siguiente tabla:

Octubre				
Viernes 11	Sábado 12	Domingo 13	Lunes 14	Martes 15
Notificación de la sentencia	Día 1 para recurrir	Día 2 para recurrir	Día 3 último día para recurrir	Presentación del REC

Ahora bien, no pasa desapercibido que el recurrente señala en su escrito que presenta un juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano; sin embargo, al controvertir la sentencia de una

<sup>9</sup>De acuerdo con el artículo 7, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral señala que durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles.

## **SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS**

Sala Regional de este Tribunal Electoral, el medio de impugnación que procede es el recurso de reconsideración<sup>10</sup>.

En ese sentido, si bien el error en la vía no determina la improcedencia del medio de impugnación de manera automática, lo cierto es que se deben observar las reglas de procedencia del medio de impugnación aplicable, en este caso, las reglas del recurso de reconsideración, en donde el plazo para su presentación es dentro de los tres días siguientes al que se haya notificado el acto impugnado.

Por tanto, al haberse presentado la demanda fuera del plazo procedente para ello, es que la consecuencia es su desechamiento.

### **2. Incumplimiento de requisito especial de procedencia**

#### **a. Decisión**

La Sala Superior considera que los recursos de reconsideración SUP-REC-22751/2024, SUP-REC-22752/2024, SUP-REC-22753/2024 y SUP-REC-22759/2024 son improcedentes conforme a las razones específicas del caso concreto.

#### **b. Justificación**

##### **1. Marco jurídico sobre la procedencia del recurso de reconsideración.**

Las sentencias dictadas por las Salas Regionales de este Tribunal Electoral son definitivas e inatacables y adquieren la calidad de cosa juzgada, con excepción de aquellas que se puedan controvertir mediante el presente recurso.<sup>11</sup>

Por su parte, el recurso de reconsideración procede para impugnar las sentencias de fondo<sup>12</sup> dictadas por las Salas Regionales en los casos siguientes:

---

<sup>10</sup> De conformidad con los artículos 25 y 61 de la Ley de Medios, en relación con el artículo 176, de la Ley Orgánica.

<sup>11</sup> Conforme al artículo 25 de la Ley de Medios.

<sup>12</sup>Acorde al artículo 61 de la Ley de Medios y la Jurisprudencia 22/2001 de rubro: **“RECONSIDERACIÓN. CONCEPTO DE SENTENCIA DE FONDO, PARA LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO”**. Las tesis y jurisprudencias señaladas en la presente sentencia pueden consultarse en el portal de internet del Tribunal Electoral: <http://www.te.gob.mx>.

## SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS

**A.** En los juicios de inconformidad promovidos para impugnar los resultados de las elecciones de diputados federales y senadores.

**B.** En los demás juicios o recursos, cuando se determine la inaplicación de una norma por considerarla contraria a la Constitución.

Asimismo, se ha ampliado la procedencia de la reconsideración, cuando:

→ Expresa o implícitamente se inapliquen leyes electorales,<sup>13</sup> normas partidistas<sup>14</sup> o consuetudinarias de carácter electoral.<sup>15</sup>

→ Se omita el estudio o se declaren inoperantes los argumentos relacionados con la inconstitucionalidad de normas electorales.<sup>16</sup>

→ Se declaren infundados los planteamientos de inconstitucionalidad.<sup>17</sup>

→ Exista pronunciamiento sobre la interpretación de preceptos constitucionales, orientativo para aplicar normas secundarias.<sup>18</sup>

→ Se ejerció control de convencionalidad.<sup>19</sup>

→ Se aduzca la existencia de irregularidades graves con la posibilidad de vulnerar principios constitucionales y convencionales exigidos para la validez de las elecciones, respecto de las cuales la Sala Regional omitió adoptar medidas necesarias para garantizar su observancia y hacerlos efectivos; o bien, se deje de realizar el análisis de tales irregularidades.<sup>20</sup>

---

<sup>13</sup> Jurisprudencia 32/2009, de rubro: “**RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE SI EN LA SENTENCIA LA SALA REGIONAL INAPLICA, EXPRESA O IMPLÍCITAMENTE, UNA LEY ELECTORAL POR CONSIDERARLA INCONSTITUCIONAL.**”

<sup>14</sup> Jurisprudencia 17/2012, de rubro: “**RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES EN LAS QUE EXPRESA O IMPLÍCITAMENTE, SE INAPLICAN NORMAS PARTIDISTAS.**”

<sup>15</sup> Jurisprudencia 19/2012, de rubro: “**RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES CUANDO INAPLIQUEN NORMAS CONSUEUDINARIAS DE CARÁCTER ELECTORAL.**”

<sup>16</sup> Jurisprudencia 10/2011, de rubro: “**RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES CUANDO SE OMITIÓ EL ESTUDIO O SE DECLARAN INOPERANTES LOS AGRAVIOS RELACIONADOS CON LA INCONSTITUCIONALIDAD DE NORMAS ELECTORALES.**”

<sup>17</sup> Criterio aprobado por la Sala Superior, en sesión pública de veintisiete de junio de dos mil doce, al resolver los recursos de reconsideración **SUP-REC-57/2012** y acumulado.

<sup>18</sup> Jurisprudencia 26/2012, de rubro: “**RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE SALAS REGIONALES EN LAS QUE SE INTERPRETEN DIRECTAMENTE PRECEPTOS CONSTITUCIONALES.**”

<sup>19</sup> Jurisprudencia 28/2013, de rubro: “**RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE PARA CONTROVERTIR SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES CUANDO EJERZAN CONTROL DE CONVENCIONALIDAD.**”

<sup>20</sup> Jurisprudencia 5/2014, de rubro: “**RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CUANDO SE ADUZCA LA EXISTENCIA DE IRREGULARIDADES GRAVES QUE PUEDAN AFECTAR LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES EXIGIDOS PARA LA VALIDEZ DE LAS ELECCIONES.**”

## SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS

→ Se alegue el indebido análisis u omisión de estudio sobre la constitucionalidad de normas legales impugnadas con motivo de su acto de aplicación.<sup>21</sup>

→ Cuando se advierta una violación manifiesta al debido proceso o en caso de notorio error judicial, aun cuando no se realice un estudio de fondo.<sup>22</sup>

→ Cuando la Sala Superior considere que se trata de asuntos inéditos o que impliquen un alto nivel de importancia y trascendencia que generen un criterio de interpretación útil para el orden jurídico nacional, respecto de sentencias de las Salas Regionales.<sup>23</sup>

→ Cuando la Sala Regional determine la imposibilidad material y jurídica para dar cumplimiento a la sentencia que resolvió el fondo de la controversia.<sup>24</sup>

Acorde con lo anterior, si no se actualiza alguno de los supuestos mencionados, la reconsideración será improcedente.<sup>25</sup>

### 2. Caso concreto.

Para efectos de explicar por qué las demandas deben desecharse, al no actualizar alguna de las condiciones que amerite el estudio de fondo del asunto, a continuación, se expone tanto lo resuelto por la responsable como lo que argumentan en sus demandas.

#### ¿Qué resolvió la Sala Regional Toluca?

La Sala Regional confirmó la sentencia local que declaró la validez de los resultados de la elección y el ajuste de género en las regidurías de RP, por lo siguiente:

---

<sup>21</sup> Jurisprudencia 12/2014, de rubro: “RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE PARA IMPUGNAR SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES SI SE ADUCE INDEBIDO ANÁLISIS U OMISIÓN DE ESTUDIO SOBRE LA CONSTITUCIONALIDAD DE NORMAS LEGALES IMPUGNADAS CON MOTIVO DE SU ACTO DE APLICACIÓN.”

<sup>22</sup> Jurisprudencia 12/2018, de rubro: “RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE DESECHAMIENTO CUANDO SE ADVIERTA UNA VIOLACIÓN MANIFIESTA AL DEBIDO PROCESO O EN CASO DE NOTORIO ERROR JUDICIAL.”

<sup>23</sup> Jurisprudencia 5/2019, de rubro: “RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. ES PROCEDENTE PARA ANALIZAR ASUNTOS RELEVANTES Y TRASCENDENTES.”

<sup>24</sup> Jurisprudencia 13/2023, de rubro: “RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. ES PROCEDENTE PARA IMPUGNAR LAS RESOLUCIONES DE LAS SALAS REGIONALES EN LAS QUE SE DECLARE LA IMPOSIBILIDAD DE CUMPLIR UNA SENTENCIA.”

<sup>25</sup> Según lo dispuesto en el artículo 68, párrafo 1, de la Ley de Medios.



a. Planteamientos sobre nulidad de elección

- **Integración de casillas por funcionarios no autorizados.** Calificó como inoperantes los agravios respecto a que el Tribunal local se pronunció de manera genérica sobre este tópico. Ello porque en los casos cuestionados, el INE indicó en qué parte de la lista nominal se encontraba cada funcionario, o en su caso, que pertenecían a la sección correspondiente.
- **Existencia de calumnia y difamación.** También tuvo como inoperantes los agravios porque no combatieron las razones del Tribunal local respecto a que no se actualizaron los elementos para tener por demostrada la determinancia para anular la elección, en razón de una supuesta campaña en la que se le identificó como deudor alimentario moroso, corrupto, delincuente y violentador.
- Explicó la Sala Regional que el actor no desvirtuó la falta de acreditación de una irregularidad sistemática en razón de que no se acreditó una participación directa o indirecta del candidato ganador ni de los partidos políticos que lo postularon, por lo que se carecía de elementos para desvirtuar la presunción de licitud de las publicaciones. Sin que el actor aportara algún elemento probatorio en esa instancia regional ni indicar de qué manera podría probarse.
- Por lo que aun cuando ofreció vínculos electrónicos en procedimientos sancionadores no podría llevar a la nulidad de la elección ya que faltaban pruebas de que las publicaciones o las lonas influenciaron el sentido del voto. De ahí que también desestimara el planteamiento de que el Tribunal local debió certificar el contenido de los enlaces o de requerir las constancias de diverso expediente en el que se solicitó la cancelación de su registro por supuestamente ser deudor alimentario, ya era ineficaz para demostrar la influencia en la decisión de la ciudadanía.
- Señaló que era inoperante el agravio sobre la indebida valoración de la réplica no fue suficiente para desacreditar la calumnia ya que no se había acreditado la calumnia.
- Que fue correcto que el Tribunal local no requiriera información a Meta Platforms porque el actor no lo había solicitado y que las diligencias para mejor proveer no son imperativo que el órgano jurisdiccional las ejerza sino que son facultades potestativas.

## SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS

Aunado a que respecto a que debió indagar que diversos perfiles de Facebook se dedicaron a denostar su imagen, no probaba la nulidad.

- **Coacción al voto.** Señaló que son inoperantes los agravios porque el actor no combatió las razones del Tribunal local referentes a que las pruebas aportadas eran indicios consistentes en imágenes de las que no se desprendían las circunstancias de tiempo, modo y lugar o la compra de votos, y que las seis actas circunstanciadas ante un juzgado cívico eran declaraciones unilaterales que no se obtuvieron el día de los hechos. Ni señaló por qué un escrito de incidente acreditaba la irregularidad.

### b. Ajuste de género en la asignación de RP.

En este apartado la Sala Regional desestimó los agravios de los candidatos a regidores de RP por el PRI y MC, contra el ajuste de género llevado a cabo por el Tribunal local luego de que modificara el cómputo realizado por el consejo municipal, conforme a las siguientes razones:

- **Violación al principio de congruencia.** Consideró que el cumplimiento al principio de paridad corresponde verificarlo tanto a las autoridades administrativas como jurisdiccionales, aunado a que procedía que se llevara a cabo nuevamente la asignación de regidurías de RP porque el Tribunal local modificó el cómputo y la elección también se había impugnado por ambos principios.
- **No se debía realizar el ajuste.** Tuvo por inoperante el agravio de que la paridad solo se verifica en el RP, dado que es respecto de la integración total. Por otro lado, estimó infundado que se vulnerara el principio de autodeterminación del PRI, pues ello resulta acorde a la jurisprudencia 10/2021 de la Sala Superior.
- **Otras inoperancias.** Fueron inoperantes los agravios en torno a que se debió emitir un marco normativo para que se diera cumplimiento a la paridad, dado que ya existe dicho marco jurídico; asimismo, fue inoperante la inconformidad contra la aplicación retroactiva de la ley al contrastar la integración del ayuntamiento de 2021 con la actual, ya que no precisó cuál norma se aplicó retroactivamente y el actor no contaba con un derecho adquirido para ser regidor.
- **Candidatura sustituta.** La Sala Regional desestimó el planteamiento de la candidata suplente de MC, referente a que le

## SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS

correspondía la regiduría de RP asignada a la siguiente fórmula encabezada por mujer, pues ella era la suplente del candidato hombre en el que recayó el ajuste. Explicó que los Lineamientos no establecen que en caso de ajuste sea posible hacerlo en la persona suplente, sino en función de fórmulas completas. Además, razonó que la naturaleza dual de las fórmulas obedecía a la ausencia de la persona electa de manera excepcional y no inmediata.

- **Inelegibilidad de las candidaturas.** Determinó que eran inoperantes los agravios de los candidatos a la novena regiduría de RP, respecto a que las candidatas designadas en sustitución de los actores eran inelegibles al no haberse separado de sus cargos en el ayuntamiento y, por tanto, era inconducente solicitar información al ayuntamiento.

### ¿Qué plantean los recurrentes?

#### a. Candidata a regidora suplente de RP por MC (SUP-REC-22751)

Considera que el asunto reviste importancia y trascendencia para emitir un criterio relacionado con la procedencia del ajuste de paridad de género en fórmulas mixtas.

Señala que la autoridad responsable parte de premisas incorrectas, ya que las fórmulas mixtas tienen el objetivo principal de privilegiar una representación más equilibrada y diversa, asegurando que todos los partidos políticos y candidatos tengan las mismas oportunidades de competir en el proceso electoral. Por lo que, en el caso de ser mujeres las suplentes, deben recaer en ellas los ajustes procedentes.

La Sala Regional no tomó en cuenta, que también se garantiza la paridad de género realizando el ajuste a la candidata suplente, sin saltarse a la siguiente fórmula por representación proporcional.

#### b. Candidatos a regidores de RP por el PRI

- **Procedencia**

A su juicio el recurso es procedente porque se determinó la no aplicación de una ley electoral, por considerarla contraria a la constitución por para de la Sala Regional Toluca.

## **SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS**

Lo anterior, al omitir pronunciarse respecto de la elegibilidad de las regidoras con las que fue sustituida su asignación, apartándose de la legalidad y de privilegiar la alternancia ya que asume elegibles a ciudadanas que no reúnen los requisitos para ocupar el cargo de regidoras.

- **Agravios**

1. **Variación de litis.**

La sentencia adolece de una debida fundamentación y motivación, ya que el Tribunal Local varió la litis al realizar el ajuste de género en las regidurías de RP, con lo cual se produjo una inaplicación implícita de disposiciones contenidas en los artículos 377, 378, 379 y 380 del Código Electoral Local, y vulnera el artículo 35 y 29 de la Constitución Local, al contravenir las reglas establecidas para la asignación de regidurías por RP.

2. **Inelegibilidad de las candidatas asignadas**

Sostienen que la Sala Regional no fue exhaustiva al confirmar la sentencia del Tribunal local validando el ajuste de género a pesar de que las candidatas del PRI eran inelegibles, ya que desde abril de 2022 contaban con cargos de servidoras públicas en el ayuntamiento.

**c. PRI**

Consideran que el asunto reviste importancia y trascendencia ya que es necesario que se compruebe el impacto que tuvieron las redes sociales en la propagación de noticias calumniosas que perdiera el candidato a la presidencia municipal postulado por el partido.

Alegan que la Sala Regional no fue exhaustiva porque debió valorar las ligas electrónicas en conjunto con los procedimientos especiales sancionadores, porque la falta de certificación de autoridad pública no le resta veracidad y convicción y que indebidamente calificó como inoperantes los agravios.

Que debió valorarse las notas periodísticas que desprestigiaron con hechos falsos al candidato de manera sistemática que afectó principios constitucionales.

## SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS

Precisa que el tema de la calumnia ha evolucionado a través de las redes sociales, y que estamos frente a una omisión legislativa de regularlo, ya que debe ser irrelevante quién elaboró la propaganda calumniosa sino en sancionar la conducta.

Que hubo un indebido análisis de la determinancia porque dejó de observar el alcance de las visualizaciones que tuvieron las publicaciones denunciadas y las demás pruebas, como las lonas o la solicitud de colectivos de mujeres que pretendían cancelar su candidatura.

### **¿Cuál es la decisión de esta Sala Superior?**

Son improcedentes las demandas, pues no se actualiza el requisito especial de procedencia del recurso, porque ni la sentencia impugnada, ni lo argumentado por la y los recurrentes involucran algún planteamiento de constitucionalidad o convencionalidad<sup>26</sup>; no se trata de un asunto relevante ni trascendente, y tampoco se advierte una violación manifiesta al debido proceso o, en su caso, un notorio error judicial.

Lo anterior porque la Sala Regional se limitó a analizar la legalidad de la sentencia impugnada a la luz de agravios de legalidad como fue la variación de la litis, el análisis probatorio, la procedencia del ajuste de género bajo las reglas vigentes o la exhaustividad del Tribunal local.

Entonces, ninguno de los planteamientos examinados por la Sala Regional fue sobre un tema de constitucionalidad y tampoco en esta instancia formulan agravios en ese sentido.

Así, la sentencia impugnada calificó como inoperantes e infundados los agravios contra la indebida integración de casillas, la falta de actualización de la determinancia para declarar la nulidad de las elecciones debido a la falta de pruebas para ello, y que el ajuste de género se hizo conforme a lo previsto en la normativa vigente en el estado, sin que pudiera recaer en la candidata suplente de MC por no estar así previsto, y también por la improcedencia de la pretensión de los candidatos del PRI en ser

---

<sup>26</sup> Ese tema puede consistir en: a) la inaplicación implícita o explícita de una norma; b) la omisión de analizar un argumento de constitucionalidad, o bien la declaración de inoperancia o de infundado del mismo; c) la interpretación de un precepto constitucional; d) el ejercicio de un control de convencionalidad, o bien e) la existencia de irregularidades graves, respecto de las cuales la Sala Regional omitió adoptar medidas.

## SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS

nombrados regidores dada la supuesta inelegibilidad de la fórmula de mujeres.

La y los recurrentes plantean violaciones al principio de legalidad por parte de la Sala Regional, pero de ninguno de ellos se evidencia o se advierte algún tema de importancia y trascendencia que permita fijar un criterio de interpretación útil para el orden jurídico nacional o que contenga una posible vulneración grave a la esfera de derechos que, de otra forma, no obtendría una revisión judicial.

### 3. Conclusión.

En consecuencia, al presentarse los escritos de recurso de reconsideración fuera del plazo legal o no cumplir con el requisito especial de procedencia, lo conducente es desechar las demandas.

Por lo expuesto y fundado se

### V. RESUELVE.

**PRIMERO.** Se **acumulan** los recursos de reconsideración en los términos de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **desechan** de plano las demandas.

**Notifíquese** como en derecho corresponda

En su oportunidad, devuélvanse las constancias que correspondan y archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por \*\*\*\* de votos lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el secretario general de acuerdos, quien autoriza y da fe de la presente sentencia y de que se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

### NOTA PARA EL LECTOR

## SUP-REC-22751/2024 Y ACUMULADOS

El presente proyecto de sentencia se publica a solicitud del magistrado ponente, en términos del Acuerdo General 9/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se establecen los lineamientos para la publicación de los proyectos de resolución por parte de los integrantes del Pleno de las Salas de este Tribunal Electoral.

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** \* Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN