

RECURSO DE REVISIÓN DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR

EXPEDIENTES: SUP-REP-497/2024 Y SUP-REP-498/2024, ACUMULADOS.

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE DE LA MATA PIZAÑA¹

Ciudad de México, ***** de mayo de dos mil veinticuatro.

SENTENCIA que, con motivo de las impugnaciones realizadas por **Morena** y **Claudia Sheinbaum Pardo**, **confirma**, en lo que fue materia de controversia, la resolución de la Sala Regional Especializada² que determinó: 1) la existencia de la infracción de vulneración al interés superior de la niñez, atribuida a Claudia Sheinbaum como candidata a la presidencia de la República; 2) la falta al deber de cuidado de los partidos integrantes de la coalición “Sigamos Haciendo Historia”³ que la postulan; y 3) la imposición de las sanciones atinentes.

ÍNDICE

GLOSARIO	1
I. ANTECEDENTES	2
II. COMPETENCIA.....	3
III. ACUMULACIÓN	3
IV. PROCEDENCIA	3
V. ESTUDIO DE FONDO.....	4
VI. RESUELVE	17

GLOSARIO

Denunciada/Claudia Sheinbaum/ Recurrente:	Claudia Sheinbaum Pardo, candidata a la presidencia de la República por la coalición “Sigamos Haciendo Historia”.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Coalición:	“Sigamos Haciendo Historia” integrada por Morena, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México.
INE:	Instituto Nacional Electoral.
Ley Electoral:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Lineamientos:	Lineamientos del INE para la Protección de niñas, niños y adolescentes en la propaganda y mensajes electorales.
Parte denunciada o actora:	Claudia Sheinbaum y Morena.
PT:	Partido del Trabajo
PVEM	Partido Verde Ecologista de México
REP:	Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador.
Responsable o Sala Especializada:	Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Sentencia impugnada:	La del procedimiento especial sancionador de órgano central SRE-PSC-115/2024.
Tribunal Electoral:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
UMA:	Unidad de Medida y Actualización.
UTCE:	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del INE.

¹ **Secretariado:** Fernando Ramírez Barrios, María Cecilia Guevara y Herrera y Víctor Octavio Luna Romo.

² Dictada en el expediente **SRE-PSC-115/2024**.

³Integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México.

I. ANTECEDENTES

1. Proceso electoral federal. Inició el siete de septiembre de dos mil veintitrés, y, entre otros cargos, se renovará la presidencia de la República. La campaña transcurre del primero de marzo al veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro.⁴

2. Queja. El siete de marzo, el Partido de la Revolución Democrática denunció a Claudia Sheinbaum y a Morena, por la publicación de tres videos en la cuenta personal de la denunciada en la red social X, y las cuentas oficiales de Morena en las redes sociales X y Facebook, ya que, a su parecer, se vulneraba el interés superior de la niñez, por la aparición de diversas personas menores de edad.

3. Medidas cautelares. El trece de marzo, la UTCE declaró su improcedencia, pues existía determinación de la Comisión de Quejas y Denuncias del INE⁵ sobre ese tipo de publicaciones.

4. Resolución impugnada. El dos de mayo, la responsable determinó que: **1)** tanto la denunciada, como Morena, vulneraron el interés superior de la niñez, **2)** los partidos integrantes de la coalición faltaron a su deber de cuidado al respecto, **3)** las faltas resultaban graves ordinarias y multó a los infractores, e hizo del conocimiento de la parte recurrente, que deben cumplir los Lineamientos y demás normativa materia de protección al interés superior de la niñez.

5. Demandas de REP. Inconformes con esa resolución, el nueve de mayo, los recurrentes interpusieron sus demandas de REP, respectivas.

6. Turno a ponencia. En su oportunidad, la magistrada presidenta ordenó integrar los expedientes **SUP-REP-497/2024** y **SUP-REP-498/2024**, y turnarlos a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

*“ Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.”*

⁴ En adelante, las fechas corresponden a este año, salvo mención expresa de uno diferente.

⁵ Acuerdo ACQyD-INE-98/2024, dictado dentro del expediente UT/SCG/PE/PRD/CG/307/PEF/698/2024 el cual fue confirmado mediante el SUP-REP-238/2024.

7. Sustanciación. En su momento, el magistrado instructor radicó y admitió las demandas. Agotada la instrucción la declaró cerrada y los asuntos quedaron en estado de resolución.

II. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para resolver los REP, porque se controvierte la sentencia de un PES emitida por la Sala Especializada, a través del recurso referido, el cual es de conocimiento exclusivo de este órgano jurisdiccional⁶.

III. ACUMULACIÓN

En los REP hay identidad en el acto impugnado y en la autoridad responsable, así que existe conexidad en la causa y, por ende, procede acumular el expediente **SUP-REP-498/2024**, al diverso **SUP-REP-497/2024**, por ser éste el primero que se recibió. Por tanto, deberá glosarse copia certificada de los puntos resolutivos de la sentencia a los autos del expediente acumulado.

IV. PROCEDENCIA

Los medios de impugnación cumplen con los requisitos de procedencia⁷:

1. Forma. Los REP se interpusieron por escrito y contienen: **a)** el nombre y la firma de quienes promueven a nombre de Claudia Sheinbaum y Morena; **b)** los domicilios para oír y recibir notificaciones y las personas autorizadas para ello; **c)** la identificación del acto impugnado; **d)** los hechos que sustentan la impugnación y **e)** los agravios y la normativa que se dice vulnerada.

⁶ Artículos 41, párrafo tercero, base VI y 99, párrafo cuarto, fracción X, de la Constitución; 164; 166, fracciones V y X, y 169.XVIII de la Ley Orgánica del Poder Judicial Federal; así como 3.2.f), y 109.2 de la Ley de Medios.

⁷ Acorde con los artículos 7.1, 8.1, 9.1, 13, 109 y 110 de la Ley de Medios.

SUP-REP-497/2024 Y ACUMULADO

2. Oportunidad. Los recursos se interpusieron en tiempo⁸ pues la parte recurrente impugnó dentro de los tres días posteriores a que se le notificó la sentencia controvertida, tal como puede advertirse en el cuadro siguiente:

	EXPEDIENTE	RECURRENTE	NOTIFICACIÓN ⁹	PROMOCIÓN REP
1	SUP-REP-497/2024	Morena	6 de mayo	9 de mayo
2	SUP-REP-498/2024	Claudia Sheibaum	6 de mayo	9 de mayo

3. Legitimación y personería. La legitimación se acredita, pues tanto Claudia Sheinbaum, como Morena, fueron denunciados en la queja que originó el PES, y posteriormente sancionados a través de la sentencia impugnada.

También se acredita la personería de quienes promueven a nombre de la parte recurrente, porque la demanda que dio origen al SUP-REP-497/2024, lo interpuso el representante propietario de Morena ante el Consejo General del INE, calidad que es reconocida por la responsable; mientras que la diversa demanda en el expediente SUP-REP-498/2024, lo presentó el representante legal de Claudia Sheinbaum, calidad que también es reconocida por la responsable.

4. Interés jurídico. Se actualiza porque los recurrentes estiman que la sentencia combatida, donde se les declaró infractores y sancionó, es contraria a Derecho, pues el análisis fue indebido y afectó sus derechos, y piden que se revoque.

5. Definitividad. Se colma, pues de la normativa aplicable no se advierte algún medio de impugnación que deba agotarse antes de acudir a esta instancia.

V. ESTUDIO DE FONDO

1. ¿Qué se denunció?

La vulneración al interés superior de la niñez por parte de Claudia Sheinbaum y Morena, pues el seis de marzo se publicaron diversos videos en las redes sociales X y Facebook de la parte denunciada, en la que se pueden visualizar a varias personas menores de edad.¹⁰

⁸ Artículo 109.3, de la Ley de Medios en relación con el 8.1 del mismo ordenamiento donde se precisa que durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles.

⁹ Fojas 179 a 197 del expediente SRE-PSC-26/2024. Principal.

¹⁰ Véase **Anexo Uno** de esta sentencia

Derivado de la instrucción, la UTCE emplazó a Claudia Sheinbaum y Morena por probable afectación al interés superior de la niñez, y a Morena, PT y PVEM por posible *culpa in vigilando*¹¹.

2. ¿Qué resolvió la Sala Especializada?

- Determinó *existente* la *vulneración al interés superior de la niñez* por parte de Claudia Sheinbaum y Morena, porque:

- Las publicaciones denunciadas tenían carácter electoral, al estar vinculadas con las actividades de campaña de la denunciada, dentro de la contienda por la presidencia de la República y ser postulada por la Coalición, de la que Morena era parte; y podía advertirse de los mismos videos, ya que se apreciaban templetas, mantas con la leyenda “Claudia Sheinbaum, presidenta”, y los logotipos de los partidos que conformaban la Coalición.
- Además, de los videos denunciados advirtió que fueron tres eventos y la autoridad instructora certificó y emplazó por la aparición de treinta personas menores de edad plenamente identificables.

- Asimismo, declaró *existente* la *culpa in vigilando* de Morena, PT y PVEM pues:

Si bien se acreditó la responsabilidad directa respecto del primer partido, también podía tener responsabilidad indirecta de las publicaciones de su candidata, porque los partidos integrantes de la Coalición debían vigilar su actuar.

- Calificó las *faltas de graves ordinarias* con base en elementos como:

Que el bien jurídico tutelado era el interés superior de la niñez; la conducta de la parte denunciada fue intencional, pues no acreditaron que recabaron la documentación requerida en la normativa electoral relativa al consentimiento informado, y que no se advirtió que las publicaciones hayan generado un beneficio económico.

- Sobre la *sanción* indicó, entre otras cuestiones que:

- Acorde a la capacidad de los denunciados y a que no se acreditó la reincidencia de la candidata, pero sí el del partido Morena, así como los partidos de la coalición que han sido sancionados previamente por su falta del deber de cuidado¹² procedía a *multarlos*.
- En ese sentido, a Claudia Sheinbaum la multó con *200 UMA* o \$21,714.00 (veintún mil setecientos catorce pesos, 00/100 moneda nacional) y a Morena con *400 UMA* o \$43,428.00 (cuarenta y tres mil cuatrocientos veintiocho pesos, 00/100 moneda nacional); por su parte, a Morena, PT y PVEM, por su falta al deber de cuidado, los multó con *400 UMA* o \$43,428.00 (cuarenta y tres mil cuatrocientos veintiocho pesos, 00/100 moneda nacional).

¹¹ Acuerdo de la UTCE visible en el expediente SRE-PSC-115/2024-Accesorio Único, p.431.

¹² Véase **Anexo Dos** de esta sentencia.

- Finalmente, hizo del conocimiento de la parte denunciada que debían cumplir los Lineamientos y demás normativa sobre protección al interés superior de la niñez y, en todo momento, tenían que garantizar los requisitos ahí previstos.

3. ¿Cuáles son los planteamientos de la parte recurrente?

La *pretensión* de la parte recurrente es que se revoque la sentencia recurrida. La *causa de pedir* la sustentan en la ilegalidad de la sentencia, acorde a los argumentos que se agrupan a continuación¹³.

a. De la infracción. Tanto Morena (**SUP-REP-497/2024**) como Claudia Sheinbaum (SUP-REP-498/2024) alegan indebida fundamentación y motivación y falta de exhaustividad porque, a su parecer:

- a.1. Fue incorrecto el número de personas menores de edad contabilizadas (SUP-REP-497/2028).
- a.2. La transmisión fue en vivo (SUP-REP-497/2028 y SUP-REP-498/2028).
- a.3. El tiempo de aparición de las personas menores de edad fue mínimo, no hubo intención ni beneficio (SUP-REP-497/2028).

b. De la individualización de la sanción. La parte recurrente también aduce fue *indebida su fundamentación y motivación y falta de exhaustividad* porque:

- b.1. La falta debió calificarse como leve (SUP-REP-498/2028).
- b.2. Se vulneró la seguridad jurídica (SUP-REP-497/2028).
- b.3. La multa fue excesiva (SUP-REP-497/2028).

4. ¿Cuál es el problema jurídico a resolver y cuál la forma de análisis?

Decidir si como aduce la parte actora debe revocarse la sentencia pues fue ilegal la determinación de las faltas y multas; o, por el contrario, deben subsistir las razones de la responsable por estar apegadas a Derecho.

El análisis será en el orden en que se expusieron los argumentos, es decir, primero los de la infracción y luego los de la sanción, pues se atiende al principio

" Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto."

¹³ Jurisprudencia 4/2000: AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.

de mayor beneficio¹⁴, ya que de ser fundado lo primero, los actores alcanzarían su pretensión y sería innecesario estudiar los argumentos de la sanción.

Con la precisión que la falta imputada al PT y al PVEM, así como la sanción que se les impuso quedan intocadas, toda vez que no se impugnaron.

5. ¿Qué decide esta Sala Superior?

Se **confirma** la sentencia impugnada pues los agravios son **infundados** e **inoperantes**.

5.1. Marco normativo

De la fundamentación y motivación. El artículo 16 de la Constitución indica que los tribunales deben vigilar que toda resolución emitida por una autoridad competente esté debidamente fundada y motivada. Esto implica precisar las normas aplicables al caso concreto, e invocar las circunstancias especiales, razones o causas inmediatas que se consideraran en su emisión, para que exista claridad de las razones aducidas y congruencia en la decisión.

De la exhaustividad. Acorde al artículo 17 de la Constitución toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales expeditos para impartirla con resoluciones prontas, completas e imparciales, es decir integrales¹⁵.

Del interés superior. *Interés superior de la niñez y adolescencia.* En el artículo 4º, párrafo noveno, de la Constitución se establece que en todas las actuaciones del Estado se velará y cumplirá con el principio del interés superior de la niñez y adolescencia, garantizando sus derechos¹⁶.

¹⁴ Es orientadora la Jurisprudencia P./J. 3/2005, Suprema Corte de Justicia de la Nación: CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE, AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES.

¹⁵ Impone agotar cuidadosamente todos los planteamientos de apoyo a sus pretensiones.

¹⁶ Tesis 1ª. LXXXII/2015, de la Primera Sala de la Suprema Corte: "INTERÉS SUPERIOR DEL MENOR. CONSTITUYE UN PRINCIPIO RECTOR DE TODAS LAS ACTUACIONES DE LOS PODERES PÚBLICOS RELACIONADOS CON MENORES.

Esta Sala Superior ha precisado el interés superior de la niñez y adolescencia implica el ejercicio pleno de sus derechos que deben ser considerados como criterios rectores para la elaboración de normas y su aplicación en todos los órdenes¹⁷; y que, entre los derechos, está el relativo a su imagen vinculado con otros inherentes a su personalidad (como honor e intimidad).

Por eso, si en la propaganda política o electoral se recurre a imágenes de menores de edad se deben cumplir ciertos requisitos mínimos para garantizar sus derechos, tales como el consentimiento por escrito o cualquier otro medio, de quienes ejerzan la patria potestad o tutela, y la opinión de la niñez y adolescencia acorde a su edad y madurez¹⁸ y, de no contar con estos elementos, se deberá hacer irreconocible su imagen o cualquier otro dato que los haga identificables, independientemente de si su aparición es directa o incidental.

5.2. Estudio del caso

a. Argumentos de la infracción. Tanto Morena (SUP-REP-497/2024) como Claudia Sheinbaum (SUP-REP-498/2024) alegan indebida fundamentación y motivación y falta de exhaustividad porque, a su parecer:

a.1. *Fue incorrecto el número de personas menores de edad que se contabilizaron.* No eran treinta personas, pues algunas imágenes están duplicadas, no se explica cómo se llegó a número o porqué dichas personas son identificables (SUP-REP-497/2028).

a.2. *La transmisión derivó de la difusión en vivo,* así que la aparición no fue premeditada, por tanto, fue incorrecto estimar que se difundió intencionalmente, cuando la propia autoridad dijo que fue producto de circunstancias no premeditadas, porque no hubo indicios de una estrategia político-electoral, sino que se trató de un video en vivo (SUP-REP-497/2028).

¹⁷ Artículos 3, de la Convención sobre los Derechos del Niño; 76, segundo párrafo y 78.I, de la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes; y 471, de la Ley Electoral.

¹⁸ Jurisprudencia 5/2017: "PROPAGANDA POLÍTICA Y ELECTORAL. REQUISITOS MÍNIMOS QUE DEBEN CUMPLIRSE CUANDO SE DIFUNDAN IMÁGENES DE NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES".

Además, derivó de una transmisión en vivo, por lo que no se podía editar el video que, a diferencia de uno grabado, lo único intencional que tiene es la presentación de un contenido específico -mensajes de campaña- y no las particularidades, detalles o personas que aparecen en el mismo (SUP-REP-498/2028), sobre todo, cuando Morena eliminó los videos (SUP-REP-497/2024).

a.3. *El tiempo de aparición de las personas menores de edad fue mínimo.* Porque ocurrió en segundos y resultaba prácticamente imperceptible, salvo que se analice toma por toma y se agrande la imagen; no se obtuvo beneficio alguno porque las imágenes eran incidentales; y, además, la autoridad no explicó cómo se acreditaba que dado lo súbito de las imágenes que fueran menores de edad, ni consideró que Morena, al conocer lo denunciado, informó que había eliminado las imágenes del video en Facebook (SUP-REP-497/2028).

Determinación. Los agravios son **infundados** e **inoperantes** porque:

Contrario a lo que refiere la parte actora, la responsable estableció las bases jurídicas adecuadas a su decisión y dio las razones para determinar que la parte denunciada vulneró el interés superior de la niñez al no presentar la documentación atinente acorde a los Lineamientos respecto de las niñas, niños y adolescentes que aparecían en los tres videos publicados tanto por Claudia Sheinbaum como por Morena en sus cuentas de redes sociales y que constituían más de treinta, por lo que su falta resultaba grave y debían ser sancionados.

Además, para emitir tal determinación, tuvo presentes todos los alegatos medios de prueba del expediente.

Ahora bien, respecto de los argumentos concretos de Morena y de Claudia Sheinbaum se determina que:

a.1. *Respecto a que fue incorrecto el número de personas menores de edad que se contabilizaron,* porque según el dicho de Morena no eran treinta, el agravio resulta inoperante.

**SUP-REP-497/2024
Y ACUMULADO**

Ello, en primer término, porque el partido actor se limita a decir que algunas imágenes están duplicadas, pero sin precisar en su demanda respecto de cuántas niñas, niños y/o adolescentes se contabilizó en más de una ocasión, y sin que baste el hecho de que adjunto algunas imágenes de las que dice que se puede advertir tal situación.

Lo anterior porque en la primera imagen que presentó como duplicada (que se inserta a continuación), independientemente de que no precisa mayores elementos para considerarla así, lo cierto es que se observa trata de tomas de personas diferentes y, en todo caso, no especifica respecto de cuál de las tres personas menores de edad de la imagen de la izquierda se está refiriendo como contabilizada más de una vez.



Lo mismo acontece con la segunda imagen que insertó a su demanda:



Se observa que son tomas con personas diferentes y, en su caso, no especifica a cuál de las dos. No precisa cuál de las dos personas menores de edad de la izquierda es la que supuestamente estaría contabilizada más de una vez.

Por otra parte respecto a que la Sala Especializada no especifica cómo llegó a ese número, el partido actor tampoco expone mayor argumento y de la sentencia se advierte que por cada video y cada toma, la responsable fue especificando con

*“ Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.”*

las imágenes insertadas, los rostros difuminados y las flechas que van señalando cada persona menor de edad que fue contabilizando, cómo es que llegó al número de treinta menores de edad respecto de los cuales no se tenían los permisos atinentes acorde a los Lineamientos¹⁹.

En ese sentido, la Sala Especializada precisó que en el video sobre el evento realizado en San Luis de la Paz, Guanajuato se advertían veinticinco niñas, niños y adolescentes; en cuanto al video del evento en Mexquitic, San Luis Potosí se observaban a tres niñas, niños y adolescentes y, finalmente, del evento en Villa de Reyes, San Luis Potosí, a dos niños.

Sumado a ello, la Sala Especializada no indicó con precisión el por qué eran identificables tales personas menores de edad, el acto de difuminar sus rostros fue precisamente para evitar que sus rasgos fisonómicos los hicieran reconocibles que es lo que se busca evitar cuando no se cuenta con los permisos necesarios acorde a los Lineamientos para que aparezcan en la propaganda político-electoral, con el fin de proteger sus derechos de la personalidad.

Por las razones expuestas, es que resulta **inoperante** lo aquí analizado.

a.2. Sobre que la *transmisión derivó de la difusión en vivo*, que la propia autoridad dijo que no premeditada, porque no hubo indicios de una estrategia político-electoral, así que fue incorrecto referir que se difundieron intencionalmente la imágenes de menores de edad, cuando no se podían editar los videos y, además, Morena los eliminó; los argumentos son **infundados**.

Ello es así, en primer término, porque al tratarse de un evento de campaña, las candidaturas y sus partidos preparan el escenario, lugar o lugares en que estará o recorrerá la persona candidata, tan es así que, para el caso, de los propios videos se puede observar la propaganda de la candidata, los templetos y vallas

¹⁹ Véanse fojas 15 a 21 de la sentencia impugnada.

**SUP-REP-497/2024
Y ACUMULADO**

colocadas en los lugares que recorrería, así como que hubo personal de apoyo cuidándola, o bien con cámaras de video y fotográficas siguiendo su recorrido.

Se dice esto, porque es previsible que algunas de las personas mayores de edad pueden acudir con personas menores de edad a tal tipo de eventos, así que la candidata, su personal de apoyo y demás integrantes de los partidos que la postulan, deben cuidar en todo momento que, respecto de las personas menores de edad, sus derechos queden protegidos antes que cualquier otra circunstancias, precisamente por ello, su interés es superior a cualquier otra circunstancia.

Esto implica, o bien, que antes de empezar a grabar algún video “en vivo” se verifique que por los lugares que recorrerá candidata, en caso de haber menores de edad se recaben con los permisos que exigen los Lineamientos para que salgan en los videos, o bien, evitar en la medida de lo posible hacer tomas donde se encuentren niñas, niños y adolescentes.

Ahora, al margen de tal cuestión, está certificado que los videos no se expusieron un solo día en las cuentas de redes sociales de la parte denunciada, sino que acorde a las actas circunstanciadas de ocho y diecinueve de marzo, su publicación como dijo la responsable fue al menos desde el seis de marzo de su difusión y hasta el diecinueve siguiente cuando se constató que ya no estaban disponibles tales videos.

Lo anterior resulta relevante, porque aún cuando los tres videos de actos de campaña de la denunciada fueran en principio transmisiones en vivo; la publicaciones de tales transmisiones continuó exponiéndose en las cuentas de X y Facebook de la parte denunciada en días subsecuentes, con lo cual seguían difundiéndose con el mismo contenido, a pesar de que no se contaba con los permisos para publicar la imagen de las personas menores de edad en la propaganda político electoral.

Así que tales videos bien pudieron revisarse y editarse después de su transmisión si, como aconteció, se iban a mantener en las redes sociales para su difusión.

En ese contexto, aunque la transmisión en directo no se pudiera editar, claramente, posterior al evento, los videos eran editables en las cuentas de X y

*“ Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.”*

Facebook de la parte denunciada, así que el decidir mantenerlos en la misma forma, sin difuminar el rostro de los menores de edad, sí derivó de la voluntad de la candidata y el partido, por lo que fue correcto lo decidido por la responsable.

Es por ello, que son **infundados** los argumentos aquí estudiados.

a.3. En cuanto a que la *aparición de las personas menores de edad fue mínima*, porque ocurrió en segundos y resultaba prácticamente imperceptible, así que no fue un acto intencional ni se obtuvo beneficio de ello los argumentos son **infundados e inoperantes**.

En primer término es **infundado** lo relacionado con el tiempo de aparición de las personas menores de edad en los videos, porque la infracción de vulneración al interés superior de la niñez, no está en función del tiempo en que permanezcan las niñas, niños y adolescentes visibles en la propaganda político-electoral, sino en el hecho de usar, para el caso, su imagen en tal publicidad sin contar, mínimamente con la autorización de quienes ejercen la patria potestad y con la opinión informada de las personas menores de edad²⁰.

Ya que, exponerlos a la propaganda si conocer las consecuencias de ello, puede vulnerar sus derechos de personalidad y, por ende, su intimidad; así que no es un elemento relevante el mayor o menor tiempo en que aparezcan las niñas, niños y adolescentes, ni tampoco si puede haber un beneficio derivado del tipo de aparición, es decir, si esta se hace de modo central, incidental o sólo se advierten algunos de sus rasgos fisonómicos, pues lo trascendente es que su imagen sea perceptible y les genere alguna afectación.

Sumado a lo dicho, el argumento de que sus imágenes son imperceptibles salvo que se analice toma por toma y se agrande la imagen es **infundado**, porque dado que el desarrollo tecnológico, es viable que cualquier persona que accede a los videos que permanecen en las redes sociales pueda generar otros videos,

²⁰ En términos de los Lineamientos.

**SUP-REP-497/2024
Y ACUMULADO**

memes, *gift*, entre otros, utilizando, en este supuesto la imagen de cualquier de las personas menores de edad que le resulte de interés.

De ahí, que se exija que, de no contar, con requisitos como los citados se haga irreconocible el rostro de las personas menores de edad.

Por su parte, el argumento de que la autoridad no acreditó cómo de imágenes súbitas podía advertir que las personas eran menores de edad resulta **inoperante** pues de ello, la responsable ya le había dicho que tenía la carga probatoria de desvirtuar la presunción que realizó la UTCE, sobre que las personas que se describían en las certificaciones eran niñas, niños y adolescentes²¹; cuestión de la que nada adujo el partido actor, así que quedó firme tal razonamiento.

Además de eso, por sus características objetivas como son sus rasgos fisonómicos, resultaba fuerte la presunción de su minoría de edad y era necesario, en su caso, derrotarla; pero ello, no aconteció.

Finalmente es **infundado**, el argumento de Morena de que no se tuvo presente no tuvo intención de difundir videos con la imagen de personas menores de edad, ya que al conocer lo denunciado presentó un escrito donde informó que había retirado el video de Facebook materia de la queja.

Lo anterior, porque al margen de que el retiro del video que refiere derivó de un requerimiento de la UTCE para que informara de los hechos; lo cierto es que publicó tres videos de la campaña de su candidata, donde aparecen varias imágenes de niñas, niños y adolescentes; los cuales, como se dijo, no sólo se difundieron el día de la transmisión en directo, sino que permanecieron varios días publicados en sus cuentas de redes sociales, sin ejercer acción alguna para difuminar el rostro de tales personas, al no contar con permiso para exponerlos.

Así que el hecho de que hubiera retirado el video de Facebook, no exime su actuar ni los hechos acreditados que demuestran que por varios días publicó videos con imágenes de personas menores de edad, a pesar de no cumplir lo exigido en la

*“ Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto. ”*

²¹ E incluso citó a este respecto la sentencia del SUP-REP-43/2024.

normativa aplicable para poder difundir la imagen de esta niñas, niños y adolescentes. De ahí lo **infundado** de este argumento.

Por lo expuesto son **infundados** e **inoperantes** los argumentos aquí analizados.

b. De la individualización de la sanción. La parte recurrente también aduce fue *indebida su fundamentación y motivación y falta de exhaustividad* porque:

b.1. La falta debió ser leve. Se omitió analizar las circunstancias de caso, al margen de si se tenía o no la documentación exigida en los Lineamientos, así que no podía calificarse la conducta de grave ordinaria, pues no se consideró si hubo una intención dolosa de difundir a niñas y niños en la propaganda electoral, por lo que, en su caso debió considerarse culposa su conducta (SUP-REP-498/2028).

b.2. Vulneración a la seguridad jurídica. Morena dice que los precedentes que consideró la responsable para calificar su reincidencia, tienen más de cinco años y no argumentó las razones por las cuales tales precedentes debían ser considerados en la imposición de la multa (SUP-REP-497/2028).

b.3. Multa excesiva. No justificó el monto de la multa, pues esta rebasa el límite de lo ordinario y razonable, al no calificar las conductas de manera previa y directamente imponer la sanción más grave (SUP-REP-497/2028).

Decisión. Los argumentos son **infundados** e **inoperantes**

b.1. Sobre la falta debió calificarse como leve, porque más allá de no contar con la documentación exigida en por los Lineamientos no se consideró la intención dolosa de difundir a las personas menores de edad, el agravio es **infundado**.

Ello, porque la responsable tuvo presentes las circunstancias por las que la conducta se calificaba como grave para la candidata, entre ellas, que: difundió tres videos en su perfil de X en los que aparecen treinta personas menores de edad durante tres eventos de su campaña; que las publicaciones estuvieron

visibles, al menos, del seis al diecinueve de marzo y, sobre todo, que lo que se protege es el interés superior de la niñez y adolescencia.

Sumado a ello, la responsable dijo que tuvo la **intención** de difundir propaganda electoral con la imagen de menores de edad, pues no se acreditó que recabara la documentación de los Lineamientos, cuestión que es de suma relevancia, pues como se indicó, lo que aquí se protege es el interés superior de la niñez, es decir, la salvaguarda de sus derechos y dignidad por encima de cualquier circunstancia.

Así que, al margen de que la actora considere que de no tuvo una intención dolosa, lo cierto es que es un hecho no controvertido, que al menos por ocho días la candidata expuso la imagen de treinta niñas, niños y adolescentes en la propaganda de su campaña electoral que difundió en redes sociales, a través de tres videos, y que a pesar de no contar con el permiso para exponer los rostros de los menores de edad, no difuminó su imagen.

En función de tales elementos se considera correcta la calificación de la falta, y de ahí que se estime **infundado** este argumento.

b.2. Sobre que se *vulneró a la seguridad jurídica*, pues la responsable calificó la reincidencia del partido con asuntos que tienen más de cinco años y no dijo por qué debían ser considerados al multarlo; el argumento es **infundado**.

Ello, porque esta Sala Superior ha sostenido que los elementos que actualizan la reincidencia son²²: **1. Repetición del ilícito electoral.** El período en el que se cometió la transgresión, para el caso, en campaña. **2. Afectación al mismo bien jurídico tutelado:** el interés superior de la niñez, y **3. Sentencia firme.** Resoluciones donde ya se sancionó al partido por ello y están firmes.

Así las cosas, nada refiere, que los asuntos que deban considerarse para la reincidencia deban de tener menos de cinco años de cometidos y, en su caso, el

“ Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.”

²² Jurisprudencia 41/2010: **REINCIDENCIA.** ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.

actor no argumenta el por qué no podrían ser considerados, así que tal cuestión no elimina su condición de reincidente.

Por otro lado, la Sala Especializada sí le dio las razones por las que se actualizaba la agravante, ya que le hizo notar que, en el caso de su responsabilidad directa en los SRE-PSC-276/2018 y SRE-PSC-4/2019, ya se le había sancionado por el mismo bien jurídico tutelado, al no contar con los permisos atinentes para publicitar a menores de edad en propaganda político-electoral y tales sentencias estaban firmes. También, de la culpa in vigilando por la misma infracción, le indicó que había sido sancionado en catorce sentencias previas que estaban firmes

En ese sentido, es infundado el argumento aquí analizado.

b.3. Finalmente, *sobre que la multa fue excesiva* porque no se justificó el monto que rebasa lo ordinario y razonable, al no calificar las conductas de modo previo y directamente imponer la sanción más grave; el agravio es **inoperante**.

Lo anterior, porque Morena no combate frontalmente los razonamientos esenciales por los que se le multó con 400 UMA, pues se limita a emitir argumentos genéricos sobre se rebasó el límite de lo ordinario y razonable, sin precisar, en su caso, cuál sería ese límite ordinario y en función de qué parámetros debería abordarse para ser razonable.

Es decir, no da razones de por qué impugna la decisión, siendo insuficiente exponer sólo calificativos respecto a la multa y, por ello, su **inoperancia**.

c. Conclusión. Ante lo **infundado** e **inoperante** de los agravios, lo procedente es **confirmar** la sentencia controvertida en la materia de impugnación.

Por lo expuesto y fundado, se

VI. RESUELVE

PRIMERO. Se **acumulan** los recursos de revisión del procedimiento especial sancionador en los términos precisados en la presente sentencia.

SEGUNDO. Se **confirma** la resolución impugnada.

Notifíquese como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, devuélvase la documentación exhibida.

Así lo resolvieron, por *** de votos, las magistraturas que integran la Sala Superior, ante el secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe de que la presente resolución se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

*“ Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.”*

ANEXO UNO





Videos “en vivo” que fueron publicados tanto en la cuenta personal de X de Claudia Sheinbaum, como en las cuentas oficiales de X y Facebook de Morena:

1. Evento realizado en San Luis de la Paz, Guanajuato, en el que se advierten veinticinco personas menores de edad.²³

No. de apariciones de personas menores de edad	Imágenes del video del evento	Minuto en que aparecen
1		<p>Minuto uno con treinta y un segundos (00.01:31)</p>
2		<p>Minuto tres con tres segundos (00.03:03)</p>

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.





²³ Claudia Sheinbaum: <https://twitter.com/Claudiashein/status/1765542937558147506>; y Morena: <https://fb.watch/qFMJjHtHW/>, <https://fb.watch/qFNBBFte8z/>, y <https://x.com/PartidoMorenaMx/status/1765542936241148114?s=20>.

<p>3</p>		<p>Minuto tres con cuarenta y tres segundos (00.03:43)</p>
<p>4 5 6</p>		<p>Minuto cinco con cincuenta y nueve segundos (00.05:59)</p>
<p>7 8 9 10</p>		<p>Minuto seis con diecinueve segundos (00.06:19)</p>
<p>11 12 13</p>		<p>Minuto siete con cuarenta y dos segundos (00.07:42)</p>

*“ Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.”*

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.




14		Minuto ocho con un segundo (00.08:01)
15		Minuto ocho con tres segundos (00.08:03)
16		Minuto nueve con veintitrés segundos (00.09:23)
17 18		Minuto nueve con treinta y tres segundos (00.09:33)

<p>19</p>		<p>Minuto diez con diecinueve segundos (00.10:19)</p>
<p>20</p>		<p>Minuto doce con cuarenta y tres segundos (00.12:43)</p>
<p>21</p>		<p>Minuto dieciocho con cincuenta y cuatro segundos (00.18:54)</p>
<p>22 23 24 25</p>		<p>Minuto diecinueve con tres segundos (00.19:03)</p>

“ Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.”



2. Evento realizado en Mexquitic, San Luis Potosí, en el que se advierten tres personas menores de edad²⁴.

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

No. de apariciones de personas menores de edad	Imágenes del video del evento	Minuto en que aparecen
1		<p>Minuto uno con nueve segundos (00.01:09)</p>
2		<p>Minuto dos con tres segundos (00.02:03)</p>
3		<p>Minuto dos con tres segundos (00.02:03)</p>

²⁴ Claudia Sheinbaum: <https://twitter.com/Claudiashein/status/1765463845316002050> (no disponible); Morena: <https://x.com/PartidoMorenaMx/status/1765463845303418885?s=20>

3. Evento realizado en Villa de Reyes, San Luis Potosí, en el que se advierten dos personas menores de edad²⁵.

No. de apariciones de personas menores de edad	Imágenes del video del evento	Minuto en que aparecen
1		Segundo veintisiete (00:00:27)
2		Minuto uno con tres segundos (00:01:03)

" Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto."

²⁵ Claudia Sheinbaum: <https://twitter.com/Claudiashein/status/1765428352213746127>; y Morena: <https://fb.watch/qFMW2Ny5y8/> y <https://x.com/PartidoMorenaMx/status/1765428352478020076?=&source=share>

ANEXO DOS

Sentencias que sirvieron de sustento a la Sala Especializada para determinar la reincidencia:

a. Respecto a Morena por vulneración al interés superior:

Elementos contenidos en la jurisprudencia 41/2010		
<p>1. El ejercicio o período en el que se cometió la transgresión anterior, por la que estima reiterada la infracción.</p>	<p>2. La naturaleza de las contravenciones, así como los preceptos infringidos, a fin de evidenciar que afectan el mismo bien jurídico tutelado.</p>	<p>3. Que la resolución por la cual se sancionó al infractor, con motivo de la contravención anterior, tiene el carácter de firme.</p>
<p>SRE-PSC-276/2018: En los procesos electorales locales ordinarios y extraordinarios 2018-2019 MORENA pautó un <i>spot</i> en televisión ("GRACIAS") en el que aparecieron múltiples personas menores de edad y cuyos rostros no fueron difuminados u ocultados, ni se presentaron los permisos requeridos.</p> <p>La denuncia se presentó el 30 de noviembre de 2018.</p>	<p>Se acreditó que MORENA, en ambos casos, vulneró el interés superior de la niñez por la difusión de sendos <i>spots</i> para televisión.</p>	<p>SUP-REP-726/2018. La Sala Superior determinó el incumplimiento de la obligación de difuminar la imagen de las infancias que aparecieran en su pauta (punto 5 del anexo de los Lineamientos). Además, ordenó revocar la sentencia a efecto de que se calificara nuevamente la falta.</p> <p>La sentencia fue aprobada el 13 de febrero de 2019.</p> <p>El cumplimiento fue emitido el 19 de febrero de 2019 y no fue impugnado.</p>
<p>SRE-PSC-4/2019: En los procesos electorales locales ordinarios y extraordinarios 2018-2019 MORENA pautó un <i>spot</i> en televisión ("MORENA CRECE 2") en el que aparecieron múltiples personas menores de edad y cuyos rostros no fueron difuminados u ocultados, ni se presentaron los permisos requeridos.</p> <p>La denuncia se presentó el 27 de diciembre de 2018</p>		<p>SUP-REP-5/2019. La Sala Superior determinó el incumplimiento de la obligación de difuminar la imagen de las infancias que aparecieran en su pauta (punto 5 del anexo de los Lineamientos, así como los numerales 5 y 14 del anexo de los Lineamientos). Además, ordenó revocar la sentencia a efecto de que se calificara nuevamente la falta.</p> <p>La sentencia fue aprobada el 13 de febrero de 2019.</p> <p>El cumplimiento fue emitido el 19 de febrero de 2019 y no fue impugnado.</p>

b. Respecto de Morena, PT Y PVEM por faltar a su deber de cuidado:

No.	Expediente	Partido sancionado	Sanción	REP y sentido
1	SRE-PSD-46/2018	PVEM	Amonestación pública	No se impugnó

**SUP-REP-497/2024
Y ACUMULADO**

No.	Expediente	Partido sancionado	Sanción	REP y sentido
2	SRE-PSD-78/2018	PVEM	Amonestación pública	No se impugnó
3	SRE-PSD-195/2018	PVEM	200 UMAS, equivalente a \$16,120.00	No se impugnó
4	SRE-PSD-208/2018	Morena	200 UMAS, equivalente a \$16,120.00	SUP-REP-708/2018 Confirmó 13 de diciembre de 2018
5	SRE-PSD-209/2018	Morena	Amonestación pública	SUP-REP-713/2018 Confirmó 10 de octubre de 2018
6	SRE-PSD-215/2018	PVEM	200 UMAS, equivalente a \$16,120.00	SUP-REP- 716/2018 Confirmó 13 de diciembre de 2018
7	SRE-PSL-52/2018	PVEM	Amonestación pública	No se impugnó
8	SRE-PSD-20/2019	Morena, PT y PVEM	Amonestación pública	No se impugnó
9	SRE-PSD-21/2019	Morena, PT y PVEM	Amonestación pública	No se impugnó
10	SRE-PSD-48/2019	Morena, PT y PVEM	Amonestación pública	No se impugnó
11	SRE-PSD-27/2021	Morena	Amonestación pública	SUP-REP- 238/2021 5 de junio de 2021 Confirmó
12	SRE-PSD-33/2021	Morena, PT y PVEM	Amonestación pública	No se impugnó
13	SRE-PSD-59/2021	Morena, PT y PVEM	150 UMAS, equivalente a \$13,443.00	No se impugnó
14	SRE-PSD-81/2021	Morena, PT y PVEM	150 UMAS, equivalente a \$13,443.00	No se impugnó
15	SRE-PSD-114/2021	PVEM	300 UMAS equivalente a, \$26,886.00	No se impugnó
16	SRE-PSD-1/2022	Morena, PT y PVEM	A Morena se le impusieron 70 UMAS, equivalente a \$ 6,273.00. Por su parte a PVEM y a PT se le impusieron 50 UMAS a cada uno, equivalente a \$4,481.00	SUP-REP-46/2022 24 de marzo de 2022 Confirmó
17	SRE-PSC-58/2023	Morena	300 UMAS equivalente a \$31,122.00	SUP-REP-176/2023 19 de julio de 2023 Confirmó
18	SRE-PSC104/2023	Morena	400 UMAS equivalente a \$41,496.00	SUP-REP-524/2023 8 de noviembre de 2023 Desechó la impugnación
19	SRE-PSC-109/2023	Morena	400 UMAS equivalente a	SUP-REP-595/2023 15 de noviembre de 2023

" Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto."

No.	Expediente	Partido sancionado	Sanción	REP y sentido
			\$41,496.00	Confirmó
20	SRE-PSC-113/2023	Morena	400 UMAS equivalente a \$41,496.00	SUP-REP-612/2023 15 de noviembre de 2023 Confirmó

NOTA PARA EL LECTOR

El presente proyecto de sentencia se publica a solicitud del magistrado ponente, en términos del Acuerdo General 9/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se establecen los lineamientos para la publicación de los proyectos de resolución por parte de los integrantes del Pleno de las Salas de este Tribunal Electoral.

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN