



**TRIBUNAL ELECTORAL**  
del Poder Judicial de la Federación  
**SALA REGIONAL**  
**XALAPA**

**SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACIÓN, TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL ELECTORAL  
FEDERAL**

**JUICIO DE REVISIÓN  
CONSTITUCIONAL ELECTORAL**

**EXPEDIENTE:** SX-JRC-210/2024

**ACTOR:** PARTIDO DE LA  
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
TRIBUNAL ELECTORAL DE  
VERACRUZ

**MAGISTRADA PONENTE:** EVA  
BARRIENTOS ZEPEDA

**SECRETARIO:** LUIS ÁNGEL  
HERNÁNDEZ RIBBÓN

**COLABORADOR:** SERGIO  
TONATIUH SOLANA IZQUIERDO

Xalapa-Enríquez, Veracruz de Ignacio de la Llave; veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro.

**S E N T E N C I A** relativa al juicio de revisión constitucional electoral promovido por el **Partido de la Revolución Democrática**<sup>1</sup>, a través de su representante suplente ante el Consejo General del Organismo Público Local Electoral de Veracruz<sup>2</sup>, a fin de impugnar la resolución de dieciséis de agosto del año en curso, emitida por el Tribunal Electoral de Veracruz<sup>3</sup> en el expediente **TEV-RIN-15/2024** y su **acumulado TEV-RIN-45/2024**, que confirmó los resultados consignados en el acta de cómputo distrital, la declaración de validez y el otorgamiento de la constancia de mayoría correspondiente a la

---

<sup>1</sup> En adelante parte actora, partido promovente o por sus siglas “PRD”.

<sup>2</sup> En adelante podrá ser citado por sus siglas “OPLE”.

<sup>3</sup> En adelante autoridad responsable, Tribunal local o por sus siglas “TEV”.

elección de diputación local por el principio de mayoría relativa en el distrito 26 con sede en Cosoleacaque, Veracruz.

**Í N D I C E**

SUMARIO DE LA DECISIÓN .....	2
ANTECEDENTES .....	2
I. Del trámite y sustanciación del juicio.....	2
II. Del medio de impugnación federal.....	4
CONSIDERANDOS .....	5
PRIMERO. Jurisdicción y competencia .....	5
SEGUNDO. Requisitos generales y especiales de procedencia .....	6
TERCERO. Juicio de estricto derecho.....	9
CUARTO. Estudio de fondo .....	10
RESUELVE.....	21

**S U M A R I O D E L A D E C I S I Ó N**

Esta Sala Regional determina **confirmar** la sentencia impugnada, toda vez que los agravios expuestos por el partido actor resultan **inoperantes**, debido a que no refiere argumentos que controviertan frontalmente las razones expuestas por la autoridad responsable.

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Del trámite y sustanciación del juicio**

**1. Inicio del proceso electoral local.** El nueve de noviembre de dos mil veintitrés, el OPLE declaró formalmente el inicio del proceso electoral local ordinario 2023-2024 en el estado de Veracruz.



2. **Jornada electoral.** El dos de junio de dos mil veinticuatro<sup>4</sup>, se llevó a cabo la jornada electoral en la que se eligieron, entre otros cargos, las diputaciones locales.

3. **Cómputo distrital.** El siete de junio, el Consejo Distrital 26 con sede en Cosoleacaque, Veracruz, realizó el cómputo de la elección de diputación local, donde se obtuvieron los siguientes resultados:

**VOTACIÓN FINAL OBTENIDA POR LAS CANDIDATURAS**

Partido / Coalición / Candidatura independiente	Votación	
	Con número	Con letra
	5,419	CINCO MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE
	2,648	DOS MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO
	27,004	VEINTISIETE MIL CUATRO
	72,400	SETENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS
CANDIDATURAS NO REGISTRADAS	87	OCHENTA Y SIETE
VOTOS NULOS	4,043	CUATRO MIL CUARENTA Y TRES
<b>TOTAL</b>	<b>111,601</b>	<b>CIENTO ONCE MIL SEISCIENTOS UNO</b>

4. Posteriormente, declaró la validez de la elección y entregó la constancia de mayoría favor de la fórmula postulada por la coalición

<sup>4</sup> En adelante todas las fechas corresponderán a esta anualidad salvo mención en contrario.



integrada por los partidos políticos Verde Ecologista de México, del Trabajo y MORENA<sup>5</sup>

**5. Medio de impugnación local.** El once de junio, el PRD interpuso recurso de inconformidad en contra de los resultados anteriores y ante esa instancia se formó el expediente TEV-RIN-15/2024.

**6. Sentencia impugnada.** El dieciséis de agosto, el TEV determinó confirmar los resultados resultados consignados en el acta de cómputo distrital, la declaración de validez y el otorgamiento de la constancia de mayoría.

## **II. Del medio de impugnación federal**

**7. Presentación.** El veintiuno de agosto, el PRD promovió el presente juicio ante el Tribunal responsable, a fin de controvertir la sentencia señalada en el párrafo anterior.

**8. Recepción.** El veintitrés de agosto, se recibió en la oficialía de partes de esta Sala Regional la demanda, así como las demás constancias de trámite.

**9. Turno.** En misma fecha, la magistrada presidenta de esta Sala Regional acordó integrar el expediente **SX-JRC-210/2024** y turnarlo a la ponencia a su cargo para los efectos conducentes.

## **C O N S I D E R A N D O S**

### **PRIMERO. Jurisdicción y competencia**

**10.** El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y esta Sala Regional correspondiente a la Tercera

---

<sup>5</sup> En adelante podrá ser citada como coalición ganadora.



Circunscripción Plurinominal Electoral es competente para conocer y resolver el presente juicio por **materia**, al tratarse de un juicio de revisión constitucional electoral en el que se controvierte una sentencia emitida por el Tribunal Electoral de Veracruz, relacionada con los resultados de la elección de diputaciones por el principio de mayoría relativa en el municipio de Cosoleacaque, Veracruz; y, por **territorio**, porque la entidad federativa mencionada corresponde a esta circunscripción plurinominal.

11. Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 41, párrafo tercero, base VI y 99, párrafos primeros y cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos<sup>6</sup>; 1, fracción II, 164, 165, 166, fracción III, inciso a), 173, párrafo primero, y 176, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 3, apartado 2, inciso d), 86 y 87, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medio de Impugnación en Materia Electoral<sup>7</sup>.

## **SEGUNDO. Requisitos generales y especiales de procedencia**

12. En el presente juicio se encuentran satisfechos los requisitos generales y especiales de procedencia, en términos del artículo 99, párrafo cuarto, fracción IV de la Constitución Federal; y artículos 7, apartado 1, 8, 9, 13, apartado 1, inciso a, 86 y 88 de la Ley General de Medios.

13. **Forma.** La demanda se presentó por escrito ante la autoridad responsable; en ella consta el nombre y la firma autógrafa de quien promueve; se identifica el acto impugnado, la autoridad responsable



<sup>6</sup> En adelante, Constitución Federal.

<sup>7</sup> En adelante, Ley General de Medios.

del mismo; y se mencionan los hechos y los agravios que se estimaron pertinentes.

**14. Oportunidad.** Se cumple el requisito, debido a que la sentencia controvertida se notificó al actor el diecisiete de agosto, por lo que el plazo para impugnarla transcurrió del dieciocho al veintiuno de agosto; por tanto, si la demanda se presentó el día veintiuno de agosto, resulta evidente que la misma es oportuna.

**15. Legitimación e interés jurídico.** Se tienen por colmados los requisitos, en atención a que el juicio de revisión constitucional electoral fue promovido por parte legítima, al hacerlo el PRD a través de su representante suplente ante el OPLE, asimismo, fue quien promovió ante la instancia local.

**16.** Por otra parte, cuenta con interés jurídico debido a que el partido actor fue quien promovió el medio de impugnación local cuya resolución ahora se impugna por resultar contraria a su esfera jurídica de derechos.

**17. Definitividad y firmeza.** Se encuentra satisfecho el presente requisito, dado que la sentencia impugnada constituye un acto definitivo, al ser una resolución que no admite algún otro medio de impugnación local que pueda confirmarlo, revocarlo o modificarlo.

**18. Violación a preceptos de la Constitución Federal.** Dicho requisito debe estimarse satisfecho de manera formal, es decir, como un requisito de procedencia, no como el análisis previo de los agravios expuestos por el promovente, con relación a una violación concreta de un precepto de la Constitución Federal, en virtud de que ello implicaría entrar al estudio del fondo del asunto; en consecuencia, dicho requisito



debe estimarse satisfecho cuando en el juicio de revisión constitucional electoral se alega la violación de disposiciones constitucionales.

**19. Determinancia.** De conformidad con el artículo 86, apartado 1, inciso c), de la Ley General de Medios, el juicio de revisión constitucional electoral solo procede para impugnar actos o resoluciones de las autoridades competentes de las entidades federativas para organizar y calificar los comicios locales o resolver las controversias que surjan durante los mismos, siempre y cuando se cumpla, entre otros requisitos, el que la violación pueda ser determinante para el desarrollo del proceso electoral respectivo, o el resultado final de las elecciones.

**20.** Este Tribunal Electoral ha sido del criterio que dicho requisito tiene como objetivo llevar al conocimiento del mencionado órgano jurisdiccional solo los asuntos de verdadera importancia, que tengan la posibilidad de alterar o cambiar el curso del proceso electoral o el resultado final de la elección.<sup>8</sup>

**21.** Este requisito se encuentra acreditado, porque además de controvertir diversas casillas, a lo largo de la cadena impugnativa el PRD ha buscado que se declare la nulidad de la elección por la intervención del presidente de la república, por lo que, de tener razón, impactaría directamente en los resultados.

**22. Reparación factible.** Se satisface ya que, de acoger la pretensión del partido actor, habría la posibilidad jurídica y material de revocar o



---

<sup>8</sup> Lo anterior, tiene sustento en la jurisprudencia 15/2002, de rubro: “VIOLACIÓN DETERMINANTE EN EL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL. SURTIMIENTO DE TAL REQUISITO”, consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 70 y 71, y en la página de internet de este órgano jurisdiccional, así como en <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>.

modificar la determinación controvertida, a fin de reparar la violación aducida, toda vez que el Congreso del Estado de Veracruz se instalará el próximo cinco de noviembre.<sup>9</sup>

**TERCERO. Juicio de estricto derecho**

23. Es importante señalar que, conforme al artículo 23, párrafo 2, de la Ley General de Medios, en el juicio de revisión constitucional electoral no se sustituye la queja deficiente, pues al tratarse de un medio de impugnación de **estricto derecho**, ello impide a este órgano jurisdiccional electoral suplir las deficiencias u omisiones en el planteamiento de los agravios.

24. Por tanto, cuando se omite expresar argumentos debidamente configurados, los agravios serán calificados como **inoperantes**, porque se trate de:

- Una simple repetición o abundamiento respecto de los expresados en la instancia anterior.
- Argumentos genéricos, imprecisos, unilaterales y subjetivos, de tal forma que no se pueda advertir la causa de pedir.
- Cuestiones que no fueron planteadas en la instancia previa cuya resolución motivó el juicio de revisión constitucional electoral, como el que ahora se resuelve.
- Alegaciones que no controviertan los razonamientos de la responsable que sean el sustento de la sentencia reclamada.

---

<sup>9</sup> De conformidad con lo establecido en el artículo 21, párrafo segundo, de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.





- Resulte innecesario su estudio ante la circunstancia de que no sea posible resolver la cuestión planteada sobre la base de esas manifestaciones, al existir una determinación o prohibición expresa en la Constitución o ley aplicable.
- Cuando lo argumentado en un motivo de disenso dependa de otro desestimado, lo que no haría que provenga, fundado u operante, por basarse en la supuesta procedencia de aquel.

## **CUARTO. Estudio de fondo**

### **I. Pretensión y causa de pedir**

25. La pretensión del PRD es revocar la sentencia impugnada y, como consecuencia, se declare la nulidad de la elección o, en su caso, la de diversas casillas.

26. Su causa de pedir la hace depender en la falta de exhaustividad, de fundamentación y motivación, y congruencia, respecto de los agravios relacionados con las casillas que impugnó por indebida integración, error o dolo, así como la intervención del titular del ejecutivo federal y local.

### **II. Análisis de la controversia**

#### **a. Planteamientos**

27. El PRD expone como único agravio, la falta de exhaustividad, de fundamentación y motivación, y congruencia de la sentencia impugnada.

28. Afirma que, en el estudio de los agravios relacionados con la causal de indebida integración de casillas, el Tribunal local los



consideró inoperantes e infundados, porque las casillas impugnadas no se señalaron los nombres de las personas que actuaron o, en algunos casos no se presentaban los supuestos de una actuación irregular, pues eran las autorizadas por la autoridad administrativa o aparecían en la lista nominal.

29. No obstante, el actor considera que al contrastar las actas de escrutinio y de jornada con los nombres de los funcionarios autorizados por la autoridad administrativa, se evidencia que no existe identidad, mientras que las ausencias que eventualmente pudieron actualizarse fueron indebidamente suplidas.

30. Así, en concepto del partido actor, existían elementos bastos para demostrar que se identificaron a las personas y el cargo que ostentaron el día de la jornada electoral.

31. Además, sostiene que en cuanto a que los partidos políticos tienen la posibilidad de contar con la documentación para poder identificar la casilla y precisar el nombre completo de la persona que consideren integró indebidamente una mesa directiva, anexó un acuse a su demanda donde solicitó información al Instituto Electoral local, la cual le fue entregada hasta el mes de julio, por lo que solo tuvo acceso a las actas PREP.

32. Por lo anterior, manifiesta que el TEV pudo realizar el cruce de información de las actas y concluir que se acreditaba una indebida integración, pues no existe identidad entre las que fungieron con las autorizadas en el encarte, lo que puso en duda la certeza.

33. Por cuanto hace a la causal invocada por errores fundamentales, el Tribunal declaró inoperantes los agravios en ciento ochenta y tres



casillas porque fueron objeto de recuento y cualquier error fue subsanado; sin embargo, estima que durante la diligencia de recuento señaló que la paquetería carecía de los elementos mínimos ya que no contenía boletas sobrantes, votos asignados a cada partido o votos nulos, lo que se pasó por alto en la sentencia.

34. Así, expone que no solo se trataron de errores en el escrutinio y cómputo de casilla, sino de violaciones que ponen en duda la certeza en cada casilla que, si bien no son determinantes entre las candidaturas de los dos primeros lugares, se afectaron los principios constitucionales de manera grave.

35. De esta manera, manifiesta el partido actor que las circunstancias de tiempo, modo y lugar, sobre hechos sancionados al titular del ejecutivo federal, incidieron en la votación de cada una de las casillas, pues de no haber incidido en la elección, no se estaría frente una diferencia insuperable.

36. Por ello, considera que la influencia del ejecutivo influyó de manera generalizada, cierta y determinante contra los principios que tutelan el voto, como se expuso en la demanda de origen, porque el presidente de la república afectó los principios de equidad y neutralidad.

37. En esencia, esos son los agravios que expone el partido actor.

#### **b. Consideraciones de la responsable**

38. En el caso, el Tribunal local sostuvo que el PRD controvertió ciento cuarenta y cinco casillas respecto de doscientos diez cargos, por la causal de nulidad de indebida integración, por lo que se insertó un



cuadro donde se identificó el número de casilla, la persona impugnada y el cargo.

39. Por su parte, se mencionó que el PAN controvertió treinta y ocho casillas por la misma causal, pero respecto de cuarenta y cinco cargos, por lo que se insertó un cuadro en los mismos términos.

40. Por lo anterior, el estudio lo realizaría de manera conjunta, al impugnarse la misma causal.

41. Así, el Tribunal responsable procedió al estudio de la causal de nulidad y desestimó los agravios, porque se acreditaba que las casillas estuvieron debidamente integradas.

42. Para justificar lo interior, insertó un cuadro con las casillas impugnadas por el PRD y otro con las del PAN, con los apartados de las casillas, persona impugnada, interpretación del nombre, persona designada en el encarte, persona anotada en las actas y observaciones.

43. Por ello, en un primer apartado identificado como inciso a), determinó que en ese grupo de casillas las personas que integraron las mesas directivas de casillas eran distintas a las que se impugnaron, incluso, no habían actuado en otro cargo diverso, por lo que el agravio era inoperante.

44. En un segundo grupo de casillas identificadas con el inciso b), el Tribunal razonó que los funcionarios impugnados coincidían con los designados en el encarte, por lo que no procedía la nulidad de la votación que se recibió.

45. En un apartado identificado con el inciso c), el Tribunal local determinó que, en las casillas ahí agrupadas, existieron corrimientos,



es decir, las personas designadas para desempeñar determinado cargo realizaron otro, por lo que era permitido legalmente y no se actualizaba la causal de nulidad.

46. En otro grupo de casillas identificadas en el apartado con el inciso d), se razonó que fungieron personas autorizadas en otras casillas, pero de la misma sección electoral, es decir, funcionariado que actuó en sustitución, se encontraban capacitados para fungir.

47. Por otra parte, en un grupo de casillas identificadas en el apartado del inciso e), se argumentó que las personas que actuaron si bien fueron tomadas de la fila de electores, lo cierto era que pertenecían a la sección electoral como se corroboraba con las listas nominales.

48. Finalmente, en el apartado señalado con el inciso f), el TEV agrupó diversas casillas donde se razonó que no se habían aportado los elementos mínimos como el nombre de los funcionarios impugnados.

49. Una vez desestimada la casual de nulidad anterior, el Tribunal responsable procedió analizar la causal de error o dolo, donde se expuso que en diversas casillas existían boletas inutilizadas, votos nulos y votos asignados a cada partido, por lo que había discordancias.

50. Ahora, en el caso del PRD se argumentó que dicho partido expresó que si bien se había realizado el recuento de votos y las posibles inconsistencias se subsanaron; quien pretendiera la nulidad, los errores debía hacerlo depender de las nuevas actas.

51. En ese sentido, el Tribunal manifestó que en el caso de dicho partido plateó la nulidad sobre las actas de recuento en ciento treinta y ocho casillas.



52. Así, procedió al estudio y sostuvo que los agravios eran inoperantes respecto de ciento treinta y una casillas, porque habían sido objeto de recuento, mientras que en siete casillas no se advirtió la existencia de errores en rubros fundamentales.

53. En efecto, de ciento treinta y una casillas razonó que habían sido objeto de recuento, por lo que las inconsistencias habían quedado subsanadas como se advertía de las actas de sesión especial de cómputo y las levantadas por los grupos de trabajo.

54. Además, se expresó que el partido no hacía valer la persistencia de algún error o vicio de los datos obtenidos en el nuevo escrutinio y cómputo.

55. Mientras que, de las restantes siete casillas, no se advirtió alguna inconsistencia, porque los tres rubros fundamentales coincidían.

56. Por otra parte, el Tribunal local analizó la causal de nulidad de irregularidades graves respecto de ciento treinta y ocho casillas, dentro de las cuales, en ochenta y siete, el PRD expuso distintas irregularidades.

57. Así, del estudio de las casillas, el TEV señaló que el PRD se limitó a manifestar de manera genérica que existieron casillas en las que los paquetes electorales no contenían votos o sobres con boletas sobrantes e inutilizadas, además, se razonó que el partido no señaló cómo esas irregularidades afectaron la elección, aunado a que no cumplió con su carga de probar.

58. Por cuanto hace a las ochenta y siete casillas, se estimaron infundadas las irregularidades, porque aun cuando se acreditara que en las casillas faltó el nombre o firma de alguna persona que haya



integrado la mesa directiva, no era una irregularidad suficiente que ameritara la nulidad.

59. De igual forma, no bastaba que en algunas casillas solo se manifestara que se vulneró la seguridad de los paquetes.

60. Por último, por cuanto hacía al planteamiento de nulidad de la elección, por la intervención del Presidente de la República que implicó una vulneración a los principios de equidad y neutralidad., derivado de las conferencias matutinas denominadas “mañaneras”, lo cual había sido sancionado en procedimientos por la Sala Superior.

61. El agravio se estimó inoperante, porque el partido no demostró cómo esas conductas fueron determinantes para el resultado de la elección.

### c. Decisión

62. El agravio es **inoperante**, porque al margen de que el PRD alegue la afectación a diversos principios, entre ellos, el de exhaustividad, lo cierto es que no confronta directamente las consideraciones del fallo impugnado.

#### c.1 Justificación

63. La Sala Superior de este Tribunal ha considerado que, al expresar agravios quien promueva no está obligado a manifestarlos bajo una formalidad o solemnidad específica, sino que, para tenerlos por expresados, simplemente basta con la mención clara de la causa de



pedir o un principio de agravio<sup>10</sup> en el que se confronte lo considerado en el acto impugnado.

64. Sin embargo, es imprescindible precisar el hecho que le genera agravio y la razón concreta de porqué lo estima de esa manera.

65. De manera que, cuando se presente una impugnación, la parte actora tiene el deber mínimo de confrontar y cuestionar lo determinado en la resolución, es decir, se debe combatir las consideraciones que la sustentan. Ello, sin que resulte suficiente aducir argumentos genéricos o imprecisos, de tal forma que no se pueda advertir la causa de pedir.

66. Además, como ya quedó apuntado en el anterior considerando de esta ejecutoria, el presente medio de impugnación es un juicio de estricto derecho, por lo que no admite la figura de la suplencia de la queja deficiente, de ahí que, si un motivo de disenso no se encamina a controvertir las razones del fallo o se tratan de meras reiteraciones, la consecuencia será la inoperancia.

## **c.2 Caso concreto**

67. Como se adelantó, el agravio del partido actor no se encamina a controvertir de manera directa las razones que sustentan la sentencia impugnada.

68. En efecto, a partir del contraste de los planteamientos de su demanda y las razones que quedaron resumidas en el apartado de consideraciones de la responsable de esta ejecutoria, se constata que el PRD no controvierte frontalmente el universo de razones de la

---

<sup>10</sup> Véase Jurisprudencia 3/2000 de rubro: “AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR”, así como la jurisprudencia 2/98 “AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL”. Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, página 5.





sentencia impugnada, pues sus manifestaciones son vagas e imprecisas.

69. Ello, pues únicamente se limita a sostener respecto a la causal de indebida integración de casillas que el Tribunal responsable debió hacer un contraste de la documentación electoral y las personas que autorizó la autoridad administrativa electoral para sí acreditar que estuvieron integradas ilegalmente.

70. Empero, no controvierte cada punto de la sentencia impugnada que se analizó respecto a esa causal de nulidad.

71. Misma suerte corre el planteamiento relativo a la existencia de error o dolo en el escrutinio y cómputo e irregularidades graves durante la jornada electoral, pues el actor se limita a señalar que el TEV pasó por alto que la paquetería electoral carecía de elementos mínimos de seguridad, ya que no contenía boletas sobrantes, votos asignados a cada partido o en su caso votos nulos, por lo que en su consideración no se trataban solamente de errores en el escrutinio y cómputo realizado en la casilla, sino de violaciones que pusieron en duda la certeza de la votación en cada casilla.

72. No obstante, a juicio de esta Sala Regional, ese planteamiento es insuficiente para controvertir las consideraciones expuestas por el TEV, pues el actor omite exponer de manera concreta porqué el estudio de esas casillas fue incorrecto, o cómo es que, contrario a lo resuelto por el Tribunal local, el que la paquetería electoral careciera boletas sobrantes, votos asignados a cada partido o en su caso votos nulos, configuraba la existencia de error o dolo en el cómputo de los votos, o bien, acreditara a falta de certeza en el resultado de la votación



de modo que ello constituyera causa suficiente para decretar la nulidad de la votación recibida en casilla.

73. Asimismo, tampoco precisa cuántas ni en cuales de las casillas que impugnó en la instancia local el TEV dejó de analizar que carecían de elementos mínimos de seguridad, como para que esta Sala Regional estuviera en posibilidades de analizar si es existente la irregularidad aducida o no la omisión reclamada.

74. Ahora, tampoco es suficiente que aduzca que las inconsistencias de las actas persistían después de recuento, porque no señala las casillas que estaban en dicho supuesto o hacer evidente el error del Tribunal local en ese razonamiento.

75. Finalmente, únicamente reitera la parte final de su demanda que la intervención del presidente de la república afectó los principios de equidad y neutralidad, sin controvertir la razón principal de la sentencia impugnada, esto es, cómo es que esa irregularidad fue determinante.

76. Por tanto, al haberse **desestimado** los planteamientos del PRD, lo procedente es **confirmar** la sentencia impugnada.

77. Finalmente, se **instruye** a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Regional para que en caso de que con posterioridad se reciba documentación relacionada con el trámite y sustanciación del presente juicio se agregue al expediente para su legal y debida constancia.

78. Por lo expuesto y fundado, se

### **R E S U E L V E**

**ÚNICO.** Se **confirma** la sentencia impugnada.



**NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda.**

Se **instruye** a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Regional para que en caso de que con posterioridad se reciba documentación relacionada con el trámite y sustanciación del presente juicio, se agregue al expediente para su legal y debida constancia.

En su oportunidad, **archívese** el asunto como total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **UNANIMIDAD** de votos, las magistraturas integrantes de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral, Eva Barrientos Zepeda, presidenta, Enrique Figueroa Ávila y José Antonio Troncoso Ávila, quien actúa en funciones de magistrado, ante Mariana Villegas Herrera, secretaria general de acuerdos, quien autoriza y da fe.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con el numeral segundo del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

