



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACIÓN, TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL ELECTORAL FEDERAL

JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SX-JIN-36/2021

ACTOR: PARTIDO FUERZA
POR MÉXICO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
03 CONSEJO DISTRITAL DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL EN EL ESTADO
DE CHIAPAS, CON CABECERA
EN OCOSINGO

MAGISTRADA PONENTE: EVA
BARRIENTOS ZEPEDA

SECRETARIA: DANIELA
VIVEROS GRAJALES

COLABORADORA: KRISTEL
ANTONIO PÉREZ

Xalapa-Enríquez, Veracruz de Ignacio de la Llave, veinticinco de junio de dos mil veintiuno.

SENTENCIA que resuelve el juicio de inconformidad al rubro citado, promovido por el Partido Fuerza por México¹, a través de **Janette Ovando Reazola**, quien se ostenta como Presidenta del Comité Directivo Estatal del referido instituto político en el Estado de Chiapas.

El partido actor impugna los resultados del cómputo distrital consignados en el acta respectiva, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría a la fórmula de candidaturas postulada por MORENA,

¹ En adelante, partido actor.

referente a la elección de diputaciones federales de mayoría relativa en el Distrito 03 en Chiapas, con cabecera en Ocosingo, actos realizados por el Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral en dicho distrito.

ÍNDICE

| | |
|--|----|
| SUMARIO DE LA RESOLUCIÓN..... | 2 |
| ANTECEDENTES | 3 |
| I. Contexto | 3 |
| II. Del medio de impugnación federal | 7 |
| CONSIDERANDO | 8 |
| PRIMERO. Jurisdicción y competencia..... | 8 |
| SEGUNDO. Improcedencia..... | 9 |
| a. Decisión..... | 9 |
| b. Justificación..... | 9 |
| c. Caso concreto..... | 16 |
| d. Conclusión..... | 22 |
| RESUELVE | 23 |

SUMARIO DE LA RESOLUCIÓN

Esta Sala Regional determina **desechar de plano** la demanda, toda vez que, quien la promueve, carece de legitimación para promover el presente juicio en representación del Partido Fuerza por México.

ANTECEDENTES

I. Contexto

Del escrito de demanda y demás constancias que obran en el



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación


TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

SX-JIN-36/2021

expediente se advierte lo siguiente:














- 1. Acuerdo General 8/2020.** El trece de octubre de dos mil veinte se publicó en el Diario Oficial de la Federación el acuerdo general 8/2020, por el que la Sala Superior de este Tribunal Electoral decidió reanudar la resolución de todos los medios de impugnación a través de sesiones realizadas mediante videoconferencias.
- 2. Jornada electoral.** El seis de junio de dos mil veintiuno² se llevó a cabo la jornada electoral para la elección de diputados federales por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional.
- 3. Sesión de cómputo distrital.** En su oportunidad, el 03 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral³ en el estado de Chiapas, con cabecera en Ocosingo, realizó el cómputo distrital de la elección de diputaciones federales por el principio de mayoría relativa, mismo que arrojó los resultados siguientes:

Total de votos en el Distrito

| PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN | VOTACIÓN (CON NÚMERO) | VOTACIÓN (CON LETRA) |
|--|-----------------------|----------------------------|
|  Partido Acción Nacional | 833 | Ochocientos treinta y tres |

² En adelante, todas las fechas corresponderán a dos mil veintiuno, salvo mención expresa.

³ Respecto al Instituto, en adelante podrá citársele como INE.

| PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN | VOTACIÓN (CON NÚMERO) | VOTACIÓN (CON LETRA) |
|--|------------------------------|---|
|  Partido Revolucionario Institucional | 3,261 | Tres mil doscientos sesenta y uno |
|  Partido de la Revolución Democrática | 985 | Novecientos ochenta y cinco |
|  Partido Verde Ecologista de México | 60,266 | Sesenta mil doscientos sesenta y seis |
|  Partido del Trabajo | 21,161 | Veintiún mil ciento sesenta y uno |
|  Movimiento Ciudadano | 2,909 | Dos mil novecientos nueve |
|  MORENA | 73,930 | Setenta y tres mil novecientos treinta |
|  Partido Encuentro Solidario | 4,033 | Cuatro mil treinta y tres |
|  Partido Redes Sociales Progresistas | 4,668 | Cuatro mil seiscientos sesenta y ocho |
|  Partido Fuerza por México | 1,334 | Mil trescientos treinta y cuatro |
|  Coalición PAN-PRI-PRD | 22 | Veintidós |
|  Coalición PAN-PRI | 7 | Siete |
|  Coalición PAN-PRD | 10 | Diez |
|  Coalición PRI-PRD | 8 | Ocho |
| CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS | 18 | Dieciocho |
| VOTOS NULOS | 8,201 | Ocho mil doscientos uno |
| VOTACIÓN FINAL | 181,646 | Ciento ochenta y un mil seiscientos cuarenta y seis |













TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

SX-JIN-36/2021

Distribución final de votos a partidos políticos y candidaturas

| PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN | VOTACIÓN (CON NÚMERO) | VOTACIÓN (CON LETRA) |
|---|------------------------------|--|
|  Partido Acción Nacional | 848 | Ochocientos cuarenta y ocho |
|  Partido Revolucionario Institucional | 3,277 | Tres mil doscientos setenta y siete |
|  Partido de la Revolución Democrática | 1,001 | Mil uno |
|  Partido Verde Ecologista de México | 60,266 | Sesenta mil doscientos sesenta y seis |
|  Partido del Trabajo | 21,161 | Veintiún mil ciento sesenta y uno |
|  Movimiento Ciudadano | 2,909 | Dos mil novecientos nueve |
|  MORENA | 73,930 | Setenta y tres mil novecientos treinta |
|  Partido Encuentro Solidario | 4,033 | Cuatro mil treinta y tres |
|  Partido Redes Sociales Progresistas | 4,668 | Cuatro mil seiscientos sesenta y ocho |
|  Partido Fuerza por México | 1,334 | Mil trescientos treinta y cuatro |
| CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS | 18 | Dieciocho |
| VOTOS NULOS | 8,201 | Ocho mil doscientos uno |
| VOTACIÓN FINAL | 181,646 | Ciento ochenta y un mil seiscientos cuarenta y seis |

Votación final obtenida por las candidaturas

| PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN | VOTACIÓN (CON NÚMERO) | VOTACIÓN (CON LETRA) |
|--|------------------------------|--|
|  Coalición PAN-PRI-PRD | 5,126 | Cinco mil ciento veintiséis |
|  Partido Verde Ecologista de México | 60,266 | Sesenta mil doscientos sesenta y seis |
|  Partido del Trabajo | 21,161 | Veintiún mil ciento sesenta y uno |
|  Movimiento Ciudadano | 2,909 | Dos mil novecientos nueve |
|  MORENA | 73,930 | Setenta y tres mil novecientos treinta |
|  Partido Encuentro Solidario | 4,033 | Cuatro mil treinta y tres |
|  Partido Redes Sociales Progresistas | 4,668 | Cuatro mil seiscientos sesenta y ocho |
|  Partido Fuerza por México | 1,334 | Mil trescientos treinta y cuatro |
| CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS | 18 | Dieciocho |
| VOTOS NULOS | 8,201 | Ocho mil doscientos uno |

4. **Declaración de validez.** El diez de junio, el Consejo Distrital declaró la validez de la elección y entregó la constancia de mayoría a los candidatos de la fórmula postulada por MORENA.

II. Del medio de impugnación federal

5. **Demanda.** El catorce de junio, **Janette Ovando Reazola**



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

SX-JIN-36/2021

ostentándose como Presidenta del Comité Directivo Estatal del Partido Fuerza por México en el Estado de Chiapas, interpuso ante la responsable, demanda de juicio de inconformidad a fin de impugnar los actos referidos en el punto anterior.

6. Recepción y turno. El diecinueve de junio, se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Regional, la demanda y demás constancias del juicio de inconformidad mencionado, y en misma fecha el Magistrado Presidente acordó integrar el expediente **SX-JIN-36/2021** y turnarlo a la ponencia de la Magistrada Eva Barrientos Zepeda, para los efectos respectivos.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Jurisdicción y competencia

7. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación⁴ ejerce jurisdicción y esta Sala Regional es competente para conocer y resolver este medio de impugnación; **a)** por materia, al tratarse de la impugnación de los resultados del cómputo distrital, declaración de validez de la elección y el otorgamiento de las constancias de mayoría, referentes a la elección de diputados federales de mayoría relativa en el distrito 03 en Chiapas, con cabecera en Ocosingo; y **b)** por territorio, debido a que dicha entidad federativa corresponde a esta tercera circunscripción plurinominal electoral.

⁴ En adelante TEPJF.

8. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 41, párrafo tercero, base VI, 60, segundo párrafo, y 99, párrafo cuarto, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁵; 1, fracción II, 164, 165, 166, fracción I, 173, párrafo primero, y 176, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 3, apartado 2, inciso b), 34, apartado 2, inciso a), 49, 50 apartado 1, inciso b), y 53, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral⁶.

SEGUNDO. Improcedencia

a. Decisión

9. Esta Sala Regional estima que, con independencia de que se actualice alguna otra causal de improcedencia, debe **desecharse de plano** la demanda, porque la representación estatal del partido actor carece de legitimación procesal para impugnar los resultados de la elección diputados federales de mayoría relativa.

b. Justificación

10. Antes de exponer las razones por las cuáles se sustenta la improcedencia del presente medio de impugnación, es indispensable explicar cómo se desarrollan los resultados electorales para los cargos de diputaciones federales de mayoría relativa; qué autoridades intervienen en esa fase y, en función de ello, definir qué personas están legitimadas para

⁵ En adelante, Constitución Federal.

⁶ En adelante, Ley General de Medios.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

SX-JIN-36/2021

impugnar los resultados.

b.1. Resultados de la elección de diputaciones federales de mayoría relativa

11. El Título Cuarto de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales⁷ regula lo concerniente a los actos posteriores a la elección y los resultados electorales.

12. La etapa de resultados electorales inicia con la recepción, depósito y salvaguarda de los paquetes electorales ante los consejos distritales respectivos, de conformidad con el artículo 304 de la Ley Electoral.

13. Para la elección de diputados federales de mayoría relativa, el artículo 309, párrafo 1, de la Ley Electoral, establece que el cómputo distrital es la suma que realiza el consejo distrital, de los resultados anotados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas en un distrito electoral.

14. Por su parte, el artículo 311 del referido ordenamiento, establece el procedimiento del cómputo distrital de la votación para diputados federales, dentro del cual se establecen los diversos supuestos para realizar el nuevo escrutinio y cómputo de votos.

15. Así, el numeral 312 establece que concluido el cómputo y emitida la declaración de validez para la elección de diputados, el presidente del consejo distrital expedirá la constancia de mayoría y validez a quien hubiese obtenido el

⁷ En adelante Ley Electoral o LEGIPE.

triunfo, salvo el caso de que los integrantes de la fórmula fueren inelegibles.

16. De conformidad con los artículos 316, párrafo 1, inciso a), y 317, párrafo 1, inciso a), de la LGIPE, el presidente del consejo distrital respectivo deberá integrar el expediente del cómputo distrital de la elección las diputaciones federales de mayoría relativa con las actas de las casillas, el original del acta de cómputo distrital, el acta circunstanciada de la sesión de cómputo y el informe del propio presidente sobre el desarrollo del proceso electoral.

17. Posteriormente, remitirlo a la Sala competente del TEPJF cuando se hubiere interpuesto el medio de impugnación correspondiente, junto con éste, los escritos de protesta y el informe respectivo, así como copia certificada del expediente del cómputo distrital y, en su caso, la declaración de validez de la elección de diputados de mayoría relativa.

18. Es importante precisar que, los partidos políticos nacionales forman parte de la integración de los consejos distritales, mediante un representante propietario y suplente, y que tienen voz, pero no voto, de conformidad con lo establecido en los artículos 36, párrafo 9; y 76, párrafos 1 y 4, de la LGIPE.

19. Ahora bien, los resultados de la elección de diputados federales por el principio de mayoría relativa pueden ser controvertidos a través del juicio de inconformidad.

20. En efecto, el artículo 49, párrafo 1, de la Ley General de



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

SX-JIN-36/2021

Medios, dispone que durante el **proceso electoral federal** y exclusivamente en la etapa de resultados y de declaración de validez, procede el juicio de inconformidad para impugnar las **determinaciones de las autoridades electorales federales** que violen normas constitucionales o legales relativas a las elecciones de diputados, entre otras.

21. Así, mediante este medio de impugnación es posible controvertir, de la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, los actos siguientes: **i)** los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, las declaraciones de validez de las elecciones y el otorgamiento de las Constancias de Mayoría y Validez respectivas, por nulidad de la votación recibida en una o varias casillas o por nulidad de la elección; **ii)** las determinaciones sobre el otorgamiento de las Constancias de Mayoría y Validez respectivas; y **iii)** los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, por error aritmético.

22. A partir de lo expuesto, este órgano jurisdiccional concluye que, durante el desarrollo de la fase de resultados electorales de la elección de diputados federales por el principio de mayoría relativa, **intervienen los consejos distritales del INE** y durante esta fase están presentes los **partidos políticos nacionales, a través de sus representantes acreditados.**

23. Es decir, se trata de una elección en la que intervienen **autoridades federales y los partidos políticos nacionales,** a través de sus representantes previamente acreditados ante

los propios consejos distritales, dado que los cargos a elegir también son de naturaleza federal.

24. Por tanto, la impugnación de los resultados deberá hacerse ante el correspondiente Consejo Distrital del INE, de la elección o distrito que pretendan controvertir y únicamente los consejos referidos pueden fungir como autoridad responsable⁸.

25. Establecido lo anterior, lo procedente es analizar en qué consiste la legitimación como requisito de procedencia y a través de quiénes pueden interponer el juicio de inconformidad los partidos políticos.

b.1. Legitimación como requisito de procedencia

26. El artículo 9, párrafo 3, de la Ley General de Medios, establece que los juicios y recursos que regula dicho ordenamiento deberán desecharse cuando resulten

⁸ La Sala Superior al resolver el SUP-JIN-1/2018 determinó que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13, párrafo 1, inciso a), fracción I, de la Ley de Medios, **los medios de impugnación deben ser promovidos por los partidos políticos, por conducto de sus representantes, formalmente registrados ante el órgano electoral responsable, cuando éste haya dictado el acto o resolución impugnada.**

[...] los mencionados representantes sólo pueden actuar ante el órgano de autoridad electoral ante el cual están acreditados.

En este contexto, el actor debió presentar el escrito de demanda de juicio de inconformidad ante el correspondiente Consejo Distrital por constituir, formal y jurídicamente, las autoridades responsables, al haber emitido los actos controvertidos, esto es, el respectivo cómputo distrital de la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

Sostener un criterio contrario, de que el PES por conducto de su representante ante el Consejo General del INE pueda impugnar el cómputo distrital de la mencionada elección, correspondiente a los trescientos Consejos Distritales en una sola demanda, presentada ante el mencionado Consejo General, desvirtúa el sistema electoral de impugnaciones de los resultados de los cómputos distritales de la elección presidencial.

En efecto, el actor tenía el deber jurídico de presentar la correspondiente demanda, ante cada uno de los Consejos Distritales, por conducto de su respectivo representante, dentro del plazo de cuatro días posteriores a la conclusión de cada uno de los cómputos.

Por tanto, al no haberlo hecho así, y presentar la demanda ante el Consejo General del INE, siete minutos antes de que concluyera el respectivo plazo para impugnar el cómputo distrital, ante una autoridad que es distinta de la responsable, sin que ello interrumpa el plazo correspondiente, es evidente que la impugnación se torna en extemporánea, al no existir la posibilidad material de ser remitida y recibida en tiempo y forma por las responsables.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

SX-JIN-36/2021

notoriamente improcedentes.

27. Por su parte, el artículo 10, párrafo 1, inciso c) de la referida Ley, dispone que los medios de impugnación son improcedentes cuando quien promueve carezca de legitimación.

28. Existen dos tipos de legitimación: en la causa o “*ad causam*” que implica tener la titularidad de ese derecho cuestionado en el juicio; y la procesal o “*ad procesum*”, la cual se entiende como la potestad legal para acudir al órgano jurisdiccional con la petición de que se inicie la tramitación del juicio o de una instancia y se produce cuando el derecho es ejercitado por quien tiene aptitud para hacerlo valer, bien porque se ostente como titular de ese derecho o porque cuente con la representación legal de dicho titular.

29. La legitimación procesal es requisito para la procedencia del juicio; mientras que la legitimación en la causa es para que se pronuncie sentencia favorable.

30. La personería, que guarda relación con la legitimación en el proceso, estriba en la facultad conferida para actuar en juicio en representación de otra persona. En este sentido, se surte la falta de personería, ante la ausencia de las facultades conferidas a la persona a quien se le atribuye o, ante la insuficiencia de las mismas o ineficacia de la documentación presentada para acreditarla, entre otros casos.

31. Al respecto, el artículo 54, párrafo 1, inciso a), de la Ley General de Medios prevé que el juicio de inconformidad **sólo**

podrá ser promovido por los partidos políticos, entre otros supuestos.

32. En relación con lo anterior, el artículo 13 de la citada ley procesal establece que los partidos políticos podrían presentar medios de impugnación a través de sus **representantes legítimos**, entendiéndose por estos los siguientes:

- a) Los **registrados formalmente ante el órgano electoral responsable**, cuando éste haya dictado el acto o resolución impugnado, y en ese caso, sólo pueden actuar ante el órgano en el cual estén acreditados.
- b) Los miembros de los comités nacionales, estatales, distritales, municipales, o sus equivalentes, **según corresponda**, quienes deberán acreditar su personería con el nombramiento hecho de acuerdo a los estatutos del partido, y
- c) Los que tengan **facultades de representación conforme a sus estatutos** o mediante poder otorgado en escritura pública por los funcionarios del partido facultados para ello.

33. A partir de lo anterior, es posible concluir que los juicios de inconformidad pueden ser promovidos por los partidos políticos y, para ello, pueden hacerlo a través de tres supuestos de representación legítima.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

SX-JIN-36/2021

34. En ese sentido, lo procedente es analizar si en el caso concreto el partido político actor interpone el presente medio de impugnación de manera legítima.

c. Caso concreto

35. El cómputo distrital de la elección a diputado federal por el principio de mayoría relativa correspondiente al 03 Distrito Electoral Federal con cabecera en Ocosingo, Chiapas, concluyó el diez de junio.

36. El Partido Fuerza por México, por conducto de la Presidenta del Comité Directivo Estatal en Chiapas, Janette Ovando Reazola, impugnó el referido cómputo mediante juicio de inconformidad presentado el catorce de junio ante el consejo distrital responsable.

37. El Consejo Distrital responsable, al rendir su informe circunstanciado, señaló que quien presenta el medio de impugnación no tiene acreditada la personería como representante del Partido Fuerza por México ante dicho Consejo Distrital, pues lo hace en su calidad de Presidenta del Comité Directivo Estatal del referido partido en el Estado de Chiapas, sin embargo, la representación de Fuerza por México ante el 03 Consejo Distrital se encuentra a cargo del ciudadano Leonardo Uriel Jiménez Ballinas como propietario y la ciudadana Cecilia Guadalupe Hernández López como suplente, el primero de ellos fue acreditado por el mismo partido mediante oficio **RPFM/274/2021** signado por el representante propietario del partido político nacional Fuerza

por México ante el Instituto Nacional Electora y, la segunda designación a través del oficio **FXM/CDE/002/2021** signado por Nelly María Zenteno Pérez en su calidad de Presidenta del Comité Directivo Estatal del aludido partido político.

38. A partir de lo anterior, resulta evidente que el partido actor no compareció a través de sus representaciones acreditadas ante el órgano electoral responsable, sino que optó por comparecer por conducto de un miembro de un Comité Estatal, que a decir de la autoridad señalada como responsable, no cuenta con acreditación válida para ostentarse con tal calidad.

d. Valoración de esta Sala Regional

39. Como se adelantó, se considera que, quien se ostenta como Presidente del Comité Directivo Estatal del partido actor carece de legitimación procesal para promover el presente medio de impugnación, por las consideraciones siguientes.

40. Lo ordinario es que los partidos políticos nacionales impugnen los resultados de un cómputo distrital de la elección de diputaciones federales por el principio de mayoría relativa, por conducto de su representante ante el órgano electoral responsable.

41. Ello, porque, como se explicó, cuentan con representaciones acreditadas ante cada Consejo Distrital del INE, órganos electorales que son los responsables de realizar el cómputo distrital de las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

SX-JIN-36/2021

42. No obstante, en el presente caso, el partido actor optó presentar su demanda y comparecer ante esta instancia federal por conducto de un miembro de un Comité Estatal del partido, por lo que no se ubicó en el supuesto de la fracción I, inciso a), párrafo 1, del artículo 13 de la Ley General de Medios.

43. El partido actor pretende promover el presente medio de impugnación a partir del supuesto de la fracción II de la referida disposición, supuesto que establece la posibilidad de que los partidos políticos comparezcan a través de los miembros de los Comités Nacionales, Estatales, Distritales, Municipales, o sus equivalentes, según corresponda.

44. Sin embargo, esta Sala Regional arriba a la conclusión de que la representación local de un partido político nacional está imposibilitada para impugnar los resultados de una elección federal, como es el caso de las diputaciones federales de mayoría relativa.

45. Lo anterior, porque la norma procesal es muy clara en establecer que pueden comparecer los miembros de los comités en sus distintos ámbitos de los partidos, **según corresponda**, por lo que debe interpretarse que el derecho a promover un medio de impugnación **está acotado a ejercerlo dentro del ámbito de sus atribuciones y competencias**.

46. En ese sentido, si el cómputo distrital de la elección de las diputaciones federales de mayoría relativa está a cargo de una autoridad federal y en ese acto intervienen los partidos

políticos nacionales, a través de sus representantes, es evidente que una representación local de un partido político nacional no tendría atribuciones para intervenir en un acto de naturaleza federal.

47. Así, no se puede considerar que de manera indistinta un integrante de un Comité Directivo Estatal de un partido político nacional pueda promover un medio de impugnación en contra de actos relacionados con una elección federal, emitidos por un órgano electoral federal y dentro del cual los partidos políticos nacionales cuentan con representantes.

48. En todo caso, la representación local de un partido político nacional tiene derecho de hacer valer tales prerrogativas en el ejercicio de sus actividades políticas en el ámbito que les corresponda, esto es, en los procesos electorales locales, ya que estos no están sujetos al régimen de participación en los procesos electorales federales.

49. Sostener un criterio contrario, es decir, permitir que el Partido Fuerza por México impugne una elección federal por conducto de un integrante del Comité Directivo Estatal, desvirtúa y convierte asistemático el sistema electoral de impugnaciones de los resultados de los cómputos distritales para la elección de diputados federales de mayoría relativa.

50. Por tanto, al margen de que el partido actor no haya adjuntado escrito fehaciente que acredite a **Janette Ovando Reazola** como Presidenta del Comité Directivo Estatal, lo cierto es que el instituto político no cuenta con legitimación



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

SX-JIN-36/2021

procesal para combatir una elección federal por conducto de una representación local por las razones expresadas.

51. Respecto al último de los supuestos, el cual legitima a aquellos que tengan facultades de representación de acuerdo a los estatutos del partido político de que se trate o, mediante poder otorgado en escritura pública por los funcionarios del partido facultados para ello, tampoco se acredita, pues de autos no se desprende elemento alguno que lleve a la convicción de que quien promovió el juicio que nos ocupa, cuenta con facultades de representación derivadas de los Estatutos del Partido Fuerza por México.

52. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 125, fracción X, de los estatutos de Fuerza por México, se advierte que la Presidencia de su Comité Directivo estatal cuenta con representación legal del partido, sólo en el ámbito de su competencia territorial.

53. Por otra parte, en el artículo 52, fracción I, se previene la representación a nivel nacional del partido a cargo de la Presidencia del Comité Ejecutivo Nacional; mientras que para la atención de los asuntos de carácter jurídico, a nivel nacional, cuenta con una Secretaría de Asuntos Jurídicos y Transparencia, prevista en el artículo 70, fracción III, de sus estatutos.

54. Asimismo, el artículo 55, fracción II, de los estatutos previene que la Presidencia del Comité Ejecutivo Nacional será la que nombre a las personas que deberán representar

al partido ante los órganos electorales que actuarán en el proceso electoral.

55. Aunado a lo anterior, se debe precisar que, en el escrito de demanda no se aduce y mucho menos se prueba, si quiera de forma indiciaria, que no existiera posibilidad jurídica o de hecho, para que las representaciones ante el Consejo Distrital responsable, no estuvieran en aptitud jurídica de representar al mencionado instituto político.

d. Conclusión

56. Al no comparecer el partido actor por conducto de su representante ante el 03 Consejo Distrital del INE en el estado de Chiapas, con cabecera Ocosingo, y al pretender impugnar una elección federal por conducto de una dirigencia estatal del partido, sin que el representante cuente con facultades estatutarias para controvertir elecciones federales, esta Sala Regional arriba a la conclusión de que la demanda del presente juicio de inconformidad debe ser desechada de plano, por falta de legitimación procesal de quien suscribe la demanda presentada por el partido actor, con fundamento en el artículo 10, párrafo 1, inciso c) de la Ley General de Medios.

57. Finalmente, **se instruye** a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Regional, que en caso de que con posterioridad se reciba documentación relacionada con el presente juicio, deberá agregarla al expediente para su legal y debida constancia.

58. Por lo expuesto y fundado; se



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

SX-JIN-36/2021

RESUELVE

ÚNICO. Se **desecha de plano** la demanda.

NOTIFÍQUESE, de manera **electrónica** al partido actor en la cuenta precisada en su escrito de demanda: de **manera electrónica u oficio**, con copia certificada de esta sentencia, al referido Consejo Distrital, al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como a la Secretaría General de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, de conformidad con el artículo tercero transitorio, inciso VII), de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos⁹; de **manera electrónica** al compareciente en la cuenta institucional creada para tal efecto y por **estrados** a las demás personas interesadas.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 26, 28, 29 y 60, apartado 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como en los numerales 94, 98 y 101 del Reglamento Interno de este órgano jurisdiccional, así como en lo previsto en el Acuerdo General 4/2020, numeral XIV, en relación con el punto quinto del Acuerdo General 8/2020, ambos emitido por la Sala Superior de este Tribunal Electoral.

Se **instruye** a la Secretaría General de Acuerdos para que en caso de que con posterioridad se reciba documentación

⁹ Las referencias que otros ordenamientos hagan de la Oficialía Mayor y de la Tesorería de la Cámara de Diputados, así como de sus respectivos titulares, se entenderán aplicables en lo conducente a la Secretaría General y a quien la encabece.

relacionada con el trámite y sustanciación de estos juicios se agregue al expediente para su legal y debida constancia.

En su oportunidad, **devuélvase** la documentación que corresponda y archívese este expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, la Magistrada y los Magistrados integrantes de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral, Adín Antonio de León Gálvez, Presidente por Ministerio de Ley, Eva Barrientos Zepeda y, José Francisco Delgado Estévez, Secretario General de Acuerdos, quien actúa en funciones de Magistrado, ante Carlos Edsel Pong Méndez, Secretario Técnico en funciones de Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con el numeral segundo del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.