



**TRIBUNAL ELECTORAL**  
del Poder Judicial de la Federación

**SALA REGIONAL**  
**XALAPA**

SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN,  
TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL ELECTORAL FEDERAL

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE  
LOS DERECHOS POLÍTICO-  
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

**EXPEDIENTE:** SX-JDC-662/2024

**PARTE ACTORA:** SARA SÁNCHEZ  
GARCÍA

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO  
DE OAXACA

**MAGISTRADO PONENTE:** ENRIQUE  
FIGUEROA ÁVILA

**SECRETARIO:** ARMANDO CORONEL  
MIRANDA

**COLABORÓ:** IRENE BARRAGÁN  
RIVERA

Xalapa-Enríquez, Veracruz de Ignacio de la Llave, veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro.

**S E N T E N C I A** que resuelve el juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía<sup>1</sup> promovido por **Sara Sánchez García**,<sup>2</sup> Regidora de Policía del Ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Oaxaca, contra la dilación del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca<sup>3</sup> de dictar sentencia en el expediente JDC/84/2024, relacionada con la probable vulneración a sus derechos político-electorales de ser votada en sus vertientes de ejercicio y desempeño del cargo, presuntamente ejercida en su contra por parte de la Presidenta Municipal

---

<sup>1</sup> En adelante podrá referirse como juicio ciudadano o juicio de la ciudadanía.

<sup>2</sup> En adelante podrá referirse como parte actora o parte promovente.

<sup>3</sup> En adelante podrá referirse como TEEO.

del referido Ayuntamiento.

**Í N D I C E**

<b>S U M A R I O D E L A D E C I S I Ó N</b> .....	2
<b>A N T E C E D E N T E S</b> .....	2
<b>I. El contexto</b> .....	2
<b>II. Trámite y sustanciación del juicio federal</b> .....	4
<b>C O N S I D E R A N D O</b> .....	5
<b>PRIMERO. Jurisdicción y competencia</b> .....	5
<b>SEGUNDO. Improcedencia</b> .....	6
I. Decisión .....	6
II. Marco normativo .....	6
III. Caso concreto .....	8
IV. Conclusión .....	10
<b>R E S U E L V E</b> .....	11

**S U M A R I O D E L A D E C I S I Ó N**

Esta Sala Regional determina **desechar la demanda**, toda vez que la controversia del presente medio de impugnación ha quedado sin materia. Lo anterior, porque surgió un cambio de situación jurídica respecto a la omisión reclamada, ya que el veintiuno de agosto pasado el Tribunal responsable emitió la resolución cuya dilación se reclamaba en el presente juicio.

**A N T E C E D E N T E S**

**I. El contexto**

1. De lo narrado por la actora en su escrito de demanda y las constancias que integran el expediente, se advierte lo siguiente:



2. **Medio de impugnación local.** El veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro<sup>4</sup>, la actora presentó ante el tribunal local escrito de demanda en contra de supuestos actos y omisiones de la presidenta municipal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Oaxaca, que, en su estima, vulneraban sus derechos político-electorales de ser votada en sus vertientes de ejercicio y desempeño del cargo de Regidora de Policía.
3. **Radicación.** El uno de marzo, se radicó en ponencia el expediente local y se ordenó realizar el trámite respectivo, asimismo, se realizó un requerimiento a efecto de contar con mayores elementos para resolver.
4. **Ampliación de demanda y trámite.** El veintidós de marzo, la actora presentó ante el TEEO escrito de ampliación de demanda.
5. **Acuerdo de glosa y vista.** El veintiséis de marzo, se emitió acuerdo mediante el cual se tuvo por recibido el escrito de ampliación de demanda de la actora y se determinó dar vista con el mismo a la autoridad responsable ante la instancia local, a efecto de que se pronunciara al respecto.
6. **Acuerdo de vista.** El diez de abril, el tribunal local emitió acuerdo mediante el cual dio vista a la parte actora con el estado que guardaba el expediente local, a efecto de que vertiera manifestaciones respectivas.
7. **Cierre de instrucción.** El veinte de agosto del año en curso la magistrada instructora del juicio local declaró cerrada la instrucción.

## II. Trámite y sustanciación del juicio federal

---

<sup>4</sup> En adelante, todas las fechas referirán al año en curso, salvo expresión contraria.

8. **Juicio federal.** El nueve de agosto, la actora presentó ante el tribunal responsable, escrito de demanda en la cual plantea el retardo injustificado, por parte del Tribunal local, de emitir sentencia dentro del juicio primigenio.

9. **Turno.** El diecinueve de agosto, la Magistrada presidenta de esta Sala Regional ordenó integrar el expediente SX-JDC-662/2024 y, turnarlo a la ponencia del Magistrado Enrique Figueroa Ávila para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

10. **Resolución local.** El veintiuno de agosto, mediante sesión pública, la responsable emitió sentencia en la que resolvió la controversia de fondo dentro del expediente primigenio JDC/84/2024 y, el veintidós y veintiséis de agosto siguiente, la responsable notificó a esta Sala Regional y remitió las constancias de notificación a la actora.

11. **Sustanciación.** En su oportunidad, el Magistrado Instructor acordó radicar y requerir a la responsable y, posteriormente, ordenó formular el proyecto de sentencia respectivo.

## **C O N S I D E R A N D O**

### **PRIMERO. Jurisdicción y competencia**

12. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y esta Sala Regional correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación: **a) por materia**, al tratarse de un juicio de la ciudadanía, promovido contra la omisión de dictar sentencia



del Tribunal Electoral de Oaxaca, dentro de un medio de impugnación relacionado con actos de presunta obstaculización en el ejercicio del cargo cometida entre integrantes del Ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Oaxaca; y **b) por territorio**, al tratarse de una entidad federativa que pertenece a esta circunscripción plurinominal.

13. Lo anterior, de conformidad con los artículos 41, párrafo tercero, base VI, 94, párrafo primero, y 99, párrafos primero, segundo y cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos<sup>5</sup>; en los artículos 1, fracción II, 164, 165, 166, fracción III, inciso c), 173, párrafo primero y 176, fracción IV de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y de los artículos 3, apartado 2, inciso c), 4, 79, apartado 1, 80, apartado 1, inciso f) y h), y 83, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.<sup>6</sup>

## SEGUNDO. Improcedencia

### I. Decisión

14. Se debe desechar el juicio debido a que ha **quedado sin materia**.

### II. Marco normativo

15. Los medios de impugnación en materia electoral serán notoriamente improcedentes, y sus demandas se deberán desechar de plano cuando ello derive de las disposiciones contenidas en la ley<sup>7</sup>.

16. Un medio de impugnación queda sin materia cuando, antes de dictar resolución o sentencia, la autoridad o el órgano partidista

---

<sup>5</sup> En adelante, Constitución general.

<sup>6</sup> En lo subsecuente podrá citarse como Ley General de Medios.

<sup>7</sup> Artículo 9, párrafo 3, de la Ley General de Medios

responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque<sup>8</sup>, de modo tal que resulte innecesario continuar con el mismo.

17. La citada causal de improcedencia contiene dos elementos:

- a) Que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y
- b) Que tal decisión tenga como efecto que el medio de impugnación quede totalmente sin materia antes de que se dicte la resolución o sentencia.

18. El último componente es sustancial, determinante y definitorio, mientras que el primero es instrumental. Es decir, lo que produce en realidad la improcedencia radica en que el medio de impugnación quede totalmente sin materia, en tanto que la revocación o modificación es el medio para llegar a tal situación.

19. Toda vez que, el proceso jurisdiccional tiene por finalidad resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente dotado de jurisdicción, y que resulte vinculatoria para las partes.

20. El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso radica en la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, de un conflicto u oposición de intereses que constituye la materia del proceso.

21. Así, cuando cesa o desaparece el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva, porque deja de existir la pretensión o la

---

<sup>8</sup> Artículo 11, párrafo 1, inciso b), de la Ley General de Medios.



resistencia, o bien, porque sobreviene un nuevo acto que extingue el anteriormente impugnado, **el proceso queda sin materia.**

22. Por tanto, ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de las pretensiones sobre las que versa el litigio, mediante una resolución de desechamiento cuando esa situación acontece antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después.

23. Cabe mencionar que, la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en que tenga lugar la revocación o modificación del acto o resolución impugnada, empero cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia señalada<sup>9</sup>.

### III. Caso concreto

24. La promovente contraviene la presunta dilación injustificada del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca de dictar sentencia dentro del expediente local JDC/84/2024, presentado en contra de la presidenta municipal del referido Ayuntamiento, por la probable vulneración a los derechos político-electorales de ser votada de aquella en sus vertientes de ejercicio y desempeño del cargo.

---

<sup>9</sup> Criterio sostenido en la jurisprudencia 34/2002 de rubro: "**IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA**". Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38, así como en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002>

25. La actora refiere que el TEEO violenta su derecho de acceso a la justicia de manera pronta, expedita, completa e imparcial, pues en su estima, la instancia local ha incurrido en una dilación procesal para resolver el fondo del asunto y dictar sentencia sin justificación alguna, provocando con ello, una vulneración a su derecho de acceso a una tutela judicial efectiva, previsto en el artículo 17 de la Constitución Federal, con lo que ocasiona que persista la violación a sus derechos político-electorales de ser votado, en su vertiente de ejercicio del cargo.

26. En su concepto, dentro del expediente primigenio, ya no quedan pruebas pendientes por desahogar o requerimientos pendientes, por lo que, desde su perspectiva, el TEEO ha dejado transcurrir en exceso los plazos previstos, dilatando de manera innecesaria el proceso de sustanciación del expediente local, pues han pasado 120 días naturales desde la última actuación del tribunal responsable y 160 días naturales desde la presentación del escrito de demanda inicial el día veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro, resultando evidente el retardo injustificado en emitir sentencia.

27. No obstante, para esta Sala regional, es evidente que tal retardo ha dejado de existir y; por tanto, procede desechar la demanda.

28. En efecto, el veintiuno de agosto, la autoridad responsable, en sesión pública dictó sentencia dentro de la instancia primigenia, en la cual se ordenó la restitución de los derechos político-electorales de la promovente, así como la existencia de la VPG aludida y, finalmente, se vinculó a las responsables al cumplimiento de lo ordenado en el apartado de efectos del fallo.

29. De lo anterior, es posible concluir que en el caso concreto ha existido un cambio de situación jurídica, pues ante el hecho de que la





responsable emitió la sentencia en el expediente JDC/84/2024, es evidente que la dilación controvertida en el presente medio de impugnación ha dejado de existir; de ahí que la actora haya alcanzado su pretensión y, por tanto, procede desechar la demanda del presente juicio.

#### IV. Conclusión

30. Al dejar de subsistir la materia de la controversia del presente medio de impugnación y actualizarse la causal de improcedencia reseñada, esta Sala Regional determina **desechar** la demanda, con fundamento en el artículo 10, apartado 1, en relación con el artículo 11, apartado 1, inciso b), de la Ley General de Medios.

31. Finalmente, se **instruye** a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Regional, para que en caso de que con posterioridad se reciba documentación relacionada con el trámite y la sustanciación de este juicio, se agregue al expediente para su legal y debida constancia.

32. Por lo expuesto y fundado se

### R E S U E L V E

**ÚNICO.** Se **desecha** en el presente juicio.

**NOTIFÍQUESE**, como en derecho corresponda.

En su oportunidad, **devuélvanse** las constancias atinentes y **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las magistraturas integrantes de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral, Eva Barrientos Zepeda, presidenta, Enrique Figueroa Ávila, y

**SX-JDC-662/2024**

José Antonio Troncoso Ávila, quien actúa en funciones de magistrado, ante Mariana Villegas Herrera, secretaria general de acuerdos, quien autoriza y da fe.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con el numeral segundo del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.