



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

## JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL

**EXPEDIENTE:** ST-JRC-110/2021

**ACTOR:** PARTIDO FUERZA POR  
MÉXICO

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
ESTADO DE MÉXICO

**TERCERO INTERESADO:**  
PARTIDO REVOLUCIONARIO  
INSTITUCIONAL

**MAGISTRADO PONENTE:**  
MARCELA ELENA FERNÁNDEZ  
DOMÍNGUEZ

**SECRETARIA:** ALICIA PAULINA  
LARA ARGUMEDO

**COLABORARON:** TONATIHU  
GARCÍA ALVAREZ Y REYNA  
BELEN GONZÁLEZ GARCÍA

Toluca de Lerdo, Estado de México, veintiocho de julio de dos mil veintiuno.

**VISTOS** para resolver, los autos del juicio de revisión constitucional electoral, promovido por el Partido Fuerza por México, en contra de la sentencia dictada por el Tribunal Electoral del Estado de México<sup>1</sup>, en el expediente JI/1172021, que desechó la impugnación de la elección de diputaciones locales en el 14 Distrito Electoral local con sede en Jilotepec, Estado de México; y

### RESULTANDO

**I. Antecedentes.** De la demanda y de las constancias se advierten:

**1. Jornada electoral.** El seis de junio, se llevaron a cabo las elecciones de diputados locales.

---

<sup>1</sup> En adelante TEEM o tribunal local.

**2. Cómputo distrital.** El nueve de junio posterior, dio inicio el cómputo distrital impugnado.

Concluido el cómputo, el consejo responsable declaró la validez de la elección de diputados de mayoría relativa y expidió la constancia de mayoría y validez a favor de la fórmula postulada por la coalición “Va por el Estado de México”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

**3. Presentación del Juicio de inconformidad ante el Instituto Electoral local.** Inconforme con los resultados, el catorce de junio siguiente, el partido Fuerza por México el partido actor presentó juicio de inconformidad ante la oficialía de partes del Instituto Electoral del Estado de México, a fin de controvertir los resultados, la declaración de validez y el otorgamiento de las constancias de mayoría relativa de la elección.

**4. Remisión del medio de impugnación.** A las veintiún horas con treinta minutos del quince de junio inmediato, el Instituto Electoral del Estado de México remitió al **Consejo Distrital 14 con sede en Jilotepec, la demanda y demás constancias** presentadas por la parte actora, con el objeto de informarle respecto de la presentación del medio de impugnación y la realización del trámite de publicitación éste.

**5. Recepción en sede jurisdiccional local.** Una vez agotado el plazo del trámite de publicitación del medio de impugnación, el diecinueve de junio posterior, el citado Consejo Distrital remitió al Tribunal Electoral del Estado de México, la demanda, sus anexos, así como las consecuentes constancias relativas al trámite de ley.

**6. Juicio de inconformidad local.** El veinte de junio, el Tribunal Electoral del Estado de México acordó registrar el medio de impugnación como juicio de inconformidad, **Jl/112/2021**.

**7. Acto impugnado.** El quince de julio siguiente, el tribunal local resolvió desechar de plano la demanda del juicio de inconformidad, por presentación extemporánea ya que el juicio se presentó por el actor ante autoridad distinta a la responsable y se recibió en el consejo distrital ya vencido el plazo de impugnación.

**II. Juicio de revisión constitucional electoral.** Inconforme, el veinte de julio siguiente, el partido Fuerza por México, por conducto de su Presidente del Comité Directivo Estatal, promovió juicio de revisión constitucional ante el tribunal local.

**III. Recepción de constancias y turno de expediente.** El veintiuno de julio posterior, se recibieron en esta Sala Regional la demanda y demás constancias relativas al presente medio de impugnación.

En la misma fecha la Magistrada Presidenta ordenó integrar el expediente **ST-JRC-110/2021** y turnarlo a la Ponencia a su cargo.

**IV. Radicación y admisión.** El veintitrés de julio siguiente, la Magistrada Instructora radicó el juicio en la Ponencia a su cargo y, a su vez, al no advertir causa notoria de improcedencia admitió la demanda.

**V. Recepción de constancias.** El mismo veintitrés de julio, el Tribunal Electoral del Estado de México remitió constancias relacionadas al trámite del juicio, así como el escrito de comparecencia de tercero interesado.

**VI. Vistas.** El veinticinco de julio la Magistrada Instructora ordenó dar vista a la formula ganadora, a fin de integrar Diputaciones a la “LXI” legislatura correspondiente al 18 distrito electoral con sede en Jilotepec, Estado de México, para que hicieran valer las consideraciones que a su derecho estimaran convenientes.

**VII. Cierre de instrucción.** En su momento, al no tener diligencia pendiente que acordar y considerando debidamente integrado el expediente, la Magistrada Instructora declaró cerrada la instrucción en el presente medio de impugnación.

## CONSIDERANDO

**PRIMERO. Jurisdicción y competencia.** Esta Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal Electoral Federal, con sede en Toluca de Lerdo, Estado de México, es competente para conocer y resolver este asunto, al tratarse de un medio de impugnación promovido por un partido político, en contra de una determinación del Tribunal Electoral del Estado de México, relativa a la elección de diputaciones locales en el Estado de

México, entidad, ámbito de gobierno y elecciones en los que esta sala es competente.

Ello, de conformidad con lo dispuesto en los artículos en los artículos 41, párrafo tercero, base VI; 94, párrafo primero, y 99, párrafos primero, segundo y cuarto, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1°, fracción II, 164; 165, párrafo primero; 166, párrafo primero, fracción III, inciso b); 173, párrafo primero; 176, párrafo primero, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 3, párrafos 1 y 2, inciso d); 4; 6; 86, 87, párrafo 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (Ley de Medios).

**SEGUNDO. Justificación para resolver en sesión no presencial.**

El uno de octubre de dos mil veinte, la Sala Superior de este Tribunal Electoral emitió el acuerdo General **8/2020** por el cual, aunque reestableció la resolución de todos los medios de impugnación, en su punto de acuerdo segundo, determinó que las sesiones continuarán realizándose por medio de videoconferencias, hasta que el Pleno de ese órgano jurisdiccional determine alguna cuestión distinta. En ese sentido, se justifica la resolución de este juicio de manera no presencial.

**TERCERO. Tercero interesado.** Comparece con tal carácter el Partido Revolucionario Institucional, a quien se le reconoce tal calidad en virtud de cumplimentar los requisitos legales que a continuación se enlistan:

**a) Interés incompatible.** De conformidad con el artículo 12, párrafo 1, inciso c), de la ley procesal electoral, el tercero interesado, entre otros, es el partido político con un interés legítimo en la causa derivado de un derecho incompatible con el que pretende el actor.

Ahora, el Partido Revolucionario Institucional tiene interés para comparecer como tercero interesado al ser uno de los partidos integrantes de la coalición que postuló a la fórmula de candidaturas que obtuvo la mayoría de la votación en la elección controvertida en primera instancia, de ahí que, si el instituto político actor pretende que se revoque la sentencia impugnada con el fin último de modificar los resultados o anular tales comicios, es evidente que existe un derecho incompatible.

**b) Legitimación y personería.** El párrafo 2, del artículo 12, de la ley citada, señala que el tercero interesado deberá presentar su escrito, por sí mismo o a través de la persona que lo represente, siempre que justifique la legitimación para ello.

Al respecto, se tiene por colmado el citado requisito, en consideración que el escrito objeto de análisis fue presentado por Cruz Carbajal Sánchez, quien se ostenta como representante propietario del citado partido político, acreditado ante el Consejo Distrital 14 con sede en Jilotepec, Estado de México, circunstancia que si bien no fue probada por éste, del análisis del acto impugnado se advierte que en tal procedimiento compareció con la misma calidad y fue reconocida por la responsable sin que exista una contravención expresa de su contraparte, por tanto, es viable reconocer la calidad con la que comparece.

**c) Oportunidad.** De conformidad con el artículo 17, párrafo 1, inciso b), de la referida Ley de Medios, la autoridad u órgano partidista, según sea el caso, que reciba un medio de impugnación en contra de sus propios actos o resoluciones, bajo su más estricta responsabilidad y de inmediato, deberá hacerlo del conocimiento público mediante cédula que durante un plazo de 72 (setenta y dos) horas fije en los estrados respectivos o por cualquier otro procedimiento que garantice su publicidad.

El párrafo cuarto, del artículo 17 de la ley procesal, señala que dentro del plazo de publicación del medio, los terceros interesados podrán comparecer mediante los escritos que consideren pertinentes.

En el caso la publicitación de la demanda del juicio de inconformidad se dio a las veinte horas del veinte de julio. Así, el plazo de comparecencia finalizó a las veinte horas del veintitrés de julio y el Partido Revolucionario Institucional presentó su ocurso a las dieciocho horas con cinco minutos de esta última fecha, por lo que, es evidente su oportunidad.

**CUARTO. Procedencia del juicio de revisión constitucional.** El medio de impugnación reúne los requisitos generales y especiales de procedencia, acorde con lo dispuesto en los artículos 8; 9; 12, párrafo 1, 13; 86, párrafo 1; y 88, párrafo 1, inciso b); de la Ley de Medios.

**a) Forma.** La demanda se presentó por escrito, ante la autoridad señalada como responsable, en ella se hace constar el nombre del partido

actor, la firma autógrafa de su representante, el domicilio para oír y recibir notificaciones, así como las personas autorizadas para tal efecto; se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable; se enuncian hechos y agravios, y se señalan los preceptos presuntamente violados.

**b) Oportunidad.** Se considera que el juicio se presentó en tiempo, toda vez que el acto controvertido fue emitido el pasado quince de julio de dos mil veintiuno y notificado el dieciséis la cual surte efectos al día siguiente en términos de lo previsto en el artículo 430<sup>2</sup> del Código Local, por lo que, si la demanda se presentó el veinte de julio siguiente, es evidente que se promovió dentro del plazo de cuatro días, en términos de lo previsto en los artículos 7, párrafo 1, y 8, de la Ley de Medios.

**c) Legitimación y personería.** Se cumple el requisito, ya que quien promueve el juicio es un partido político, por conducto de su Presidente del Comité Directivo Estatal acreditada ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México.

**d) Interés jurídico.** El requisito en estudio se encuentra satisfecho, debido a que el partido Fuerza por México fue quien presentó la demanda a la cual le recayó la resolución ahora reclamada sin que alcanzase su pretensión, de ahí que ante esta instancia tenga el interés jurídico para inconformarse.

**e) Definitividad y firmeza.** Se colma este requisito, porque no se encuentra previsto algún medio de impugnación en la legislación electoral del Estado de México para controvertir la sentencia del Tribunal Electoral local ni existe disposición o principio jurídico de donde se desprenda la atribución de alguna autoridad de esa entidad para revisar y, en su caso, revocar, modificar o anular, oficiosamente o a instancia de parte, los actos impugnados, la cual deba ser agotada, previamente, a la presentación de este medio de impugnación.

---

<sup>2</sup> Artículo 430. Las notificaciones recaídas a las resoluciones definitivas dictadas en el recurso de apelación, juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano local y el juicio de inconformidad, requerirán de notificación personal y surtirán sus efectos al día siguiente de la misma, plazo aplicable a las notificaciones electrónicas, publicación o fijación en estrados, los actos o resoluciones que se hagan públicos a través de la Gaceta del Gobierno o en los diarios de circulación estatal o mediante la fijación de cédulas en los estrados de los órganos del Instituto y del Tribunal Electoral, en los términos de este Código.

**f) Violación de algún precepto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Se cumple, en virtud de que el partido político actor aduce que la sentencia impugnada transgrede lo dispuesto en los artículos 17, 41, 60 y 99 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con lo que se satisface este requisito formal, ya que éste no implica el análisis previo de los agravios expuestos.<sup>3</sup>

**g) Que la reparación solicitada sea jurídica y materialmente posible dentro de los plazos electorales.** Con relación a este requisito, cabe señalar que la reparación de los agravios aducidos por el partido actor es material y jurídicamente posible, en tanto que, de acoger su pretensión, habría la posibilidad jurídica y material de revocar la sentencia impugnada, con todos sus efectos jurídicos.

**h) Violación determinante.** Se considera que la demanda cumple con ese requisito, toda vez que la sentencia impugnada desechó una demanda en la que, entre otras cosas, se alega nulidad de elección, lo cual evidentemente podría ser determinante para el resultado de la misma.

#### **QUINTO. Consideraciones torales de la sentencia impugnada.**

El Tribunal Electoral del Estado de México consideró que se configuraba la causal de improcedencia relativa a la extemporaneidad de la demanda por su presentación ante autoridad distinta a la responsable.

Estableció que se actualizó la causal de improcedencia prevista en el Código electoral del Estado de México, artículo 426, fracciones I y V, en relación con los artículos 416 y 419, primer párrafo.

De ahí que determinó que al actualizarse una causal de notoria improcedencia lo conducente era desechar de plano la demanda.

Destacó que el citado artículo 416 del código comicial local prevé que el juicio de inconformidad se debe promover dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquel en que concluyó la sesión en que

---

<sup>3</sup> Sirve de sustento, lo dispuesto en la jurisprudencia **2/97**, de rubro **JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL. INTERPRETACIÓN DEL REQUISITO DE PROCEDENCIA PREVISTO EN EL ARTÍCULO 86, PÁRRAFO 1, INCISO B), DE LA LEY DE LA MATERIA**, consultable en la Compilación 1997-2012, Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral, Jurisprudencia, Volumen 1, pp. 380 y 381

el órgano electoral responsable realizó el cómputo o dictó la resolución reclamada.

Por otra parte, el artículo 419, párrafo 1, del citado código, establece que, por regla general, los medios de impugnación se deben presentar ante la autoridad u órgano electoral competente, es decir, ante el órgano de autoridad que emitió el acto o resolución que se controvierte.

A su vez, el artículo 426, fracciones I y V, del ya citado código electoral, establece, entre otros supuestos, que la consecuencia de no presentar el medio de impugnación ante quién emitió el acto o resolución reclamados, o presentarlo fuera de los plazos previstos, será desecharlo de plano.

A juicio del tribunal local, el 14 Consejo Distrital, con sede en Jilotepec, Estado de México fungió como órgano electoral responsable al impugnarse los resultados del cómputo distrital, derivados de la sesión correspondiente, y no el Instituto Electoral del Estado de México, ante cuya oficialía de partes de su Secretaria Ejecutiva fue presentada la demanda.

También consideró que al haber concluido la sesión de cómputo distrital el diez de junio el plazo de cuatro días para interponer el medio de impugnación corría del once al catorce de junio siguientes, por lo que si la demanda se presentó ante el órgano central del Instituto Electoral del Estado de México a las veintiún horas con cincuenta minutos del día catorce de junio de dos mil veintiuno, dentro del plazo previsto legalmente, quien al no ser la autoridad competente, la remitió al órgano responsable al día siguiente, quien lo recibió de manera extemporánea.

De los anterior, la responsable determinó que en la especie se advertía que la demanda y sus anexos, a pesar de haber sido remitidos sin mayor trámite al Consejo Distrital, no fueron recibidos por dicha autoridad antes del vencimiento del plazo fijado por la ley para promover el juicio de inconformidad de mérito, de ahí que concluyó que el medio de impugnación debía desecharse por extemporáneo.

Por lo cual, al establecer que la parte actora incumplió con la carga procesal de presentar la demanda ante el Consejo Distrital responsable, sin que se actualizara algún supuesto de excepción que justificara la presentación ante la Oficialía de Partes del órgano central del Instituto



Electoral del Estado de México, consideró acreditada la causal de improcedencia mencionada.

**SEXTO. Estudio de fondo.** Como se vio en el considerando que antecede, el Tribunal Electoral del Estado de México desechó de plano la demanda origen de esta cadena impugnativa en la que se impugnaron diversos actos relativos a la elección de diputaciones locales en esta entidad.

El tribunal consideró que la demanda se presentó de manera extemporánea pues se entregó por el actor ante la oficialía de partes del Instituto Electoral del Estado de México, esto es, en los órganos centrales del mismo dentro de la última hora del último día del plazo para hacerlo.

Así, consideró que esa presentación no interrumpió el plazo para promover el juicio, sino que ello ocurrió hasta que fue recibido por el Consejo Distrital responsable del cómputo, declaración de validez y otorgamiento de constancia de mayoría impugnados, lo cual, sucedió hasta el día siguiente, esto es, fuera de plazo.

Ahora, el actor no combate la consideración de la responsable en el sentido de que no hizo valer circunstancia alguna que justificara la no presentación del juicio de inconformidad local ante el consejo distrital responsable.

Tampoco hay controversia respecto a cómo se computó el plazo, ni ante qué órgano se presentó la demanda primigenia, por lo que tales aspectos no pueden ser revisados por esta sala.

La impugnación se centra en que, desde la perspectiva del partido, la presentación ante la oficialía de partes del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México sí interrumpe el plazo, con base en los siguientes argumentos:

1. El Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México es el órgano supremo del instituto y los consejos distritales dependen del mismo, ejerciendo funciones complementarias, por lo que debió aplicar la jurisprudencia **APELACIÓN. SUPUESTOS EN QUE ES VÁLIDA SU PRESENTACIÓN ANTE LOS CONSEJOS LOCALES O DISTRITALES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL,**

**CUANDO ACTÚAN COMO ÓRGANOS AUXILIARES DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR.**

2. La oficialía electoral debió notificar de inmediato el medio de impugnación al consejo distrital por medio electrónico con lo que incumple la obligación de remitirlo inmediatamente a la autoridad responsable.
3. El órgano electoral competente es el Instituto, por lo cual, la presentación ante cualquiera de sus órganos interrumpe el plazo.

Así mismo, sostiene que le causa agravio la omisión de estudio del fondo del asunto, de las pruebas presentadas así como las irregularidades en el cómputo cuestionado.

Con base en lo anterior, a juicio de este órgano jurisdiccional los agravios son **ineficaces** para revocar el acto impugnado.

En efecto, como lo consideró el tribunal responsable en el código electoral local se establece de forma expresa ante qué órgano del instituto electoral debe presentarse el juicio de inconformidad.

Al respecto, el artículo 419 es del contenido siguiente:

[...]

**Artículo 419.** Los medios de impugnación deberán presentarse ante la autoridad u órgano electoral competente, mediante escrito que deberá cumplir con los requisitos siguientes:

[...]

En ese tenor, no asiste razón al actor al sostener que el hecho de que el Consejo General sea el superior jerárquico del consejo distrital y lleve a cabo funciones complementarias en la organización del proceso, le autorice a presentar la demanda de inconformidad contra los actos narrados ante cualquiera de los órganos del mismo.

En efecto, si bien el Instituto Electoral del Estado de México se compone de diversos órganos, conformando al organismo electoral como un todo, el propio código electoral hace una clara diferenciación entre órganos y sus atribuciones.

Así, en sus artículos 168, 174 y 205, se prevé que el instituto es un organismo público, autónomo y con patrimonio propio, el cual se compone de órganos centrales, el Consejo General, la Junta General y la Secretaría Ejecutiva, así como de órganos desconcentrados, las juntas y los consejos distritales y, por último, de consejos municipales.

De esa forma, el propio código prevé la existencia de órganos al interior del organismo público, el Instituto Electoral del Estado de México, por lo que no hay base organizacional o jurídica que permita sostener, como lo pretende el actor, que cuando la ley se refiere a presentación ante el órgano competente deba entenderse al organismo como un todo, y por ende, que la presentación de la demanda ante cualquiera de sus componentes interrumpa el cómputo del plazo.

En ese sentido, la interpretación gramatical y funcional de la norma que regula la presentación de los medios de impugnación permite concluir válidamente que cuando la ley prevé que la demanda se presente ante el órgano responsable que realizó el cómputo, no pueda entenderse al organismo público, sino al órgano que lo integra que hubiera realizado el cómputo.

En efecto, siguiendo el aforismo que informa el método de interpretación gramatical “donde el legislador no distingue no es dable distinguir” la ley emplea, como se vio, de forma consistente los términos “organismo” para referirse al Instituto Electoral del Estado de México como un todo, y órgano, para diferenciar a sus diversos componentes, como los consejos distritales.

Ahora, con base en la interpretación funcional se justifica que la presentación de la inconformidad se dé ante el consejo que realizó el cómputo de la elección que se controvierta, pues es quien debe dar trámite a la misma y remitir el expediente de la elección, pronunciarse sobre la personería y adjuntar las pruebas necesarias para resolver, así como dar la publicidad atinente al medio.

Ello se corrobora, igualmente con la interpretación sistemática. En efecto, los artículos 362,<sup>4</sup> 376 y 382 prevén la obligación de los diversos

---

<sup>4</sup> **Artículo 362.** En cada caso, una vez integrados los expedientes, el Presidente del Consejo Distrital procederá a:

presidentes de los consejos respectivos, en sus tres niveles, de remitir al tribunal electoral local los recursos de inconformidad que se hubieran presentado contra los cómputos de las elecciones sobre las cuales son competentes.

De esta forma, corresponde a los consejos distritales, recibir, integrar y remitir los juicios de inconformidad contra cómputos distritales de la elección de diputados locales.

Así, la propia ley prevé que el órgano competente, en el caso de la promoción de juicios de inconformidad de diputados, son los consejos que realizaron los cómputos impugnados, esto es, en el caso, los consejos distritales correspondientes.

Por tanto, aun de conceder lo alegado por el actor en el sentido de que el Consejo General es superior jerárquico y tiene competencias concurrentes, tanto con los órganos desconcentrados como, incluso, con el Instituto Nacional Electoral, para organizar las elecciones en nada puede beneficiar a su pretensión.

Ello es así, porque la ley es expresa en el sentido de ante qué órgano del Instituto Electoral del Estado de México debe presentarse el juicio de inconformidad, esto es, el competente, como se argumentó, de realizar el cómputo impugnado, por lo cual, las relaciones de supra subordinación o coordinación que tengan las diversas autoridades electorales en nada pueden variar tal circunstancia, de ahí que no puedan servir de base argumentativa para justificar al partido el cumplimiento de tal requisito procesal.

Por otra parte, es igualmente ineficaz el argumento de que el tribunal responsable debió aplicar la jurisprudencia **APELACIÓN. SUPUESTOS EN QUE ES VÁLIDA SU PRESENTACIÓN ANTE LOS CONSEJOS LOCALES O DISTRITALES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, CUANDO ACTÚAN COMO ÓRGANOS AUXILIARES DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADO.**

---

I. Remitir al Tribunal Electoral, cuando se hubiera interpuesto el juicio de inconformidad, junto con éste, los escritos sobre incidentes y de protesta y el informe respectivo, así como copia certificada del expediente de cómputo distrital de la elección cuyos resultados hayan sido impugnados, en los términos previstos en este Código.

Además, porque la esencia de esa jurisprudencia se refiere a aquellos supuestos en que los órganos desconcentrados reciben la denuncia o notifican resoluciones del órgano central, lo que evidentemente no sucedió en la controversia que se analiza, ya que el actor de ninguna forma alega y, menos aún prueba, que el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México hubiera participado de alguna manera en la realización o notificación de los actos impugnados en primera instancia. De ahí que no genere argumentos concretos para considerar tal criterio aplicable al caso.

Por otra parte, es igualmente ineficaz el diverso argumento del actor en el sentido de que la oficialía del Consejo General incumplió sus regulaciones al no dar aviso de inmediato y por una vía suficientemente expedita al consejo distrital de la presentación de la demanda.

Lo anterior, porque el actor parte de una premisa falsa consistente en que el eventual aviso o notificación al consejo interrumpiría el término de presentación de la demanda.

En efecto, aun concediendo hipotéticamente que tal obligación que no se encuentra en el código electoral local pudiera derivarse de la jurisprudencia federal y de la Ley de Medios, la interrupción no se daría con el simple aviso, sino con la recepción de la demanda presentada por el actor.

Esto es, no podría ser suplida por su representación electrónica sino, como se ha razonado en la propia jurisprudencia que interpreta las disposiciones federales en las que basa su argumento el actor: **MEDIO DE IMPUGNACIÓN PRESENTADO ANTE AUTORIDAD DISTINTA DE LA SEÑALADA COMO RESPONSABLE, PROCEDE EL DESECHAMIENTO**<sup>5</sup> el efecto interruptor de

---

<sup>5</sup> MEDIO DE IMPUGNACIÓN PRESENTADO ANTE AUTORIDAD DISTINTA DE LA SEÑALADA COMO RESPONSABLE, PROCEDE EL DESECHAMIENTO.- En tanto que el apartado 1 del artículo 9 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dispone que los medios de impugnación deberán presentarse por escrito ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada, con la salvedad de lo previsto en el inciso a) del apartado 1 del artículo 43 de esa ley, en el apartado 3 del mismo artículo 9 se determina, como consecuencia del incumplimiento de esa carga procesal, que cuando el medio de impugnación no se presente por escrito ante la autoridad responsable, se desechará de plano. El mandamiento no se ve restringido ni sufre nueva salvedad, con lo dispuesto en el artículo 17, apartado 2, del indicado ordenamiento procesal, al disponer que cuando un órgano del Instituto Federal Electoral reciba un medio de impugnación donde no se combata un acto o resolución que le sea propio, lo debe remitir de inmediato, sin trámite adicional alguno, al órgano del instituto o a la Sala del Tribunal Electoral que sea competente para tramitarlo; pues no se advierte aquí la voluntad del legislador de fijar una segunda excepción a la regla de que la demanda se debe presentar ante la autoridad señalada como responsable, o de conceder al acto de presentar indebidamente el recurso, el efecto jurídico de interrumpir el plazo legal, sino

la remisión de un medio de impugnación a la verdaderamente responsable se da cuando se da su recepción del mismo modo en como sucedería si el medio lo entregara el propio actor, de haber cumplido con su carga, lo cual, solo se logra por evidente lógica, con la recepción del escrito original presentado por el promovente y de ninguna forma con alguna representación digital del mismo.

Finalmente, debe destacarse que la situación que generó la presentación de la demanda fuera de plazo es completamente atribuible al partido actor, ya que pudo allegar su impugnación con la antelación suficiente a efecto de evitar que el plazo se consumara de la forma en que ocurrió, sin que el recurrente refiera cuestiones específicas que permitan justificar la situación que, en su caso, le hubieran impedido presentar la demanda ante la responsable.

También, son igualmente ineficaces los agravios relacionados con que el tribunal responsable no conoció el fondo del asunto ni las pruebas presentadas, pues tal situación es consecuencia lógica de desechar el asunto por incumplir alguno de los presupuestos procesales, por lo que, al desestimarse los agravios dirigidos a controvertir la procedencia, siguen la misma suerte los referidos a aspectos consecuenciales de cualquier desechamiento.

De similar forma, son ineficaces los argumentos relacionados con irregularidades en el cómputo de la elección cuestionada, pues se refieren al acto jurídico que no puede estudiarse en virtud del desechamiento, de ahí

---

únicamente el propósito de que la demanda llegue a la autoridad señalada como responsable, que es la única facultada para darle el trámite legal correspondiente, y para remitirla después a la autoridad administrativa o jurisdiccional competente para emitir la decisión sobre admisión a trámite o desechamiento, toda vez que si el órgano que recibe indebidamente la promoción proveyera el trámite previo, estaría actuando fuera de sus atribuciones, y si no lo hiciera, pero tampoco tuviera la facultad de enviar la documentación a la autoridad señalada como responsable, se mantendría latente la situación provocada por la presentación y recepción incorrectas, y con esto se impediría el dictado de la resolución atinente por el órgano o tribunal con aptitud jurídica para emitirla. Sin embargo, conviene aclarar que la causa de improcedencia en comento no opera automáticamente ante el mero hecho indebido de presentar el escrito ante autoridad incompetente para recibirlo, sino que como tal acto no interrumpe el plazo legal, este sigue corriendo; pero si el funcionario u órgano receptor remite el medio de impugnación de inmediato a la autoridad señalada como responsable, donde se recibe antes del vencimiento del plazo fijado por la ley para promover el juicio o interponer el recurso de que se trate, **esta recepción por el órgano responsable sí produce el efecto interruptor, de igual modo que si el promovente hubiera exhibido directamente el documento**, porque la ley no exige para la validez de la presentación la entrega personal y directa por parte del promovente, como una especie de solemnidad, sino nada más su realización oportuna ante quien la debe recibir.

**El resaltado es de esta sentencia.**

que ante la improcedencia decretada sea imposible jurídicamente el análisis de fondo.

Similares consideraciones sostuvo esta Sala Regional en las sentencias dictadas en los expedientes ST-JRC-46/2021 ST-JRC-47/2021.

En consecuencia, al desestimarse los argumentos del actor, procede confirmar la resolución impugnada.

No pasa desapercibido para esta Sala Regional que no obstante que, durante la instrucción del presente asunto, se dio vista a la fórmula ganadora a fin de integrar Diputaciones a la “LXI” legislatura correspondiente al 14 distrito electoral con sede en Jilotepec, Estado de México, y aun cuando se encuentra transcurriendo el plazo para que comparezca la parte tercera interesada, dado el sentido de esta sentencia que ningún perjuicio le irroga, procede resolver con las constancias del expediente, el cual se encuentra debidamente integrado. Por tanto, en el caso de que se reciban escritos de terceros, se ordena a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Regional que se glosen al expediente sin mayor trámite.

Finalmente, este órgano jurisdiccional considera justificado dejar sin efectos el apercibimiento emitido por acuerdo de veinticinco de julio, dirigido al Secretario General del Instituto Nacional Electoral.

Lo anterior, porque tal como consta en autos, la actuación del mencionado funcionario electoral fue oportuna; en tanto que se llevó a cabo de forma inmediata la comunicación procesal que se le ordenó, consistente en correr traslado con el escrito de demanda del juicio en que se actúa a los integrantes de la fórmula ganadora, postulados por la coalición parcial “Va por el Estado de México” conformada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, a fin de integrar Diputaciones a la “LXI” legislatura correspondientes al 14 distrito electoral con sede en Jilotepec, Estado de México.

Por lo expuesto y fundado, se

## RESUELVE

**ÚNICO.** Se **confirma**, en la materia de impugnación, la sentencia

controvertida.

**NOTIFÍQUESE**, por **correo electrónico** a la parte actora, a la responsable; **personalmente** al Partido Revolucionario Institucional que comparece como tercero interesado; y **por estrados** a los demás interesados, los cuales son consultables en la dirección de internet <https://www.te.gob.mx/ESTRADOS/Home/Index?IdSala=ST>.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 26, 27, 28 y 29 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 94, 95, 98 y 101 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; así como la fracción XIV, y párrafo segundo del punto transitorio SEGUNDO, ambos, del Acuerdo General **4/2020**, aprobado por la Sala Superior de este Tribunal, así como en atención al Convenio de Colaboración Institucional celebrado por este Tribunal con el Instituto Nacional Electoral, los treinta y dos organismos públicos locales y los treinta y dos tribunales electorales locales el ocho de diciembre de dos mil catorce, con el objeto de que las comunicaciones procesales que este órgano jurisdiccional realice a dichas autoridades electorales, nacional y locales, se lleven a cabo por correo electrónico.

Asimismo, hágase del conocimiento pública en la página que tiene este órgano jurisdiccional en Internet.

En su oportunidad, regrésense los documentos correspondientes y remítase el expediente al archivo jurisdiccional de esta Sala Regional, como asunto concluido.

Así, por **UNANIMIDAD** de votos, lo resolvieron y firmaron la Magistrada Presidenta Marcela Elena Fernández Domínguez y los Magistrados Alejandro David Avante Juárez y Juan Carlos Silva Adaya que integran la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, ante el Secretario General de Acuerdos Antonio Rico Ibarra, quien autoriza y da fe.

**Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos,**





TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

ST-JRC-110/2021

**resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.**