



JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO- ELECTORALES DEL CIUDADANO (Y PERSONAS CIUDADANAS)

EXPEDIENTE: SCM-JDC-2116/2021

PARTE ACTORA:
FELIPE APONTE TELLES

RESPONSABLES:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL
Y OTRAS

MAGISTRADA:
MARÍA GUADALUPE SILVA ROJAS

SECRETARIO:
OMAR ERNESTO ANDUJO BITAR¹

Ciudad de México, a 30 (treinta) de septiembre de 2021 (dos mil veintiuno)².

La Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en sesión pública, **confirma** -en lo que fue materia de controversia- la resolución INE/CG1502/2021 por la que cumplió diversas sentencias de esta Sala Regional, entre otras, la emitida en el Juicio de la Ciudadanía SCM-JDC-1800/2021, conforme a lo siguiente.

GLOSARIO

Acuerdo 1502 Acuerdo del Consejo General INE/CG1502/2021 por el que se da cumplimiento a las sentencias de la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, entre otras, a la recaída en el Juicio de la Ciudadanía SCM-JDC-1800/2021

¹ Con la colaboración de Miossity Mayeed Antelis Torres.

² En adelante, las fechas citadas deberán entenderse como referidas a este año salvo otra mención expresa.

Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Dictamen Consolidado	Dictamen Consolidado INE/CG1376/2021 que presenta la Comisión de Fiscalización al Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña presentados por los partidos políticos y las coaliciones políticas locales, de las candidaturas y presidencias municipales, correspondientes al proceso electoral local ordinario 2020-2021 en el estado de Puebla
Juicio de la Ciudadanía	Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano (y personas ciudadanas)
Ley de Medios	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
Ley Electoral	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
Resolución 1378	Resolución INE/CG1378/2021 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de las candidaturas a los cargos de diputaciones locales y ayuntamientos, correspondientes al proceso electoral local ordinario 2020-2021 en el estado de Puebla
SIF	Sistema Integral de Fiscalización
UTF	Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral

ANTECEDENTES

1. Inicio del proceso electoral. El 3 (tres) de noviembre de 2020 (dos mil veinte) inició el proceso electoral 2020-2021 para renovar -entre otros cargos- los ayuntamientos del estado de Puebla.

2. Jornada Electoral. El 6 (seis) de junio se llevó a cabo la jornada electoral.



3. Dictamen Consolidado y Resolución 1378. El 22 (veintidós) de julio, el Consejo General emitió el Dictamen Consolidado y la Resolución 1378 en las que -entre otras cuestiones- determinó el rebase de tope de gastos de campaña de algunos partidos políticos.

4. Primer Juicio de la Ciudadanía

4.1. Demanda. Inconforme con la Resolución 1378 y la omisión de MORENA de notificarle el oficio de errores y omisiones emitido por la UTF -como parte del proceso para la emisión de dicha resolución-, el 31 (treinta y uno) de julio la parte actora presentó demanda con la que se formó el Juicio de la Ciudadanía SCM-JDC-1800/2021.

4.2. Sentencia. El 19 (diecinueve) de agosto, esta Sala Regional revocó parcialmente la Resolución 1378 respecto a las determinaciones sobre el rebase de tope de gasto de campaña relacionadas -entre otras- con la candidatura del actor, y ordenó al Consejo General que a más tardar el 8 (ocho) de septiembre, discutiera y en su caso aprobara el nuevo dictamen consolidado, así como la resolución correspondiente.

5. Acuerdo 1502. El 3 (tres) de septiembre, el Consejo General emitió el Acuerdo 1502, en cumplimiento a lo ordenado en el Juicio de la Ciudadanía SCM-JDC-1800/2021.

6. Segundo Juicio de la Ciudadanía

6.1. Demanda. El 9 (nueve) de septiembre, la parte actora presentó demanda para impugnar el Acuerdo 1502, con la que se formó el Juicio de la Ciudadanía SCM-JDC-2116/2021.

6.2. Admisión y cierre. El 20 (veinte) de septiembre, la magistrada admitió la demanda y las pruebas ofrecidas por la parte actora y, en su oportunidad, cerró la instrucción.

RAZONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERA. Jurisdicción y competencia. Esta Sala Regional es competente para conocer y resolver este medio de impugnación, pues fue promovido por una persona ciudadana, quien se ostenta como candidato a la presidencia municipal del ayuntamiento de San Jerónimo Tecuanipan, Puebla, postulado por MORENA, a fin de impugnar: 1) el Acuerdo 1502; 2) la modificación del dictamen y 3) la notificación respecto al oficio de garantía de audiencia remitido en cumplimiento a lo ordenado en la sentencia SCM-JDC-1800/2021; supuesto de competencia de esta Sala Regional y entidad federativa en la que ejerce jurisdicción, lo anterior, con fundamento en:

- **Constitución:** artículos 41 párrafo tercero base VI, 94 párrafo primero y 99 párrafos primero, segundo y cuarto fracción V.
- **Ley Orgánica:** artículos 166-III-b y 176.
- **Ley de Medios:** artículos 3.2-c), 79.1 y 80.1-f).
- **Acuerdo INE/CG329/2017**, aprobado por el Consejo General, que establece el ámbito territorial de cada una de las cinco circunscripciones plurinominales y la ciudad que será cabecera de cada una.

Esta Sala Regional no pasa por alto que la Ley de Medios, en su artículo 42 dispone que el recurso de apelación será procedente para impugnar la aplicación de sanciones que realice el Consejo General, y en el caso, la materia de impugnación es la transgresión a la garantía de audiencia en el procedimiento de



fiscalización que determinó que la parte actora rebasó el tope de gastos de campaña.

Sin embargo, procede conocer la demanda como Juicio de la Ciudadanía, y no recurso de apelación, porque es la vía elegida por la parte actora que argumenta que, con el acto impugnado, la autoridad responsable transgrede sus derechos político-electorales puesto que “...*la irregularidad advertida, producto de la información proporcionada por el partido político, podría derivar en la nulidad de una elección, en la imposibilidad del candidato a participar en el proceso electoral extraordinario o en una sanción...*”, por lo que encuadra en los supuestos de procedencia de dicha vía.

En efecto, el derecho de las personas ciudadanas a ser votadas, puede definirse como el derecho individual a ser elegible y a presentarse como persona candidata en las elecciones para cargos públicos³.

Al respecto, el artículo 35 fracción II de la Constitución -en consonancia con el 25 del Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos y 23 párrafo 1 inciso b) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos- establece como uno de los derechos de la ciudadanía el “*poder ser votada en condiciones de paridad para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley*”.

³ Manuel Aragón; *Treatise on Compared Electoral Law of Latin America*; “Capítulo X. Derecho electoral: Sufragio activo y pasivo”; International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA); 2007 (dos mil siete), página 185. Consultable en: <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/chapters/tratado-de-derecho-electoral-comparado-de-america-latina/tratado-de-derecho-electoral-comparado-de-america-latina-chapter-10.pdf>

Por su parte, los artículos 99 cuarto párrafo fracción V de la Constitución; 166-III.c) y 176-IV.d) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 79.1, 80.1.d) y 83.1.b)-II de la Ley de Medios, disponen que el Juicio de la Ciudadanía procede contra actos o resoluciones que violen, entre otros, el derecho político-electoral de la ciudadanía a ser votada y tomar parte en los asuntos políticos del país.

En ese sentido, nuestro sistema jurídico electoral reconoce constitucional y legalmente el derecho fundamental al voto pasivo y prevé una vía idónea para garantizar su protección: el Juicio de la Ciudadanía.

Si bien, en este caso nos encontramos ante la imposición de una sanción por parte del Consejo General, se argumenta que el Acuerdo 1502 que se impugna, vulnera el derecho político-electoral de la parte actora a ser votada y participar en los asuntos públicos del país, de ahí que deba disponer de una vía jurisdiccional para demandar su restitución y que resulte idónea para dicha pretensión.

Lo anterior, sobre todo si se toma en cuenta que los artículos 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 17 de la Constitución (específicamente en sus párrafos segundo y tercero), consagran el derecho humano a la protección judicial efectiva, que implica -entre otras cuestiones- contar con recursos sencillos, rápidos y efectivos para impugnar la vulneración a derechos fundamentales y el deber de las autoridades jurisdiccionales de resolver los conflictos de manera integral y completa, evitando formalismos o interpretaciones no razonables u ociosas que impidan o dificulten el enjuiciamiento de fondo.



De los referidos artículos se desprende el principio *in dubio pro actione* (en caso de duda debe favorecerse a quien intenta una acción), que consiste en el deber de los órganos jurisdiccionales -al interpretar los requisitos procesales- de adoptar la interpretación más favorable a la pretensión de quien acude en defensa de sus derechos humanos, con el fin de evitar que los meros formalismos o entendimientos no razonables impidan una resolución de fondo del asunto⁴ o, también, su retraso injustificado.

Por tanto, dado que el Juicio de la Ciudadanía es la vía idónea para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, y en atención al derecho a una protección judicial efectiva, procede conocer este medio de impugnación como Juicio de la Ciudadanía.

SEGUNDA. Cuestión previa. La parte actora señala como actos reclamados:

- a) El Acuerdo 1502 emitido por el Consejo General;
- b) La modificación del Dictamen Consolidado que atribuye a la Comisión de Fiscalización del INE.
- c) La omisión de proporcionar la información solicitada mediante contestación del oficio de garantía de audiencia que le atribuye a la UTF;

⁴ Criterios contenidos en las tesis aisladas de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación **CCVI/2018 (10a.)** de rubro **PRINCIPIO PRO ACTIONE. EN SU APLICACIÓN A CASOS EN LOS QUE NO EXISTA CLARIDAD RESPECTO A SI UN ASUNTO ES O NO JUSTICIALE, DEBERÁ PREFERIRSE LA PROTECCIÓN DEL DERECHO DE ACCESO A LA JURISDICCIÓN**, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 61, diciembre de 2018 (dos mil dieciocho), Tomo I, página 377; y de Tribunales Colegiados de Circuito **IV.2o.A.34 A (10a.)** de rubro: **TUTELA JUDICIAL EFECTIVA Y PRINCIPIO IN DUBIO PRO ACTIONE O FAVOR ACTIONIS. INTERPRETACIÓN DE LA QUE DEBE PARTIR LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA PARA RESPETAR ÉSTE Y LOS PARÁMETROS CONVENCIONALES Y CONSTITUCIONALES DE AQUÉLLA, RESPECTO DE LAS CAUSAS DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESIEMIENTO DEL JUICIO, PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 56, FRACCIÓN VII Y 57, FRACCIÓN II, DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA PARA EL ESTADO DE NUEVO LEÓN**, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVIII, marzo de 2013 (dos mil trece), Tomo 3, página 2167.

- d) La notificación practicada respecto al oficio de garantía de audiencia remitido en cumplimiento a lo ordenado por esta sala en la sentencia SCM-JDC-1800/2021, acto que también le atribuye a la UTF.

Respecto a los dos primeros, debe precisarse que, si bien el dictamen consolidado y la resolución correspondiente pueden ser controvertidos ante este tribunal, según lo establece la Ley General de Partidos Políticos⁵, lo cierto es que la Sala Superior ha dicho que, el primero tiene carácter de opinión previa con un estudio preliminar sobre las irregularidades detectadas en un procedimiento de fiscalización, por lo que sus conclusiones no son definitivas, sino de carácter propositivo.

Sin embargo, una vez aprobada la resolución respectiva, es posible impugnar ambos en virtud de que en el dictamen consolidado es donde está la motivación en la cual se sustenta la resolución del INE, aunque las sanciones se imponen en la resolución⁶, **de ahí que en el caso, el objeto de la controversia es el Acuerdo 1502 -con sustento en el Dictamen Consolidado modificado- y la autoridad responsable es, en consecuencia, el Consejo General.**

TERCERA. Requisitos de procedencia. Este Juicio de la Ciudadanía reúne los requisitos para estudiar la controversia, establecidos en los artículos 7, 8, 9.1 y 13.1.b), 79 y 80 de la Ley de Medios.

⁵ Artículo 82 párrafo 1.

⁶ Ver sentencia del recurso SUP-RAP-157/2019 en donde señala que el dictamen consolidado es el que contiene la motivación de la resolución, pues en ese caso el partido actor había reclamado una versión previa del dictamen, en consecuencia, la Sala Superior explicó por qué ese dictamen no le generaba perjuicio y que las cifras finales venían en el dictamen consolidado final, el cual contenía la motivación de las sanciones.



a) Forma. La parte actora presentó su demanda por escrito, en ella hizo constar su nombre y firma autógrafa, identificó los actos impugnados, expuso los hechos y agravios correspondientes y ofreció pruebas.

b) Oportunidad. La demanda es oportuna pues fue presentada el 9 (nueve) de septiembre⁷ y, dado que la resolución impugnada fue emitida el 7 (siete) de septiembre, se advierte que se hizo dentro del plazo de 4 (cuatro) días previsto en el artículo 8.1 de la Ley de Medios.

c) Legitimación e interés jurídico. La parte actora promueve por derecho propio, y se ostenta como otrora candidato a la presidencia municipal de San Jerónimo Tecuanipan, Puebla, postulado por MORENA, para impugnar el Acuerdo 1502, que estima vulnera sus derechos político-electorales.

d) Definitividad. Este requisito está satisfecho, pues la norma electoral no prevé algún recurso o medio de impugnación que deba ser agotado antes de acudir a esta instancia para controvertir la resolución impugnada.

CUARTA. Síntesis de agravios, pretensión y metodología de estudio

4.1. Síntesis de agravios

La parte actora controvierte el Acuerdo 1502 haciendo valer distintos agravios de conformidad con lo siguiente:

4.1.1. Transgresión al debido proceso, garantía de audiencia y defensa adecuada.

Señala que, durante el procedimiento de fiscalización ordenado

⁷ Como se desprende del sello de recepción, en la hoja 1 del expediente.

por esta Sala Regional, la autoridad responsable violentó su derecho humano al debido proceso y garantía de audiencia al obstaculizar su posibilidad para hacer valer una adecuada defensa debido a conductas atribuibles al INE y la UTF a partir de 3 (tres) temas:

a. Ilegalidad de la notificación del oficio de garantía de audiencia

Refiere que la notificación a través del SIF no le permitió conocer de manera fidedigna si la información proporcionada es de carácter definitivo. En ese sentido señala que recibió 3 (tres) notificaciones del 24 (veinticuatro), 25 (veinticinco) y 26 (veintiséis) de agosto que vulneraron sus derechos humanos pues la primera de ellas fue hecha a través del SIF cuyo usuario y contraseña es proporcionado de forma exclusiva al responsable de finanzas del partido político postulante.

En ese sentido señala que se pretendió hacer efectiva su garantía de audiencia a través de una vía en la cual no contaba con los medios necesarios para su acceso, cuestión que a su parecer es trascendente porque le concedieron 72 (setenta y dos) horas para presentar la respuesta a las observaciones de la información que acreditó el rebase en el tope de gastos de campaña, el cual comenzó a computarse a partir del mismo 24 (veinticuatro) de agosto.

b. Insuficiencia de los medios de convicción proporcionados

Considera que la información que acreditó el rebase en el tope de gastos de campaña que le fue proporcionada no tenía un contenido claro, expreso, integral y suficiente que le permitiera hacer valer su derecho de defensa pues no le hizo llegar la información contable que reportó el partido político que postuló



su candidatura, ya que en la información proporcionada el 26 (veintiséis) de agosto se incluyeron anexos descriptivos de gastos proporcionados en los que se encontraba información genérica aportada por MORENA, pero no se incluía la documentación respaldo con la que se pretende atribuir diversos gastos a su candidatura.

c. Falta de medios de convicción en tiempo necesario para formular una adecuada defensa

Señala que no contó con el plazo de 72 (setenta y dos) horas ordenado por la Sala Regional para formular las observaciones que estimara pertinentes puesto que el 24 (veinticuatro) de agosto se le notificó por el SIF y hasta el siguiente 26 (veintiséis) siguiente se le proporcionó la documentación contable, por lo que únicamente contó con 24 (veinticuatro) horas para contestar.

4.1.2. Exclusión probatoria como efecto de violaciones a derechos humanos

En este apartado sostiene que los elementos de convicción por medio de los cuales la autoridad fiscalizadora consideró acreditado el rebase en el tope de gastos de campaña deben ser excluidos al ser ilegales pues fueron valorados por la responsable a pesar de que fueron incorporados mediante transgresiones a sus derechos humanos al debido proceso, garantía de audiencia y defensa adecuada debido a que MORENA reportó el rebase de tope de gastos de campaña y no conoció la documentación contable, además de que es ajena a los gastos reales de su campaña.

En tal sentido señala que las pruebas valoradas por la responsable por virtud de las cuales se acreditó el rebase en el tope de gastos de campaña no cumplen el parámetro de

legalidad probatoria. Refiere que el INE desconoce la naturaleza del conflicto pues no conoce los gastos con los que se le dio vista los cuales fueron ejercidos y reportados por el partido.

4.2. Metodología

En este juicio se señalan cuestiones, procesales, y de fondo ya que la parte actora, además de exponer su inconformidad con el Acuerdo 1502, cuestiona vicios en la notificación con la que se garantizó su derecho de audiencia pues, desde su perspectiva, con ello se vulneró el debido proceso en su perjuicio.

En esas circunstancias se atenderán en primer lugar a las cuestiones procesales, pues plantea la existencia de transgresiones, relacionadas con la ausencia de presupuestos procesales cometidos durante la sustanciación del procedimiento.

Posteriormente, se atenderán los agravios en que pretende impugnar las pruebas que llevaron al Consejo General a emitir el Acuerdo 1502, sin que ello le afecte, al tenor de lo establecido en la jurisprudencia 4/2000 de rubro **AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN**⁸.

4.3. Consideraciones de la Sala Regional

4.3.1. Transgresión al debido proceso, garantía de audiencia y defensa adecuada

En primer término debe señalarse que como se precisó en los antecedentes, el Acuerdo 1502 deriva de lo ordenado por esta Sala Regional en la sentencia del juicio SCM-JDC-1800/2021, en que se vinculó al Consejo General que concediera a la parte actora la garantía de audiencia respecto de las observaciones

⁸ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 4, año 2001 (dos mil uno), páginas 5 y 6.



que la UTF hizo a MORENA de la campaña de su candidatura, incluyendo -de ser el caso- el prorratio de los gastos genéricos que, de conformidad con lo analizado por la autoridad, había derivado en la determinación de que había rebasado el tope de gastos de campaña; esto, para que realizara las manifestaciones que a su derecho convinieran.

Al resultar fundados los agravios en aquel primer juicio, esta sala revocó parcialmente la Resolución 1378 entonces controvertida para que el INE -por conducto de los órganos facultados para ello- repusiera el procedimiento y otorgara la garantía de audiencia a la parte actora.

Una vez realizado lo anterior, el INE debería emitir una nueva resolución, en el entendido de que no podía impactar de mayor manera a la parte actora, que la Resolución 1378 que acudió a impugnar y fue revisada en aquel juicio (SCM-JDC-1800/2021).

Ahora bien, en su oportunidad la parte actora promovió incidente de incumplimiento de dicha sentencia (SCM-JDC-1800/2021) a partir de lo siguiente:

1. Consideró que existía incertidumbre en la notificación que el INE le había hecho, pues recibió información a partir de varias vías lo que no le permitió conocer de manera fidedigna si dicha información era definitiva y estaba en el SIF.

Lo anterior pues señaló que el 24 (veinticuatro) de agosto recibió un correo de la cuenta NOTIFICACIONESUTF informando que tenía una notificación en el SIF sin que le fuera posible acceder a dicho sistema.

El 25 (veinticinco) siguiente recibió un segundo correo en que se le informó la notificación en el SIF.

Finalmente, el 26 (veintiséis) de agosto, recibió un correo electrónico en que se le informó -en alcance al correo anterior- la liga en donde podía descargar la información, con lo que supuestamente se respetaba su garantía de audiencia.

2. No sabía cuál era la notificación a partir de la cual comenzó a computarse el plazo de las 72 (setenta y dos) horas.
3. Desconocía la información que se había subido al SIF.
4. En caso de ser definitiva la información, la consideraba insuficiente para ejercer una adecuada defensa.

Al sustanciar y resolver el citado incidente, esta Sala Regional determinó lo siguiente⁹:

En el caso, el objeto de este incidente de incumplimiento de sentencia se ciñe a verificar si a la parte promovente le fueron notificadas personalmente las irregularidades detectadas en los oficios de errores y omisiones a través de los que la autoridad responsable determinó el rebase de topes de gastos de campaña.

Lo anterior debía ser hecho dentro de las veinticuatro horas siguientes de que le fuera notificada la sentencia dictada en este juicio, a fin de que pudiera contar con un plazo de setenta y dos horas para presentar respuesta a esas observaciones y, en su caso, la información o documentación que estimare pertinente para efecto de subsanar dichas irregularidades.

Así, de conformidad con la sentencia que resolvió este Juicio de la Ciudadanía, **en la cual sustancialmente esta Sala Regional determinó que la UTF había omitido notificar personalmente a quien fuera parte actora -hoy incidentista- el contenido de los oficios de errores y omisiones que hizo del conocimiento de los partidos políticos integrantes de la coalición que lo postularon como candidato.**

Para tal efecto, el análisis que se realizará en esta resolución incidental partirá de tres perspectivas fundamentales, que son:

- a. Plazo para realizar la notificación;
- b. Mecanismo empleado para realizar la notificación;
- c. Contenido de la notificación.

⁹ Por mayoría de votos, con el voto concurrente de la magistrada María Guadalupe Silva Rojas.



A continuación, se expondrá cada uno de los rubros antes citados de conformidad con las constancias que integran el expediente.

Plazo para realizar la notificación

En principio se advierte que la referida sentencia se notificó por correo electrónico a la UTF el diecinueve de agosto, por lo cual el plazo de veinticuatro horas que se le concedió para hacer del conocimiento al incidentista dichas irregularidades **feneció el veinte de agosto**¹⁰.

Ahora bien, a pesar de la concreción de la orden dada en la sentencia, del informe rendido por la titular de la UTF se desprende que hasta el **veinticuatro de agosto** publicó en el módulo de notificaciones electrónicas del SIF el oficio **INE/UTF/DA/40041/2021**, el cual dirigió al incidentista a fin de hacer de su conocimiento los supuestos egresos relacionados con el rebase de tope de gastos de su campaña.

Asimismo, dicha funcionaria electoral manifestó que “*para coadyuvar*” con el incidentista “*ya que reportó que no tenía acceso al referido sistema*”, el **veintiséis de agosto** le envió mediante correo electrónico un vínculo en el cual podían consultarse los documentos y las evidencias que se hicieron de su conocimiento a través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF.

En ese contexto, destacan por parte de la UTF dos actuaciones hechas para acatar lo ordenado en la sentencia cuyo cumplimiento se cuestiona, esto es, para dar vista a la parte promovente con las observaciones de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de ingresos y gastos de gastos de campaña que podían implicar para esta un rebase en el tope de gastos de campaña, a saber:

Una primera notificación mediante el SIF	Una segunda notificación mediante correo electrónico
veinticuatro de agosto	veintiséis de agosto

Así, en principio, asiste razón al incidentista **por lo que respecta al plazo concedido a la UTF**, porque la UTF no realizó la notificación que en la sentencia se ordenó realizar dentro del plazo de veinticuatro horas concedido, ya que el mismo feneció el veinte de agosto y, tal como se advierte de las constancias del expediente, dicha autoridad efectuó la notificación por dos vías diferentes:

¹⁰ Lo anterior de conformidad con lo previsto en el apartado decimoctavo del Acuerdo General de la Sala Superior número 1/2018, de veintisiete de febrero de dos mil dieciocho, por el que se acuerda el procedimiento para la notificación por correo electrónico aprobado por el acuerdo general número 3/2010, para transitar al uso de las notificaciones electrónicas, conforme al cual “*las notificaciones electrónicas surtirán efectos a partir de que se tenga la constancia de envío y acuse de recibo que genere automáticamente el sistema de notificaciones del Tribunal*”.

mediante el módulo de notificaciones electrónicas del SIF el veinticuatro de agosto y por correo electrónico el veintiséis siguiente.

Al respecto, esa autoridad fiscalizadora no mencionó justificación alguna que le haya impedido u obstaculizado cumplir en el plazo concedido.

En ese sentido, evidentemente la autoridad obligada al cumplimiento de la sentencia incurrió en un desacato a un mandato judicial, pues efectuó actuaciones presuntamente tendentes a cumplir con la misma después del plazo de veinticuatro horas que se le concedió para tal efecto.

No obstante, a consideración de esta Sala Regional dicha circunstancia no depara perjuicio alguno al incidentista, puesto que lo relevante es que la notificación finalmente se haya entendido con esta última y que se le permitiera presentar las aclaraciones y rectificaciones que a sus intereses convinieran en el plazo de setenta y dos horas que la sentencia fijó para tal efecto, debido a que en esta última se dispuso que –una vez efectuado el anterior– el Consejo General del INE tendría como fecha límite para emitir un nuevo dictamen consolidado y resolución el ocho de septiembre.

De ahí que con independencia de que la notificación no se realizó dentro de las veinticuatro horas concedidas para tal efecto, lo importante es que la misma se haya entendido de manera eficaz con el incidentista y que se haya permitido esta presentar las aclaraciones y rectificaciones que a sus intereses convinieran dentro del plazo antes mencionado, lo cual será objeto de análisis en el siguiente apartado.

Mecanismo empleado para realizar la notificación

Como parte de la controversia incidental planteada en el presente caso, se encuentra la disyuntiva que expone la parte promovente al sostener que no pudo saber cuál de los dos mecanismos que la UTF empleó como formas de notificación era al que debía atender.

Por un lado, el incidentista señala que el veinticuatro de agosto la UTF pretendió hacer de su conocimiento en el módulo de notificaciones electrónicas del SIF las supuestas observaciones de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de ingresos y gastos de su campaña y, por otro lado, que posteriormente el veintiséis de agosto la misma autoridad fiscalizadora envió a su correo electrónico un vínculo a través del cual presuntamente podía consultar dichas observaciones.

El incidentista manifiesta que no le fue posible ingresar al módulo de notificaciones electrónicas del SIF, dado que –como lo sostuvo desde un inicio– no tiene una cuenta ni contraseña en dicho sistema, por lo que desconoce cuál fue la información y/o documentación que, a través del mismo, supuestamente le fue notificada por la UTF.



Al efecto, el incidentista dice que si bien a través del vínculo digital que le fue brindado por correo electrónico pudo consultar información aparentemente relacionada con gastos que se atribuyeron a la campaña de su candidatura, afirma, no tenía certeza de que esa información –en realidad– sea la que la UTF pretendió hacer de su conocimiento mediante el módulo de notificaciones electrónicas del SIF, pues no pudo acceder a este último.

En concepto de esta Sala Regional, la notificación hecha por la UTF que en el caso cumplió con la finalidad de los efectos de la sentencia dictada en el presente juicio, es la realizada el veintiséis de agosto mediante correo electrónico al que se adjuntó el vínculo digital al cual la parte incidentista reconoce que sí pudo acceder.

Ello es así, porque en la sentencia cuyo cumplimiento se cuestiona, esta Sala Regional no estableció un mecanismo en particular a través del cual la autoridad fiscalizadora efectuara la notificación ordenada, sino que tan solo se determinó que ello debía realizarlo de manera personal a quien fuera parte actora para que pudiera estar en aptitud de presentar las aclaraciones y rectificaciones correspondientes.

Lo anterior así lo determinó esta autoridad judicial a fin de salvaguardar los derechos de audiencia y debido proceso del incidentista.

Si bien el promovente al haber sido postulada por la coalición como candidata es responsable solidaria con los partidos que la integran dentro del proceso de fiscalización, no menos cierto es que la propia UTF en el informe que presentó ante esta Sala Regional admitió que pese a que el veinticuatro de agosto en principio realizó la notificación a través del SIF, **decidió hacerlo también a través de correo electrónico el veintiséis de agosto como una forma de «coadyuvar» con la parte incidentista “ya que [esta última] reportó que no tenía acceso al referido sistema”.**

Esto es, ante la imposibilidad manifiesta que externó quien fuera parte actora para acceder al módulo de notificaciones electrónicas del SIF, es que la UTF optó por llevar acabo de nueva cuenta la notificación mediante el correo electrónico mencionado, cuyo vínculo digital sí pudo ser consultado por aquella tal como lo reconoce en su escrito incidental.

Ello, pues incluso, la propia UTF manifestó en su referido informe que la obtención de las claves de usuario y contraseña por la parte promovente estaba supeditada a que le fueran brindadas por la persona responsable de finanzas de los partidos políticos integrantes de la coalición.

En ese sentido, por encima de cualquier formalismo procesal, en el caso debe privilegiarse el método empleado por la UTF que permitió al incidentista tener un completo conocimiento de las observaciones

que se le notificaron a través de correo electrónico para estar en aptitud de ejercer una adecuada defensa, al reconocer esta última que a través de dicha comunicación sí pudo consultar la información de los ingresos y egresos de su candidatura que en concepto de la autoridad fiscalizadora electoral derivaron presuntamente en el rebase de tope de gastos de su campaña.

Así, el plazo de setenta y dos horas que tenía el incidentista para presentar las aclaraciones y rectificaciones, transcurrió del veintisiete al veintinueve de agosto, motivo por el cual, al haber presentado su escrito respectivo dentro de dicho plazo, es que se considera que pudo realizar las manifestaciones que a sus intereses convinieron.

Contenido de la notificación

Para el análisis del presente apartado, es esencial tener en cuenta que la sentencia cuyo cumplimiento se cuestiona por el incidentista ordenó dar vista a esta última respecto de las observaciones de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de ingresos y gastos de gastos de campaña que pudieron implicar para esta un rebase en el tope de gastos de campaña.

El vínculo digital enviado por la UTF a la parte incidentista a través de correo electrónico, remite a una serie de carpetas en las cuales se ubica el oficio **INE/UTF/DA/40056/2021**, el cual es del tenor siguiente:

“En cumplimiento a lo ordenado en la sentencia SCM-JDC-1800/2021, se hace de su conocimiento lo siguiente:

Rebase de tope de gastos de campaña

1. *Derivado del análisis a las cifras reportadas por el partido político y derivado de los ajustes de auditoría, se determinó que la candidatura que usted representaba rebasó el tope de gastos de campaña por \$8,521.22 como se señala en el cuadro siguiente:*

SUJETO OBLIGADO	PROPAGANDA	PROPAGANDA UTILITARIA	OPERATIVOS DE LA CAMPAÑA	PROPAGANDA EXHIBIDA EN SALAS DE CINE	PROPAGANDA EXHIBIDA EN PÁGINAS DE INTERNET	PROPAGANDA EN DIARIOS, REVISTAS Y OTROS MEDIOS IMPRESOS	PRODUCCIÓN DE MENSAJES PARA RADIO Y T.V.	PROPAGANDA EN VÍA PÚBLICA	FINANCIEROS	DIFERENCIA DE PRORRATEO	TOTAL DE GASTOS REPORTADOS	GASTO NO REPORTADO ANEXO II-A	AJUSTE SO RECLASIFICACIONES DE AUDITORIA	QUEJAS	TOTAL DE GASTOS SEGÚN AUDITORIA	TOTAL DE GASTOS	TOPE GASTOS	DIFERENCIA TOPE-GASTO
MORENA	\$21.272.74	\$58.27	\$25.498.59	\$0.00	\$2.951.05	\$8.08	\$25.62	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$49.814.35	\$1.387.42			\$1.387.42	\$51.201.77	\$42.680.55	-\$8.521.22

Lo anterior, fue aprobado por el consejo General el día 22 de julio del 2021, mediante el dictamen número INE/CG1376/2021 y la resolución INE/CG1378/2021

Se anexa el “reporte mayor e informe de corrección” que integran los gastos reportados por los partidos políticos señalados en la columna “Total de gastos reportados” del cuadro que antecede”. (Anexo 1)



Los gastos acumulados a la candidatura por \$1,387.42 señalados en la columna "Total de gastos según auditoría" del cuadro anterior corresponden a gastos no reportados que se integran de la siguiente forma:

Número de conclusión del dictamen	Concepto	Monto	Soporte de los gastos acumulados
7-C1-PB	Propaganda colocada en la Vía Pública	\$ 959.93	Archivo: 07.MORENA.zip 26 ID ANEXO 18 FD MORENA
7-C16-PB	Monitoreo de Internet	\$ 36.61	Archivo: 07.MORENA.zip ANEXO 72_FD_MORENA
7-C16-PB	Producción Rado y TV	\$ 57.43	Archivo: 07.morena.zip ANEXO 75_FD_MORENA
7_C81_FD	Monitoreo en prensa	\$ 333.54	Archivo: 07.MORENA.zip ANEXO 26.2_FD_MORENA y ANEXO 26.3_FD_MORENA
	Suma	\$ 1,387.42	

Ahora bien, el monto de \$1,387.42 correspondiente a la propaganda vía pública, propaganda genérica en internet, spots genéricos de radio y tv y periódico "Regeneración" que le corresponden de acuerdo al beneficio establecido en el Reglamento de Fiscalización.

Nombre	Tipo de Candidatura	Entidad	Municipio	Descripción del Movimiento	Monto Calculado
FELIPE APONTE TELLES	PRESIDENTE MUNICIPAL	PUEBLA	127 – SAN JERÓNIMO TECUANIPAN	PRORRATEO BARDAS	\$959.93
FELIPE APONTE TELLES	PRESIDENTE MUNICIPAL	PUEBLA	127 – SAN JERÓNIMO TECUANIPAN	PRORRATEO PÁGINA MORENFLIX	\$36.61
FELIPE APONTE TELLES	PRESIDENTE MUNICIPAL	PUEBLA	127 – SAN JERÓNIMO TECUANIPAN	PRORRATEO POR SPOTS DE RADIO Y TV	\$57.43
FELIPE APONTE TELLES	PRESIDENTE MUNICIPAL	PUEBLA	127 – SAN JERÓNIMO TECUANIPAN	PRORRATEO PERIÓDICO	\$333.54
	Total				1,387.42

Asimismo, se adjunta el Dictamen Consolidado y la Resolución respectiva en los archivos denominados: Apartado 1, 12.2 COA JHH, Punto 3.40 (Dictamen Puebla), Punto 3.40 y 3.41 Resolución Puebla firmado en Word y PDF, 044 y Voto concurrente punto 3; para mayor referencia.

Por lo anterior se le solicita presentar las aclaraciones que a su derecho convenga."

De lo anterior, se hace evidente que, conforme a dicho oficio, de la sumatoria de los conceptos podía obtenerse el total de gastos de

campaña de la candidatura, el cual una vez contrastado con el monto autorizado como tope de gastos, permitía saber la cantidad exacta que, a juicio de la UTF, fue rebasada.

De ahí que para esta autoridad judicial se considere que la parte incidentista tuvo pleno conocimiento al respecto para poder presentar las aclaraciones o rectificaciones que a sus intereses convinieran¹¹.

Lo anterior implica el incidentista pudo conocer el soporte documental de los gastos no reportados consistentes en propaganda en vía pública, monitoreo en internet y monitoreo en prensa.

CUARTO. Decisión de esta Sala Regional y efectos

Como puede apreciarse de lo anteriormente expuesto, es claro que la sentencia emitida en este Juicio de la Ciudadanía sí fue cumplida en su totalidad, pues se pusieron a la vista de la parte incidentista todas las observaciones de las irregularidades detectadas por la UTF, lo cual era necesario para salvaguardar su garantía de audiencia y derecho al debido proceso.

Asimismo, de las constancias del expediente principal, puede advertirse que el Consejo General del INE emitió modificaciones al dictamen y resolución respectivos mediante el acuerdo **INE/CG1501/2021**, a través del cual dio cumplimiento a la sentencia de esta Sala Regional emitida al resolver el presente juicio ciudadano, lo cual realizó el tres de septiembre (esto es antes del ocho de septiembre como se ordenó en la misma), por lo que también se considera cumplida la misma en cuanto a esta parte, en el entendido que esta resolución incidental no prejuzga sobre lo correcto o incorrecto de dicha determinación.

Ahora bien, de la lectura del incidente y de la demanda que dio origen a este medio de impugnación, se advierte que las cuestiones procesales señaladas en el incidente son hechas valer en esta instancia.

En consecuencia, esta Sala Regional advierte que respecto a los actos llevados a cabo por el INE para otorgar la garantía de audiencia de la parte actora y la posterior emisión del Acuerdo

¹¹ Lo anterior en el entendido de que en las propias carpetas que le fueron notificadas a la parte incidentista consta el archivo "Anexo R1_MORENA.pdf", consistente en el escrito de contestación al oficio INE/UTF/DA/28148/2021 derivado de los informes de campaña del proceso electoral local 2020-2021 en Puebla que presentó el secretario de finanzas del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA y responsable de finanzas de la coalición.



1502 ya existe un pronunciamiento, por lo que no sería jurídicamente viable repetir el análisis de dichos actos a partir de la emisión de la resolución impugnada.

Al respecto se señala que la cosa juzgada es una institución que dota a las partes de seguridad y certeza jurídica, en la medida que lo resuelto constituye una verdad jurídica, que -de modo ordinario- adquiere la característica de inmutabilidad.

Su finalidad es otorgar certeza a través de lo resuelto en una sentencia ejecutoriada para impedir que se prolonguen las controversias si se mantienen abiertas las posibilidades de impugnar de forma indefinida las resoluciones emitidas por la autoridad jurisdiccional¹².

En consecuencia, las alegaciones señaladas son inatendibles pues esta sala ya se pronunció respecto de la legalidad de los actos materia de la controversia no es viable que la parte actora pretenda una nueva revisión en este juicio de actos ya fueron materia de examen por parte de este mismo órgano colegiado, derivado del cuestionamiento hecho por la misma parte actora en el incidente del juicio previo (SCM-JDC-1800/2021).

4.3.2. Valoración probatoria

Ahora bien, en relación con la indebida valoración probatoria que alega la parte actora, debe precisarse que esta alegación también la realizó en el incidente: sin embargo, es factible el pronunciamiento de esta Sala Regional pues la ilegalidad de las pruebas la realiza a partir del conocimiento del Acuerdo 1502 como un acto definitivo.

¹² Véase la jurisprudencia 12/2003, consultable en las páginas 9 a 11 de la revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Justicia Electoral, suplemento 7, año 2004 (dos mil cuatro), de rubro: **COSA JUZGADA. ELEMENTOS PARA SU EFICACIA REFLEJA.**

El agravio es **inoperante** pues la parte actora sostiene que las pruebas fueron valoradas por la responsable a pesar de haber sido incorporadas mediante vulneraciones a sus derechos humanos al debido proceso, garantía de audiencia y defensa adecuada pues fue MORENA quien reportó que había rebasado el tope de gastos de campaña y la parte actora no conoció la documentación contable.

Los agravios son inoperantes pues como se ha señalado, la parte actora contó con elementos proporcionados a partir del cumplimiento de la sentencia emitida en el Juicio de la Ciudadanía SCM-JDC-1800/2021, por lo que contrario a lo que sostiene en la demanda que dio origen a este juicio, desde el momento en que se le garantizó su derecho de audiencia pudo realizar las manifestaciones que estimó pertinentes a su causa a partir del conocimiento de la documentación que se le hizo llegar y a la que tenía acceso en el SIF.

Aunado a lo anterior, esta Sala Regional advierte que las manifestaciones relacionadas con este agravio son una reiteración de lo señalado en el escrito mediante el cual respondió la garantía de audiencia que le fue concedida por el INE y en su escrito de incidente de incumplimiento de la sentencia del juicio anterior (SCM-JDC-1800/2021).

En efecto, al igual que en la demanda que originó este juicio, en ambos escritos la parte actora realiza manifestaciones en términos similares, sin aportar pruebas que permitan a esta Sala Regional realizar un estudio de la ilegalidad que aduce respecto de las pruebas consideradas por la autoridad responsable para concluir que rebasó el tope de gastos de campaña.



Además, la parte actora estuvo en posibilidad de realizar las manifestaciones que al efecto considerara pertinentes, respecto de la documentación hecha de su conocimiento. No obstante, de la lectura integral del escrito mediante el cual ejerció su derecho de audiencia, se limitó a señalar que negaba categóricamente que hubiera rebasado el tope de gastos de campaña fijado por la autoridad administrativa, misma circunstancia referida en el escrito del incidente.

En ese contexto, la inoperancia de los agravios radica también en que la parte actora se abstiene de controvertir las consideraciones de la autoridad responsable relacionadas con el rebase en el tope de gastos de campaña y basa su alegación en el supuesto desconocimiento de la documentación que, como se ha señalado, sí le fue notificada.

Lo anterior, con apoyo en la razón esencial de la tesis I.5o.A.10 A (10a.) de Tribunales Colegiados de Circuito de rubro **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES EN EL AMPARO DIRECTO. CUÁLES TIENEN ESA CALIDAD, POR NO CONTENER ARGUMENTOS TENDENTES A IMPUGNAR LAS CONSIDERACIONES QUE DIERON SUSTENTO A LA SENTENCIA DE NULIDAD CONTROVERTIDA**¹³, en que se sostiene que tienen ese calificativo los agravios los que dejan de exponer la razón de la afectación de derechos de manera cierta y evidente; la cual es orientadora para esta Sala Regional.

Así, al resultar **inatendibles** e **inoperantes** los agravios de la parte actora, lo procedente es confirmar la resolución impugnada.

¹³ Consultable en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 55, junio de 2018 (dos mil dieciocho), Tomo IV, página 2960.

Por lo expuesto y fundado, esta Sala Regional,

R E S U E L V E

ÚNICO. Confirmar el Acuerdo 1502, en lo que fue materia de controversia.

Notificar por **correo electrónico** a la parte actora, al Consejo General, a la Comisión de Fiscalización del INE, a la UTF; y por **estrados** a las demás personas interesadas. Además, **infórmese** vía correo electrónico a la Sala Superior, en términos del punto de acuerdo segundo inciso d) de su acuerdo general 1/2017.

Devuélvase los documentos que correspondan y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, la magistrada y los magistrados, ante la secretaria general de acuerdos quien autoriza y **da fe**.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con el acuerdo general 3/2020 de la Sala Superior, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se emitan con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.