

**RECURSO DE REVISIÓN DEL  
PROCEDIMIENTO ESPECIAL  
SANCIONADOR**

**EXPEDIENTE:** SUP-REP-547/2018

**RECORRENTE:** MORENA

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
COMISIÓN DE QUEJAS Y  
DENUNCIAS DEL INSTITUTO  
NACIONAL ELECTORAL

**MAGISTRADO PONENTE:** REYES  
RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

**SECRETARIO:** SANTIAGO JOSÉ  
VÁZQUEZ CAMACHO

Ciudad de México, a veintisiete de junio de dos mil dieciocho

**Sentencia** que declara **improcedente** el recurso promovido por MORENA en contra del acuerdo **ACQyD-INE-155/2018** de veinticuatro de junio de dos mil dieciocho, por el que la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral declaró improcedente la adopción de medidas cautelares respecto del promocional denominado “APOYO A VILA GOBERNADOR VOTA RADIO” (con registro RA03910-18), pautado por el Partido Acción Nacional con relación a la elección por la gubernatura de Yucatán.

**CONTENIDO**

CONTENIDO.....	1
GLOSARIO .....	2
1. ANTECEDENTES.....	2
2. COMPETENCIA .....	3
3. IMPROCEDENCIA .....	4
4. RESOLUTIVO.....	6

## **GLOSARIO**

<b>Acuerdo impugnado:</b>	Acuerdo ACQyD-INE-155/2018, dictado por la Comisión de Quejas y Denuncias del INE.
<b>Comisión:</b>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b>Constitución General:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>INE:</b>	Instituto Nacional Electoral
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<b>PAN:</b>	Partido Acción Nacional

## **1. ANTECEDENTES**

**1.1. Presentación de la queja.** El veintitrés de junio<sup>1</sup>, MORENA presentó una queja ante el INE denunciando el uso indebido de la pauta por parte del PAN y Mauricio Vila Sosal, candidato a la gubernatura de Yucatán por dicho instituto político, con motivo de la difusión en radio del promocional “APOYO A VILA GOBERNADOR VOTA RADIO” (con registro RA03910-18).

De acuerdo con la queja de MORENA, el promocional contiene expresiones que calumnian a Joaquín Díaz Mena, candidato a la gubernatura de Yucatán por la coalición “Juntos Haremos Historia” y, además, desinforma al electorado. Lo anterior, debido a que se descontextualiza una

---

<sup>1</sup> Las fechas corresponden al año dos mil dieciocho, salvo que se señale lo contrario.

entrevista realizada a dicho candidato en diciembre de dos mil diecisiete.

**1.2. Admisión de la denuncia.** El mismo día, la Comisión admitió a trámite la denuncia registrándola con el número **UT/SCG/PE/MORENA/CG/371/PEF/428/2018**.

**1.3. Improcedencia de las medidas cautelares.** El veinticuatro de junio, mediante acuerdo ACQyD-INE-155/2018, la Comisión responsable determinó la improcedencia de las medidas cautelares solicitadas por el partido denunciante.

**1.4. Recurso de revisión del procedimiento sancionador.** El veintiséis de junio, MORENA promovió un recurso de revisión del procedimiento especial sancionador en contra del acuerdo descrito en el numeral anterior.

**1.5. Trámite.** Posteriormente, la Magistrada Presidenta de esta Sala Superior ordenó integrar el expediente SUP-REP-547/2018 y lo turnó a la ponencia del magistrado Reyes Rodríguez Mondragón.

## **2. COMPETENCIA**

Esta Sala Superior es competente para tramitar y resolver este recurso debido a que se interpone en contra de un acuerdo de la Comisión por el que se declara improcedente la adopción de medidas cautelares consistentes en suspender la difusión del promocional en radio pautado por el PAN para la elección local de gubernatura de Yucatán.

Lo anterior con fundamento en los artículos 41, base III, apartado D y 99, fracción IX, de la Constitución General; 186, fracción III, inciso h), y 189, fracción XIX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 3, párrafo 2, inciso f), 4, párrafo 1, y 109, párrafos 1, inciso b), y 2, de la Ley de Medios.

### **3. IMPROCEDENCIA**

Esta Sala Superior estima que debe decretarse la **improcedencia** del presente recurso de revisión del procedimiento especial sancionador, debido a que el promocional de radio ha dejado de transmitirse y, por lo tanto, el medio de impugnación ha quedado sin materia.

Si bien el recurso cumple con los requisitos de forma y oportunidad<sup>2</sup> y el partido político está legitimado, tiene personería e interés jurídico para interponer su escrito<sup>3</sup>, el recurso debe declararse improcedente al haber quedado sin materia, toda vez que el promocional en radio “APOYO A VILA GOBERNADOR VOTA RADIO” fue pautado en radio del **veintiuno al veintisiete de junio**, de forma que la

---

<sup>2</sup> El medio de impugnación fue presentado dentro del plazo de cuarenta y ocho horas previsto en el artículo 109, párrafo tercero, de la Ley de Medios.

El acuerdo impugnado fue notificado mediante oficio al representante de MORENA a las diecisiete horas con veinte minutos (17:20) del día veinticuatro de junio del presente año.

El plazo para interponer el recurso es de cuarenta y ocho horas y transcurrió desde las diecisiete horas con veinte minutos (17:20) del veinticuatro de junio hasta las diecisiete horas con veinte minutos (17:20) del veintiséis de junio.

Se considera satisfecho este requisito porque el recurso se presentó a las dieciséis horas con treinta y ocho minutos (16:38) del veintiséis de junio.

<sup>3</sup> MORENA está legitimado para promover el recurso de conformidad con lo dispuesto en los artículos 45, numeral 1 y 110 de la Ley de Medios, debido a que se trata de un partido político nacional que participa en el proceso electoral para la gubernatura de Yucatán. En el caso de MORENA, Horacio Duarte Olivares tiene reconocida su personería como representante ante el Consejo General del INE según se desprende del informe circunstanciado.

transmisión del promocional cesó al momento de emitirse la presente resolución.

Esta Sala Superior ha considerado improcedente pronunciarse sobre la legalidad de la no adopción de medidas cautelares sobre promocionales en radio y televisión cuya vigencia de pautado hubiera concluido porque los medios de impugnación habrían quedado sin materia<sup>4</sup>.

Lo anterior, debido a que la finalidad de una medida cautelar es prevenir alguna afectación a un derecho o principio mientras se resuelve el fondo de un asunto; por ello, si los promocionales ya no están siendo transmitidos, cualquier pronunciamiento sobre las medidas cautelares es innecesario.

Además, se consideró que la tutela preventiva puede otorgarse respecto de conductas que hayan cesado, siempre que sea inminente su reiteración. Sin embargo, si no existen elementos que permitan concluir que existe un riesgo de que la propaganda denunciada se retransmita, entonces se alude solamente a la posible actualización de un hecho futuro e incierto.

El declarar improcedente la adopción de medidas cautelares implica que el INE no advirtió, ni siquiera de forma preliminar, que se pudiera configurar una violación a la normativa electoral. Si a ello se añade que ya concluyó la vigencia de la

---

<sup>4</sup> Expedientes **SUP-REP-74/2018** y **SUP-REP-96/2018**, en los cuales la Sala Superior se aparta de la jurisprudencia 13/2015 de rubro "**MEDIDAS CAUTELARES. EL MEDIO DE IMPUGNACIÓN EN QUE SE RECLAMEN ES PROCEDENTE, AUN CONCLUIDO EL PERIODO DE TRANSMISIÓN DE LOS PROMOCIONALES**".

pauta de dichos promocionales, no existe un peligro o riesgo de afectación a un bien o principio sobre el que esta Sala Superior deba pronunciarse. Por ello se sostiene que este tipo de asuntos han quedado sin materia en los términos apuntados.

Por lo tanto, si en el presente asunto el promocional fue pautado del **veintiuno al veintisiete de junio** y del expediente no se aprecia que existe un riesgo evidente de que el promocional en radio vuelva a ser transmitido y se afecte algún principio electoral, resulta claro para esta Sala Superior que el presente recurso ha quedado sin materia y resulta **improcedente**.

Lo anterior, sin que esta decisión prejuzgue respecto al fondo del asunto y sobre la probable responsabilidad de los denunciados que, en su caso, llegase a declarar el órgano jurisdiccional competente.

#### **4. RESOLUTIVO**

**ÚNICO.** Es **improcedente** el presente recurso de revisión del procedimiento especial sancionador.

**NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda.**

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido, y en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida por la responsable.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal

Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la  
Secretaría General de Acuerdos quien da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**FELIPE DE LA MATA  
PIZAÑA**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE  
GONZALES**

**MAGISTRADA**

**MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**MAGISTRADO**

**FELIPE ALFREDO  
FUENTES BARRERA**

**MAGISTRADO**

**REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN**

**MAGISTRADO**

**JOSÉ LUIS VARGAS  
VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO**

**SUP-REP-547/2018**