

**EXPEDIENTE:** SUP-REC-1636/2018

**PONENTE:** MAGISTRADO FELIPE DE LA MATA PIZANA<sup>1</sup>

Ciudad de México, treinta de octubre de dos mil dieciocho.

**Sentencia que desecha** la demanda presentada por el **Partido Acción Nacional**, en contra de la **Sala Guadalajara** del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a fin de controvertir la resolución dictada en el juicio de revisión constitucional electoral **SG-JRC-175/2018 y acumulado**.

## ÍNDICE

GLOSARIO .....	1
I. ANTECEDENTES .....	1
II. COMPETENCIA .....	3
III. IMPROCEDENCIA .....	3
Apartado I. Decisión.....	3
Apartado II. Justificación.....	3
Apartado III. Caso concreto.....	4
Apartado IV. Conclusión.....	5
IV. RESUELVE.....	5

## GLOSARIO

<b>Consejo distrital:</b>	09 Consejo Distrital del Instituto Estatal Electoral de Sinaloa
<b>Constitución:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>Ley Orgánica:</b>	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
<b>Sala Guadalajara:</b>	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal, con sede en Guadalajara, Jalisco.
<b>Sala Superior:</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
<b>REC:</b>	Recurso de Reconsideración.
<b>PAN / Recurrente:</b>	Partido Acción Nacional.
<b>PRD:</b>	Partido de la Revolución Democrática.
<b>RP:</b>	Representación proporcional
<b>Tribunal de Sinaloa:</b>	Tribunal Electoral de Sinaloa.

## I. ANTECEDENTES

### 1. Proceso electoral local

<sup>1</sup> Secretarías: Araceli Yhali Cruz Valle y Lucía Hernández Chamorro.

**a. Jornada electoral.** El uno de julio<sup>2</sup> se celebró la elección para renovar ayuntamientos en Sinaloa.

**b. Cómputo distrital y asignación de regidurías.** El cuatro de julio se inició el cómputo distrital correspondiente y se efectuó la asignación de regidurías de RP. Específicamente, en el Ayuntamiento de Salvador Alvarado, la designación fue la siguiente:

Regiduría RP	Asignación	Porcentaje de representación en ayuntamiento
Regiduría 1	PAN	18.18%
Regiduría 2	PAN	
Regiduría 3	MORENA	18.18%
Regiduría 4	MORENA	

## 2. Instancia local

**a. Demanda.** Inconformes con lo anterior, diversos partidos políticos impugnaron ante el Tribunal de Sinaloa, a través de juicios de inconformidad.

**b. Sentencia.** El veintiséis de septiembre el Tribunal de Sinaloa confirmó el cómputo municipal y modificó la asignación de regidurías de RP realizada por el Consejo Distrital<sup>3</sup>.

## 3. Instancia regional

**a. Demandas.** Inconformes con la modificación, diversos partidos, entre ellos el PAN, impugnaron la sentencia local, a través de juicios de revisión constitucional electoral.

**b. Sentencia (acto impugnado).** El dieciséis de octubre la Sala Guadalajara confirmó la resolución del Tribunal de Sinaloa.

## 4. Recurso de reconsideración

<sup>2</sup> En lo sucesivo, las fechas mencionadas se refieren a hechos de dos mil dieciocho, salvo precisión expresa.

<sup>3</sup> Dicha modificación consistió en un reajuste en las regidurías de RP, por concepto de sub y sobre representación, entre otras, retiró una regiduría al PAN.

**a. Demanda.** El pasado veinte de octubre, el PAN interpuso recurso de reconsideración.

**b. Turno.** Recibidas las constancias, por acuerdo del Magistrado Presidente por Ministerio de Ley, Felipe Alfredo Fuentes Barrera, se ordenó integrar el expediente **SUP-REC-1636/2018** y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

**c. Terceros interesados.** El veintidós siguiente se presentaron ante la Sala Guadalajara escritos del PRD y del Partido Sinaloense, en su carácter de terceros interesados, mismos que se recibieron en esta Sala Superior al día siguiente.

## **II. COMPETENCIA**

Esta Sala Superior es competente para conocer del asunto, por ser un recurso de reconsideración respecto del cual corresponde a esta autoridad jurisdiccional resolver en forma exclusiva.<sup>4</sup>

## **III. IMPROCEDENCIA**

### **1. Decisión.**

El recurso es improcedente, porque, con independencia de que el presente recurso pudiera actualizar otra causa de improcedencia, esta Sala Superior advierte que su presentación es extemporánea, en tanto se exhibió fuera del plazo de los tres días legales.<sup>5</sup>

### **2. Justificación.**

El recurso de reconsideración será improcedente cuando no se interponga dentro del plazo legal establecido<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Artículos 41, segundo párrafo, Base VI, y 99, cuarto párrafo, fracción X, de la Constitución; 186, fracción X, y 189, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica, y 64 de la Ley de Medios.

<sup>5</sup> De conformidad con lo previsto en los artículos 9, párrafo 3, 26, numeral 3, 61, párrafo 1, inciso b), 62, párrafo 1, inciso a), fracción IV, y 68, párrafo 1, de la Ley de Medios.

<sup>6</sup> De conformidad con el 9, párrafos 1 y 3, de la Ley de Medios.

Este recurso se debe interponer dentro de los tres días siguientes, computados a partir del día siguiente al en que se haya notificado la sentencia de la Sala Regional correspondiente<sup>7</sup>.

Lo anterior, en el entendido de que, cuando la violación reclamada en el medio de impugnación respectivo se produzca durante el desarrollo de un proceso electoral, todos los días y horas serán considerados como hábiles, los plazos se computarán de momento a momento, y si están señalados por días, éstos se considerarán de 24 horas<sup>8</sup>.

### **3. Caso concreto.**

El PAN controvierte la sentencia que dictó la Sala Guadalajara el dieciséis de octubre, en el juicio SG-JRC-175/2018 y acumulado.

Esa determinación fue notificada al citado partido político el propio día dieciséis.

Ello, según se advierte de las cédulas de notificación por estrados y personal, constancias con pleno valor probatorio por ser documentales públicas emitidas por funcionarios en ejercicio de sus atribuciones, además que su contenido y autenticidad en modo alguno están controvertidos<sup>9</sup>.

Asimismo, en su demanda, el recurrente señala expresamente<sup>10</sup> que la sentencia impugnada le fue notificada el dieciséis de octubre, es decir, se trata de una manifestación libre y espontánea que constituye una confesión de hechos que opera en su contra.

En razón de ello, el cómputo del plazo legal para interponer el presente medio de impugnación transcurrió del diecisiete al diecinueve de

---

<sup>7</sup> En términos del artículo 66, numeral 1, inciso a) de la Ley de Medios.

<sup>8</sup> De conformidad con el artículo 7, párrafo 1, de la Ley de Medios.

<sup>9</sup> Artículos 14, numerales 1, inciso a) y 4, inciso b); y 16, numeral 2, de la Ley de Medios.

<sup>10</sup> "SEXTO. Que con fecha 16 de octubre de 2018, en sesión de pleno, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió sobre el EXPEDIENTE SG-JRC-175/2018 Y SG-JRC-177/2018 ACUMULADOS, dicha resolución fue notificada el día 16 de octubre de 2018, en la que se aprecian los siguientes resolutivos: ...", visible a foja 8 de la demanda, consultable en el expediente principal.

octubre –contando todos los días como hábiles, por tratarse de un acto relacionado con el proceso electoral local–.

Sin embargo, la demanda se presentó ante la Sala Guadalajara hasta el veinte siguiente<sup>11</sup>, esto es, un día posterior al vencimiento del plazo que la ley otorga.

#### **4. Conclusión.**

La demanda resulta extemporánea porque se presentó fuera del plazo legal de tres días, ante lo cual procede su desechamiento de plano.

Por lo expuesto y fundado se:

#### **IV. RESUELVE**

**ÚNICO.** Se **desecha** la demanda del recurso de reconsideración.

**Notifíquese** como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida.

Así, por **unanidad de votos**, lo resolvieron la Magistrada y Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. La Secretaria General de Acuerdos autoriza y da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

---

<sup>11</sup> Cuya fecha es visible en el sello de recepción ante la Sala responsable.

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**FELIPE DE LA MATA PIZAÑA**

**FELIPE ALFREDO FUENTES BARRERA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE GONZALES**

**REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MÓNICA ARALÍ SOTO FREGOSO**

**JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**BERENICE GARCÍA HUANTE**