

RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

EXPEDIENTE: SUP-REC-857/2018

RECORRENTE: PARTIDO NUEVA ALIANZA

AUTORIDAD RESPONSABLE: SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL CON SEDE EN MONTERREY, NUEVO LEÓN

MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ

SECRETARIA: MARIANA SANTISTEBAN VALENCIA

Ciudad de México, a diecisiete de agosto de dos mil dieciocho.

S E N T E N C I A

Que dicta la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el sentido de **confirmar** la sentencia de treinta y uno de julio de dos mil dieciocho dictada por la Sala Regional de este Tribunal Electoral correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal con sede en Monterrey, Nuevo León¹, en el expediente SM-JIN-26/2018 y su acumulado SM-JIN-153/2018 que modificó los resultados del cómputo distrital de la elección de diputados federales por ambos principios y confirmó la declaración de validez y constancia de mayoría expedida a la fórmula ganadora, correspondiente al 03 Distrito Electoral Federal en el Estado de Aguascalientes.

¹ En adelante Sala Regional Monterrey o Sala responsable.

ÍNDICE

RESULTANDO.....	2
CONSIDERANDO.....	4
I. Jurisdicción y competencia.....	4
II. Requisitos generales y presupuestos procesales.....	5
III. Síntesis de agravios.....	8
IV. Estudio de fondo.....	10
RESUELVE.....	17

RESULTANDO

- 1 **I. Antecedentes.** De la narración de hechos que el partido recurrente expone en su escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

- 2 **A. Inicio del proceso electoral.** El ocho de septiembre de dos mil diecisiete, inició el proceso electoral federal ordinario 2017-2018, para la renovación de la Presidencia de la República y de las Cámaras de Senadores y Diputados del Congreso de la Unión.

- 3 **B. Jornada Electoral.** El uno de julio de dos mil dieciocho, se llevó a cabo la jornada electoral para la elección de diputados federales por ambos principios.

- 4 **C. Sesión de cómputo distrital.** Del cuatro al seis de julio del año en curso, se celebró la sesión especial de cómputo distrital en el 03 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral² en el Estado de Aguascalientes, para la elección de diputados federales por el principio de mayoría relativa y representación proporcional.

² En adelante INE.

- 5 **D. Declaración de validez y entrega de constancias de mayoría.** El Consejo Distrital declaró la validez de la elección y entregó la constancia de mayoría a la fórmula postulada por la coalición “Por México al Frente”, integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano.
- 6 **E. Juicio de inconformidad de Nueva Alianza.** El nueve de julio del año que transcurre, el Partido Nueva Alianza presentó demanda de juicio de inconformidad a fin de impugnar los actos referidos, así como respecto de la elección de diputados federales por los principios de mayoría relativa y representación proporcional. Dicho medio de impugnación fue registrado en la Sala Regional Monterrey con la clave SM-JIN-26/2018.
- 7 **F. Juicio de inconformidad de Encuentro Social.** Por su parte, el veintiocho de julio, Encuentro Social presentó una diversa demanda de juicio de inconformidad, por lo que le fue asignado el número de expediente SM-JIN-153/2018 y, al existir conexidad en la causa, se determinó su acumulación al diverso SM-JIN-26/2018.

G. Sentencia controvertida. El treinta y uno de julio del año en curso, la Sala Regional Monterrey dictó sentencia en el juicio de inconformidad antes citado, en el sentido de desechar la demanda promovida por Encuentro Social, declarar la nulidad de la votación recibida en las **casillas 167 básica, 235 básica y 303 básica**, correspondientes a la elección para las diputaciones federales por el principio de mayoría relativa del 03 distrito electoral federal en el Estado de Aguascalientes, **modificar** los resultados consignados en las actas de cómputo distrital de la referida elección y **confirmar**, en lo que fueron materia de impugnación, la

declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia mayoría respectiva.

- 8 **II. Recurso de reconsideración.** No conforme con la sentencia precisada en el resultando anterior, el pasado tres de agosto, el Partido Nueva Alianza presentó escrito de demanda de recurso de reconsideración.
- 9 **III. Remisión del expediente.** La autoridad responsable tramitó el medio de impugnación y lo remitió a esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con las constancias atinentes y su informe circunstanciado.
- 10 **IV. Turno.** Por proveído dictado por la Magistrada Presidenta de esta Sala Superior, ordenó integrar el expediente en que se actúa, registrarlo con la clave **SUP-REC-857/2018** y turnarlo a la ponencia del Magistrado José Luis Vargas Valdez, para los efectos señalados en los artículos 19 y 68, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral³.
- 11 **V. Admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, el Magistrado Instructor acordó radicar en su ponencia el recurso, admitió la demanda y declaró cerrada la instrucción; ordenando formular el proyecto de resolución que conforme a Derecho procediera.

C O N S I D E R A N D O

- 12 **I. Jurisdicción y competencia.** Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, en

³ En adelante Ley General de Medios.

conformidad con lo establecido en los artículos 41, párrafo 2, base VI y 99, párrafo 4, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 184, 186, fracciones I y X, 189, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como 1, 3 párrafo 2, inciso b), 61 y 64, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por tratarse de un recurso de reconsideración interpuesto para controvertir una sentencia de fondo dictada por una de las Salas Regionales de este Tribunal Electoral.

- 13 **II. Requisitos generales y presupuestos procesales.** En el presente caso se estiman cumplidos los requisitos generales y especiales de procedencia, previstos en los artículos 8, 9, 13, párrafo 1, inciso b); 61, párrafo 1, inciso a); 62, párrafo 1, inciso a); 63, 65, párrafo 1, inciso c), y 66, párrafo 1, inciso a), de la Ley General de Medios, de acuerdo con lo siguiente:
- 14 **1. Forma.** Se encuentran satisfechos los requisitos esenciales del artículo 9, párrafo 1, de la Ley General de Medios, pues la demanda se presentó por escrito ante la autoridad responsable, y en ella se hace constar el nombre y la firma autógrafa de quien promueve en representación del partido político recurrente, la cuenta de correo electrónico para oír y recibir notificaciones, las personas autorizadas para tal efecto; se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable; se mencionan los hechos en que basa su impugnación y los agravios que le causa; así como los preceptos presuntamente violados.
- 15 **2. Oportunidad.** El recurso de reconsideración se presentó dentro del plazo de tres días a que se refiere el artículo 66, párrafo 1, inciso a), de la Ley General de Medios, toda vez que

la sentencia controvertida se dictó el treinta y uno de julio del año en curso; en tanto que, el escrito de demanda que dio lugar al recurso de reconsideración en estudio, se presentó el tres de agosto de dos mil dieciocho.

- 16 **3. Legitimación y personería.** Se cumplen los requisitos bajo estudio, ya que el partido político Nueva Alianza interpuso el recurso por conducto de Oscar Cantú Cavazos, representante propietario de dicho instituto político ante el Consejo Local del INE en el Estado de Nuevo León. Por tanto, se tiene por acreditada la personería, en términos del artículo 65, párrafo 1, inciso c), de la Ley General de Medios, ya que se trata del representante propietario de Nueva Alianza ante el Consejo Local que corresponde a la sede de la Sala responsable.
- 17 Tal personería se tiene por acreditada con el informe rendido por el Secretario Ejecutivo del INE, mediante oficio INE/SE/0891/2018, del que se desprende que Oscar Cantú Cavazos es el representante propietario del partido Nueva Alianza ante el citado consejo; dicha documental obra en el expediente SUP-REC-617/2018.
- 18 **4. Interés jurídico.** El partido político recurrente tiene interés jurídico para interponer el presente medio de impugnación, toda vez que mediante el mismo controvierte una sentencia dictada dentro de un medio de impugnación en el que compareció como accionante y que, en su concepto, resulta contraria a sus intereses.
- 19 **5. Definitividad.** Se satisface el requisito previsto en el numeral 63, párrafo 1, inciso a), de la ley procesal electoral, puesto que

el partido político ahora recurrente, agotó en tiempo y forma el juicio de inconformidad.

- 20 **6. Requisito especial de procedencia.** El artículo 61, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios, establece que el recurso de reconsideración sólo procederá para impugnar sentencias de fondo dictadas por las Salas Regionales, en los juicios de inconformidad que se hayan promovido en contra de los resultados de las elecciones de diputados y senadores, así como las asignaciones por el principio de representación proporcional que respecto de dichas elecciones realice el Consejo General del INE.
- 21 Por su parte, el artículo 62, párrafo 1, inciso a), fracción I, de la Ley General de Medios dispone que, para el recurso de reconsideración, es presupuesto que la sentencia de la Sala Regional haya dejado de tomar en cuenta causales de nulidad que hubiesen sido invocadas y debidamente probadas en tiempo y forma, por las cuales se hubiera podido modificar el resultado de la elección.
- 22 En la especie, se considera que el requisito de procedibilidad se encuentra colmado, dado que el recurrente impugna la sentencia de treinta y uno de julio dictada por la Sala Regional Monterrey en el juicio de inconformidad identificado con la clave SM-JIN-26/2018 y su acumulado SM-JIN-153/2018 en la cual resolvió modificar los resultados consignados en el acta de cómputo distrital y confirmar la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría y validez correspondiente, de la elección de diputado federal por el principio de mayoría relativa en el 03 Distrito Electoral Federal en el Estado de Aguascalientes, así como los resultados de la elección

de diputado federal por el principio de representación proporcional del referido distrito.

- 23 En su demanda el recurrente alude que la conceptualización del término *determinancia* efectuada por la Sala Regional afectó la valoración realizada por la responsable respecto a la nulidad solicitada en diversas casillas, las cuales identifica en su demanda y, dicho partido político solicita se declare la nulidad de la votación en las mismas.
- 24 En dicho tenor, señala que la Sala Regional Monterrey no atendió el planteamiento formulado en la demanda primigenia en el sentido de analizar el factor de determinancia conforme a la pretensión del partido; de ahí que busque variar los resultados de votación en casilla, a fin de alcanzar el umbral del tres por ciento y no perder su registro como partido político nacional.
- 25 Finalmente, también se colma el requisito especial previsto en el artículo 63, párrafo 1, inciso c), de la mencionada Ley de Medios, toda vez que, esta Sala Superior ha considerado que, a fin de maximizar el derecho humano de acceso a la tutela judicial efectiva, para la procedencia formal del recurso de reconsideración, también debe extenderse al caso -como en la especie- en que en la impugnación se aduzcan agravios que puedan tener como efecto que algún partido político conserve su registro.⁴
- 26 Por lo anterior, a juicio de esta Sala Superior, al estar colmados los requisitos de procedencia y procedibilidad del presente recurso de reconsideración, es conforme a Derecho analizar el fondo de la cuestión planteada.

⁴ Criterio sustentado al resolver el recurso de reconsideración identificado con la clave SUP-REC-470/2015.

27 **III. Síntesis de agravios.** El recurrente aduce, en esencia, los siguientes argumentos:

I. Determinancia.

28 a) La determinación de la Sala responsable al tener por colmado el requisito de determinancia de las infracciones denunciadas, considerando como parámetro la diferencia de la votación existente entre los partidos que obtuvieron el primero y segundo lugar de la votación, en lugar de atender el planteamiento formulado en el sentido de que la determinancia de las infracciones debía ser analizada bajo la perspectiva de que el interés de la recurrente radicaba en preservar el registro como partido político nacional.

29 Así, señala que se debió entender la determinancia bajo la perspectiva de que el interés del partido político Nueva Alianza radica en preservar su registro, por lo que debe deducirse de la votación válida emitida en los trescientos distritos electorales, la totalidad de los votos que fueron emitidos por actualizarse alguna causal, lo que permitiría que al reducir el total de la votación se incrementara porcentualmente el valor de los votos obtenidos por dicho instituto político en la elección de diputados federales, y así poder alcanzar el umbral mínimo de votación para conservar su registro como partido político.

30 Indica que las reglas a las que aludió la responsable operan en un supuesto diverso, en el cual la determinancia es necesaria para anular la votación recibida en casilla cuando se pretende revertir el resultado entre primero y segundo lugar, no así cuando se pretende anular cualquier voto emitido en forma ilícita, con la finalidad de disminuir el total de la votación válida con la

expectativa de que, con dicha reducción, el partido pueda incrementar su valor porcentual.

- 31 Finalmente, señala que contrario a lo razonado por la responsable respecto a la tesis de rubro “**DETERMINANCIA. LA VARIACIÓN DEL PORCENTAJE DE VOTACIÓN DE UN PARTIDO POLÍTICO NECESARIO PARA CONSERVAR SU REGISTRO DEBE SER OBJETO DE ESTUDIO AL MOMENTO DE ANALIZAR ESTE REQUISITO DE PROCEDENCIA DEL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL**”, resulta inaplicable al caso concreto, ya que la determinancia a que se refiere dicho criterio es a la que se exige como requisito de procedibilidad del juicio de revisión constitucional y no a la determinancia como elemento configurativo de las causales de nulidad de las casillas. Por ello considera que se desestimó el contenido del criterio que resultaba aplicable y de cuya correcta aplicación habría llegado a la conclusión diversa atendiendo las circunstancias particulares y pretensiones concretas de Nueva Alianza, como lo era la conservación de su registro como partido político nacional.

II. Impacto del incorrecto entendimiento del concepto de determinancia.

- 32 Señala que la conceptualización del término de determinancia efectuada por la Sala Regional afectó la valoración realizada respecto a la nulidad solicitada en las casillas 22 Básica y 260 Contigua 2.

- 33 **IV. Estudio de fondo.** Por cuestión de método los agravios se analizarán en el orden referido.

I. Determinancia.

- 34 No asiste la razón al actor cuando sostiene que el carácter determinante de una irregularidad en la recepción de la votación

en casilla o en su escrutinio y cómputo, no debe aplicarse al analizar las causales alegadas por dicho partido para acreditar la nulidad de la votación en diversas casillas, por considerar que su pretensión consiste en la mera acreditación de la irregularidad, la cual resulta suficiente para anular la votación recibida en la casilla respectiva y así buscar la conservación de su registro.

- 35 Dicha pretensión parte de una premisa equivocada y es inviable, porque el juicio de inconformidad no tiene la finalidad de anular selectivamente casillas con el objeto de ajustar la votación para efecto de la conservación de un registro. Por diseño constitucional y legal, su finalidad es garantizar la constitucionalidad y legalidad de la recepción, escrutinio y cómputo de la votación; conservar los actos públicos válidamente celebrados; garantizar la libertad del sufragio y, de manera extraordinaria, anular la votación cuando las irregularidades resultan determinantes para el resultado de la votación recibida en casilla o de la elección.
- 36 En consecuencia, no es posible la anulación de votos en lo individual, como pretende el actor.
- 37 Es decir, no se justifica anular total o individualmente la votación recibida en una casilla por la mera acreditación de irregularidades si éstas no resultan determinantes, porque existen otros derechos, principios y valores constitucionales que deben respetarse y garantizarse, frente a la pretensión de conservación del registro de un partido político, en principio, el voto válidamente emitido de la ciudadanía; además, los resultados obtenidos por los partidos que obtuvieron votación y que pueden también verse beneficiados o afectados por los resultados, así como los principios de legalidad, de certeza y de conservación de los actos públicos válidamente celebrados.

- 38 De la misma forma, no se justifica distinguir el análisis de las causales de nulidad de la votación recibida en casilla sobre la base de la pretensión particular de un partido político por su interés en conservar su registro, considerando que lo ordinario es que los partidos obtengan un porcentaje mínimo de votación para ello y no que busquen reducir la votación válidamente emitida para ajustar el porcentaje de su votación.
- 39 En principio, el carácter determinante en el derecho electoral mexicano, es considerado en dos formas distintas. En un primer supuesto, como requisito de procedibilidad del juicio de revisión constitucional electoral; y en un segundo, para establecer o deducir cuándo cierta irregularidad es determinante o no para la validez o nulidad de la votación recibida en una casilla o en una elección.
- 40 Como requisito de procedibilidad, el carácter determinante puede modularse tratándose de ciertos casos; por ejemplo, cuando la controversia está referida a la pérdida de registro de un partido político por no alcanzar el umbral mínimo de votación. Así lo consideró esta Sala Superior al sustentar el criterio contenido en la tesis relevante identificada con la clave L/2002, cuyo rubro es ***“DETERMINANCIA. LA VARIACIÓN DEL PORCENTAJE DE VOTACIÓN DE UN PARTIDO POLÍTICO NECESARIO PARA CONSERVAR SU REGISTRO, DEBE SER OBJETO DE ESTUDIO AL MOMENTO DE ANALIZAR ESTE REQUISITO DE PROCEDENCIA DEL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL”***.⁵

⁵ ***“DETERMINANCIA. LA VARIACIÓN DEL PORCENTAJE DE VOTACIÓN DE UN PARTIDO POLÍTICO NECESARIO PARA CONSERVAR SU REGISTRO, DEBE SER OBJETO DE ESTUDIO AL MOMENTO DE ANALIZAR ESTE REQUISITO DE PROCEDENCIA DEL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL”***.- El hecho de que la recomposición del resultado final de la votación, pueda afectar sustancialmente el porcentaje de votación necesario para que un partido político conserve o pierda el registro o reconocimiento en la entidad, debe ser

- 41 Ahora bien, en el sistema de nulidades en materia electoral, la determinancia tiene como finalidad natural la salvaguarda de la votación válidamente emitida, al impedir la nulidad de ésta o cuando las irregularidades detectadas incidan en el resultado de la elección.
- 42 De esta manera, se ponderan las circunstancias que afecten la certeza en el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado; y, por consiguiente, cuando este valor no es afectado sustancialmente y, en consecuencia, el vicio o irregularidad no altera el resultado de la votación, se deben preservar los votos válidos, en observancia al principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados.
- 43 En dicho sentido, se sustenta el criterio de esta Sala Superior contenido en la jurisprudencia 13/2000 de rubro "**NULIDAD DE**

objeto de análisis al momento de verificar si el juicio de revisión constitucional electoral cumple con el requisito de determinancia contenido en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 86 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral. En efecto, debe considerarse que resulta determinante para el resultado final de una elección, el que los vicios de una elección trajeran como consecuencia la disminución ilegal del porcentaje de votación de un partido político, de tal modo que no alcanzara el mínimo legal previsto para conservar su registro, pues su consecuencia sería privar de su existencia al partido político, lo que implicaría una modificación sustancial al siguiente proceso electoral, al excluir a uno de los posibles contendientes naturales. Por otra parte, si los partidos políticos se consolidaron constitucionalmente como entidades de interés público, para intervenir en los procesos electorales, no cabría admitir que esas disposiciones de la Carta Magna carecieran de un medio de control constitucional para prevenir su vulneración o restablecer su vigencia, si se toma en cuenta, además, que esta Sala Superior ya ha definido que la declaratoria de pérdida de registro o de reconocimiento como partido político en la entidad, sólo representa la consecuencia o aplicación directa de la ley, a los resultados de la votación que han quedado firmes, una vez concluido el proceso comicial, y que por tanto, no puede ser objeto de impugnación para revisar la validez o invalidez de los resultados que arrojaron las casillas y, en consecuencia, la elección de que se trate, por lo que de no tomarse en cuenta el referido elemento al establecer la determinancia del juicio, y por tanto su procedencia, la privación de la existencia a los partidos políticos, quedarían sin posibilidad de ser protegidos por un medio de defensa constitucional.

SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)”.

44 Por otra parte, este órgano jurisdiccional ha determinado que el sistema de nulidades está construido de tal manera que solamente existe la posibilidad de anular la votación recibida en una casilla, por alguna de las causas señaladas limitativamente por los artículos que prevén las causales de nulidad relativas.

45 Por tanto, el órgano del conocimiento debe estudiar individualmente, casilla por casilla, en relación a la causal de nulidad que se haga valer, por lo que no es válido pretender que, al generarse una causal de nulidad, ésta sea aplicable a todas las casillas que se impugnen por igual, o que la suma de irregularidades ocurridas en varias de ellas dé como resultado su anulación, pues es principio rector del sistema de nulidades en materia electoral, que la nulidad de lo actuado en una casilla, sólo afecta de modo directo a la votación recibida en ella.⁶

46 Asimismo, no es posible analizar el requisito de determinancia respecto de la nulidad de votación recibida en casilla, con una perspectiva referida a la invalidación de votos en lo individual, con una finalidad diversa al cambio de ganador, o a la nulidad de toda la votación por vicios determinantes para el resultado general en la casilla.

47 Por tanto, las consideraciones efectuadas por la responsable para desestimar la excepción de la determinancia en la nulidad de

⁶ Jurisprudencia 21/2000, cuyo rubro es *SISTEMA DE ANULACIÓN DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA, OPERA DE MANERA INDIVIDUAL*.

votación recibida en casilla, se encuentran apegadas a los principios y finalidades que rigen el sistema de impugnación en materia electoral, y en específico el sistema de nulidades en la materia.

- 48 Lo anterior, sin que exista razón o fundamento para que, a partir de pretensiones particulares, se modifiquen o se dejen de considerar tales principios y finalidades del sistema de nulidades, que tienen como uno de sus pilares el respeto al ejercicio del derecho al voto con base en el principio de conservación de los actos públicamente celebrados, todo lo cual, en última instancia deriva en obtener la votación válida emitida, a partir de lo cual se determina si los partidos políticos pueden conservar o no su registro, en términos del artículo 94, apartado 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos.
- 49 Si bien es cierto que la asociación política es un derecho fundamental, ello no implica que, para efectos del cómputo y validación de las elecciones y de la votación emitida, se afecten los actos válidamente celebrados.
- 50 Pretender que cualquier infracción de la normatividad dé lugar a la nulidad de la votación o elección, haría nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones.
- 51 Por tanto, cuando ese valor no se encuentre afectado sustancialmente, porque el vicio o irregularidad no altera el resultado de la votación, **deben preservarse los votos legalmente emitidos, en observancia al principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados,** sin que dicho resultado pueda valer, a partir de una pretensión ajena a la finalidad natural y esencial de la elección.

- 52 Así, la determinancia en materia de análisis de fondo de las causales nulidades de casilla no puede tener la lectura que propone el recurrente, sin que sea dable que se exigiera a la Sala responsable aplicar al caso la tesis L/2002 de rubro **“DETERMINANCIA. LA VARIACIÓN DEL PORCENTAJE DE VOTACIÓN DE UN PARTIDO POLÍTICO NECESARIO PARA CONSERVAR SU REGISTRO DEBE SER OBJETO DE ESTUDIO AL MOMENTO DE ANALIZAR ESTE REQUISITO DE PROCEDENCIA DEL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL”** ya que, como ha sido explicado, la misma se enfoca al análisis de un requisito de procedencia de un medio de impugnación diverso, y no propiamente a un estudio de fondo en un juicio de inconformidad, que siempre debe de atender, como se expuso, a que la finalidad del sistema de nulidades en materia electoral consiste en eliminar las circunstancias que afecten a la certeza en el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado.
- 53 Dado lo expuesto, no le asiste la razón al recurrente respecto de todos los argumentos que hace valer sobre la indebida conceptualización del concepto de determinancia, ni en aquellos relacionados con la carga de la prueba y tampoco los relativos a la aplicación del principio *pro persona*.
- 54 Respecto a esto último, cabe reiterar que el sistema de nulidades y el requisito de determinancia para invalidar votación precisamente salvaguarda el sufragio válidamente emitido por la ciudadanía.
- 55 Adicionalmente, el principio *pro persona* no deriva en que los argumentos planteados por los recurrentes, deben necesariamente resolverse conforme a sus pretensiones, ni siquiera so pretexto de establecer la interpretación más amplia o

extensiva que se aduzca, ya que en modo alguno ese principio puede ser constitutivo de “derechos” alegados o dar cabida a las interpretaciones más favorables que sean aducidas, cuando tales interpretaciones no encuentran sustento en las reglas de derecho aplicables, ni pueden derivarse de éstas porque, al final, es conforme a las últimas que deben ser resueltas las controversias correspondientes.⁷

II. Impacto del incorrecto entendimiento del concepto de determinancia.

- 56 Son **inoperantes** los agravios del recurrente respecto al supuesto impacto en la nulidad de las casillas que precisa en su demanda, toda vez que como quedó explicado, la Sala responsable aplicó de forma correcta el concepto de determinancia en su resolución.
- 57 Al resultar **infundados** e **inoperantes** los agravios debe **confirmarse** la sentencia controvertida.
- 58 Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

ÚNICO. Se **confirma** la sentencia impugnada.

NOTIFÍQUESE como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, devuélvanse los documentos atinentes y archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

⁷ Jurisprudencia 1a./J. 104/2013 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *PRINCIPIO PRO PERSONA. DE ÉSTE NO DERIVA NECESARIAMENTE QUE LOS ARGUMENTOS PLANTEADOS POR LOS GOBERNADOS DEBAN RESOLVERSE CONFORME A SUS PRETENSIONES.*

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la Secretaria General de Acuerdos quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

JANINE M. OTÁLORA MALASSIS

MAGISTRADO

**FELIPE DE LA MATA
PIZAÑA**

MAGISTRADO

**INDALFER INFANTE
GONZALES**

MAGISTRADA

**MÓNICA ARALÍ SOTO
FREGOSO**

MAGISTRADO

**FELIPE ALFREDO
FUENTES BARRERA**

MAGISTRADO

**REYES RODRÍGUEZ
MONDRAGÓN**

MAGISTRADO

**JOSÉ LUIS VARGAS
VALDEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO