



SUP-REC-746/2024

Recurrente: Movimiento Ciudadano
Responsable: Sala Regional Toluca

Tema: Cómputo estatal de la elección de senadurías en Colima

Hechos

Jornada electoral. El 2 de junio de 2024, se llevó a cabo la jornada para elegir, entre otros cargos, senadurías al Congreso de la Unión.

Cómputo. El 9 de junio, el Consejo Local realizó el cómputo de elección de senadurías por el estado de Colima.

Demanda. El 12 de junio, el representante de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del INE presentó, en la Oficialía de Partes del referido Instituto demanda de juicio de inconformidad, para controvertir el cómputo de la citada elección.

Sentencia impugnada. El 28 de junio, la Sala Toluca emitió la sentencia SG-JIN-196/2024 en la cual desechó la demanda porque la persona que promovió en representación del partido recurrente carecía de legitimación y por haberse presentado de manera extemporánea.

REC. El 1 de julio, Movimiento Ciudadano interpuso recurso de reconsideración.

Consideraciones

¿Qué resolvió la Sala Toluca?

Desechó la demanda de inconformidad por dos razones: i) por extemporaneidad, y; ii). por considerar que la persona que compareció como representante de MC carece de legitimación

Por lo que hace a la extemporaneidad, la Sala Toluca consideró que:

- El plazo para impugnar transcurrió del 10 al 13 de junio. MC presentó la demanda el día 12, ante una autoridad distinta al Consejo Local responsable.
- La demanda fue remitida al Consejo Local del INE y recibida en éste hasta el día 17 de junio, por lo que es evidente que la recepción se hizo fuera del plazo de cuatro días para impugnar, en tanto el límite para hacerlo era el día 13.

En cuanto a la falta de legitimación, la Sala Toluca sostuvo que:

- La demanda la firmó el representante propietario de MC ante el CG del INE y no a través de su representante ante el órgano electoral responsable, es decir el Consejo Local.
- la persona que se desempeña en el cargo de representante propietario de MC ante el CG del INE no cuenta con facultades explícitas, implícitas o delegadas para promover en representación de ese partido medios de impugnación a efecto de cuestionar las determinaciones emitidas por el Consejo Local en el estado de Colima.

¿Qué alega la parte recurrente?

- Sostiene que, la demanda es oportuna porque se presentó en la Oficialía de Partes común de la sede central del INE dentro de los 3 días siguientes que se emitió el acto. Esto, en el entendido que el Consejo Local es parte del INE.
- La sede central del INE faltó a su deber de remitir la demanda inmediatamente al Consejo Local.
- Como representante propietario de MC ante el CG del INE cuenta con la facultad suficiente para presentar la demanda, a fin de impugnar la elección de senadurías por el estado de Colima.
- Señala la supuesta existencia de violaciones constitucionales, convencionales y legales, ya que la Sala Toluca realizó una interpretación restrictiva sobre la representación que ostentan los representantes ante el CG del INE.

¿Qué se decide?

Se **desecha la demanda**, porque se incumple el supuesto de procedencia de la reconsideración, consistente en que sólo procederá para impugnar sentencias de fondo dictadas por las salas regionales en los juicios de inconformidad.

Conclusión: Se **desecha** la demanda porque **no se controvierte una sentencia de fondo**



EXPEDIENTE: SUP-REC-746/2024

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE DE LA
MATA PIZAÑA¹

Ciudad de México, diez de julio de dos mil veinticuatro.

Sentencia que, **desecha** la demanda de recurso de reconsideración presentada por **Movimiento Ciudadano**, a fin de controvertir la sentencia emitida por la **Sala Toluca de este Tribunal Electoral**, en el juicio de inconformidad **ST-JIN-196/2024**, con la cual desechó la demanda presentada contra el cómputo estatal de la elección de senadurías por el estado de Colima. **La improcedencia se debe a que la determinación recurrida no es de fondo.**

ÍNDICE

| | |
|--------------------|---|
| ANTECEDENTES..... | 1 |
| COMPETENCIA..... | 3 |
| IMPROCEDENCIA..... | 3 |
| RESOLUTIVO..... | 8 |

GLOSARIO

| | |
|-----------------------|---|
| CG del INE: | Consejo General del Instituto Nacional Electoral. |
| Consejo Local: | Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Colima. |
| CPEUM: | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. |
| Estatutos: | Estatutos de Movimiento Ciudadano. |
| INE: | Instituto Nacional Electoral. |
| LGSMIME: | Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral. |
| LOPJF: | Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. |
| MC: | Movimiento Ciudadano. |
| Sala Toluca: | Sala Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. |

ANTECEDENTES.

I. Elección

1. Jornada. El 2 de junio², se llevó a cabo la jornada para elegir, entre otros cargos, senadurías al Congreso de la Unión.

2. Cómputo. El 9 de junio, el Consejo Local inició el cómputo de elección de senadurías por el estado de Colima.

¹ Secretariado: Fernando Ramírez Barrios y Carlos Gustavo Cruz Miranda.

² Salvo mención en contrario todas las fechas corresponden a 2024.

II. Juicio de inconformidad

1. Demanda. El doce de junio, el representante de MC ante el CG del INE presentó, en las oficinas centrales de ese órgano constitucional autónomo, demanda de juicio de inconformidad, para controvertir los resultados consignados en el acta de cómputo estatal, la declaración de validez y el otorgamiento de las constancias de mayoría y validez de la elección de Senadurías por el principio de mayoría relativa en el estado de Colima.

2. Escrito identificado como ampliación de demanda. El trece de junio, el representante de MC ante el CG del INE presentó, en la Oficialía de Partes de las Oficinas Centrales de ese órgano electoral, un escrito que identificó como de “ampliación de demanda”, el cual finalmente se tuvo por recibido en el Consejo Local el día diecisiete.

3. Sentencia impugnada. El veintiocho de junio, la Sala Toluca desechó la demanda porque: a) la persona que promovió en representación del partido recurrente carecía de legitimación, porque quien debió presentar la demanda era el representante ante el Consejo Local, y b) por extemporaneidad, ya que cuando se recibió la demanda ante ese Consejo Local había vencido el plazo de impugnación.

III. Recurso de reconsideración

1. Demanda. Inconforme, el uno de julio, MC interpuso recurso de reconsideración.

2. Turno. En su oportunidad, la presidencia de esta Sala Superior acordó integrar el expediente **SUP-REC-746/2024** y lo turnó a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.



COMPETENCIA.

Esta Sala Superior es competente para conocer del asunto, por ser un recurso de reconsideración, materia de su conocimiento exclusivo³.

IMPROCEDENCIA.

I. Decisión

La demanda se debe desechar porque se impugna una sentencia que no es de fondo.

II. Justificación

1. Base jurídica

El recurso de reconsideración procede únicamente para impugnar **sentencias de fondo** dictadas por las salas regionales respecto de:⁴

- Los juicios de inconformidad vinculados con las elecciones de diputaciones y senadurías.
- Los demás medios de impugnación cuando se haya determinado la no aplicación de una ley electoral.

Cobra especial sentido la porción normativa *sentencias de fondo*. Por éstas se debe entender aquellas que analizan la materia objeto de la controversia y deciden el litigio, en las cuales se establece si le asiste o no la razón al demandante en cuanto a su pretensión fundamental.⁵

De esta manera, el recurso de reconsideración no procederá para impugnar resoluciones de los juicios de inconformidad en las que no se aborde el planteamiento de fondo del demandante, situación que se actualiza cuando se desecha o se decreta el sobreseimiento del medio de impugnación⁶.

³ Artículos 41, párrafo tercero, Base VI y 99, párrafo cuarto, fracción X, de la CPEUM; 166, fracción X y 169, fracción I, inciso b), de la LOPJF, y 64 de la LGSMIME.

⁴ Artículo 61 de la LGSMIME.

⁵ Jurisprudencia 22/2001 de rubro **RECONSIDERACIÓN. CONCEPTO DE SENTENCIA DE FONDO, PARA LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO.**

⁶ Similares razonamientos se sostuvieron en las sentencias SUP-REC-318/2015, SUP-REC-594/2018, SUP-REC-595/2018, SUP-REC-596/2018, SUP-REC-597/2018, SUP-REC-598/2018,

2. Caso concreto.

a. ¿Qué resolvió la Sala Toluca?

Desechó la demanda de inconformidad por dos razones: *i)* por extemporaneidad, y; *ii)*. por considerar que la persona que compareció como representante de MC carece de legitimación.

Por lo que hace a la extemporaneidad, la Sala Toluca consideró que:

- La sesión de cómputo de la elección de senadurías concluyó el 9 de junio, por lo que el plazo para impugnar transcurrió del 10 al 13 de ese mes.
- Si bien MC presentó la demanda el día 12, lo cierto es que lo hizo ante la Oficialía de Partes común del INE, es decir, ante una autoridad distinta al Consejo Local responsable que hizo el cómputo de la elección controvertida y es la única que puede fungir como autoridad responsable en lo referente a los resultados consignados en las actas de cómputo de entidad federativa.
- Además, la demanda fue remitida al Consejo Local y recibida en éste hasta el día 17 de junio, es evidente que la recepción se hizo fuera del plazo de cuatro días para impugnar, en tanto el límite para hacerlo era el día 13.
- En el entendido que la presentación de la demanda ante una autoridad distinta no interrumpe el plazo para impugnar.
- Finalmente, MC no expuso argumentos relativos a que hubiera tenido alguna dificultad que le hubiera impedido presentar la demanda ante el Consejo Local.
- No pasa desapercibido que la parte actora presentó un escrito que identificó como ampliación de la demanda, sin embargo, respecto de esa promoción también resultan aplicables las consideraciones de extemporaneidad, ya que se presentó ante autoridad distinta a la responsable el 13 de junio y cuando se recibió por el consejo local el 17 de junio ya estaba fuera del plazo legal para ampliar la demanda.

En cuanto a la falta de legitimación, la Sala Toluca sostuvo que:

- La demanda la firmó el representante propietario de MC ante el **CG del INE** y no a través de su representante ante el órgano electoral responsable, es decir el Consejo Local.
- Si el acto impugnado era el cómputo de la elección de senadurías por el estado de Colima, entonces quien debió impugnar es el representante de MC ante el



Consejo Local. Sin embargo, quien impugnó fue el representante ante el CG del INE.

- Asimismo, el representante ante el CG del INE no exhibió nombramiento que conforme a los Estatutos lo facultara para la promoción del juicio de inconformidad.
- Además, el representante citado no exhibió poder que lo autorice a representar a MC ni escritura pública que reconozca esa representación.
- No advirtió que existiera imposibilidad para que la representación ante el Consejo Local pudiera presentar la demanda.
- En consecuencia, concluyó que la persona que se desempeña en el cargo de representante propietario de MC ante el CG del INE no cuenta con facultades explícitas, implícitas o delegadas para promover en representación de ese partido medios de impugnación a efecto de cuestionar las determinaciones emitidas por el Consejo Local en el estado de Colima, en el contexto de este asunto.

b. ¿Qué expone MC?

- Sostiene que, la demanda es oportuna porque se presentó en la Oficialía de Partes común de la sede central del INE dentro de los 3 días siguientes que se emitió el acto. Esto, en el entendido que el Consejo Local es parte del INE.
- Lo que determina la oportunidad es el momento en que se ingresa la demanda ante la autoridad máxima o de mayor jerarquía. Por tanto, es erróneo considerar la oportunidad hasta que se recibe la demanda ante el Consejo Local.
- Señala que la autoridad responsable es una sola, en este caso el INE, por tanto, es válido presentar la demanda ante la sede central. En todo caso, las oficinas centrales se hubiesen negado a recibir la demanda.
- Asimismo, la sede central del INE faltó a su deber de remitir la demanda inmediatamente al Consejo Local
- Por otra parte, sobre la legitimación, sostiene que como representante propietario de MC ante el CG del INE cuenta con la facultad suficiente para presentar la demanda, a fin de impugnar la elección de senadurías por el estado de Colima.
- Señala que se debió considerar la dimensión y alcance de su representación. Esto, porque tiene la facultad para actuar sobre cualquier acto del INE, incluso los actos de los consejos locales.
- Por tanto, opina que se debe aplicar el principio general de Derecho que establece que “quien puede lo más, puede lo menos”. Es decir, que, como representante MC ante el CG del INE, cuenta con legitimación para impugnar actos de los consejos locales y distritales.
- Finalmente, señala la supuesta existencia de violaciones constitucionales, convencionales y legales, ya que la Sala Toluca realizó una interpretación

SUP-REC-746/2024

restrictiva sobre la representación que ostentan los representantes ante el CG del INE.

c. ¿Por qué se desecha la demanda de reconsideración?

Se debe desechar la demanda, porque se incumple el supuesto de procedencia de la reconsideración, consistente en que sólo procederá para impugnar sentencias de fondo dictadas por las salas regionales en los juicios de inconformidad.

Al respecto, es criterio de esta Sala Superior que cuando la legislación prevé que la reconsideración solo procede para impugnar sentencias de fondo, entonces excluye el estudio de las cuestiones que no examinen la pretensión sustancial planteada en el juicio de inconformidad, tal sucede cuando se desecha la demanda o se sobresee el medio de impugnación.⁷

En el caso, MC impugnó el cómputo, la declaración de validez y la entrega de la constancia de mayoría hecha por el Consejo Local en la elección de senadurías en el estado de Colima.

La pretensión de MC era modificar los resultados de la elección o, en su caso, la nulidad de ésta por diversas violaciones.

Sin embargo, la Sala Toluca nunca examinó la pretensión sustancial de MC, al considerar que el juicio de inconformidad era improcedente por la falta de legitimación de la persona que presentó la demanda y por la extemporaneidad de ésta.

Lo anterior, porque la persona legitimada para presentar la demanda era el representante de MC ante el Consejo Local y no así el representante ante el CG del INE. Y, por otra parte, como la demanda se presentó en las oficinas centrales, cuando fue recibida por el Consejo Local ya era extemporánea.

⁷ Jurisprudencia 22/2002, **RECONSIDERACIÓN. CONCEPTO DE SENTENCIA DE FONDO, PARA LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO.**



Como se advierte, la Sala Toluca en modo alguno se pronunció ni total ni parcialmente sobre la pretensión sustancial de MC, sino que se limitó a analizar si el juicio de inconformidad cumplía o no los requisitos de procedencia.

Por tanto, como se limitó a ese análisis es evidente que la sentencia impugnada en modo alguno es de fondo, porque nunca decide sobre el todo o una parte de la pretensión sustancial de MC.

Por otra parte, no sería posible admitir la demanda de reconsideración a partir de la jurisprudencia 12/2018 de rubro: **RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE DESECHAMIENTO CUANDO SE ADVIERTA UNA VIOLACIÓN MANIFIESTA AL DEBIDO PROCESO O EN CASO DE NOTORIO ERROR JUDICIAL.**

Lo anterior, porque el análisis de los requisitos de procedencia fue realizado de manera oficiosa por la Sala Toluca, al ser un requisito para la válida constitución del proceso.

Además, se advierte que la Sala Toluca citó las normas que consideró aplicables para determinar la improcedencia del juicio de inconformidad, incluso la jurisprudencia y precedentes de esta Sala Superior.

En diversos precedentes la Sala Superior ha reiterado que, la presentación de la demanda ante una autoridad diferente no interrumpe el plazo. Y, por otra parte, ha señalado que la presentación de las demandas corresponde únicamente a quien tiene legitimación para ello.

Aspectos, la oportunidad y legitimación, que fueron analizados por la Sala Toluca sin que se advierta un error judicial evidente, máxime si el estudio hecho consistió en un análisis interpretativo de las normas.

Por último, no pasa inadvertido que la parte recurrente de manera genérica refiera que existe vulneración a su derecho de acceso a la justicia.

SUP-REC-746/2024

No obstante, cuando se determina que un medio de impugnación es improcedente no se afecta el derecho de acceso a la justicia, porque es el propio legislador el que impone las condiciones o requisitos que se deben cumplir para que los tribunales emitan una sentencia de fondo.

Si en el caso, la Sala Toluca consideró que se incumplían esos requisitos, en modo alguno se afecta el derecho a la justicia porque ésta quedó garantizada desde el momento en que tuvo la posibilidad de presentar su demanda y de ser analizados los requisitos de procedencia.

En consecuencia, al no cumplir ninguna de las hipótesis de procedencia del recurso de reconsideración, procede el desechamiento de plano de la demanda.

Similar criterio fue adoptado en la resolución del SUP-REC-654/2024.

Por lo expuesto y fundado se emite el siguiente

RESOLUTIVO.

ÚNICO. Se **desecha** de plano la demanda.

NOTIFÍQUESE; como corresponda.

En su oportunidad, **devuélvase** los documentos atinentes y **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron, las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el secretario general de acuerdos quien autoriza y da fe de que la presente resolución se firmó de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.