

SUP-REC-737/2024

**Recurrente:** Movimiento Ciudadano  
**Responsable:** Sala Regional Xalapa (SX).

### Hechos

#### Elección

**1. Jornada.** El 2 de junio, se llevó a cabo la jornada para elegir, entre otros cargos, senadurías al Congreso de la Unión.  
**2. Cómputo.** En su momento, el Consejo Local realizó el cómputo de elección de senadurías por Veracruz.

#### Juicio de inconformidad

**1. Demanda.** El 12 de junio, el representante de MC ante el CG del INE presentó demanda de juicio de inconformidad, para controvertir el cómputo de la citada elección.  
**2. Sentencia impugnada.** El 28 de junio, la Sala Xalapa desechó la demanda porque la persona que promovió en representación de MC carece de legitimación, porque quien debió presentar la demanda era el representante ante el Consejo Local.

#### Reconsideración

**1. Demanda.** Inconforme, el 1 de julio, MC interpuso recurso de reconsideración.  
**2. Turno.** En su oportunidad, la magistrada presidenta acordó integrar el expediente **SUP-REC-737/2024** y lo turnó a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

### Consideraciones

El recurso de reconsideración procede únicamente para impugnar **sentencias de fondo** dictadas por las salas regionales respecto de:

- Los juicios de inconformidad vinculados con las elecciones de diputaciones y senadurías.
- Los demás medios de impugnación cuando se haya determinado la no aplicación de una ley electoral.

Cobra especial sentido la porción normativa *sentencias de fondo*. Por éstas se debe entender aquellas que analizan la materia objeto de la controversia y deciden el litigio, en las cuales se establece si le asiste o no la razón al demandante en cuanto a su pretensión fundamental. De esta manera, el recurso de reconsideración no procederá para impugnar resoluciones de los juicios de inconformidad en las que no se aborde el planteamiento de fondo del demandante, situación que se actualiza cuando se desecha o se decreta el sobreseimiento del medio de impugnación.

Se debe desecha la demanda, porque se incumple el supuesto de procedencia de la reconsideración, consistente en que sólo procederá para impugnar sentencias de fondo dictadas por las salas regionales en los juicios de inconformidad. Es criterio de esta Sala Superior que cuando la legislación prevé que la reconsideración solo procede para impugnar sentencias de fondo, entonces excluye el estudio de las cuestiones que no examinen la pretensión sustancial planteada en el juicio de inconformidad, tal sucede cuando se desecha la demanda o se sobresee el medio de impugnación.

En el caso, MC impugnó el cómputo, la declaración de validez y la entrega de la constancia de mayoría hecha por el Consejo Local en la elección de senadurías en Estado de México. La pretensión de MC era modificar los resultados de la elección o, en su caso, la nulidad de ésta por diversas violaciones. Sin embargo, la Sala Xalapa nunca examinó la pretensión sustancial de MC, al considerar que el juicio de inconformidad era improcedente por la falta de legitimación de la persona que presentó la demanda y por la extemporaneidad de ésta. Lo anterior, porque la persona legitimada para presentar la demanda era el representante de MC ante el Consejo Local y no así el representante ante el CG del INE. Y, por otra parte, como la demanda se presentó en las oficinas centrales, cuando fue recibida por el Consejo Local ya era extemporánea.

Como se advierte, la Sala Xalapa en modo alguno se pronunció ni total ni parcialmente sobre la pretensión sustancial de MC, sino que se limitó a analizar si el juicio de inconformidad cumplía o no los requisitos de procedencia. Por tanto, como se limitó a ese análisis es evidente que la sentencia impugnada en modo alguno es de fondo, porque nunca decide sobre el todo o una parte de la pretensión sustancial de MC.

**Conclusión:** Se **desecha** la demanda, porque la sentencia impugnada no es de fondo





TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

**EXPEDIENTE:** SUP-REC-737/2024

**MAGISTRADO PONENTE:** FELIPE DE LA  
MATA PIZAÑA<sup>1</sup>

Ciudad de México, diez de julio de dos mil veinticuatro.

**Sentencia** que, **desecha** la demanda de recurso de reconsideración presentada por **Movimiento Ciudadano**, a fin de controvertir la resolución emitida por la **Sala Xalapa de este Tribunal Electoral**, en el juicio de inconformidad **SX-JIN-146/2024**, con la cual desechó la demanda presenta contra el cómputo de la elección de senadurías por Veracruz. La improcedencia se debe a que, la determinación recurrida no es de fondo.

## ÍNDICE

ANTECEDENTES.....	1
COMPETENCIA.....	2
IMPROCEDENCIA.....	2
RESOLUTIVO.....	7

## GLOSARIO

<b>CG del INE:</b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
<b>Consejo Local:</b>	Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Veracruz.
<b>CPEUM:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>Estatutos:</b>	Estatutos de Movimiento Ciudadano.
<b>INE:</b>	Instituto Nacional Electoral.
<b>LGSMIME:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>LOPJF:</b>	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
<b>MC:</b>	Movimiento Ciudadano.
<b>Sala Xalapa:</b>	Sala Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

## ANTECEDENTES.

### I. Elección

**1. Jornada.** El 2 de junio<sup>2</sup>, se llevó a cabo la jornada para elegir, entre otros cargos, senadurías al Congreso de la Unión.

<sup>1</sup> Secretariado: Fernando Ramírez Barrios e Ismael Anaya López.

<sup>2</sup> Salvo mención en contrario todas las fechas corresponden a 2024.

**2. Cómputo.** En su momento, el Consejo Local realizó el cómputo de elección de senadurías por Veracruz.

## **II. Juicio de inconformidad**

**1. Demanda.** El 12 de junio, el representante de MC ante el CG del INE presentó demanda de juicio de inconformidad, para controvertir el cómputo de la citada elección.

**2. Sentencia impugnada.** El 28 de junio, la Sala Xalapa desechó la demanda porque la persona que promovió en representación de MC carece de legitimación, porque quien debió presentar la demanda era el representante ante el Consejo Local.

## **III. Recurso de reconsideración**

**1. Demanda.** Inconforme, el 1 de julio, MC interpuso recurso de reconsideración.

**2. Turno.** En su oportunidad, la magistrada presidenta acordó integrar el expediente **SUP-REC-737/2024** y lo turnó a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

### **COMPETENCIA.**

Esta Sala Superior es competente para conocer del asunto, por ser un recurso de reconsideración, materia de su conocimiento exclusivo<sup>3</sup>.

### **IMPROCEDENCIA**

#### **I. Decisión**

La demanda se debe desechar porque se impugna una sentencia que no es de fondo.

#### **II. Justificación**

##### **1. Base jurídica**

El recurso de reconsideración procede únicamente para impugnar **sentencias de fondo** dictadas por las salas regionales respecto de:<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Artículos 41, párrafo tercero, Base VI y 99, párrafo cuarto, fracción X, de la CPEUM; 166, fracción X y 169, fracción I, inciso b), de la LOPJF, y 64 de la LGSMIME.

<sup>4</sup> Artículo 61 de la LGSMIME.



- Los juicios de inconformidad vinculados con las elecciones de diputaciones y senadurías.
- Los demás medios de impugnación cuando se haya determinado la no aplicación de una ley electoral.

Cobra especial sentido la porción normativa *sentencias de fondo*. Por éstas se debe entender aquellas que analizan la materia objeto de la controversia y deciden el litigio, en las cuales se establece si le asiste o no la razón al demandante en cuanto a su pretensión fundamental.<sup>5</sup>

De esta manera, el recurso de reconsideración no procederá para impugnar resoluciones de los juicios de inconformidad en las que no se aborde el planteamiento de fondo del demandante, situación que se actualiza cuando se desecha o se decreta el sobreseimiento del medio de impugnación<sup>6</sup>.

## 2. Caso concreto.

### a. ¿Qué resolvió la Sala Xalapa?

**Desechó** la demanda de inconformidad porque la persona que compareció como representante de MC carece de legitimación, conforme a lo siguiente:

- MC no impugnó por conducto de su representante ante el Consejo Local, sino a través del representante ante el CG del INE.
- Este último representante carece de legitimación procesal para interponer el medio de impugnación a nombre y representación de MC.
- Lo ordinario es que, los partidos políticos nacionales impugnen los resultados de la elección de senadurías por conducto de su representante ante el respectivo consejo local del INE, por ser

---

<sup>5</sup> Jurisprudencia 22/2001 de rubro **RECONSIDERACIÓN. CONCEPTO DE SENTENCIA DE FONDO, PARA LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO.**

<sup>6</sup> Similares razonamientos se sostuvieron en las sentencias SUP-REC-318/2015, SUP-REC-594/2018, SUP-REC-595/2018, SUP-REC-596/2018, SUP-REC-597/2018, SUP-REC-598/2018, SUP-REC-599/2018, SUP-REC-600/2018, SUP-REC-601/2018, SUP-REC-602/2018, de entre otras.

tales órganos los encargados de hacer el cómputo de la citada elección.

- En ese entendido, la representación de un partido político nacional ante el CG del INE está imposibilitada para impugnar los resultados de una elección de senadurías.
- Permitir que el representante ante el CG del INE impugne el cómputo de la elección de senadurías, desvirtuaría y convierte en asistemática las impugnaciones de los resultados de los cómputos locales para la elección de senadurías.
- MC no señaló ni probó la existencia de alguna imposibilidad jurídica o de hecho, para que su representación ante el Consejo Local promoviera el medio de impugnación.

**b. ¿Qué expone MC?**

- Sostiene que su representante propietario ante el CG del INE cuenta con la facultad suficiente para presentar la demanda, a fin de impugnar la elección de senadurías por Veracruz.
- Señala que se debió considerar la dimensión y alcance de la representación. Esto, porque el representante ante el CG del INE tiene la facultad para actuar sobre cualquier acto, incluso los emitidos por los consejos locales.
- Por tanto, opina que se debe aplicar el principio general de Derecho que establece que “quien puede lo más, puede lo menos”. Es decir, que, como representante MC ante el CG del INE cuenta con legitimación para impugnar actos de los consejos locales y distritales.
- Finalmente, señala la supuesta existencia de violaciones constitucionales, convencionales y legales, ya que la Sala Xalapa realizó una interpretación restrictiva sobre la representación que ostentan los representantes ante el CG del INE.

**c. ¿Por qué se desecha la demanda de reconsideración?**

Se debe desechar la demanda, porque se incumple el supuesto de procedencia de la reconsideración, consistente en que sólo procederá



para impugnar sentencias de fondo dictadas por las salas regionales en los juicios de inconformidad.

Al respecto, es criterio de esta Sala Superior que cuando la legislación prevé que la reconsideración solo procede para impugnar sentencias de fondo, entonces excluye el estudio de las cuestiones que no examinen la pretensión sustancial planteada en el juicio de inconformidad, tal como sucede cuando se desecha la demanda o se sobresee el medio de impugnación.<sup>7</sup>

En el caso, MC impugnó el cómputo, la declaración de validez y la entrega de la constancia de mayoría hecha por el Consejo Local en la elección de senadurías por Veracruz.

Sin embargo, la Sala Xalapa nunca examinó la pretensión sustancial de MC, al considerar que el juicio de inconformidad era improcedente por la falta de legitimación de la persona que presentó la demanda.

Lo anterior, porque la persona legitimada para presentar la demanda era el representante de MC ante el Consejo Local y no así el representante ante el CG del INE.

Como se advierte, la Sala Xalapa en modo alguno se pronunció ni total ni parcialmente sobre la pretensión sustancial de MC, sino que se limitó a analizar si el juicio de inconformidad cumplía o no los requisitos de procedencia.

Por tanto, como se limitó a ese análisis es evidente que la sentencia impugnada en modo alguno es de fondo, porque nunca decide sobre el todo o una parte de la pretensión sustancial de MC.

---

<sup>7</sup> Jurisprudencia 22/2002, **RECONSIDERACIÓN. CONCEPTO DE SENTENCIA DE FONDO, PARA LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO.**

Por otra parte, no sería posible admitir la demanda de reconsideración a partir de la jurisprudencia 12/2018 de rubro: **RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE DESECHAMIENTO CUANDO SE ADVIERTA UNA VIOLACIÓN MANIFIESTA AL DEBIDO PROCESO O EN CASO DE NOTORIO ERROR JUDICIAL.**

Lo anterior, porque el análisis de los requisitos de procedencia fue realizado de manera oficiosa por la Sala Xalapa, al ser un requisito para la válida constitución del proceso.

Además, se advierte que la Sala Xalapa citó las normas que consideró aplicables para determinar la improcedencia del juicio de inconformidad. En el entendido de que, en diversos precedentes la Sala Superior ha reiterado que, la presentación de las demandas corresponde únicamente a quien tiene legitimación para ello.

Por último, no pasa inadvertido que la parte recurrente de manera genérica refiere que existe vulneración a su derecho de acceso a la justicia.

No obstante, cuando se determina que un medio de impugnación es improcedente no se afecta el derecho de acceso a la justicia, porque es el propio legislador el que impone las condiciones o requisitos que se deben cumplir para que los tribunales emitan una sentencia de fondo.

Si en el caso, la Sala Xalapa consideró que se incumplían esos requisitos, en modo alguno se afecta el derecho a la justicia porque ésta quedó garantizada desde el momento en que tuvo la posibilidad de presentar su demanda y de ser analizados los requisitos de procedencia.

En consecuencia, al no cumplir ninguna de las hipótesis de procedencia del recurso de reconsideración, procede el desechamiento de plano de la demanda.





Por lo expuesto y fundado se emite el siguiente

### RESOLUTIVO

**ÚNICO.** Se **desecha** de plano la demanda.

**NOTIFÍQUESE;** como corresponda.

En su oportunidad, **devuélvase** los documentos atinentes y **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron, las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el secretario general de acuerdos quien autoriza y da fe de que la presente resolución se firmó de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.