

**EXPEDIENTE:** SUP-REC-534/2018

**PONENTE:** MAGISTRADO FELIPE DE LA MATA PIZAÑA<sup>1</sup>

Ciudad de México, a treinta de junio de dos mil dieciocho.

**SENTENCIA** que **desecha** la demanda presentada por **Perla Danyela Josué Macías**, en contra de la resolución SG-JDC-1507/2018 de **Sala Regional Guadalajara**, porque agotó su derecho de impugnación con la presentación de la primera demanda del SUP-REC-524/2018.

## ÍNDICE

ÍNDICE .....	1
GLOSARIO .....	1
I. ANTECEDENTES.....	1
II. COMPETENCIA.....	4
III. IMPROCEDENCIA.....	4
1. Marco jurídico.....	4
2. Caso concreto.....	5
3. Valoración o juicio.....	5
IV. RESUELVE .....	6

## GLOSARIO

<b>Constitución:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>Juicio ciudadano:</b>	Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>Ley Orgánica:</b>	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
<b>Recurrente:</b>	Perla Danyela Josué Macías.
<b>PVEM:</b>	Partido Verde Ecologista de México.
<b>OPLE:</b>	Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur.
<b>Tribunal local:</b>	Tribunal Estatal Electoral de Baja California Sur
<b>Sala Guadalajara/Sala Regional:</b>	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal Electoral, con sede en Guadalajara, Jalisco.
<b>Sala Superior:</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
<b>Tribunal Electoral:</b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

## I. ANTECEDENTES

**1. Inicio del proceso electoral.** El primero de septiembre de dos mil diecisiete inició el proceso electoral local 2017-2018, en el Estado de Baja California Sur.

<sup>1</sup> Secretarios: Fernando Ramírez Barrios y Magin Fernando Hinojosa Ochoa.

## SUP-REC-534/2018

**2. Convocatoria.** El catorce de diciembre de dos mil diecisiete, la convocatoria del PVEM en el Estado de Baja California Sur para participar en el procedimiento interno de candidatos a diputados locales por ambos principios e integrantes de los Ayuntamientos.

**3. Acuerdo del PVEM.** El doce de abril<sup>2</sup>, el Consejo Político Estatal del PVEM emitió el acuerdo CPE-BCS-02/2018, por el que se aprobaron las candidaturas a los puestos de elección popular, entre otras, a Diputados locales por el principio de presentación proporcional:

ELECCIÓN DE DIPUTADOS LOCALES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL		
#	Propietario	Suplente
1.	Castellón Ochoa María Alejandra	Gutiérrez Atondo Manuela
2.	Ramón Alejandro Tirado Martínez	César Eduardo Juárez Castillo
<b>3.</b>	<b>Blanca Esthela Meza Torres</b>	<b>Perla Danyela Josué Macías</b>
4.	Julio César Bejarano Armenta	Lizandro Rodríguez Ochoa
5.	María Luisa Agruel Torres	Guadalupe Ivonne Medina Hallal

**4. Acuerdo del OPLE.** El veinte de abril, el OPLE emitió el acuerdo IEEBCS-CG068-ABRIL-2018, respecto del registro de la lista de diputados por el principio de representación proporcional del PVEM.

LISTA PLURINOMINAL PARA INTEGRAR LA LEGISLATURA DEL ESTADO			
#	CARGO	SEXO	NOMBRE DE LA O EL CANDIDATO
1.	Candidata diputada propietaria	M	María Alejandra Castellón Ochoa
	Candidata diputada suplente	M	Manuela Gutiérrez Atondo
2.	Candidato diputado propietario	H	Ramón Alejandro Tirado Martínez
	Candidato diputado suplente	H	César Eduardo Juárez Castillo
<b>3.</b>	<b>Candidata diputada propietaria</b>	<b>M</b>	<b>Perla Danyela Josué Macías</b>
	Candidata diputada suplente	M	Alexandra Esthefanía Medellín Agruel
4.	Candidato diputado propietario	H	Julio César Bejarano Armenta
	Candidato diputado suplente	H	Lisandro Rodríguez Ochoa
5.	Candidata diputada propietaria	M	María Luisa Agruel Torres
	Candidata diputada suplente	M	Guadalupe Ivonne Medina Hallal

**5. Juicio ciudadano local.** El veinte de abril, Blanca Esthela Meza Torres promovió juicio ciudadano.

**6. Resolución del Tribunal local<sup>3</sup>.** El cinco de junio, Tribunal local declaró infundados los agravios de la entonces actora.

<sup>2</sup> Salvo mención expresa todas las fechas corresponden a dos mil dieciocho.

<sup>3</sup> Resolución TEE-BCS-JDC-022/2018.

**7. Impugnación federal.** El nueve de junio, Blanca Esthela Meza Torres promovió juicio ciudadano, el cual fue radicado en el expediente identificado con la clave SG-JDC-1507/2018.

**8. Resolución impugnada.** El veintidós de junio, la Sala Guadalajara, revocó parcialmente la sentencia del Tribunal local, entre otras cuestiones, ordenó el cambio de candidatas a diputadas propietaria y suplente por el principio de representación proporcional en la tercera posición de la lista:

#	Propietario	Suplente
3	Blanca Esthela Meza Torres	Perla Danyela Josué Macías

**9. Primer recurso de reconsideración.**

**10. Demanda.** El veinticinco de junio, Perla Danyela Josué Macías presentó demanda ante la Sala Regional Guadalajara en contra de la sentencia mencionada.

**11. Trámite.** Mediante acuerdo suscrito por la Magistrada Presidenta ordenó integrar el expediente **SUP-REC-524/2018** y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Felipe de la Mata Pizaña para los efectos que en Derecho procedan.

**12. Segundo recurso de reconsideración.**

**13. Demanda.** El veintisiete de junio, Perla Danyela Josué Macías presentó demanda ante la Sala Regional Guadalajara en contra de la resolución mencionada.

**14. Trámite.** Mediante acuerdo suscrito por la Magistrada Presidenta ordenó integrar el expediente **SUP-REC-534/2018** y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Felipe de la Mata Pizaña para los efectos que en Derecho procedan.

## **II. COMPETENCIA**

La Sala Superior **es competente** en el presente asunto, porque se trata de un recurso de reconsideración, cuyo conocimiento le corresponde en forma exclusiva<sup>4</sup>.

## **III. IMPROCEDENCIA**

Esta Sala Superior considera que el presente recurso es improcedente, porque la recurrente agotó su derecho para impugnar la sentencia del expediente SG-JDC-1507/2018, mediante la interposición del recurso de reconsideración SUP-REC-524/2018.

### **1. Marco jurídico.**

A partir de las disposiciones procesales que regulan la presentación y la sustanciación de los medios de impugnación, previstas en la Ley de Medios, esta Sala Superior ha sostenido el criterio de que el derecho a impugnar sólo se puede ejercer dentro del plazo legal correspondiente en una sola ocasión en contra del mismo acto.

Por ello, la presentación de una demanda ante la autoridad responsable con el fin de combatir una decisión específica agota el derecho de acción y, en consecuencia, la segunda demanda que se recibe, presentada por el mismo actor en contra del mismo acto, es improcedente<sup>5</sup>.

Esto, porque de los preceptos de la ley se advierte que el acto procesal de presentación del escrito inicial de demanda produce diversos efectos jurídicos, como son:

- Dar al derecho sustancial el carácter de derecho litigioso;

---

<sup>4</sup> Artículos 41, párrafo segundo, Base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción X, de la Constitución; 186, fracción X, y 189, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica, y 64 de la Ley de Medios.

<sup>5</sup> Ha sido criterio orientador el sustentado por la SCJN en las tesis 2a. CXLVIII/2008 de rubro: "PRECLUSIÓN. SUPUESTOS EN LOS QUE OPERA" y 1a./J. 21/2002 de rubro: "PRECLUSIÓN. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE EXTINGUE O CONSUMA LA OPORTUNIDAD PROCESAL DE REALIZAR UN ACTO", de la Segunda y Primera Sala, respectivamente.

- Interrumpir el plazo de caducidad o prescripción del referido derecho y del citado derecho de acción;
- Determinar a los sujetos fundamentales de la relación jurídico-procesal;
- Fijar la competencia del tribunal del conocimiento;
- Delimitar el interés jurídico y la legitimación procesal de las partes;
- Fijar el contenido y alcance del debate judicial, así como definir el momento en el cual surge el deber jurídico de las partes, responsable o demandada, de proveer sobre la recepción, presentación y trámite de la demanda.

De manera que, tales efectos jurídicos constituyen razón suficiente y justificada para que, una vez promovido un medio de impugnación tendente a controvertir determinado acto o resolución, resulte jurídicamente improcedente presentar una segunda demanda.

## **2. Caso concreto.**

En el caso, de autos se advierte, que el veinticinco de junio a las 14:30 horas, Perla Danyela Josué Macías presentó ante la Sala Regional Guadalajara, una demanda a fin de controvertir la sentencia de veintidós de junio, en el juicio ciudadano **SG-JDC-1507/2018**.

La mencionada demanda fue remitida a esta Sala Superior, en donde se registró con el la clave **SUP-REC-524/2018**.

Posteriormente, el veintisiete de junio a las 12:49 horas, Perla Danyela Josué Macías presentó una segunda demanda ante la Sala Regional Guadalajara, para impugnar la misma resolución, la cual también se remitió a esta Sala Superior y se registró con la clave **SUP-REC-534/2018**.

## **3. Valoración o juicio.**

## **SUP-REC-534/2018**

En atención a ello, es evidente que con la primera demanda que presentó Perla Danyela Josué Macías, registrada con el expediente SUP-REC-524/2018, agotó su derecho de impugnación en contra de la sentencia emitida por la Sala Regional en el juicio ciudadano **SG-JDC-1507/2018** y, por ende, la segunda demanda registrada como con la clave **SUP-REC-534/2018**, resulta improcedente.

Esto, porque, como se explicó, la primera demanda agotó el derecho de impugnación de la recurrente, precisamente, porque con ella ejerció su derecho de acción válidamente, en términos de los artículos 9, 17 y 18 de la Ley de Medios.

Por tanto, la segunda demanda presentada que dio origen al expediente **SUP-REC-534/2018** debe considerarse improcedente, al haber precluido su derecho de impugnación con la presentación de la primera demanda.

Por lo expuesto y fundado se

### **IV. RESUELVE**

**ÚNICO.** Se **desecha** de plano la demanda.

**Notifíquese**, como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida.

Así, por **unanidad de votos**, lo resolvieron las Magistradas y Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. La Secretaria General de Acuerdos da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**FELIPE DE LA MATA PIZAÑA**

**FELIPE ALFREDO FUENTES  
BARRERA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE  
GONZALES**

**REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO**