



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

## Síntesis SUP-RAP-427/2024 Acuerdo de Sala

**Apelante:** Morena

**Responsable:** CG del INE

**Tema:** Procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de Cruz Pérez Cuellar, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Juárez, Chihuahua, postulado mediante la coalición "Sigamos Haciendo Historia en Chihuahua" integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo.

### Hechos

**1. Resolución impugnada.** El treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro, el CG del INE aprobó la resolución respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de Cruz Pérez Cuellar, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Juárez, Chihuahua, postulado mediante la coalición "Sigamos Haciendo Historia en Chihuahua" integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/2165/2024/CHIH.

**2. Recurso de apelación.** Inconforme, el cuatro de agosto, el actor presentó recurso de apelación para controvertir la resolución referida.

**¿Cuál es la cuestión a resolver?**

Determinar qué Sala es la competente para conocer y resolver del recurso de apelación vinculado con el procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de Cruz Pérez Cuellar, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Juárez, Chihuahua, postulado mediante la coalición "Sigamos Haciendo Historia en Chihuahua" integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo.

### Consideraciones del acuerdo de sala

- La Sala Superior es competente para conocer y resolver de los medios de impugnación vinculados con la elección de la presidencia de la República, de diputaciones federales y senadurías de representación proporcional, así como de gubernaturas.

- En cambio, las salas regionales tienen competencia para conocer y resolver de los medios de impugnación vinculados con las elecciones de diputaciones y senadurías de mayoría relativa; elecciones de **autoridades municipales** y diputaciones locales, así como de otras autoridades distintas a las municipales.

- La competencia para conocer del asunto es de Sala Guadalajara porque el recurrente impugna la determinación del CG del INE en el procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de Cruz Pérez Cuellar, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Juárez, Chihuahua, postulado mediante la coalición "Sigamos Haciendo Historia en Chihuahua" integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/2165/2024/CHIH.

-Por lo que, toda vez que el acto impugnado se vincula con la elección de la presidencia municipal de Juárez, Chihuahua y que dicho estado se encuentra dentro de la circunscripción de Sala Guadalajara, corresponde a esta su conocimiento.

- Se ordena su remisión para que a la brevedad la Sala Guadalajara para que resuelva conforme a derecho.

### Conclusión:

Se deberá reencauzar el recurso de apelación a la Sala Guadalajara para que resuelva conforme a Derecho corresponda.





TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

## ACUERDO DE SALA

### RECURSO DE APELACIÓN

**EXPEDIENTE:** SUP-RAP-427/2024

**PONENTE:** MAGISTRADO FELIPE DE LA MATA PIZAÑA<sup>1</sup>

Ciudad de México, quince de agosto de dos mil veinticuatro.

Acuerdo que **reencauza a la Sala Regional Guadalajara** el recurso de apelación interpuesto por **Morena** para controvertir la resolución **INE/CG2112/2024** emitida por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

### ÍNDICE

GLOSARIO.....	1
I. ANTECEDENTES .....	1
II. ACTUACIÓN COLEGIADA .....	2
III. COMPETENCIA Y REENCAUZAMIENTO .....	2
IV. ACUERDA .....	5

### GLOSARIO

<b>Acto impugnado:</b>	INE/CG2112/2024 Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de la coalición “Sigamos Haciendo Historia en Chihuahua” integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo, así como de su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Juárez, Chihuahua, Cruz Pérez Cuellar, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/2165/2024/CHIH.
<b>Apelante o actor:</b>	Morena.
<b>CG del INE:</b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
<b>Constitución:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>INE:</b>	Instituto Nacional Electoral.
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>Ley Orgánica:</b>	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
<b>Sala Guadalajara:</b>	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal, con sede en Guadalajara, Jalisco.
<b>Tribunal Electoral:</b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

### I. ANTECEDENTES

**1. Resolución impugnada.** El treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro<sup>2</sup>, el CG del INE aprobó la resolución respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de

<sup>1</sup> **Secretario instructor:** Fernando Ramírez Barrios. **Secretariado:** Maria Fernanda Arribas Martín y Jesús Ángel Cadena Alcalá.

<sup>2</sup> Salvo mención diversa, todas las fechas corresponden a dos mil veinticuatro.

**SUP-RAP-427/2024**  
**Acuerdo de Sala**

fiscalización, instaurado en contra de la coalición “Sigamos Haciendo Historia en Chihuahua” integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo, así como de su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Juárez, Chihuahua, Cruz Pérez Cuellar, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/2165/2024/CHIH.

**2. Recurso de apelación.** Inconforme, el cuatro de agosto, el actor presentó recurso de apelación para controvertir la resolución referida.

**3. Recepción.** El ocho de agosto se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior la demanda del medio de impugnación, además de la documentación relacionada con esta.

**4. Turno.** En su momento, la presidencia de la Sala Superior ordenó integrar el expediente **SUP-RAP-427/2024** y turnarlo a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

## **II. ACTUACIÓN COLEGIADA**

El dictado de este acuerdo corresponde a la Sala Superior en actuación colegiada, porque se debe decidir qué órgano es el competente para conocer y resolver la impugnación interpuesta.

Por tanto, la decisión en modo alguno corresponde a las facultades individuales de quienes integran este órgano jurisdiccional, porque implica una modificación en el trámite ordinario<sup>3</sup>.

## **III. COMPETENCIA Y REENCAUZAMIENTO**

### **1. Decisión**

La Sala Guadalajara tiene competencia para conocer y resolver del recurso de apelación porque se vincula con la resolución respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de la coalición “Sigamos Haciendo Historia en Chihuahua” integrada por los Partidos Políticos Morena y del

---

<sup>3</sup> De conformidad con la tesis de jurisprudencia 11/99, de rubro: **MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR.**



Trabajo, así como de su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Juárez, Chihuahua, Cruz Pérez Cuellar, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/2165/2024/CHIH.

Ello, atendiendo a que de las constancias se advierte que la controversia está vinculada única y exclusivamente en el ámbito local, con la Presidencia Municipal de Juárez, en el estado de Chihuahua, por lo que corresponde a la Sala Guadalajara conocer del presente recurso al ser quien ejerce jurisdicción en dicha entidad federativa.

Sin que la determinación de competencia prejuzgue sobre los presupuestos procesales y requisitos de procedencia del medio de impugnación<sup>4</sup>.

## 2. Justificación

### **Distribución de competencias en fiscalización entre Sala Superior y salas regionales.**

De una interpretación sistemática y funcional del diseño constitucional y legal<sup>5</sup> sobre la distribución de competencia entre las salas regionales y la Superior, se advierte que éste se divide de la siguiente forma:

- La Sala Superior es competente para conocer y resolver de los medios de impugnación vinculados con la elección de la presidencia de la República, de diputaciones federales y senadurías de representación proporcional, así como de gubernaturas.
- En cambio, las salas regionales tienen competencia para conocer y resolver de los medios de impugnación vinculados con las elecciones de diputaciones y senadurías de mayoría relativa; elecciones de **autoridades municipales** y diputaciones locales, así como de otras autoridades distintas a las municipales.

---

<sup>4</sup> De conformidad con la jurisprudencia 9/2012, de rubro: **REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE.**

<sup>5</sup> Artículos 41, párrafo tercero, base VI, de la Constitución; 169, fracción I, incisos c), y 176, fracciones I y XIV de la Ley Orgánica.

## **SUP-RAP-427/2024**

### **Acuerdo de Sala**

Si bien, el artículo 44, párrafo 1, inciso a) de la Ley de Medios establece la competencia de la Sala Superior para resolver de los recursos de apelación contra actos de los órganos centrales del INE, ello no debe leerse aisladamente, pues esa lectura dejaría de atender a otros principios de distribución de competencia, por tanto, sería asistemática y rompería con los criterios de interpretación que el juzgador debe considerar.

Ello, precisamente, porque llevaría a concluir que la competencia de las salas del Tribunal sólo se determina en razón al órgano central o desconcentrado del INE que emita el acto controvertido, lo que es contrario a la finalidad contenida en la Constitución y en las leyes de la materia.

Esto, porque se excluiría el principio reconocido en el sistema, que orienta la competencia entre las salas del Tribunal a partir del tipo de elección con la que se relaciona la impugnación.

Así, en relación con la fiscalización de los ingresos y gastos de precampaña y campaña, esta Sala Superior ha sostenido el criterio relativo al tipo de elección, para efectos de determinar la sala competente para conocer de la controversia planteada, incluso si se está ante un recurso de apelación.

En ese sentido, cuando un asunto se relacione con la fiscalización de los recursos erogados en precampaña y campaña de una elección de diputaciones locales y **ayuntamientos**, la **Sala Regional** que ejerce jurisdicción sobre la circunscripción plurinominal **en la que está comprendido el municipio respectivo** es la **competente** para el conocimiento y eventual resolución de la impugnación.<sup>6</sup>

En consecuencia, para la definición de la competencia, conforme al análisis integral de todos los principios del sistema, debe tomarse en cuenta la elección involucrada, de manera que, cuando se presente una

---

<sup>6</sup> SUP-RAP-167/2021.



impugnación, debe valorarse cuál es el tipo de elección con la que se vincula y cuál es la Sala del Tribunal con cuya competencia se relaciona<sup>7</sup>.

### 3. Caso concreto

El apelante impugna la resolución que declaró **fundado** el procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de la coalición “Sigamos Haciendo Historia en Chihuahua” integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo, así como de su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Juárez, Chihuahua, Cruz Pérez Cuellar, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/2165/2024/CHIH, respecto del **considerando 4.2, apartados B y C.**

Asimismo, **infundado** respecto del **considerando 4.2, apartado A** de la referida resolución.

Imponiendo diversas **sanciones económicas** a los partidos políticos Morena y del Trabajo.

Por lo que, toda vez que el acto impugnado se vincula con la elección de la presidencia municipal de Juárez, Chihuahua y que dicho estado se encuentra dentro de la circunscripción de Sala Guadalajara, corresponde a esta su conocimiento.

Similar criterio sostuvo este órgano jurisdiccional en los expedientes SUP-RAP-242/2022, SUP-RAP-252/2022, SUP-RAP-308/2022 y SUP-RAP-356/2024, entre otros.

**Por lo expuesto y fundado se**

### IV. ACUERDA

**PRIMERO.** La Sala Guadalajara es **competente** para conocer del recurso de apelación, por lo que se **reencauza** la demanda.

---

<sup>7</sup> Similares consideraciones se han sostenido, entre otros, en el SUP-RAP-313/2021 y SUP-RAP-393/2021, respectivamente.

**SUP-RAP-427/2024**  
**Acuerdo de Sala**

**SEGUNDO.** Se **ordena** a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior que, una vez realizadas las diligencias pertinentes, **remita** las constancias del recurso de apelación a dicha Sala Regional, para que resuelva lo que en Derecho corresponda.

**Notifíquese** como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, devuélvase las constancias que correspondan y archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo acordaron, las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el secretario general de acuerdos quien autoriza y da fe de que el presente acuerdo se firmó de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.