

**ACUERDO DE COMPETENCIA**

**RECURSO DE APELACIÓN**

**EXPEDIENTE:** SUP-RAP-370/2018

**RECURRENTE:** MOVIMIENTO  
CIUDADANO

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO  
NACIONAL ELECTORAL

**MAGISTRADO PONENTE:** REYES  
RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

**SECRETARIO:** LUIS RODRIGO  
SÁNCHEZ GRACIA

**COLABORÓ:** JOSÉ EDUARDO  
MUÑOZ SÁNCHEZ

Ciudad de México, a trece de septiembre de dos mil dieciocho

**ACUERDO** de esta Sala Superior en el que se determina que la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Electoral Plurinominal con sede en la Ciudad de México es la competente para conocer del recurso de apelación interpuesto por el partido Movimiento Ciudadano para controvertir la resolución **INE/CG1224/2018** emitida por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en cumplimiento a la sentencia de la Sala Regional Ciudad de México, recaída en el recurso de apelación SCM-RAP-71/2018.

**CONTENIDO**

**GLOSARIO** ..... 2  
**1. ANTECEDENTES** ..... 2  
**2. CONSIDERACIONES** ..... 4  
**3. EFECTOS** ..... 7  
**4. ACUERDA** ..... 8

**GLOSARIO**

<b>Consejo General:</b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral	<b>1. A</b>
<b>Constitución General:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos	<b>NTEC EDEN</b>
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral	<b>TES</b>
<b>Sala Ciudad de México:</b>	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Electoral Plurinominal con sede en la Ciudad de México	<b>1.1. Di ctam en cons olida do y</b>

**resolución.** En la sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto<sup>1</sup>, el Consejo General aprobó el dictamen consolidado **INE/CG1095/2018** y la resolución **INE/CG1096/2018** “*RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS INDEPENDIENTES AL CARGO DE PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA MEXICANA, SENADORES Y DIPUTADOS FEDERALES CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2017-2018*”.

**1.2. Primer recurso de apelación.** El diez de agosto, el partido político Movimiento Ciudadano, por conducto de su representante propietario ante el Consejo General, interpuso un recurso de apelación para controvertir el

---

<sup>1</sup> Todas las fechas corresponden al dos mil dieciocho.

dictamen y resolución referidos en el punto que antecede.

**1.3. Acuerdo de Sala Superior (SUP-RAP-226/2018).** El diecinueve de agosto, esta Sala Superior acordó que la Sala Ciudad de México era la competente para conocer y resolver en su integridad el recurso de apelación, al fijarse la materia de controversia en lo relativo a la elección de la diputación federal de mayoría relativa en el distrito electoral federal 01 en Puebla.

**1.4. Sentencia del primer recurso de apelación (SCM-RAP-71/2018).** El veintitrés de agosto, la Sala Ciudad de México determinó revocar parcialmente el dictamen consolidado **INE/CG1095/2018**.

**1.5. Cumplimiento del primer recurso de apelación.** El 28 de agosto, el Consejo General emitió el acuerdo INE/CG1224/2018 por el que dio *“CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA SALA REGIONAL CIUDAD DE MEXICO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SCM-RAP71/2018, INTERPUESTO POR MOVIMIENTO CIUDADANO, EN CONTRA DEL DICTAMEN CONSOLIDADO IDENTIFICADO CON CLAVE NÚMERO INE/CG1095/2018, RELATIVO A LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS Y LOS CANDIDATOS A PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, SENADURÍAS Y DIPUTACIONES FEDERALES, DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO 2017-2018”*.

**1.6. Segundo recurso de apelación.** El 30 de agosto siguiente, inconforme con el acuerdo del Consejo General, el partido político Movimiento Ciudadano promovió el presente medio de impugnación.

**1.7. Acuerdo de competencia (SCM-RAP-127/2018).** El cuatro de septiembre, la Sala Ciudad de México acordó someter a consideración de esta Sala Superior, la consulta sobre la competencia para conocer del asunto.

**1.8. Turno a ponencia.** Mediante el acuerdo de cinco de septiembre, la magistrada presidenta de esta Sala Superior acordó integrar el expediente SUP-RAP-370/2018 y turnarlo al magistrado Reyes Rodríguez Mondragón, para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley de Medios.

**1.9. Radicación.** En su oportunidad, el magistrado instructor radicó el presente medio de impugnación en su ponencia.

## **2. CONSIDERACIONES**

**2.1. Actuación colegiada.** La materia sobre la que versa el presente acuerdo corresponde al conocimiento de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mediante actuación colegiada, en términos del artículo 10, fracción VI del Reglamento Interno de este órgano jurisdiccional, así como la jurisprudencia 11/99, de rubro **“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR”<sup>2</sup>.**

Lo anterior, porque en el caso se debe determinar qué órgano jurisdiccional es competente para conocer del recurso de apelación en que se actúa.

---

<sup>2</sup> Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, año 2000, páginas 17 y 18.

**2.2. Competencia.** La Sala Superior considera que el órgano jurisdiccional competente para conocer de la demanda presentada por Movimiento Ciudadano es la **Sala Ciudad de México**, en razón de que controvierte una resolución emitida por el Consejo General **en cumplimiento a la sentencia de dicho órgano jurisdiccional**, recaída al recurso de apelación

SCM-RAP-71/2018, interpuesto por Movimiento Ciudadano, en contra del dictamen consolidado INE/CG1095/2018, relativo a la revisión de los informes de ingresos y gastos de las y los candidatos a presidente de la República, senadurías y diputaciones federales del proceso electoral federal ordinario 2017-2018.

El artículo 41, párrafo segundo, base VI, de la Constitución general señala que para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales se establecerá un sistema de medios de impugnación el cual, entre otros aspectos, garantizará los principios constitucionales en la materia.

Por su parte, el artículo 99 de la mencionada norma fundamental, prevé que el Tribunal Electoral será, con excepción de lo dispuesto en la fracción II del artículo 105, la máxima autoridad jurisdiccional en la materia y órgano especializado del Poder Judicial de la Federación.

La competencia de las salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se determina en función del tipo de acto reclamado, órgano responsable y/o de la elección de que se trate.

En cuanto al tipo de elección, de conformidad con los artículos 44, párrafo I, inciso a) de la Ley de Medios; y 189, fracción I, incisos d) y e) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Sala Superior es competente para conocer y resolver de los medios de impugnación vinculados con la elección de presidente de la República, diputados federales y senadores por el principio de representación proporcional, gobernadores o jefe de gobierno de la Ciudad de México.

Acorde con los artículos 44, párrafo 1, inciso b) de la Ley de Medios; y 195, fracciones III y IV, incisos b) y d) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, **las salas regionales tienen competencia para conocer y resolver de los medios de impugnación vinculados con las elecciones de diputados y senadores por el principio de mayoría relativa**; elecciones de autoridades municipales, diputados locales, así como a la Asamblea Legislativa de la Ciudad de México y titulares de los órganos político-administrativos en las demarcaciones de la mencionada ciudad y de otras autoridades de la demarcación territorial.

Cabe referir que el artículo 44, párrafo 1, inciso a) de la Ley de Medios dispone que la Sala Superior es competente para resolver el recurso de apelación cuando se impugnen actos o resoluciones de los órganos centrales del INE<sup>3</sup>, sin embargo, tal precepto no debe interpretarse aisladamente.

Sobre el particular y, según se apuntó, la competencia no sólo se determina en razón del órgano central o desconcentrado que emita el acto controvertido, ya que es necesario atender al tipo de elección con la que estén relacionadas las controversias<sup>4</sup>.

En el caso concreto, el recurrente se inconforma con la resolución **INE/CG1224/2018** del Consejo General emitida para dar cumplimiento a la sentencia de la Sala Ciudad de México, recaída en el recurso de apelación SCM-RAP-71/2018.

Ahora, la Sala Ciudad de México al plantear la consulta de competencia a esta autoridad, refiere que parte de los agravios inciden en el prorrateo de gastos que podría impactar en la revisión del informe de la candidatura a

---

<sup>3</sup> Por su parte, el inciso b) del artículo referido, dispone que la sala regional es competente respecto de los actos o resoluciones de los órganos desconcentrados del Instituto.

<sup>4</sup> Criterio sostenido en los acuerdos de sala de los recursos de apelación identificados con las claves SUP-RAP-30/2018 y SUP-RAP-57/2018.

la gubernatura del estado de Puebla, no obstante, **como ya fue razonado en el acuerdo emitido por esta Sala Superior en el recurso de apelación SUP-RAP-226/2018**, si bien el actor refiere la posible existencia de gastos que debieron prorratearse entre Luis Miguel Gerónimo Barbosa, — entonces candidato a gobernador en Puebla — y Miguel Acundo González, — entonces candidato a diputado federal de mayoría relativa—, lo cierto es que se trata de un asunto en el cual el actor plantea una causal de nulidad por el rebase de gastos de campaña derivado de omisiones que, a su dicho, resultaron determinantes sólo para el resultado de la elección de **diputado federal de mayoría relativa** por el distrito electoral federal 01 en Puebla, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia” en dicha entidad.<sup>5</sup>

Máxime que el escrito que dio origen al presente asunto controvierte el presunto incumplimiento del Consejo General a lo ordenado en la sentencia del expediente SCM-RAP-71/2018, dictado por la propia Sala Ciudad de México.

En consecuencia, al fijarse la materia de la controversia, exclusivamente, al cumplimiento de la sentencia de la Sala Ciudad de México, recaída en el recurso de apelación SCM-RAP71/2018, interpuesto por Movimiento Ciudadano, en contra del dictamen consolidado identificado con clave número INE/CG1095/2018, relativo a la revisión de los informes de ingresos y gastos de las y los candidatos a presidente de la República, senadurías y diputaciones federales, del proceso electoral federal ordinario 2017-2018, en lo particular relacionado a la elección de la **diputación federal de mayoría relativa** en el distrito electoral federal 01 en Puebla, esta autoridad jurisdiccional estima que **el órgano competente para conocer y resolver en su integridad** la demanda presentada por Movimiento Ciudadano es la Sala Ciudad de México, por ser quien ejerce jurisdicción territorial en el estado de Puebla.

---

<sup>5</sup> Visible en las fojas 5 y 6 del acuerdo de sala de fecha diecinueve de agosto, recaído en el expediente SUP-RAP-226/2018.

**3. EFECTOS**

Remítanse las constancias a la Sala Ciudad de México de este Tribunal Electoral para que, en plenitud de sus atribuciones, resuelva conforme a Derecho.

**4. ACUERDA**

**PRIMERO.** La Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal Electoral, con sede en la Ciudad de México, es la competente para conocer del recurso de apelación interpuesto por el partido Movimiento Ciudadano.

**SEGUNDO.** Remítanse a la referida sala regional las constancias del expediente, a efecto de que resuelva lo que corresponda conforme a Derecho.

**Notifíquese** como en Derecho corresponda.

Así, por **unanimidad** de votos, lo acordaron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la secretaria general de acuerdos, quien da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**



**FELIPE DE LA MATA PIZAÑA**

**FELIPE ALFREDO FUENTES  
BARRERA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE GONZALES**

**REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**JOSÉ LUIS VARGAS  
VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO**