

INCIDENTE SOBRE LA PRETENSIÓN DE UN NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO EN SEDE JURISDICCIONAL

JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL

EXPEDIENTES: SUP-JRC-319/2017 y SUP-JRC-339/2017

ACTORES: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL Y PARTIDO POLÍTICO MORENA

AUTORIDAD RESPONSABLE: TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO

TERCEROS INTERESADOS: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y COALICIÓN ELECTORAL CONFORMADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, NUEVA ALIANZA Y ENCUENTRO SOCIAL

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE ALFREDO FUENTES BARRERA

SECRETARIA: AURORA ROJAS BONILLA

Ciudad de México. Sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la sesión de veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete.

VISTOS, para resolver el incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo en los juicios de revisión constitucional electoral **SUP-JRC-319** y **SUP-JRC-339/2017** promovidos, respectivamente por los partidos políticos Acción Nacional y MORENA, para impugnar la

**SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo**

sentencia dictada por el Tribunal Electoral del Estado de México en el Juicio de Inconformidad identificado con la clave de expediente JI/69/2017 y JI/70/2017 acumulados, en la que se declararon parcialmente fundados los agravios, en relación con el sistema de captura en una casilla, y se modificó el acta de cómputo distrital de la elección de Gobernador de dicha entidad federativa, realizado por el Consejo Distrital Electoral XIX con cabecera en Santa María, Tultepec.

RESULTANDO:

1. Promoción de los juicios de revisión constitucional. El cuatro de agosto de dos mil diecisiete, los partidos Acción Nacional y MORENA respectivamente promovieron juicios de los que se actúa.

2. Turno. El seis de agosto siguiente, la Magistrada Presidenta de esta Sala Superior, acordó turnar los expedientes a la Ponencia del Magistrado Felipe Alfredo Fuentes Barrera.

3. Radicación. En su oportunidad, el Magistrado Instructor acordó radicar los expedientes a la Ponencia a su cargo.

4. Admisión de los juicios, apertura del incidente y requerimiento. En su oportunidad el Magistrado Instructor admitió los juicios y, posteriormente, ordenó la apertura del incidente de escrutinio y cómputo en sede jurisdiccional.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 41, párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción III, inciso b) y 189, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 21 Bis, y 87, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Lo anterior, porque la cuestión a resolver es la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo aducida por los actores, en un juicio de revisión constitucional electoral en el que se impugna la sentencia de un tribunal electoral local en el que se modificaron los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Gobernador, realizado ante el Consejo Distrital Electoral XIX, con sede en Santa María Tultepec, Estado de México.

SEGUNDO Acumulación. De la lectura integral de las demandas, se advierte que los actores, controvierten la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, en los juicios de inconformidad JI/69/2017 y acumulado; y realizan diversos argumentos tendentes a evidenciar que de manera indebida tal órgano jurisdiccional local desestimó su petición de escrutinio y cómputo de la votación, con la pretensión, precisamente, de que esta Sala Superior ordene dicho procedimiento.

En ese sentido, al existir identidad en el acto impugnado y autoridad señalada como responsable, con fundamento en los artículos 199, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 79 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se decreta la acumulación del expediente SUP-JRC-339/2017 al diverso SUP-JRC-319/2017, por ser éste el primero que se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, según se advierte de los autos de turno.

En consecuencia, se deberá glosar copia certificada de los puntos resolutive de la presente sentencia, a los autos del expediente acumulado.

TERCERO. Hechos relevantes. Los hechos que dan origen a la sentencia impugnada, se reseñan a continuación:

1. Jornada Electoral del Estado de México. El cuatro de junio de dos mil diecisiete, se llevó a cabo la jornada electoral, a fin de elegir Gobernador del Estado de México para el periodo 2017-2023.

2. Petición de nuevo escrutinio y cómputo. En el Acta de Sesión Ininterrumpida de Cómputo del Consejo Distrital Electoral No. XIX de Santa María Tultepec, México, de siete de junio, el representante propietario de MORENA manifestó que la casilla 5574 contigua 1 presentaba inconsistencias y solicitó su recuento.

3. Sesión de cómputo distrital. El siete de junio siguiente dio inició la sesión, del Consejo Distrital XIX, con cabecera en Santa María Tultepec, de la elección de Gobernador de la citada entidad federativa, la cual finalizó el ocho de junio siguiente.

Durante el desarrollo de dicha sesión, se ordenó el recuento de votos de 35 casillas.

Los resultados finales de la votación obtenida por las candidatas y candidatos de dicho cómputo fueron los siguientes:

SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo

| PARTIDO O COALICIÓN | VOTACIÓN | (Con letra) |
|---|-----------------|---|
|  | 11778 | Once mil setecientos setenta y ocho |
|  | 35796 | Treinta y cinco mil setecientos noventa y seis |
|  | 32699 | treinta y dos mil seiscientos noventa y nueve |
|  | 959 | Novecientos cincuenta y nueve |
| morena | 45142 | Cuarenta y cinco mil ciento cuarenta y dos |
| TERESA CASTELL | 3199 | Tres mil ciento noventa y nueve |
| Candidatos no registrados | 210 | Doscientos diez |
| Votos nulos | 3446 | Tres mil cuatrocientos cuarenta y seis |
| Votación total | 133,229 | Ciento treinta y tres mil doscientos veintinueve |

4. Juicios de Inconformidad. El once de junio del año en curso, mediante sendos escritos, el Partido Acción Nacional y MORENA promovieron juicio de inconformidad en contra de los resultados del cómputo señalado.

SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo

5. Sentencia impugnada. El treinta de julio de dos mil diecisiete, el Tribunal Electoral del Estado de México resolvió los juicios de inconformidad JI/69/2017 y JI/70/2017 acumulados, en el sentido de modificar el acta de Cómputo Distrital realizado por el Consejo Distrital Electoral XIX con sede en Santa María Tultepec, Estado de México, al existir inconsistencias de captura en una casilla. Previa la recomposición correspondiente, los resultados quedaron en los siguientes términos:

| PARTIDO O COALICIÓN | VOTACIÓN | (Con letra) |
|---|-----------------|---|
|  | 11778 | Once mil setecientos setenta y ocho |
|  | 35795 | Treinta y cinco mil setecientos noventa y cinco |
|  | 32699 | treinta y dos mil seiscientos noventa y nueve |
|  | 959 | Novecientos cincuenta y nueve |
| MORENA | 45142 | Cuarenta y cinco mil ciento cuarenta y dos |
| TERESA CASTELL | 3199 | Tres mil ciento noventa y nueve |
| Candidatos no registrados | 209 | Doscientos nueve |

SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo

| PARTIDO O COALICIÓN | VOTACIÓN | (Con letra) |
|----------------------------|-----------------|---|
| Votos nulos | 3446 | Tres mil cuatrocientos cuarenta y seis |
| Votación total | 133,227 | Ciento treinta y tres mil doscientos veintisiete |

CUARTO. Marco jurídico aplicable a la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo en sede jurisdiccional.

Recuento parcial

En el artículo 358 del Código Electoral del Estado de México se establece que el Consejo Distrital procederá a realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de la votación recibida en una casilla cuando existan objeciones fundadas, es decir, cuando:

1. Los resultados de las actas finales de escrutinio y cómputo que obren en el paquete y las que estén en poder del Consejo.
 - a) No coincidan o sean ilegibles.
 - b) El total de boletas extraídas de las urnas no coincida con el número de total de los ciudadanos registrados en la lista nominal que votaron; y la

SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo

diferencia sea determinante para el resultado de la casilla.

- c) El número de votos nulos sea mayor a la diferencia entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares en votación.
 - d) Todos los votos hayan sido depositados a favor de un mismo partido político o coalición.
2. No exista acta de escrutinio y cómputo en el expediente de la casilla ni obrare en poder del Presidente del Consejo.
3. Existan alteraciones evidentes en los distintos elementos de las actas que generen duda fundada sobre el resultado de la elección en la casilla, salvo que puedan corregirse o aclararse con otros elementos a satisfacción plena de quien lo haya solicitado.

En consonancia con lo anterior, en el artículo 21 bis de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral se establece que en las elecciones federales o locales que conozcan las Salas del Tribunal Electoral el incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo solamente procederá cuando:

**SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo**

- a) El nuevo escrutinio y cómputo solicitado no haya sido desahogado, sin causa justificada, en la sesión de cómputo correspondiente.
- b) Las leyes electorales locales no prevean hipótesis para el nuevo escrutinio y cómputo por los órganos competentes o, previéndolas, se haya negado sin causa justificada el recuento.

Asimismo, se establece que las Salas deberán establecer si las inconsistencias pueden ser corregidas o subsanadas con algunos otros datos o elementos que obren en el expediente o puedan ser requeridos por las propias Salas sin necesidad de recontar los votos.

Finalmente, se precisa en dicho precepto legal que no procederá el incidente en el caso de casillas en las que se hubiere realizado nuevo escrutinio y cómputo en la sesión de cómputo respectiva.

QUINTO. Elementos probatorios valorados para analizar la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo.

Para el análisis de la presente cuestión incidental, relativa a la pretensión del nuevo escrutinio y cómputo, esta Sala Superior tiene a la vista la siguiente documentación:

SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo

- Acuse de recibo de tres de agosto de dos mil diecisiete, en el que se hace constar que el Presidente del Consejo Distrital informa al Instituto Electoral del Estado de México, que durante la sesión ininterrumpida de siete de junio del presente año, MORENA solicitó el recuento de la votación de la casilla 5574 C1.
- Copia certificada del Acta de Sesión Ininterrumpida de Cómputo del Consejo Distrital Electoral No. XIX de Santa María Tultepec, México, de siete de junio, en la que el representante propietario de MORENA manifestó que la casilla 5574 contigua 1 presenta inconsistencias, y solicitó su recuento.
- Acta circunstanciada de la sesión permanente de cómputo del distrito que nos ocupa, de siete de junio.
- Actas circunstanciadas de las sesiones de grupos de trabajo para el recuento parcial de casillas del distrito que nos ocupa, con la precisión de reserva de votos, y el nuevo resultado del escrutinio y cómputo.
- Constancias individuales de recuento de casillas, realizado por los grupos de trabajo implementados por el Consejo Distrital mencionado.

SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo

- Actas de escrutinio y cómputo de la votación, correspondientes a las casillas sobre las cuales el actor solicita nuevo escrutinio y cómputo de la votación.
- Actas de jornada electoral correspondientes a las casillas sobre las cuales el actor solicita nuevo escrutinio y cómputo de la votación.
- Listados nominales correspondientes a las casillas mencionadas en la presente sentencia.
- Resolución impugnada y demás constancias que integraron los juicios de inconformidad a los cuales recayó la sentencia impugnada.

Documentales que constan en el expediente electoral, y que por su naturaleza y al no estar desvirtuadas tienen valor probatorio conforme a Derecho.¹

SEXTO. Estudio de la pretensión de nuevo escrutinio cómputo.

Por cuestión de método, se considera necesario estudiar en primer término lo alegado por el Partido Acción Nacional y MORENA en relación a su pretensión de recuento

¹ En términos de lo previsto en el artículo 14, párrafos 1, inciso a) y 4; relacionado con el diverso numeral 16, párrafos 1 y 2, ambos de la Ley Medios.

total de la elección de Gobernador, ya que, de ser fundada su pretensión, se haría innecesario el estudio de los restantes argumentos.

1.1. Estudio de los argumentos aducidos por el Partido Acción Nacional y MORENA para la realización de recuento total de la elección de Gobernador y de todo el distrito.

El Partido Acción Nacional pretende que esta Sala Superior ordene el recuento total de votos de la elección a Gobernador en el Estado de México, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 382 del código electoral del Estado de México, por ser mayor los votos nulos que la diferencia entre el primer y segundo lugar.

Por su parte MORENA aduce que el tribunal responsable no fue exhaustivo e incurrió en una denegación de justicia, toda vez que contrariamente a lo solicitado ante la instancia local, no realizó el recuento de votos, en primer término, por existir más votos nulos que la diferencia entre el primero y segundo lugar en el cómputo estatal, no obstante que dicho supuesto se prevé en el artículo 382, fracción III, del Código electoral local, lo cual lo solicitó en la sesión de cómputo distrital y, en segundo lugar, por negarse a realizar nuevo escrutinio y cómputo en distintas casillas por diversas

causales también invocadas en la sesión de cómputo distrital, no obstante que realizó la petición por escrito, cuyo acuse se anexó en su momento al juicio de inconformidad aunado a que también lo solicitó en el desarrollo de la sesión de cómputo.

1.2. Consideraciones de ésta Sala Superior

Esta Sala Superior desestima la petición de recuento conforme a lo siguiente;

Es inoperante la petición del Partido Acción Nacional relativa a que esta Sala Superior ordene el recuento total de votos de la elección a Gobernador en el Estado de México, porque se trata de un planteamiento novedoso que no hizo valer en la instancia local; sobre la base de que el juicio de revisión constitucional electoral es un medio de impugnación excepcional y extraordinario, consecuentemente, esta Sala Superior se encuentra impedida para abordar dicho planteamiento, en la medida que el tribunal responsable tampoco tuvo la oportunidad de pronunciarse al respecto.

Aunado a lo anterior, el indicado partido político omite formular agravios tendentes a controvertir las consideraciones del tribunal local, mediante las cuales

desestimó la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo que hizo valer MORENA.

Finamente, no es obstáculo señalar que el objeto de estudio son los resultados consignados en el acta de escrutinio y cómputo distrital; mientras que el recuento de votos en la totalidad de casillas es procedente respecto del cómputo final de la elección de gobernador, cuya hipótesis está prevista en el artículo 382, fracción III, del ordenamiento en consulta, en el sentido de que es procedente el recuento total cuando la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en la Entidad y que el que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el Estado; lo cual, no es materia de análisis en este medio de impugnación.

Se considera **infundada la petición de recuento de MORENA** dado que no controvierte las razones que le dio el tribunal responsable para negarle el recuento total de la elección de Gobernador, así como el recuento parcial de diversas casillas que solicitó por escrito antes de la sesión de cómputo distrital, por el contrario, se limita a reiterar lo señalado en su escrito de demanda de juicio de

inconformidad, lo que torna inoperantes sus afirmaciones ante esta instancia jurisdiccional federal.

Lo anterior, pues una vez que el tribunal responsable estableció el marco jurídico aplicable, consideró que respecto al recuento total de las casillas de la elección de Gobernador, éste se encuentra previsto en la fracción III del artículo 382 del Código Electoral local y en los numerales 3, apartado 3.2, de los Lineamientos para el Desarrollo de Sesiones de Cómputo del Proceso Electoral para la Elección Ordinaria de Gobernador del Estado de México 2016-2017, en donde se establece que para realizar dicho recuento total debe existir la condicionante taxativa que se traduce en que, si de la sumatoria de los resultados que consten en las actas de cómputo distrital de todos los distritos de la entidad, la diferencia entre el primero y segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el Estado y existe la petición expresa del representante del partido que postuló al candidato que quedó en el segundo lugar, el Consejo General deberá proceder al recuento total de la elección de Gobernador.

Por lo anterior, el Tribunal Electoral del Estado de México concluyó que, en el caso, no se cumplía con los elementos mencionados, para que el Consejo Distrital entonces responsable, estuviera obligado a realizar el

recuento total, pues la hipótesis que alegó el partido no se encontraba prevista legalmente.

Además, agregó que el partido político incoante solicitó el recuento total de las casillas durante el cómputo, realizado por el Consejo Distrital número XIX, con cabecera en Santa María Tultepec, Estado de México, por lo que resulta incuestionable que su pretensión no podía ser alcanzada, puesto que este no es el momento para su solicitud, dado que el recuento total sólo puede ser aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México.

Las anteriores consideraciones no son desvirtuadas por MORENA por lo que deben permanecer incólumes.

Análisis de recuento parcial.

Universo de casillas impugnadas por MORENA y esencia de la decisión.

En su demanda de juicio constitucional, MORENA afirma que el Tribunal Local debió ordenar el recuento de las siguientes 354 casillas.

| Nº | SECCIÓ N | CASI LLA |
|----|----------|----------|
| 1 | 665 | B |
| 2 | 666 | B |
| 3 | 666 | C1 |
| 4 | 667 | B |
| 5 | 667 | C1 |
| 6 | 667 | C2 |
| 7 | 668 | B |
| 8 | 668 | C1 |
| 9 | 668 | C2 |
| 10 | 669 | B |
| 11 | 669 | C1 |
| 12 | 669 | C2 |
| 13 | 669 | C3 |
| 14 | 670 | B |
| 15 | 670 | C1 |
| 16 | 670 | C2 |
| 17 | 670 | C3 |
| 18 | 670 | C4 |
| 19 | 671 | B |
| 20 | 671 | C1 |
| 21 | 671 | C10 |
| 22 | 671 | C11 |
| 23 | 671 | C12 |
| 24 | 671 | C13 |
| 25 | 671 | C2 |
| 26 | 671 | C3 |
| 27 | 671 | C4 |
| 28 | 671 | C5 |
| 29 | 671 | C6 |
| 30 | 671 | C7 |
| 31 | 671 | C8 |
| 32 | 671 | C9 |
| 33 | 672 | B |
| 34 | 672 | C1 |
| 35 | 672 | C2 |
| 36 | 672 | C3 |
| 37 | 672 | C4 |
| 38 | 672 | C5 |
| 39 | 673 | B |
| 40 | 673 | C1 |
| 41 | 674 | B |

| Nº | SECCIÓ N | CASI LLA |
|----|----------|----------|
| 42 | 674 | C1 |
| 43 | 674 | C2 |
| 44 | 675 | C1 |
| 45 | 675 | C2 |
| 46 | 676 | B |
| 47 | 676 | C1 |
| 48 | 677 | B |
| 49 | 677 | C1 |
| 50 | 678 | B |
| 51 | 678 | C1 |
| 52 | 679 | B |
| 53 | 679 | C1 |
| 54 | 680 | B |
| 55 | 680 | C1 |
| 56 | 680 | C2 |
| 57 | 681 | B |
| 58 | 681 | C1 |
| 59 | 681 | C2 |
| 60 | 681 | C3 |
| 61 | 681 | C4 |
| 62 | 682 | B |
| 63 | 682 | C1 |
| 64 | 683 | B |
| 65 | 683 | C10 |
| 66 | 683 | C11 |
| 67 | 683 | C12 |
| 68 | 683 | C13 |
| 69 | 683 | C2 |
| 70 | 683 | C3 |
| 71 | 683 | C6 |
| 72 | 683 | C7 |
| 73 | 683 | C8 |
| 74 | 683 | C9 |
| 75 | 684 | B |
| 76 | 684 | C1 |
| 77 | 684 | C2 |
| 78 | 684 | C3 |

| Nº | SECCIÓ N | CASI LLA |
|-----|----------|----------|
| 79 | 684 | C4 |
| 80 | 685 | B |
| 81 | 685 | C1 |
| 82 | 685 | C2 |
| 83 | 686 | B |
| 84 | 687 | B |
| 85 | 687 | C1 |
| 86 | 688 | B |
| 87 | 688 | C1 |
| 88 | 689 | B |
| 89 | 689 | C2 |
| 90 | 689 | C3 |
| 91 | 689 | C4 |
| 92 | 689 | C5 |
| 93 | 689 | C6 |
| 94 | 689 | C7 |
| 95 | 690 | B |
| 96 | 690 | C1 |
| 97 | 690 | C2 |
| 98 | 690 | C3 |
| 99 | 690 | C4 |
| 100 | 691 | B |
| 101 | 691 | C1 |
| 102 | 691 | C10 |
| 103 | 691 | C11 |
| 104 | 691 | C12 |
| 105 | 691 | C2 |
| 106 | 691 | C3 |
| 107 | 691 | C4 |
| 108 | 691 | C5 |
| 109 | 691 | C6 |
| 110 | 691 | C7 |
| 111 | 691 | C8 |
| 112 | 691 | C9 |
| 113 | 5452 | B |
| 114 | 5452 | C1 |

SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo

| Nº | SECCIÓ N | CASI LLA |
|-----|----------|----------|
| 115 | 5452 | C2 |
| 116 | 5453 | B |
| 117 | 5453 | C1 |
| 118 | 5453 | C2 |
| 119 | 5453 | C3 |
| 120 | 5453 | C4 |
| 121 | 5454 | B |
| 122 | 5454 | C1 |
| 123 | 5454 | C2 |
| 124 | 5454 | C3 |
| 125 | 5454 | C4 |
| 126 | 5455 | B |
| 127 | 5455 | C1 |
| 128 | 5455 | C2 |
| 129 | 5456 | B |
| 130 | 5456 | C1 |
| 131 | 5456 | C2 |
| 132 | 5456 | C3 |
| 133 | 5456 | C4 |
| 134 | 5456 | C5 |
| 135 | 5456 | C6 |
| 136 | 5456 | C7 |
| 137 | 5457 | B |
| 138 | 5457 | C1 |
| 139 | 5457 | C2 |
| 140 | 5457 | C3 |
| 141 | 5457 | C4 |
| 142 | 5458 | B |
| 143 | 5458 | C1 |
| 144 | 5458 | C4 |
| 145 | 5459 | B |
| 146 | 5459 | C1 |
| 147 | 5459 | C2 |
| 148 | 5459 | C3 |
| 149 | 5460 | B |
| 150 | 5460 | C1 |
| 151 | 5461 | B |
| 152 | 5461 | C1 |

| Nº | SECCIÓ N | CASI LLA |
|-----|----------|----------|
| 153 | 5461 | C2 |
| 154 | 5461 | C4 |
| 155 | 5462 | B |
| 156 | 5462 | C1 |
| 157 | 5462 | C2 |
| 158 | 5462 | C3 |
| 159 | 5463 | C2 |
| 160 | 5464 | C2 |
| 161 | 5465 | B |
| 162 | 5465 | C1 |
| 163 | 5465 | C10 |
| 164 | 5465 | C11 |
| 165 | 5465 | C12 |
| 166 | 5465 | C13 |
| 167 | 5465 | C14 |
| 168 | 5465 | C15 |
| 169 | 5465 | C16 |
| 170 | 5465 | C2 |
| 171 | 5465 | C3 |
| 172 | 5465 | C4 |
| 173 | 5465 | C5 |
| 174 | 5465 | C6 |
| 175 | 5465 | C7 |
| 176 | 5465 | C8 |
| 177 | 5465 | C9 |
| 178 | 5466 | B |
| 179 | 5466 | C2 |
| 180 | 5466 | C3 |
| 181 | 5467 | C1 |
| 182 | 5467 | C2 |
| 183 | 5468 | B |
| 184 | 5468 | C1 |
| 185 | 5468 | C2 |
| 186 | 5468 | C3 |
| 187 | 5468 | C4 |
| 188 | 5468 | C5 |
| 189 | 5469 | B |
| 190 | 5469 | C1 |
| 191 | 5470 | B |
| 192 | 5471 | B |
| 193 | 5471 | C1 |

| Nº | SECCIÓ N | CASI LLA |
|-----|----------|----------|
| 194 | 5471 | C2 |
| 195 | 5471 | C3 |
| 196 | 5472 | B |
| 197 | 5472 | C10 |
| 198 | 5472 | C11 |
| 199 | 5472 | C13 |
| 200 | 5472 | C14 |
| 201 | 5472 | C16 |
| 202 | 5472 | C2 |
| 203 | 5472 | C3 |
| 204 | 5472 | C4 |
| 205 | 5472 | C5 |
| 206 | 5472 | C6 |
| 207 | 5472 | C7 |
| 208 | 5472 | C9 |
| 209 | 5473 | B |
| 210 | 5473 | C1 |
| 211 | 5473 | C2 |
| 212 | 5473 | C3 |
| 213 | 5473 | C4 |
| 214 | 5473 | C5 |
| 215 | 5473 | C6 |
| 216 | 5474 | B |
| 217 | 5474 | C1 |
| 218 | 5474 | C2 |
| 219 | 5474 | C3 |
| 220 | 5475 | B |
| 221 | 5475 | C1 |
| 222 | 5475 | C10 |
| 223 | 5475 | C11 |
| 224 | 5475 | C12 |
| 225 | 5475 | C13 |
| 226 | 5475 | C14 |
| 227 | 5475 | C2 |
| 228 | 5475 | C3 |
| 229 | 5475 | C4 |
| 230 | 5475 | C5 |
| 231 | 5475 | C6 |
| 232 | 5475 | C7 |
| 233 | 5475 | C8 |

SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo

| Nº | SECCIÓ N | CASI LLA |
|-----|----------|----------|
| 234 | 5475 | C9 |
| 235 | 5476 | B |
| 236 | 5476 | C1 |
| 237 | 5476 | C2 |
| 238 | 5476 | C3 |
| 239 | 5477 | B |
| 240 | 5477 | C1 |
| 241 | 5477 | C2 |
| 242 | 5477 | C4 |
| 243 | 5477 | C5 |
| 244 | 5478 | B |
| 245 | 5478 | C1 |
| 246 | 5478 | C2 |
| 247 | 5478 | C3 |
| 248 | 5479 | B |
| 249 | 5479 | C1 |
| 250 | 5479 | C2 |
| 251 | 5479 | C3 |
| 252 | 5480 | B |
| 253 | 5480 | C2 |
| 254 | 5480 | C3 |
| 255 | 5481 | B |
| 256 | 5481 | C1 |
| 257 | 5481 | C2 |
| 258 | 5568 | B |
| 259 | 5568 | C1 |
| 260 | 5568 | C2 |
| 261 | 5569 | B |
| 262 | 5569 | C1 |
| 263 | 5569 | C2 |
| 264 | 5570 | B |
| 265 | 5570 | C1 |
| 266 | 5571 | B |
| 267 | 5571 | C1 |
| 268 | 5572 | B |
| 269 | 5572 | C2 |
| 270 | 5572 | C3 |
| 271 | 5572 | C4 |
| 272 | 5573 | B |
| 273 | 5573 | C1 |
| 274 | 5574 | B |

| Nº | SECCIÓ N | CASI LLA |
|-----|----------|----------|
| 275 | 5575 | B |
| 276 | 5575 | C1 |
| 277 | 5575 | C2 |
| 278 | 5576 | B |
| 279 | 5676 | C1 |
| 280 | 5576 | C2 |
| 281 | 5576 | C3 |
| 282 | 5576 | C4 |
| 283 | 5576 | C5 |
| 284 | 5576 | C6 |
| 285 | 5576 | C7 |
| 286 | 5577 | B |
| 287 | 5577 | C2 |
| 288 | 5578 | C1 |
| 289 | 5578 | C2 |
| 290 | 5579 | B |
| 291 | 5579 | C1 |
| 292 | 5579 | C2 |
| 293 | 5581 | B |
| 294 | 5581 | C1 |
| 295 | 5582 | B |
| 296 | 5582 | C1 |
| 297 | 5583 | B |
| 298 | 5583 | C1 |
| 299 | 5583 | C2 |
| 300 | 5584 | B |
| 301 | 5584 | C1 |
| 302 | 5584 | C2 |
| 303 | 5585 | B |
| 304 | 5585 | C1 |
| 305 | 5586 | B |
| 306 | 5587 | C1 |
| 307 | 5588 | B |
| 308 | 5588 | C1 |
| 309 | 5588 | C2 |
| 310 | 5588 | C3 |
| 311 | 5588 | C4 |
| 312 | 5588 | C5 |
| 313 | 5588 | C6 |
| 314 | 5589 | B |
| 315 | 5590 | B |

| Nº | SECCIÓ N | CASI LLA |
|-----|----------|----------|
| 316 | 5590 | C1 |
| 317 | 5590 | C2 |
| 318 | 5590 | C3 |
| 319 | 5590 | C4 |
| 320 | 5590 | C5 |
| 321 | 5590 | C6 |
| 322 | 5591 | B |
| 323 | 5591 | C1 |
| 324 | 5597 | B |
| 325 | 5597 | C1 |
| 326 | 5597 | C2 |
| 327 | 5597 | C3 |
| 328 | 5598 | C1 |
| 329 | 5598 | C2 |
| 330 | 5598 | C3 |
| 331 | 5598 | C4 |
| 332 | 5598 | C5 |
| 333 | 5598 | C6 |
| 334 | 5598 | C7 |
| 335 | 5599 | B |
| 336 | 5599 | C1 |
| 337 | 5599 | C10 |
| 338 | 5599 | C11 |
| 339 | 5599 | C12 |
| 340 | 5599 | C2 |
| 341 | 5599 | C3 |
| 342 | 5599 | C4 |
| 343 | 5599 | C5 |
| 344 | 5599 | C6 |
| 345 | 5599 | C7 |
| 346 | 5599 | C8 |
| 347 | 5599 | C9 |
| 348 | 5604 | C1 |
| 349 | 5609 | B |
| 350 | 5609 | C1 |
| 351 | 5609 | C2 |
| 352 | 5625 | B |
| 353 | 5625 | C1 |
| 354 | 5625 | C2 |

Este Tribunal considera que el planteamiento de nuevo escrutinio y cómputo **debe desestimarse**, sustancialmente, por lo siguiente:

| Causa por la que se desestima la pretensión | No. de casillas |
|---|------------------------|
| Apartado I: casillas que ya fueron objeto de recuento. | 34 casillas |
| Apartado II: casillas sin solicitud de recuento. | 320 casillas |
| Universo total de casillas analizadas: | 354 |

Apartado I: Casillas que ya fueron objeto de recuento.

En primer lugar, es improcedente la solicitud de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en 34 casillas que se identifican a continuación, porque dichas casillas ya fueron objeto de recuento por la autoridad electoral administrativa.

En efecto, lo anterior consta en el Acta de Sesión Interrumpida de siete de junio de dos mil diecisiete², en la que se advierte que se formaron dos grupos de trabajo, para hacer el recuento de las siguientes casillas:

² Copia certificada de la foja 81 del expediente de inconformidad.

SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo

| Nº | SECCIÓN | CASILLA | GRUPO DE RECUENTO |
|----|---------|---------|-------------------|
| 1 | 669 | C1 | 1 |
| 2 | 669 | C3 | 1 |
| 3 | 675 | C2 | 1 |
| 4 | 674 | B | 1 |
| 5 | 677 | C1 | 1 |
| 6 | 678 | C1 | 1 |
| 7 | 687 | B | 1 |
| 8 | 689 | C2 | 1 |
| 9 | 690 | C4 | 1 |
| 10 | 691 | C1 | 1 |
| 11 | 691 | C9 | 1 |
| 12 | 5452 | B | 1 |
| 13 | 5453 | B | 1 |
| 14 | 5465 | C1 | 1 |
| 15 | 5466 | C3 | 1 |
| 16 | 5472 | C5 | 2 |
| 17 | 5465 | C15 | 2 |

| Nº | SECCIÓN | CASILLA | GRUPO DE RECUENTO |
|----|---------|---------|-------------------|
| 18 | 5473 | C3 | 2 |
| 19 | 5475 | C4 | 2 |
| 20 | 5474 | C3 | 2 |
| 21 | 5476 | B | 2 |
| 22 | 5476 | C2 | 2 |
| 23 | 5478 | C2 | 2 |
| 24 | 5478 | C3 | 2 |
| 25 | 5479 | C1 | 2 |
| 26 | 5480 | C3 | 2 |
| 27 | 5481 | B | 2 |
| 28 | 5569 | C2 | 2 |
| 29 | 5575 | B | 2 |
| 30 | 5579 | C1 | 2 |
| 31 | 5598 | C2 | 2 |
| 32 | 5598 | C3 | 2 |
| 33 | 5599 | C8 | 2 |
| 34 | 5625 | C2 | 2 |

Esto es, la petición de nuevo escrutinio y cómputo de la votación en dichas casillas se desestima, porque la solicitud del recuento se plantea sobre la base de que el consejo distrital no lo llevó a cabo durante la sesión de cómputo respectiva.

Sin embargo, de la documentación ya referida, se advierte que con la participación los partidos políticos, ya se llevó a cabo el nuevo escrutinio y cómputo de la votación de las referidas treinta y cinco casillas.

**SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo**

**Apartado II: Casillas no recontadas en el Consejo
Distrital, por no ser solicitadas en su oportunidad por el
actor.**

Es improcedente ^{21 Bis} la pretensión de nuevo escrutinio y
cómputo de la votación recibida en las 320 casillas que se
identifican a continuación, porque respecto de dichas casillas
el actor no solicitó el recuento ante el Consejo Distrital, en
forma previa o durante la sesión correspondiente:

| Nº | SECCIÓN | CASILLA | Nº | SECCIÓN | CASILLA | Nº | SECCIÓN | CASILLA |
|----|---------|---------|----|---------|---------|----|---------|---------|
| 1 | 665 | B | 24 | 671 | C3 | 48 | 680 | B |
| 2 | 666 | B | 25 | 671 | C4 | 49 | 680 | C1 |
| 3 | 666 | C1 | 26 | 671 | C5 | 50 | 680 | C2 |
| 4 | 667 | B | 27 | 671 | C6 | 51 | 681 | B |
| 5 | 667 | C1 | 28 | 671 | C7 | 52 | 681 | C1 |
| 6 | 667 | C2 | 29 | 671 | C8 | 53 | 681 | C2 |
| 7 | 668 | B | 30 | 671 | C9 | 54 | 681 | C3 |
| 8 | 668 | C1 | 31 | 672 | B | 55 | 681 | C4 |
| 9 | 668 | C2 | 32 | 672 | C1 | 56 | 682 | B |
| 10 | 669 | B | 33 | 672 | C2 | 57 | 682 | C1 |
| 11 | 669 | C2 | 34 | 672 | C3 | 58 | 683 | B |
| 12 | 670 | B | 35 | 672 | C4 | 59 | 683 | C10 |
| 13 | 670 | C1 | 36 | 672 | C5 | 60 | 683 | C11 |
| 14 | 670 | C2 | 37 | 673 | B | 61 | 683 | C12 |
| 15 | 670 | C3 | 38 | 673 | C1 | 62 | 683 | C13 |
| 16 | 670 | C4 | 39 | 674 | C1 | 63 | 683 | C2 |
| 17 | 671 | B | 40 | 674 | C2 | 64 | 683 | C3 |
| 18 | 671 | C1 | 41 | 675 | C1 | 65 | 683 | C6 |
| 19 | 671 | C10 | 42 | 676 | B | 66 | 683 | C7 |
| 20 | 671 | C11 | 43 | 676 | C1 | 67 | 683 | C8 |
| 21 | 671 | C12 | 44 | 677 | B | 68 | 683 | C9 |
| 22 | 671 | C13 | 45 | 678 | B | | | |
| 23 | 671 | C2 | 46 | 679 | B | | | |
| | | | 47 | 679 | C1 | | | |

SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo

| Nº | SECCIÓN | CASILLA | Nº | SECCIÓN | CASILLA | Nº | SECCIÓN | CASILLA |
|-----------|----------------|----------------|-----------|----------------|----------------|-----------|----------------|----------------|
| 69 | 684 | B | 103 | 5452 | C2 | 142 | 5462 | B |
| 70 | 684 | C1 | 104 | 5453 | C1 | 143 | 5462 | C1 |
| 71 | 684 | C2 | 105 | 5453 | C2 | 144 | 5462 | C2 |
| 72 | 684 | C3 | 106 | 5453 | C3 | 145 | 5462 | C3 |
| 73 | 684 | C4 | 107 | 5453 | C4 | 146 | 5463 | C2 |
| 74 | 685 | B | 108 | 5454 | B | 147 | 5464 | C2 |
| 75 | 685 | C1 | 109 | 5454 | C1 | 148 | 5465 | B |
| 76 | 685 | C2 | 110 | 5454 | C2 | 149 | 5465 | C10 |
| 77 | 686 | B | 111 | 5454 | C3 | 150 | 5465 | C11 |
| 78 | 687 | C1 | 112 | 5454 | C4 | 151 | 5465 | C12 |
| 79 | 688 | B | 113 | 5455 | B | 152 | 5465 | C13 |
| 80 | 688 | C1 | 114 | 5455 | C1 | 153 | 5465 | C14 |
| 81 | 689 | B | 115 | 5455 | C2 | 154 | 5465 | C16 |
| 82 | 689 | C3 | 116 | 5456 | B | 155 | 5465 | C2 |
| 83 | 689 | C4 | 117 | 5456 | C1 | 156 | 5465 | C3 |
| 84 | 689 | C5 | 118 | 5456 | C2 | 157 | 5465 | C4 |
| 85 | 689 | C6 | 119 | 5456 | C3 | 158 | 5465 | C5 |
| 86 | 689 | C7 | 120 | 5456 | C4 | 159 | 5465 | C6 |
| 87 | 690 | B | 121 | 5456 | C5 | 160 | 5465 | C7 |
| 88 | 690 | C1 | 122 | 5456 | C6 | 161 | 5465 | C8 |
| 89 | 690 | C2 | 123 | 5456 | C7 | 162 | 5465 | C9 |
| 90 | 690 | C3 | 124 | 5457 | B | 163 | 5466 | B |
| 91 | 691 | B | 125 | 5457 | C1 | 164 | 5466 | C2 |
| 92 | 691 | C10 | 126 | 5457 | C2 | 165 | 5467 | C1 |
| 93 | 691 | C11 | 127 | 5457 | C3 | 166 | 5467 | C2 |
| 94 | 691 | C12 | 128 | 5457 | C4 | 167 | 5468 | B |
| 95 | 691 | C2 | 129 | 5458 | B | 168 | 5468 | C1 |
| 96 | 691 | C3 | 130 | 5458 | C1 | 169 | 5468 | C2 |
| 97 | 691 | C4 | 131 | 5458 | C4 | 170 | 5468 | C3 |
| 98 | 691 | C5 | 132 | 5459 | B | 171 | 5468 | C4 |
| 99 | 691 | C6 | 133 | 5459 | C1 | 172 | 5468 | C5 |
| 100 | 691 | C7 | 134 | 5459 | C2 | 173 | 5469 | B |
| 101 | 691 | C8 | 135 | 5459 | C3 | 174 | 5469 | C1 |
| 102 | 5452 | C1 | 136 | 5460 | B | 175 | 5470 | B |
| | | | 137 | 5460 | C1 | 176 | 5471 | B |
| | | | 138 | 5461 | B | 177 | 5471 | C1 |
| | | | 139 | 5461 | C1 | 178 | 5471 | C2 |
| | | | 140 | 5461 | C2 | 179 | 5471 | C3 |
| | | | 141 | 5461 | C4 | 180 | 5472 | B |
| | | | | | | 181 | 5472 | C10 |
| | | | | | | 182 | 5472 | C11 |

SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo

| Nº | SECCIÓN | CASILLA | Nº | SECCIÓN | CASILLA | Nº | SECCIÓN | CASILLA |
|-----------|----------------|----------------|-----------|----------------|----------------|-----------|----------------|----------------|
| 183 | 5472 | C13 | 224 | 5479 | B | 265 | 5582 | B |
| 184 | 5472 | C14 | 225 | 5479 | C2 | 266 | 5582 | C1 |
| 185 | 5472 | C16 | 226 | 5479 | C3 | 267 | 5583 | B |
| 186 | 5472 | C2 | 227 | 5480 | B | 268 | 5583 | C1 |
| 187 | 5472 | C3 | 228 | 5480 | C2 | 269 | 5583 | C2 |
| 188 | 5472 | C4 | 229 | 5481 | C1 | 270 | 5584 | B |
| 189 | 5472 | C6 | 230 | 5481 | C2 | 271 | 5584 | C1 |
| 190 | 5472 | C7 | 231 | 5568 | B | 272 | 5584 | C2 |
| 191 | 5472 | C9 | 232 | 5568 | C1 | 273 | 5585 | B |
| 192 | 5473 | B | 233 | 5568 | C2 | 274 | 5585 | C1 |
| 193 | 5473 | C1 | 234 | 5569 | B | 275 | 5586 | B |
| 194 | 5473 | C2 | 235 | 5569 | C1 | 276 | 5587 | C1 |
| 195 | 5473 | C4 | 236 | 5570 | B | 277 | 5588 | B |
| 196 | 5473 | C5 | 237 | 5570 | C1 | 278 | 5588 | C1 |
| 197 | 5473 | C6 | 238 | 5571 | B | 279 | 5588 | C2 |
| 198 | 5474 | B | 239 | 5571 | C1 | 280 | 5588 | C3 |
| 199 | 5474 | C1 | 240 | 5572 | B | 281 | 5588 | C4 |
| 200 | 5474 | C2 | 241 | 5572 | C2 | 282 | 5588 | C5 |
| 201 | 5475 | B | 242 | 5572 | C3 | 283 | 5588 | C6 |
| 202 | 5475 | C1 | 243 | 5572 | C4 | 284 | 5589 | B |
| 203 | 5475 | C10 | 244 | 5573 | B | 285 | 5590 | B |
| 204 | 5475 | C11 | 245 | 5573 | C1 | 286 | 5590 | C1 |
| 205 | 5475 | C12 | 246 | 5574 | B | 287 | 5590 | C2 |
| 206 | 5475 | C13 | 247 | 5575 | C1 | 288 | 5590 | C3 |
| 207 | 5475 | C14 | 248 | 5575 | C2 | 289 | 5590 | C4 |
| 208 | 5475 | C2 | 249 | 5576 | B | 290 | 5590 | C5 |
| 209 | 5475 | C3 | 250 | 5676 | C1 | 291 | 5590 | C6 |
| 210 | 5475 | C5 | 251 | 5576 | C2 | 292 | 5591 | B |
| 211 | 5475 | C6 | 252 | 5576 | C3 | 293 | 5591 | C1 |
| 212 | 5475 | C7 | 253 | 5576 | C4 | 294 | 5597 | B |
| 213 | 5475 | C8 | 254 | 5576 | C5 | 295 | 5597 | C1 |
| 214 | 5475 | C9 | 255 | 5576 | C6 | 296 | 5597 | C2 |
| 215 | 5476 | C1 | 256 | 5576 | C7 | 297 | 5597 | C3 |
| 216 | 5476 | C3 | 257 | 5577 | B | 298 | 5598 | C1 |
| 217 | 5477 | B | 258 | 5577 | C2 | 299 | 5598 | C4 |
| 218 | 5477 | C1 | 259 | 5578 | C1 | 300 | 5598 | C5 |
| 219 | 5477 | C2 | 260 | 5578 | C2 | 301 | 5598 | C6 |
| 220 | 5477 | C4 | 261 | 5579 | B | 302 | 5598 | C7 |
| 221 | 5477 | C5 | 262 | 5579 | C2 | 303 | 5599 | B |
| 222 | 5478 | B | 263 | 5581 | B | 304 | 5599 | C1 |
| 223 | 5478 | C1 | 264 | 5581 | C1 | 305 | 5599 | C10 |

**SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo**

| Nº | SECCIÓN | CASILLA | Nº | SECCIÓN | CASILLA | Nº | SECCIÓN | CASILLA |
|------------|----------------|----------------|------------|----------------|----------------|------------|----------------|----------------|
| 306 | 5599 | C11 | 311 | 5599 | C5 | 316 | 5609 | B |
| 307 | 5599 | C12 | 312 | 5599 | C6 | 317 | 5609 | C1 |
| 308 | 5599 | C2 | 313 | 5599 | C7 | 318 | 5609 | C2 |
| 309 | 5599 | C3 | 314 | 5599 | C9 | 319 | 5625 | B |
| 310 | 5599 | C4 | 315 | 5604 | C1 | 320 | 5625 | C1 |

Esto, porque de la copia certificada del escrito de tres de agosto de dos mil diecisiete, que MORENA acompaña a su demanda de juicio de revisión constitucional electoral, se advierte que el Presidente del Consejo Distrital XIX con cabecera en Santa María Tultepec informa al instituto estatal electoral local, que MORENA solicitó el recuento de la casilla 5574 C1, por diversas inconsistencias; sin embargo, en dicho escrito no se advierten incluidas las casillas que han quedado precisadas y, por ende, que solicitara nuevo escrutinio y cómputo de dichas casillas.

De ahí que, si el actor no solicitó el recuento de las 320 casillas que han quedado destacadas, ante sede distrital, es claro que no procede el recuento solicitado ante esta instancia jurisdiccional.

SÉPTIMO. CONCLUSIÓN.

En atención a lo expuesto, esta Sala Superior considera **infundada** la pretensión del partido actor de nuevo

**SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo**

escrutinio y cómputo de la votación en recibida en las 354 casillas precisadas.

Por lo expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **acumula** el juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-339/2017 al diverso SUP-JRC-319/2017, debiendo glosarse copia certificada de los puntos resolutivos a los autos de los expedientes acumulados.

SEGUNDO. Es **infundada** la realización de un nuevo escrutinio y cómputo total solicitada por los partidos Acción Nacional y MORENA.

TERCERO. Es infundada la realización de un nuevo escrutinio y cómputo de la votación en casilla, pertenecientes al XIX distrito electoral del Estado de México.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del

**SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo**

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la
Secretaría General de Acuerdos que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

JANINE M. OTÁLORA MALASSIS

MAGISTRADO

MAGISTRADO

FELIPE DE LA MATA PIZAÑA

FELIPE ALFREDO FUENTE BARRERA

MAGISTRADO

MAGISTRADO

INDALFER INFANTE GONZALES

REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

MAGISTRADA

MAGISTRADO

MÓNICA ARALÍ SOTO REGOSO

JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

**SUP-JRC-319/2017 y acumulado
Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo**

MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO