



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

## ACUERDO DE SALA

### JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL

EXPEDIENTE: SUP-JRC-64/2021

ACTOR: MORENA

AUTORIDAD RESPONSABLE:  
TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
ESTADO DE SINALOA<sup>1</sup>

MAGISTRADA PONENTE:  
MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO

SECRETARIOS: ERNESTO  
SANTANA BRACAMONTES Y  
RAMÓN CUAUHTÉMOC VEGA  
MORALES

COLABORÓ: ENRIQUE  
MARTELL CHÁVEZ

Ciudad de México, a veintiséis de mayo de dos mil veintiuno.

**Acuerdo** por el que se **reencauza** el juicio de revisión constitucional electoral promovido por Morena **a juicio electoral**.

---

<sup>1</sup> En lo sucesivo Tribunal responsable.

## I. ANTECEDENTES

De lo narrado por el partido actor, así como de las constancias que integran el expediente, se advierte lo siguiente:

**1. Escrito de queja.** El veintiséis de abril de dos mil veintiuno<sup>2</sup>, Jesús Manuel Martínez Peñuelas, en su calidad de representante propietario del partido Morena, presentó una queja en contra de la Coalición “Va por Sinaloa”, conformada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática y su candidato a la Gubernatura del Estado de Sinaloa, Mario Zamora Gastélum, por considerar que se incurrió en actos anticipados de campaña.

**2. Radicación, admisión, emplazamiento, y desahogo de audiencia.** El mismo veintiséis de abril, el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa radicó el procedimiento sancionador especial con la clave de queja SE/QA/PSE-011/2021; asimismo el día veintiocho de abril fue admitida, emplazando a los denunciados y al propio quejoso para que comparecieran a la audiencia de pruebas y alegatos, la cual tuvo verificativo el treinta de abril, con la comparecencia de las partes.

---

<sup>2</sup> En lo sucesivo todas las fechas se entenderán respecto de dos mil veintiuno, salvo precisión en contrario.



**3. Resolución impugnada.** Mediante resolución de cuatro de mayo de dos mil veintiuno, emitida por el Tribunal responsable dentro del procedimiento especial sancionador TESIN/PSE/14/2021, determinó que son inexistentes las infracciones atribuidas a la coalición “Va por Sinaloa” y a Mario Zamora Gastélum.

**4. Juicio de revisión constitucional electoral.** Inconforme, el nueve de mayo, Morena presentó demanda de juicio de revisión constitucional, y una vez recibidas las constancias respectivas, el Magistrado Presidente ordenó integrar y turnar el expediente **SUP-JRC-64/2021** para su trámite y sustanciación a la ponencia de la Magistrada Mónica Aralí Soto Fregoso.

**5. Radicación.** En su oportunidad la Magistrada Instructora radico el expediente en su ponencia.

## II. ACTUACIÓN COLEGIADA

La materia sobre la que versa la presente determinación compete a la Sala Superior, actuando en forma colegiada, en virtud de que implica una modificación en la sustanciación ordinaria, ya que se trata de determinar cuál es la vía para conocer, sustanciar y resolver el presente medio de impugnación, relacionado con la denuncia de actos

anticipados de campaña atribuidos a una candidata a la gubernatura del Estado de Sinaloa<sup>3</sup>.

### **III. COMPETENCIA**

La Sala Superior considera que es la competente para conocer y resolver el presente asunto, porque la controversia se relaciona con un procedimiento especial sancionador local, en el que se atribuyen las infracciones denunciadas a una Coalición y su candidato que participa en la elección del proceso electoral local que se desarrolla en Sinaloa, en el que se elegirá la gubernatura, diputaciones e integrantes de los ayuntamientos.

Lo anterior es así, porque la Ley General de Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral<sup>4</sup> establece que la distribución de competencias de las salas del Tribunal Electoral se determina atendiendo al tipo de acto reclamado, órgano responsable y/o de la elección de que se trate.

Respecto al tipo de elección, conforme al artículo 189, fracción I, incisos d) y e), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación<sup>5</sup>, esta Sala Superior es competente para conocer y resolver de los medios de impugnación

---

<sup>3</sup> En términos de lo dispuesto en el artículo 10, fracción VI, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y la jurisprudencia 11/99, de rubro: **“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR”**.

<sup>4</sup> En lo sucesivo Ley de Medios.

<sup>5</sup> En lo sucesivo Ley Orgánica.



vinculados con la elección presidencial, diputaciones federales y senadurías por el principio de representación proporcional, gubernaturas y Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México.

Por su parte, el artículo 195, fracciones III y IV, incisos b) y d), de la citada Ley Orgánica, señala que las salas regionales tienen competencia para conocer y resolver de los medios de impugnación vinculados con las elecciones de diputados y senadores por el principio de mayoría relativa; ayuntamientos, diputados locales, así como a la Legislatura y alcaldías de la Ciudad de México.

De ahí que, para establecer qué sala de este Tribunal Electoral es competente para conocer de un determinado asunto, resulta necesario atender el tipo de elección con la que está relacionada la controversia.

Ahora bien, esta Sala Superior ha sustentado que de la interpretación sistemática y funcional de la normativa que establece el sistema de distribución de competencias entre ella y las salas regionales, justamente, para darle funcionalidad a tal sistema competencial, todos los conflictos que surjan con motivo del trámite de un procedimiento administrativo sancionador (o la sustanciación de un proceso jurisdiccional en relación con tales procedimientos administrativos sancionadores en alguna de las entidades federativas), son de la jurisdicción de este Tribunal Electoral mediante juicio electoral.

**ACUERDO DE SALA  
SUP-JRC-64/2021**

De manera que, la división de competencia entre la Sala Superior y las cinco salas regionales debe atender a la calidad del sujeto denunciado o sancionado, el órgano responsable y/o el tipo de elección que se trate.

Esto es, dichos preceptos revelan la existencia de un sistema de distribución de competencias entre las salas del Tribunal, que toma como uno de sus postulados para definir la competencia el tipo de elección.

Por lo que, al tratarse de una controversia vinculada con una posible contravención a la normativa electoral durante el desarrollo de un proceso electoral local (que pudiera afectar la candidatura a una gubernatura), se considera que se actualiza la competencia de esta Sala Superior.

Similar criterio se sostuvo en los juicios electorales identificados con los números de expediente SUP-JE-13/2020, SUP-JRC-4/2020, SUP-JE-65/2020, SUP-RAP-101/2020, SUP-JRC-25/2020, SUP-JRC-14/2021 así como SUP-JRC-29/2021.

#### **IV. ANÁLISIS**

##### **Decisión**

Esta Sala Superior considera que el juicio de revisión constitucional electoral es improcedente por no ser la vía idónea para conocer la demanda presentada por Morena, por lo que se debe **reencauzar a juicio electoral**.



## Justificación

La Constitución Federal<sup>6</sup> establece que, para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, se establecerá un sistema de medios de impugnación.

Por su parte, esta Sala Superior ha sostenido que aun cuando el promovente equivoque la vía impugnativa, a fin de hacer efectiva la garantía de acceso efectivo a la justicia que tutela el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el medio de impugnación debe ser reencauzado a la vía procedente conforme a derecho, sin que esto genere algún agravio al recurrente<sup>7</sup>.

## Caso concreto.

El Tribunal local a través de un procedimiento especial sancionador declaró que son inexistentes las infracciones atribuidas a la coalición “Va por Sinaloa” y a Mario Zamora Gastélum.

---

<sup>6</sup> En términos de los artículos 41, párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción III.

<sup>7</sup> Ver **jurisprudencia 01/97**, de rubro: **MEDIO DE IMPUGNACIÓN. EL ERROR EN LA ELECCIÓN O DESIGNACIÓN DE LA VÍA NO DETERMINA NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA** Consultable en la *Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral*, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tomo Jurisprudencia, Volumen 1, páginas 434 a 436.

**ACUERDO DE SALA  
SUP-JRC-64/2021**

Inconforme con esa determinación, Morena presentó demanda de juicio de revisión constitucional electoral ante el Tribunal local.

Al respecto, esta Sala Superior considera que dicha vía es **improcedente** para resolver la controversia planteada.

Lo anterior, porque el juicio de revisión constitucional electoral es un medio de impugnación procedente para impugnar actos o resoluciones de las autoridades competentes de las entidades federativas para organizar y calificar los comicios locales o resolver las controversias que surjan durante los mismos<sup>8</sup>.

Además, el requisito de determinancia para su procedencia no es aplicable cuando se trata de impugnaciones relacionadas con actos anticipados de precampaña y campaña en un procedimiento especial sancionador.

Conforme a lo expuesto, el juicio de revisión constitucional electoral no es la vía adecuada para resolver la presente controversia, toda vez que la materia de análisis es la sentencia del Tribunal local emitida dentro de un procedimiento especial sancionador que determinó la inexistencia de actos anticipados de campaña atribuibles a la coalición “Va por Sinaloa” y a Mario Zamora Gastélum.

---

<sup>8</sup> Artículo 86, de la Ley de Medios.





Por lo anterior, la demanda se debe **reencauzar a juicio electoral**<sup>9</sup>.

Esto porque el juicio electoral se ha establecido a fin de garantizar el acceso a la tutela judicial efectiva, como medio de impugnación diverso a los previstos en la Ley de Medios, a efecto de resolver controversias en aquellos casos en que siendo competencia de este Tribunal Electoral los asuntos sometidos a su potestad, éstos no admitieran el trámite o sustanciación prevista expresamente en los existentes medios impugnativos de la mencionada ley adjetiva electoral federal.

En ese sentido, si no existe una vía específica para controvertir las sentencias de los tribunales locales dictadas dentro de procedimientos especiales sancionadores, se considera que el juicio electoral es la vía indicada.

En consecuencia, deberán remitirse los autos del medio de impugnación en que se actúa a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior, a fin de que realice las anotaciones atinentes y, en su oportunidad, devuelva los

---

<sup>9</sup> Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1, 17, párrafo segundo, 41, párrafo segundo, base V, y 99, párrafos primero y cuarto, fracción X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 184, 186, fracción X, y 189, fracción XIX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con lo estipulado en los Lineamientos Generales para la Identificación e Integración de Expedientes del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en los cuales se determinó la integración de los expedientes denominados “juicios electorales” para el conocimiento de aquellos asuntos en los cuales se controviertan actos o resoluciones en la materia que no admitan ser impugnados a través de los distintos juicios o recursos previstos en la legislación electoral adjetiva, así como en el Acuerdo Plenario de diez de abril de dos mil dieciocho.

**ACUERDO DE SALA  
SUP-JRC-64/2021**

autos a la ponencia de la Magistrada Instructora para los efectos legales procedentes.

Similar criterio se sostuvo en las resoluciones dictadas, entre otros, en los expedientes SUP-JDC-357/2017, SUP-JDC-126/2020, SUP-JDC-127/2020, SUP-JRC-23/2021 y SUP-JRC-29/2021.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

**V. ACUERDA**

**PRIMERO.** La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es formalmente **competente** para conocer del medio de impugnación.

**SEGUNDO.** Es **improcedente** el juicio de revisión constitucional electoral.

**TERCERO.** Se **reencauza** el medio de impugnación a juicio electoral.

**CUARTO.** **Remítase** el expediente del juicio al rubro indicado a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior, a fin de que realice lo precisado.

**Notifíquese** como corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y hágase la devolución de la documentación correspondiente.



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

**ACUERDO DE SALA  
SUP-JRC-64/2021**

Así, por unanimidad de votos, lo acordaron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos quien autoriza y da fe que la presente resolución se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.