

**JUICIO DE INCONFORMIDAD**

**EXPEDIENTE: SUP-JIN-372/2012**

**ACTORES: JOÉL CRUZ CRUZ  
Y OTROS**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:  
CONSEJO GENERAL DEL  
INSTITUTO FEDERAL  
ELECTORAL**

**MAGISTRADA PONENTE:  
MARÍA DEL CARMEN ALANIS  
FIGUEROA**

**SECRETARIO: MAURICIO  
HUESCA RODRÍGUEZ**

México, Distrito Federal, a tres de agosto de dos mil doce.

**VISTOS** los autos del juicio de inconformidad, identificado con la clave SUP-JIN-372/2012, promovido por Joél Cruz Cruz y otros, por su propio derecho, en contra de diversos actos atribuibles al Consejo General del Instituto Federal Electoral, relativos a la pasada elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

**R E S U L T A N D O:**

I. De la narración de hechos que hacen los promoventes en su escrito, así como de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

## **SUP-JIN-372/2012**

1. El siete de octubre de dos mil once, dio inicio el proceso electoral para renovar al titular del Poder Ejecutivo Federal, durante el periodo 2012-2018.

2. El primero de julio de dos mil doce se llevó a cabo la jornada electoral.

**III. Escrito de de demanda de juicio de inconformidad.** El primero de agosto de dos mil doce, se presentó en la Oficialía de partes de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, escrito de demanda de juicio de inconformidad presentado por Joel Cruz Cruz y otros.

**IV Turno a Ponencia.** Mediante proveído de primero de agosto de dos mil doce, el Magistrado Presidente de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, acordó integrar el expediente SUP-JIN-372/2012, y turnarlo a la ponencia de la Magistrada María del Carmen Alanis Figueroa, para para los efectos establecidos en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y

### **C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. Jurisdicción y competencia.** El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y la Sala Superior es competente para conocer del presente juicio de inconformidad, en términos de los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción II y 189, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 49, párrafo 1; 50, párrafo 1, inciso a) y 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley General

del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; por tratarse de un juicio de inconformidad, a través del cual se controvierten los resultados de la elección presidencial.

**SEGUNDO. Improcedencia.** Como se explicará, el juicio es improcedente porque los promoventes carecen de legitimación para impugnar los resultados de la elección presidencial, en términos de los artículos 9, apartado 3, 10, apartado 1, inciso c) y 54, apartado 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En el artículo 9, apartado 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se establece que debe desecharse de plano la demanda, cuando se actualiza una causa notoria de improcedencia del medio de impugnación.

El artículo 10, apartado 1, inciso c), del ordenamiento citado, establece que los medios de impugnación resultan improcedentes cuando el promovente carece de legitimación en términos de dicha legislación.

La legitimación activa consiste en la autorización que establece el legislador para que una persona, por su circunstancia especial, adquiera el carácter de parte, ya sea como actor o demandante, en un proceso determinado, la cual deriva, por regla general, de la existencia de un derecho sustantivo, atribuible al sujeto que acude ante el órgano jurisdiccional a exigir la satisfacción de una pretensión o a defenderse de ella.

Al respecto, en el artículo 54, apartado 2, de la ley procesal citada, se establece que cuando se impugne la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, por nulidad de

## **SUP-JIN-372/2012**

toda la elección, el juicio de inconformidad deberá presentarse por el representante del partido político o coalición, registrado ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral.

De lo anterior se advierte que la legislación autoriza exclusivamente al representante del partido político o coalición, registrado ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral, para promover el juicio para controvertir la elección presidencial, lo cual excluye a cualquier otro sujeto.

En el caso, del análisis integral de la demanda, se advierte que la única pretensión de los actores consiste en que se anule la elección presidencial y se reponga el proceso electivo.

Lo anterior, tal como se advierte de los siguientes extractos de la demanda:

"Que por medio del presente escrito, a nombre propio y de quienes suscribimos la presente, vengo a impugnar la elección de presidente de los estados unidos mexicanos por nulidad de toda la elección, mediante el juicio de inconformidad solicitando la declaración de NO VALIDEZ DE ESTA ELECCIÓN POR VIOLACIÓN A LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES DE ELECCIONES LIBRES, IMPARCIALES, EQUITATIVAS, CON CERTIDUMBRE, CERTEZA Y PROFESIONALISMO. Adhesión al JUICIO DE INCONFORMIDAD PARA IMPUGNAR LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS POR NULIDAD DE TODA LA ELECCIÓN, entregado el día Jueves 12 de julio de 2012 al Instituto Federal Electoral.

ACTO O RESOLUCIÓN QUE SE IMPUGNA. Los resultados consignados a favor de la coalición electoral compromiso por México, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México y su candidato a presidente de la república el C. Enrique Peña Nieto"

...

Por lo que demandamos la ANULACIÓN DE LA VOTACIÓN y la reposición del proceso electivo para que los mexicanos elijamos libremente gobierno y representantes populares."

Del análisis integral de la demanda se desprende que los actores señalan que los comicios no se celebraron en condiciones de equidad, la supuesta compra de votos, manipulación informativa en beneficio del candidato que resultó triunfador, exceso en el tope de gastos de campaña, desvío de recursos públicos e intervención indebida de autoridades públicas.

A pesar de que los actores impugnan la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, no demuestran tener el carácter de representantes de algún partido político o coalición, registrados ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral.

En efecto, de la demanda no se advierte que los actores satisfagan el requisito en cuestión y tampoco ofrecen pruebas que acrediten esa circunstancia pues se limitan a promover a nombre propio y en la foja correspondiente a las rúbricas, se pudiera inferir que pertenecen a la Alianza de Trabajadores de la Salud y Empleados Públicos, respecto de lo cual tampoco queda demostrado.

Por tanto, es notoriamente improcedente el juicio de inconformidad, pues los promoventes no acreditan tener el carácter de representantes de algún partido político, en términos del artículo 54, apartado 1, inciso a) de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo cual es suficiente para desechar de plano la demanda en estudio.

Similares criterios se sostuvieron por esta Sala Superior, al resolver los expedientes identificados con las claves SUP-JIN-365/2006 y SUP-JIN-377/2006.

**SUP-JIN-372/2012**

No obsta a lo anterior el hecho de que no se haya tramitado la demanda, en términos de los artículos 9 y 17 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, pues en observancia al principio de economía procesal, es evidente que la notoria improcedencia de la demanda no se superaría por el sólo hecho de agotar el trámite respectivo.

En cuanto a esto último, en similares condiciones se pronunció esta Sala Superior al resolver el SUP-JDC-1242/2010.

Por lo expuesto y fundado, se

**R E S U E L V E:**

**ÚNICO.** Se desecha la demanda del juicio de inconformidad promovida por Joel Cruz Cruz y otros.

**NOTIFÍQUESE personalmente** a los actores, en el domicilio señalado en autos; por **oficio**, para su conocimiento, al Consejo General del Instituto Federal Electoral con copia de esta resolución y **por estrados** a los demás interesados.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 26, párrafo 3, 28 y 29, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con los artículos 102, 103, del Reglamento Interno de este órgano jurisdiccional especializado.

Así, por **unanidad** de votos, lo resolvieron y firmaron los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. El Secretario General de Acuerdos, autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MARÍA DEL CARMEN ALANIS  
FIGUEROA**

**CONSTANCIO CARRASCO  
DAZA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**FLAVIO GALVÁN RIVERA**

**MANUEL GONZÁLEZ  
OROPEZA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**SALVADOR OLIMPO NAVA  
GOMAR**

**PEDRO ESTEBAN  
PENAGOS LÓPEZ**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**SUP-JIN-372/2012**

**MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO**