

**ACUERDO DE COMPETENCIA.**

**JUICIO DE INCONFORMIDAD.**

**EXPEDIENTE: SUP-JIN-364/2012**

**ACTOR: PARTIDO DE LA  
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:  
CONSEJO DISTRITAL DEL INSTITUTO  
FEDERAL ELECTORAL,  
CORRESPONDIENTE AL DISTRITO  
ELECTORAL FEDERAL 18, CON  
CABECERA EN ZONGOLICA,  
VERACRUZ**

**MAGISTRADO PONENTE:  
CONSTANCIO CARRASCO DAZA**

**SECRETARIO: MA. LUZ SILVA  
SANTILLÁN Y HÉCTOR DANIEL  
GARCÍA FIGUEROA**

México, Distrito Federal, a tres de agosto de dos mil doce.

**VISTOS** para acordar los autos del juicio de inconformidad identificado con la clave SUP-JIN-364/2012, integrado con motivo de la escisión hecha por la Sala Regional Xalapa, de este órgano jurisdiccional, respecto de la demanda presentada por el Partido de la Revolución Democrática en contra del Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral, correspondiente al distrito electoral federal dieciocho 18 con cabecera en Zongolica, Estado de Veracruz, a fin de controvertir el resultado del cómputo distrital de la elección de

diputados por mayoría relativa, así como la negativa de llevar a cabo el nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en diversas mesas directivas de casilla y,

**R E S U L T A N D O:**

**I. Antecedentes.** De la narración de hechos que el representante del Partido de la Revolución Democrática hace en su escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

**1. Inicio del procedimiento electoral federal.** El siete de octubre de dos mil once, el Consejo General del Instituto Federal Electoral declaró el inicio del procedimiento electoral federal ordinario dos mil once–dos mil doce (2011-2012), para elegir Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, así como diputados y senadores al Congreso de la Unión.

**2. Jornada electoral.** El uno de julio de dos mil doce se llevó a cabo la jornada electoral, a fin de elegir a los ciudadanos que ocuparán los cargos de elección popular precisados en el punto uno (1) que antecede.

**3. Sesión de cómputo distrital.** El seis de julio de dos mil doce, se llevó a cabo la sesión del Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral, correspondiente al distrito electoral federal dieciocho 18 con sede en Zongolica, Estado de

Veracruz, a fin de iniciar la sesión de cómputo distrital de la elección de diputados por el principio de mayoría relativa.

**II. Juicio de Inconformidad.** El diez de julio de dos mil doce, el Partido de la Revolución Democrática, por conducto de su representante propietario ante la autoridad responsable presentó, en el Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral, correspondiente al distrito electoral federal dieciocho 18 con cabecera en Xalapa, Estado Veracruz, escrito de demanda de juicio de inconformidad.

**III. Remisión y recepción en Sala Regional Xalapa.** Llevado a cabo el trámite respectivo, el quince de julio siguiente la autoridad responsable remitió la demanda, el informe circunstanciado, así como constancias relativas a la elección impugnada a la Sala Regional Xalapa.

**IV. Acuerdo de incompetencia y escisión.** El diecisiete de julio siguiente, la Sala Regional Xalapa emitió acuerdo por el cual se declaró incompetente para conocer respecto de la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo planteada por la promovente, así como para pronunciarse en cuanto a los argumentos hechos valer para impugnar la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. En consecuencia, ordenó escindir y remitir copia certificada de la demanda respectiva, al tenor de las siguientes consideraciones y puntos de acuerdo:

[...]

Por esa razón, lo procedente es escindir de la demanda de la elección de diputados de mayoría relativa correspondiente al distrito electoral federal 18, de Veracruz, con cabecera en Zongolica, la petición de recuento de los paquetes electorales de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, respecto de las trescientas veintinueve casillas precisadas por el actor en el apartado denominado "NO APERTURA DE PAQUETES", visible a partir de la foja sesenta y cuatro del escrito inicial; a fin de que sea la Sala Superior de este Tribunal quien de acuerdo a su competencia y atribuciones se pronuncie al respecto, para lo cual deberá remitirse a ese órgano jurisdiccional, copia certificada de la demanda.

Sirve como orientador *mutatis mutandi*, el criterio contenido en la tesis XX/2012, de rubro "**ESCISIÓN. PROCEDE CUANDO POR LA CALIDAD DE LOS PROMOVENTES Y LOS AGRAVIOS QUE SE HACEN VALER LA DEMANDA DEBE ANALIZARSE EN VÍAS IMPUGNATIVAS DISTINTAS. (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL)**".

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

#### A C U E R D A

**PRIMERO.** Esta Sala Regional es **INCOMPETENTE** para resolver la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo planteada por el actor, por estar referida a la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

**SEGUNDO.** Se **ESCINDE** la petición específicamente contenida en el apartado denominado "NO APERTURA DE PAQUETES" y se remite a la Sala Superior copia certificada de la demanda para que conforme a su competencia y atribuciones determine lo que en derecho proceda.

[...]

**V. Remisión y recepción en Sala Superior.** En cumplimiento del acuerdo precisado en el resultando que antecede, el diecinueve de julio de dos mil doce, el actuario

adscrito a la Sala Regional **Xalapa** presentó, en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, el oficio SG-JAX-3065/2012, por el cual remitió copia certificada de la demanda promovida por el Partido de la Revolución Democrática.

**VI. Turno a Ponencia.** Mediante proveído de veinte de julio del año en que se actúa, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior acordó integrar el expediente identificado con la clave **SUP-JIN-364/2012**, con las constancias relativas al expediente citado en el resultando IV (cuarto) que antecede, ordenando su turno a la Ponencia del Magistrado Constancio Carrasco Daza, para los efectos previstos en el artículo 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

**VII. Radicación.** Por auto de veinticinco de julio de dos mil doce, el Magistrado Constancio Carrasco Daza acordó radicar, en la Ponencia a su cargo, el juicio de inconformidad que motivó la integración del expediente identificado al rubro.

**VIII. Requerimiento.** En la misma fecha, el Magistrado Constancio Carrasco Daza requirió a la Sala Regional Xalapa, por conducto de su Presidenta, remitiera a esta Sala Superior copia certificada del informe circunstanciado rendido por la autoridad responsable, en el juicio de inconformidad identificado con la clave SX-JIN-14/2012 y, en su caso, de los escritos de los terceros interesados que hubieren comparecido, así como las demás constancias que considerada pertinentes.

El aludido requerimiento se desahogó el veintiséis de julio de dos mil doce.

**C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. Actuación colegiada.** La materia sobre la que versa la resolución que se emite compete a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, actuando en forma colegiada, conforme al criterio emitido por este órgano jurisdiccional, en la tesis de jurisprudencia identificada con la clave 11/99, consultable a fojas cuatrocientos trece a cuatrocientas quince de la “*Compilación 1997-2012. Jurisprudencia y tesis en materia electoral*”, volumen 1 (uno), intitulado “*Jurisprudencia*”, publicada por este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son al tenor siguiente:

**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR.** Del análisis de los artículos 189 y 199 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, destinadas a regir la sustanciación de los juicios y recursos que competen a la Sala Superior del Tribunal Electoral, se desprende que la facultad originaria para emitir todos los acuerdos y resoluciones y practicar las diligencias necesarias de la instrucción y decisión de los asuntos, está conferida a la sala, como órgano colegiado, pero que, con el objeto de lograr la agilización procedimental que permita cumplir con la función de impartir oportunamente la justicia electoral, en los breves plazos fijados al efecto, el legislador concedió a los magistrados electorales, en lo individual, la atribución de llevar a cabo todas las actuaciones necesarias del procedimiento que ordinariamente se sigue en la instrucción de la generalidad de los expedientes, para ponerlos en

condiciones, jurídica y materialmente, de que el órgano jurisdiccional los resuelva colegiadamente, pero cuando éstos se encuentren con cuestiones distintas a las ordinarias o se requiere el dictado de resoluciones o la práctica de actuaciones que puedan implicar una modificación importante en el curso del procedimiento que se sigue regularmente, sea porque se requiera decidir respecto a algún presupuesto procesal, en cuanto a la relación que el medio de que se trate tenga con otros asuntos, sobre su posible conclusión sin resolver el fondo ni concluir la sustanciación, etcétera, la situación queda comprendida en el ámbito general del órgano colegiado, para lo cual a los magistrados instructores sólo se les faculta para formular un proyecto de resolución y someterlo a la decisión plenaria de la sala.

Lo anterior, obedece a que la Sala Regional de este Tribunal Electoral, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Estado de Veracruz, por sentencia incidental de diecisiete de julio de dos mil doce, se declaró incompetente para conocer y resolver respecto de diversos argumentos planteados por el Partido de la Revolución Democrática actor, por estar vinculados con la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos y, en consecuencia, acordó que *“Se **ESCINDE** la petición contenida en el apartado denominado **“NO APERTURA DE PAQUETES”**”*.

En este orden de ideas, lo que al efecto se resuelva no constituye un acuerdo de mero trámite, porque se trata de la determinación sobre qué órgano es el competente para conocer y resolver respecto de la parte escindida de la demanda, razón por la cual se debe estar a la regla mencionada en la citada tesis de jurisprudencia y debe ser esta Sala Superior, actuando en colegiado, la que emita la resolución que en Derecho proceda.

**SEGUNDO. Determinación sobre competencia.** En concepto de esta Sala Superior, procede asumir competencia para conocer de la parte escindida por la Sala Regional Xalapa de la demanda respectiva, porque la impugnación planteada por el partido político actor está dirigida a controvertir los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de **la elección de Presidente de la República**, correspondiente al distrito electoral federal dieciocho 18 con cabecera en Zongolica, Veracruz.

En efecto, los artículos 189, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 21 bis, 50, apartado 1, inciso a) y 53, apartado 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, establecen que corresponde a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, conocer y resolver los resultados consignados en las actas de cómputo distrital respectivas, por nulidad de la votación recibida en una o varias casillas o por error aritmético, respecto de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos y consecuentemente, el nuevo escrutinio y cómputo respecto de la votación recibida en esas casillas.

En el caso, si bien en el escrito de demanda del partido político actor se señala que impugna "*Los resultados consignados en el acta de cómputo de la elección de diputados*"; lo cierto es que de la lectura integral del recurso, se advierte que solicita nuevo escrutinio y cómputo respecto de la



votación recibida en diversas mesas directivas de casilla relativas a la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

Lo anterior, porque en el apartado de la demanda titulado “NO APERTURA DE PAQUETES” textualmente expresa:

(...)

CONCEPTO DEL AGRAVIO.– Lo constituye la negativa de la autoridad electoral administrativa electoral de recontar los siguientes paquetes electorales de la elección de **Presidente de los Estados Unidos Mexicanos**, mismos que la autoridad responsable se negó a abrir y que se enumeran a continuación:

(se identifican las casillas)

Conforme a lo anterior, y a la vista de las razones que se dieron por sección y tipo de casilla para la violación denunciada se actualiza debiendo realizarse el nuevo escrutinio y cómputo de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

(...)

De manera que, en concepto de esta Sala Superior el partido político actor, clara y expresamente solicita nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en determinadas casillas relativas a la elección de Presidente de la República, por lo que la competencia para conocer respecto de la aludida pretensión recae precisamente en este órgano jurisdiccional.

En consecuencia, esta Sala Superior analizará lo relativo a las presuntas irregularidades ocurridas en la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, así como la petición de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida

en casillas instaladas para recibir la votación de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

Por lo expuesto y fundado se

**A C U E R D A:**

**PRIMERO.** Se asume competencia para conocer y resolver sobre los planteamientos y la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en casillas relativas a la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, planteadas en la escisión de la demanda presentada por el Partido de la Revolución Democrática en contra del Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral, correspondiente al distrito electoral federal dieciocho 18 con cabecera en Zongolica, Veracruz.

**SEGUNDO.** Proceda el Magistrado Constancio Carrasco Daza como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE personalmente** al actor, en el domicilio señalado en su escrito de demanda; por **correo electrónico** y **oficio**, con copia certificada anexa del presente acuerdo, del Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral, correspondiente al distrito electoral federal dieciocho 18 con cabecera en Zongolica, Veracruz; por **oficio** a la Sala Regional de la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz, y por **estrados** a los demás interesados; lo anterior con

fundamento en los artículos 26, párrafo 3, 27, 28, 29, párrafos 1, 2 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Así, por unanimidad de votos, lo acordaron los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS**

**MAGISTRADA**

**MARÍA DEL CARMEN  
ALANIS FIGUEROA**

**MAGISTRADO**

**FLAVIO GALVÁN RIVERA**

**MAGISTRADO**

**SALVADOR OLIMPO NAVA**

**MAGISTRADO**

**CONSTANCIO CARRASCO  
DAZA**

**MAGISTRADO**

**MANUEL GONZÁLEZ  
OROPEZA**

**MAGISTRADO**

**PEDRO ESTEBAN**

**SUP-JIN-364/2012  
ACUERDO DE COMPETENCIA**

**GOMAR**

**PENAGOS LÓPEZ**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO**