

JUICIO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: SUP-JIN-271/2012.

**ACTORA: COALICIÓN
"MOVIMIENTO PROGRESISTA".**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO DISTRITAL 34 DEL
INSTITUTO FEDERAL
ELECTORAL, EN TOLUCA,
ESTADO DE MÉXICO.**

**TERCERO INTERESADO:
PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL.**

**MAGISTRADO PONENTE:
MANUEL GONZÁLEZ OROPEZA.**

**SECRETARIOS: CARMELO
MALDONADO HERNÁNDEZ Y
ESTEBAN MANUEL CHAPITAL
ROMO.**

México, Distrito Federal, a veinticuatro de agosto de dos mil doce.

V I S T O S, para resolver los autos del juicio de inconformidad número SUP-JIN-271/2012, promovido por la coalición "Movimiento Progresista", integrada por los partidos políticos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento ciudadano, a través de su representante ante el Consejo Distrital responsable, en contra de los resultados del Cómputo Distrital de la elección de Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, en el proceso electoral federal 2011-

2012, en el Distrito Electoral 34 del Instituto Federal Electoral, del Estado de México, con cabecera en Toluca; y,

R E S U L T A N D O S:

PRIMERO. Antecedentes. De lo narrado por la actora y de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

I. Inicio del procedimiento electoral federal. El siete de octubre de dos mil once, el Consejo General del Instituto Federal Electoral declaró el inicio del proceso electoral federal ordinario 2011-2012, para elegir Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, así como diputados y senadores al Congreso de la Unión.

II. Jornada electoral. El primero de julio de dos mil doce se llevó a cabo la jornada electoral, a fin de elegir a los ciudadanos que ocuparán los cargos de elección popular precisados en el punto inmediato anterior.


III. Sesión de cómputo distrital. El cuatro del mismo mes y año, de conformidad con el artículo 294, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el 34 Consejo Distrital Electoral del Instituto Federal Electoral, en el Estado de México, con cabecera en Toluca, inició la sesión de cómputo distrital de la elección de Presidente de

los Estados Unidos Mexicanos.

IV. Nuevo escrutinio y cómputo parcial. Durante la sesión de cómputo distrital se llevó a cabo nuevo escrutinio y cómputo parcial de la votación recibida en las mesas directivas de casilla.

V. Cómputo distrital. Concluido el cómputo distrital, el cinco de julio de dos mil doce, se obtuvieron los siguientes resultados:

| PARTIDO | NUMERO DE VOTOS | (Con letra) |
|---|-----------------|---|
|  Partido Acción Nacional | 45,078 | Cuarenta y cinco mil setenta y ocho |
|  Coalición "Compromiso por México" | 89,946 | Ochenta y nueve mil novecientos cuarenta y seis |
|  Coalición "Movimiento Progresista" | 42,277 | Cuarenta y dos mil doscientos setenta y siete |
|  Nueva Alianza | 5,314 | Cinco mil trescientos catorce |
|  No registrados | 91 | Noventa y uno |

| PARTIDO | NUMERO DE VOTOS | (Con letra) |
|--|-----------------|--|
| Candidatos no registrados | | |
|  Votos nulos | 3,231 | Tres mil doscientos treinta y uno |
| Votación total | 185,937 | Ciento ochenta y cinco mil novecientos treinta y siete |

SEGUNDO. Juicio de inconformidad.

I. Promoción del juicio. El nueve de julio de dos mil doce, la coalición “Movimiento Progresista”, integrada por los partidos políticos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano por conducto de su representante, acreditado ante el Consejo Distrital mencionado, interpuso demanda de juicio de inconformidad, en contra de los resultados asentados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, en el proceso electoral federal 2011-2012, en el Distrito Electoral 34 del Instituto Federal Electoral, del Estado de México, con cabecera en Toluca.

II. Causas de nulidad. En dicha demanda hizo valer las causas de nulidad de la votación recibida en casilla, en términos de lo dispuesto en el artículo 75, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, según se precisa en el siguiente cuadro:

SUP-JIN-271/2012

| No. | Sección | Casilla | Causal conforme al artículo 75, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral | | | | | | | | | | | Otras. |
|-----|---------|---------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|
| | | | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) | j) | k) | |
| 1 | 5169 | B | | | | | | X | X | | | | | X |
| 2 | 5169 | C1 | | | | | | X | | | | | | |
| 3 | 5169 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 4 | 5170 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 5 | 5170 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 6 | 5170 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 7 | 5171 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 8 | 5171 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 9 | 5172 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 10 | 5172 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 11 | 5173 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 12 | 5173 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 13 | 5173 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 14 | 5174 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 15 | 5174 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 16 | 5182 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 17 | 5183 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 18 | 5184 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 19 | 5184 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 20 | 5185 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 21 | 5185 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 22 | 5186 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 23 | 5186 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 24 | 5186 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 25 | 5187 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 26 | 5187 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 27 | 5188 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 28 | 5188 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 29 | 5188 | C3 | | | | | | | | | | | | X |
| 30 | 5189 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 31 | 5189 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 32 | 5190 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 33 | 5190 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 34 | 5190 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 35 | 5191 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 36 | 5191 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 37 | 5191 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 38 | 5192 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |

SUP-JIN-271/2012

| No. | Sección | Casilla | Causal conforme al artículo 75, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral | | | | | | | | | | | Otras. | |
|-----|---------|---------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|---|
| | | | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) | j) | k) | | |
| 39 | 5193 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 40 | 5193 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 41 | 5194 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 42 | 5194 | S1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 43 | 5195 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 44 | 5197 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 45 | 5209 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 46 | 5210 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 47 | 5211 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 48 | 5212 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 49 | 5213 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 50 | 5213 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 51 | 5214 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 52 | 5214 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 53 | 5215 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 54 | 5216 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 55 | 5216 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 56 | 5217 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 57 | 5217 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 58 | 5218 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 59 | 5218 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 60 | 5219 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 61 | 5219 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 62 | 5220 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 63 | 5220 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 64 | 5221 | Cl | | | | | | | | | | | | | X |
| 65 | 5222 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 66 | 5223 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 67 | 5223 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 68 | 5224 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 69 | 5224 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 70 | 5225 | B | | | | | | | X | X | | | | | |
| 71 | 5225 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 72 | 5226 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 73 | 5226 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 74 | 5231 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 75 | 5231 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 76 | 5231 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 77 | 5232 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 78 | 5232 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |

SUP-JIN-271/2012

| No. | Sección | Casilla | Causal conforme al artículo 75, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral | | | | | | | | | | | Otras. | |
|-----|---------|---------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|---|
| | | | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) | j) | k) | | |
| 79 | 5233 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 80 | 5233 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 81 | 5234 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 82 | 5234 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 83 | 5235 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 84 | 5235 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 85 | 5236 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 86 | 5236 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 87 | 5236 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 88 | 5237 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 89 | 5237 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 90 | 5237 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 91 | 5238 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 92 | 5238 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 93 | 5239 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 94 | 5239 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 95 | 5240 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 96 | 5240 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 97 | 5240 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 98 | 5241 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 99 | 5241 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 100 | 5242 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 101 | 5242 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 102 | 5242 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 103 | 5243 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 104 | 5243 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 105 | 5244 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 106 | 5244 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 107 | 5245 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 108 | 5245 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 109 | 5245 | C2 | | | | | | | X | | | | | | |
| 110 | 5251 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 111 | 5251 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 112 | 5252 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 113 | 5252 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 114 | 5253 | B | | | | | | X | X | | | | | | X |
| 115 | 5253 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 116 | 5253 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 117 | 5254 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 118 | 5254 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |

SUP-JIN-271/2012

| No. | Sección | Casilla | Causal conforme al artículo 75, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral | | | | | | | | | | | Otras. | |
|-----|---------|---------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|---|
| | | | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) | j) | k) | | |
| 119 | 5255 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 120 | 5255 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 121 | 5255 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 122 | 5256 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 123 | 5256 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 124 | 5256 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 125 | 5257 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 126 | 5257 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 127 | 5258 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 128 | 5258 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 129 | 5258 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 130 | 5259 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 131 | 5259 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 132 | 5259 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 133 | 5260 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 134 | 5260 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 135 | 5261 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 136 | 5261 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 137 | 5261 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 138 | 5262 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 139 | 5262 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 140 | 5262 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 141 | 5263 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 142 | 5263 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 143 | 5263 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 144 | 5264 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 145 | 5264 | C1 | | | | | | | X | X | | | | | |
| 146 | 5264 | C2 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 147 | 5265 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 148 | 5265 | C1 | | | | | | | X | X | | | | | X |
| 149 | 5265 | C2 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 150 | 5273 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 151 | 5273 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 152 | 5274 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 153 | 5274 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 154 | 5274 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 155 | 5275 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 156 | 5275 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 157 | 5275 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 158 | 5276 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |

SUP-JIN-271/2012

| No. | Sección | Casilla | Causal conforme al artículo 75, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral | | | | | | | | | | | Otras. |
|-----|---------|---------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|
| | | | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) | j) | k) | |
| 159 | 5285 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 160 | 5285 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 161 | 5285 | C3 | | | | | | | | | | | | X |
| 162 | 5285 | C4 | | | | | | | | | | | | X |
| 163 | 5286 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 164 | 5286 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 165 | 5286 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 166 | 5286 | C3 | | | | | | | | | | | | X |
| 167 | 5287 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 168 | 5287 | C2 | | | | | | X | | | | | | X |
| 169 | 5287 | C3 | | | | | | | | | | | | X |
| 170 | 5288 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 171 | 5288 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 172 | 5302 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 173 | 5302 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 174 | 5303 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 175 | 5303 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 176 | 5303 | C3 | | | | | | | | | | | | X |
| 177 | 5303 | C4 | | | | | | X | | | | | | X |
| 178 | 5303 | C5 | | | | | | | | | | | | X |
| 179 | 5303 | C6 | | | | | | | | | | | | X |
| 180 | 5303 | C7 | | | | | | X | | | | | | X |
| 181 | 5304 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 182 | 5304 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 183 | 5304 | C2 | | | | | | X | | | | | | X |
| 184 | 5304 | C3 | | | | | | | | | | | | X |
| 185 | 5305 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 186 | 5305 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 187 | 5305 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 188 | 5305 | C3 | | | | | | X | | | | | | X |
| 189 | 5305 | C4 | | | | | | X | X | | | | | |
| 190 | 5306 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 191 | 5306 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 192 | 5306 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 193 | 5316 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 194 | 5316 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 195 | 5316 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 196 | 5317 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 197 | 5317 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 198 | 5317 | C3 | | | | | | | | | | | | X |

SUP-JIN-271/2012

| No. | Sección | Casilla | Causal conforme al artículo 75, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral | | | | | | | | | | | Otras. | |
|-----|---------|---------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|---|
| | | | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) | j) | k) | | |
| 199 | 5317 | C4 | | | | | | | | | | | | | X |
| 200 | 5317 | C5 | | | | | | | | | | | | | X |
| 201 | 5318 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 202 | 5318 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 203 | 5318 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 204 | 5318 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 205 | 5318 | C4 | | | | | | | | | | | | | X |
| 206 | 5319 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 207 | 5319 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 208 | 5319 | C2 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 209 | 5320 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 210 | 5320 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 211 | 5320 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 212 | 5329 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 213 | 5329 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 214 | 5329 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 215 | 5330 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 216 | 5330 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 217 | 5330 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 218 | 5330 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 219 | 5330 | C4 | | | | | | | | | | | | | X |
| 220 | 5331 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 221 | 5332 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 222 | 5332 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 223 | 5333 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 224 | 5333 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 225 | 5334 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 226 | 5334 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 227 | 5334 | C2 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 228 | 5335 | B | | | | | | | X | X | | | | | X |
| 229 | 5335 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 230 | 5335 | C2 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 231 | 5335 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 232 | 5335 | C5 | | | | | | | | | | | | | X |
| 233 | 5336 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 234 | 5336 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 235 | 5336 | C2 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 236 | 5336 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 237 | 5337 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 238 | 5337 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |

SUP-JIN-271/2012

| No. | Sección | Casilla | Causal conforme al artículo 75, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral | | | | | | | | | | | Otras. | |
|-----|---------|---------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|---|
| | | | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) | j) | k) | | |
| 239 | 5337 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 240 | 5337 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 241 | 5337 | C4 | | | | | | | | | | | | | X |
| 242 | 5338 | B | | | | | | | | X | X | X | X | X | X |
| 243 | 5338 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 244 | 5338 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 245 | 5339 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 246 | 5339 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 247 | 5339 | C2 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 248 | 5339 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 249 | 5340 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 250 | 5341 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 251 | 5341 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 252 | 5341 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 253 | 5342 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 254 | 5342 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 255 | 5343 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 256 | 5343 | C2 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 257 | 5343 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 258 | 5344 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 259 | 5345 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 260 | 5345 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 261 | 5345 | C2 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 262 | 5345 | C3 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 263 | 5345 | C4 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 264 | 5346 | B | | | | | | | X | | | | | | X |
| 265 | 5346 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 266 | 5346 | C2 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 267 | 5346 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 268 | 5347 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 269 | 5347 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 270 | 5347 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 271 | 5348 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 272 | 5348 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 273 | 5348 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 274 | 5348 | C3 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 275 | 5349 | C1 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 276 | 5349 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 277 | 5349 | C3 | | | | | | | X | | | | | | X |
| 278 | 5349 | C4 | | | | | | | X | | | | | | X |

SUP-JIN-271/2012

| No. | Sección | Casilla | Causal conforme al artículo 75, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral | | | | | | | | | | | Otras. | |
|-----|---------|---------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|---|
| | | | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) | j) | k) | | |
| 279 | 5349 | C5 | | | | | | X | | | | | | | X |
| 280 | 5349 | C6 | | | | | | X | | | | | | | X |
| 281 | 5350 | B | | | | | | X | | | | | | | X |
| 282 | 5350 | C1 | | | | | | X | | | | | | | X |
| 283 | 5350 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 284 | 5350 | C4 | | | | | | | | | | | | | X |
| 285 | 5350 | C5 | | | | | | | | | | | | | X |
| 286 | 5351 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 287 | 5351 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 288 | 5351 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 289 | 5351 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 290 | 5352 | B | | | | | | | X | X | X | X | X | X | X |
| 291 | 5353 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 292 | 5353 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 293 | 5354 | B | | | | | | X | | | | | | | X |
| 294 | 5354 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 295 | 5354 | C2 | | | | | | X | | | | | | | X |
| 296 | 5354 | C3 | | | | | | X | | | | | | | X |
| 297 | 5354 | C4 | | | | | | X | | | | | | | X |
| 298 | 5360 | B | | | | | | X | | | | | | | X |
| 299 | 5360 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 300 | 5360 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 301 | 5371 | B | | | | | | X | | | | | | | X |
| 302 | 5371 | C1 | | | | | | X | X | | | | | | X |
| 303 | 5372 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 304 | 5372 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 305 | 5372 | C2 | | | | | | X | | | | | | | X |
| 306 | 5373 | B | | | | | | X | | | | | | | X |
| 307 | 5373 | C1 | | | | | | X | | | | | | | X |
| 308 | 5398 | B | | | | | | | X | X | X | X | X | X | X |
| 309 | 5398 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 310 | 5398 | C2 | | | | | | | | | | | | | X |
| 311 | 5398 | C3 | | | | | | X | | | | | | | X |
| 312 | 5399 | B | | | | | | X | | | | | | | X |
| 313 | 5399 | C1 | | | | | | | | | | | | | X |
| 314 | 5399 | C2 | | | | | | X | | | | | | | X |
| 315 | 5399 | C3 | | | | | | | | | | | | | X |
| 316 | 5400 | B | | | | | | | | | | | | | X |
| 317 | 5400 | C1 | | | | | | X | | | | | | | X |
| 318 | 5400 | C2 | | | | | | X | | | | | | | X |

SUP-JIN-271/2012

| No. | Sección | Casilla | Causal conforme al artículo 75, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral | | | | | | | | | | | Otras. |
|-----|---------|---------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|
| | | | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) | j) | k) | |
| 319 | 5401 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 320 | 5401 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 321 | 5401 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 322 | 5401 | C3 | | | | | | | | | | | | X |
| 323 | 5402 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 324 | 5402 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 325 | 5402 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 326 | 5403 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 327 | 5403 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 328 | 5403 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 329 | 5419 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 330 | 5420 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 331 | 5421 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 332 | 5421 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 333 | 5422 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 334 | 5422 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 335 | 5422 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 336 | 5423 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 337 | 5423 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 338 | 5424 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 339 | 5424 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 340 | 5425 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 341 | 5425 | C3 | | | | | | X | | | | | | X |
| 342 | 5426 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 343 | 5426 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 344 | 5427 | B | | | | | | X | X | | | | | |
| 345 | 5428 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 346 | 5428 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 347 | 5428 | C2 | | | | | | | X | X | X | X | X | X |
| 348 | 5429 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 349 | 5430 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 350 | 5430 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 351 | 5430 | C2 | | | | | | X | | | | | | X |
| 352 | 5431 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 353 | 5431 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 354 | 5431 | C2 | | | | | | X | | | | | | X |
| 355 | 5432 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 356 | 5432 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 357 | 5433 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 358 | 5433 | C2 | | | | | | X | | | | | | X |

SUP-JIN-271/2012

| No. | Sección | Casilla | Causal conforme al artículo 75, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral | | | | | | | | | | | Otras. |
|-----|---------|---------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|
| | | | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) | j) | k) | |
| 359 | 5433 | C3 | | | | | | X | | | | | | X |
| 360 | 5434 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 361 | 5434 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 362 | 5434 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 363 | 5434 | C3 | | | | | | | | | | | | X |
| 364 | 5435 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 365 | 5435 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 366 | 5435 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 367 | 5436 | B | | | | | | X | X | | | | | X |
| 368 | 5436 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 369 | 5436 | C2 | | | | | | X | | | | | | X |
| 370 | 5436 | C3 | | | | | | X | | | | | | X |
| 371 | 5437 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 372 | 5437 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 373 | 5437 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 374 | 5437 | C3 | | | | | | | | | | | | X |
| 375 | 5437 | C4 | | | | | | | | | | | | X |
| 376 | 5438 | B | | | | | | | | | | | | X |
| 377 | 5438 | C1 | | | | | | | | | | | | X |
| 378 | 5438 | C2 | | | | | | X | | | | | | X |
| 379 | 5438 | C3 | | | | | | X | | | | | | X |
| 380 | 5440 | B | | | | | | X | | | | | | X |
| 381 | 5440 | C1 | | | | | | X | | | | | | X |
| 382 | 5440 | C2 | | | | | | | | | | | | X |
| 383 | 5440 | C3 | | | | | | | | | | | | X |
| 384 | 5440 | C4 | | | | | | | | | | | | X |
| 385 | 5440 | C5 | | | | | | X | | | | | | X |
| 386 | 5440 | C6 | | | | | | X | | | | | | X |
| 387 | 5440 | C7 | | | | | | | | | | | | X |
| 388 | 5440 | C8 | | | | | | X | | | | | | X |

III. Tercero interesado. Durante la tramitación del juicio en el que actúa, el Partido Revolucionario Institucional, por conducto de su representante propietario ante la autoridad señalada como responsable, se apersonó al presente juicio de inconformidad con el carácter de tercero interesado.

IV. Remisión y recepción en Sala Superior. El quince de julio de dos mil doce, se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el oficio número 34CD/PC/606/12, suscrito por el Presidente del 34 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de México, mediante el cual remitió la demanda del juicio de inconformidad, las constancias atinentes al trámite que se le dio ante la responsable, así como de publicación del mismo, el informe circunstanciado de ley y las demás documentales que estimó pertinentes para la resolución del juicio.

V. Turno a ponencia. Por acuerdo de dieciséis de julio de dos mil doce, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ordenó integrar el expediente con la clave SUP-JIN-271/2012 y turnarlo a la ponencia del Magistrado Manuel González Oropeza, para los efectos precisados en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Dicho acuerdo fue debidamente cumplimentado mediante oficio número TEPJF-SGA-5641/2012, de esa misma fecha, signado del Secretario General de Acuerdos de esta Sala Superior.

VI. Apertura de incidente sobre pretensión de nuevo escrutinio y cómputo. Mediante proveído de primero de agosto de dos mil doce, suscrito por el Magistrado

Instructor, se admitió a trámite el juicio de inconformidad y se ordenó la integración y apertura del incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo.

VII. Resolución en el incidente. Mediante resolución interlocutoria de tres de agosto siguiente, se determinó ante lo fundado de las causas de recuento hechas valer por la coalición inconforme, que había lugar a ordenar nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en las casillas: **5256 Contigua 1; 5343 Contigua 3; y, 5422 Contigua 1**, instaladas en el Distrito Electoral 34, del Instituto Federal Electoral, del Estado de México, con cabecera en Toluca.

VIII. Diligencia judicial. El ocho de agosto del presente año se llevó a cabo la diligencia judicial, procediendo a la realización del nuevo escrutinio y cómputo a que se refiere el apartado anterior. A su conclusión, los funcionarios judiciales que estuvieron a cargo de la misma, remitieron las constancias atinentes a esta Sala Superior.

IX. Requerimientos. Mediante acuerdos de seis y ocho de agosto de dos mil doce, el Magistrado Instructor requirió a la autoridad responsable diversa documentación e información relacionada con el juicio que ahora se resuelve. Dichos requerimientos fueron desahogados debidamente en tiempo y forma.

X. Cierre de instrucción. Por diverso proveído de veinticuatro de agosto del año en curso, el Magistrado Instructor declaró cerrada la instrucción del presente juicio, en virtud de no encontrarse pendiente prueba alguna por desahogar ni diligencia que practicar, quedando el asunto en estado de dictar la sentencia correspondiente; y,

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO. *Jurisdicción y Competencia.*

Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es competente para conocer y resolver el medio de impugnación al rubro indicado, de conformidad con lo previsto en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción II, y 189, fracción I, inciso a) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 21 bis, 50, párrafo 1, inciso a), fracción I, y 53, párrafo 1, inciso a) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por ser un juicio de inconformidad promovido por una Coalición de partidos políticos nacionales, para controvertir actos ocurridos durante la etapa de resultados y declaración de validez en un proceso electoral federal ordinario, relativos al cómputo distrital en relación con la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

SEGUNDO. *Nuevo escrutinio y cómputo.*

El cómputo distrital de una elección, según dispone el artículo 293 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, es la suma que realiza el consejo distrital respectivo, de los resultados anotados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas en un distrito electoral.

De acuerdo con el artículo 298 del mismo ordenamiento, el cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos es el resultado de contabilizar:

- 1) Los resultados consignados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas instaladas en el distrito correspondiente, para lo cual se debe seguir el procedimiento establecido en el artículo 295, párrafo 1, incisos a) al e), y h) del Código;
- 2) Los resultados consignados en el acta distrital de cómputo de los votos emitidos en el extranjero, de conformidad con los artículos 334 y 335; y,
- 3) Los resultados asentados en el acta de cómputo distrital de las actas de escrutinio y cómputo de las casillas especiales del distrito.

En el citado artículo 295 del referido ordenamiento se prevé el procedimiento a seguir para la suma de los resultados consignados en el acta de escrutinio y cómputo de las casillas. Conforme dicho procedimiento, la regla general imperante es la de únicamente tomar en cuenta los resultados de la votación asentados por los integrantes de las mesas directivas de casilla, cuidando que los datos consignados en el acta que obra en el expediente de casilla coincidan con los contenidos en el acta que obra en poder del Presidente del Consejo Distrital.

Ahora bien, en ciertas circunstancias, es necesario que el Consejo Distrital asuma sus facultades de control y depuración de tales resultados, en aras de, en la medida de lo posible, preservar el principio de certeza respecto de los mismos, mediante la realización de un nuevo escrutinio y cómputo.

Los supuestos previstos por el legislador, derivados de la reforma legal del año dos mil ocho, son los siguientes:

- a)** Cuando el acta de escrutinio y cómputo contenida en el expediente de la casilla no coincida con los resultados del acta que obra en poder del presidente del Consejo Distrital.
- b)** Cuando en tales actas se detecten alteraciones evidentes que generen duda sobre el resultado de la votación en la casilla.

c) Cuando no existiere el acta de escrutinio y cómputo en el expediente de la casilla ni obrare en poder del presidente del Consejo Distrital.

d) Cuando existan errores evidentes en las actas de escrutinio y cómputo.

En todos estos supuestos, los resultados del nuevo escrutinio y cómputo deben asentarse en el acta que corresponda, y al estar sustentados en la documentación existente en el paquete electoral, sustituyen a los anotados por los directivos de las mesas el día de la elección, cuya certeza está en duda por alguna de las causas a que se ha hecho mención.















En el presente juicio, mediante resolución interlocutoria de tres de agosto pasado, esta Sala Superior acogió en parte la pretensión de la Coalición "Movimiento Progresista" de llevar a cabo un nuevo escrutinio y cómputo en tres (3) de las doscientos sesenta y ocho (268) casillas cuyo recuento se solicitó en el distrito electoral federal 34 del Estado de México, con cabecera en Toluca. En ejecución de dicha determinación, el ocho de agosto dio inicio la diligencia jurisdiccional de recuento de los sufragios, la cual concluyó el mismo día.

Por tanto, lo conducente es deducir del cómputo distrital de la elección presidencial correspondiente al distrito electoral federal 23 del Estado de México, la votación originalmente consignada en el acta de escrutinio y cómputo de las casillas que presentaron errores evidentes en los rubros fundamentales, **5256 Contigua 1; 5343 Contigua 3; y, 5422 Contigua 1**, pues como se señaló, los resultados que deben tenerse en consideración son los obtenidos del nuevo escrutinio y cómputo.

Los resultados del nuevo escrutinio y cómputo quedaron consignados en el acta circunstanciada que de la diligencia se levantó, la cual, al estar suscrita por el Magistrado Ricardo Romero Vázquez, Presidente del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, asistido por la Licenciada Gabriela Elizeth Almazán Hernández, Secretaria de Tribunal Colegiado de Circuito, comisionados para esta actuación por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, Pedro Zamudio Godinez, Presidente del Consejo Distrital 34 del Estado de México, con cabecera en Toluca, y Pontón Pérez Nicandro, Secretario de dicho consejo distrital, además de los representantes de los partidos y coaliciones que en la misma intervinieron, de conformidad con lo ordenado en la resolución interlocutoria, merece pleno valor convictivo, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, apartados 1, inciso a) y 4, incisos b) y c), y 16, apartado 2 de la Ley

General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Los resultados obtenidos durante la diligencia jurisdiccional, conduce a la modificación del cómputo de la elección distrital en las casillas objeto de la apertura, para lo cual, a continuación se inserta un cuadro en el que, respecto de los rubros correspondientes a cada partido político, candidatos no registrados, votación anulada y votación total, se incluye una fila que se identifica como "CO", la cual contiene los datos obtenidos de las actas de escrutinio y cómputo respectivas; una segunda fila que se identifica como "NEC", la cual contiene los datos de las actas circunstanciadas de la diligencia de apertura de paquetes ordenada por esta Sala Superior y, una tercera, que se identifica como "D", la cual expresa la diferencia entre las columnas precitadas.

| |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | | | | | | | |
|---------|---|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|----|-----|-----|---|---|---|
| | PAN | | | PRI | | | PRD | | | PVEM | | | PT | | | MC | | | Nueva_Alianza | | | PRI_PVEM | | | PRD_PT_MC | | | PRD_PT | | | PRD_MC | | | PT_MC | | | Numero_Votos_Nulos | | | Num_Votos_Candidatos_No_R | | | | | | | | |
| Casilla | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | CO | NEC | DIF | | | |
| 5256-C1 | 91 | 92 | 1 | 135 | 135 | 0 | 51 | 51 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 6 | 6 | 0 | 35 | 35 | 0 | 11 | 11 | 0 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 8 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5343-C3 | 97 | 97 | 0 | 177 | 177 | 0 | 61 | 62 | 1 | 4 | 4 | 0 | 8 | 8 | 0 | 5 | 4 | -1 | 16 | 16 | 0 | 39 | 39 | 0 | 11 | 11 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 13 | 12 | -1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 5422-C1 | 140 | 141 | 1 | 218 | 218 | 0 | 47 | 47 | 0 | 4 | 4 | 0 | 5 | 5 | 0 | 1 | 1 | 0 | 15 | 15 | 0 | 40 | 39 | -1 | 15 | 15 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | -8 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

SUP-JIN-271/2012

Sobre estos resultados, el cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos correspondiente al distrito electoral federal 17 del Distrito Federal, debe rectificarse en los siguientes términos:

| Distribución final de votos a partidos políticos coaligados | | | | |
|---|--------------------------------------|----------------------------|---------------------------|-------------------------------|
| Partido | | Votación individual | Votación coalición | Votación final partido |
|  | Partido de la Revolución Democrática | 29662 | 2154 | 31816 |
|  | Partido del Trabajo | 2555 | 2154 | 4709 |
|  | Movimiento Ciudadano | 1495 | 2154 | 3649 |
|  | Partido Revolucionario Institucional | 69899 | 9185 | 79084 |
|  | Partido Verde Ecologista de México | 1677 | 9184 | 10861 |
|  | Partido del Trabajo | 2555 | 72 | 2627 |
|  | Movimiento Ciudadano | 1495 | 72 | 1567 |
|  | Partido de la Revolución Democrática | 29662 | 184 | 29846 |
|  | Movimiento Ciudadano | 1495 | 184 | 1679 |
|  | Partido de la Revolución Democrática | 29662 | 797 | 30459 |
|  | Partido del Trabajo | 2555 | 796 | 3351 |

| Distribución final votos a partidos políticos y coaligados | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----------------|
| Partido |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Votacion Total |
| Votación | 45176 | 79084 | 32797 | 10861 | 5577 | 3905 | 5314 | 3222 | 92 | 186028 |

| Votación final obtenida por los candidatos | | | | | | |
|---|--|---|---|---|---|---|
|  |  |  |  |  |  |  |
| 89945 | 45176 | 42279 | 5314 | 3222 | 92 | |

Ahora bien, como la coalición promovente también aduce la actualización de diversas causas de nulidad de votación, y su eventual acogimiento podría traducirse en la invalidación de dicha votación, y su consecuente exclusión del cómputo distrital, se procede al estudio de dichas causales de nulidad.

TERCERO. Cuestión preliminar.

La parte actora manifiesta en el capítulo de hechos de su demanda, que durante la preparación del proceso electoral y desarrollo de la campañas existieron irregularidades graves en términos de equidad de la elección integrados por rebase de topes de gastos de campaña y compra y coacción del voto por parte de la coalición Compromiso por México y su candidato en el Distrito Electoral 34 del Instituto Federal Electoral, con cabecera en Toluca, Estado de México.

Agrega que los partidos que integran la coalición antes citada y sus candidato llevaron a cabo uso de recursos públicos para favorecerse y obtener una ventaja indebida, razón por la cual, afirmó la actora, el Movimiento Progresista en la impugnación a que se refiere el artículo 52, párrafo 5, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral hará los señalamientos correspondientes en el término establecido en los artículos 55 párrafo 2 de la ley en cita; en relación con el artículo 310, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Continúa manifestando que la autoridad administrativa electoral administrativa, así como la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales, no realizaron acciones jurídicas y fácticas correspondientes con el objeto de evitar que se siguiesen realizando actos de compra o coacción de los votos consignados en las quejas cuyo número de expediente es: Q-UFRPP61/12 (entrega de tarjetas y compra de voto), Q-UFRPP22/12 (queja por violación al tope de gastos de campaña a cargo del C. Enrique Peña Nieto).

Adicionalmente, la parte actora señala en sus hechos, que las autoridades antes citadas no impidieron el reparto de dinero, tarjetas de debito, tarjetas con crédito telefónico precargado, vales de gasolina, tarjetas precargadas de tiendas de autoservicio, desvío de recursos públicos y privados en distintas modalidades, y que las irregularidades que se dieron en la

precampaña como son vales de gasolina y luego durante las campañas, las que fueron documentadas, y fueron denunciadas en las quejas presentadas en distintos meses.

Finalmente, afirma que el día uno de julio de dos mil doce se desarrolló la jornada electoral, en el que existieron irregularidades.

Esas irregularidades se refieren a las causas que posteriormente invoca la actora para solicitar el nuevo escrutinio y cómputo de las casillas que más adelante se citan.

Como se puede apreciar, la parte actora hace una relatoría de hechos, refiriendo diversas irregularidades que califica como graves, consistentes en acciones realizadas por la coalición Compromiso por México y su candidato a la Presidencia de la República, aunque también atribuye omisiones al Instituto Federal Electoral y a la Fiscalía Especial para la Atención de los Delitos Electorales, y anuncia que hará valer las irregularidades en el momento establecido por la ley para ello.

Las circunstancias relatadas por la parte actora no se encuentran vinculadas con la materia del acto reclamado, y tampoco son de aquellas cuyo análisis puede efectuarse en el juicio de inconformidad en términos de lo dispuesto en el artículo 50, párrafo 1, inciso a), fracción I, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dados

los supuestos de procedencia específicos a que se refiere dicho precepto.

Por ello, cuando en los juicios de inconformidad como es el caso, en que se controvierten los resultados distritales y que, además, se hacen valer pretensiones distintas a la que es posible analizar en este tipo de juicios, su análisis resulta inatendible dado que no es jurídicamente posible el estudio de otro tipo de cuestiones a las señaladas, ya sea que se encuentren relacionadas con etapas previas o posteriores a dichos resultados, en términos de la legislación aplicable.

En el caso, como ya se dijo, la actora refiere la existencia de irregularidades graves, relativas al rebase de topes de gastos de campaña; compra y coacción del voto por parte de la Coalición Compromiso por México y su candidato a la presidencia de la República, sí como el uso de recursos públicos para favorecerse y obtener una ventaja indebida; que la autoridad administrativa electoral y la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales no realizaron las acciones jurídicas y fácticas correspondientes, con el objeto de evitar que se siguieran realizando tales actos de compra y coacción de voto y que dichas autoridades no impidieron el reparto de dinero, tarjetas de débito, tarjetas con débito telefónico precargado, vales de gasolina, tarjetas precargadas de tiendas de autoservicio, desvío de recursos públicos y privados en distintas modalidades, fuera de la ley, en la

precampaña (vales de gasolina) durante y posteriormente a la jornada electoral.

Como puede verse, las mencionadas irregularidades van encaminadas a que esta Sala Superior declare la invalidez de la elección presidencial, pero no se dirigen más que a controvertir los resultados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, objeto del presente juicio.

Además de que la parte actora no construye argumentación alguna tendiente a demostrar que la posible nulidad en las casillas que invoca se reproduce en todas las demás del país, por lo que su pretensión final de declarar la invalidez de la elección presidencial a partir de los argumentos de nulidad de casilla invocados en el presente asunto es incurrir en el error lógico de tomar la parte por el todo (*pars pro toto*), lo cual implicaría extender las cualidades nulificantes de la irregularidad de una o varias casillas en un distrito a toda la elección en el país.

Ello es así, puesto que de forma equívoca considera que se cometieron irregularidades en la casilla que, presuntamente, actualizan causales de nulidad de la votación recibida en ella, o bien porque existieron irregularidades en el cómputo distrital de esta elección que puedan considerarse como error aritmético y que pudieran tener como consecuencia su modificación.

De ahí que, en la presente sentencia, no sea posible que, mediante el estudio de las manifestaciones anteriores, en específico las derivadas del error argumentativo en cita, se logre la modificación de los resultados del cómputo total de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, y ante ello se hace patente lo inoperante e inatendible de las alegaciones de la coalición actora, debido a que la finalidad de este tipo de medio de impugnación tiene como efecto establecer, en forma definitiva e inatacable, la cantidad de votos que obtuvo cada partido político a nivel distrital, sin que ello implique que, de forma automática, de dichos resultados derive la invalidez de la citada elección, o la declaración de Presidente electo, debido a que, se insiste, se trata de resultados parciales únicamente referidos a un distrito.

CUARTO. *Precisión de la litis.*

La litis en el presente asunto se constriñe a determinar si atendiendo a lo prescrito en la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, ha lugar o no a decretar la nulidad de la votación recibida en las casillas señaladas por la actora y, en consecuencia, si se deben modificar o no los resultados asentados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos en el distrito electoral número 34 en el Estado de México.

a) No apertura de paquetes.

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5169 | C2 |
| 5170 | B |
| 5170 | C1 |
| 5170 | C2 |
| 5171 | B |
| 5171 | C1 |
| 5172 | B |
| 5172 | C1 |
| 5173 | B |
| 5173 | C1 |
| 5173 | C2 |
| 5174 | B |
| 5174 | C2 |
| 5182 | B |
| 5183 | B |
| 5184 | B |
| 5184 | C1 |
| 5185 | C1 |
| 5185 | C2 |
| 5186 | B |
| 5186 | C1 |
| 5186 | C2 |
| 5187 | C1 |
| 5188 | C1 |
| 5188 | C2 |
| 5188 | C3 |
| 5189 | B |
| 5189 | C1 |
| 5190 | B |
| 5190 | C1 |
| 5190 | C2 |
| 5191 | C2 |
| 5192 | C1 |
| 5193 | B |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5193 | C1 |
| 5194 | B |
| 5194 | S1 |
| 5195 | B |
| 5197 | B |
| 5209 | B |
| 5210 | B |
| 5211 | B |
| 5212 | B |
| 5213 | B |
| 5213 | C1 |
| 5215 | C1 |
| 5216 | B |
| 5216 | C1 |
| 5217 | B |
| 5218 | B |
| 5219 | B |
| 5219 | C1 |
| 5220 | B |
| 5220 | C1 |
| 5221 | CI |
| 5222 | C1 |
| 5223 | C1 |
| 5225 | C1 |
| 5226 | B |
| 5226 | C1 |
| 5231 | B |
| 5231 | C1 |
| 5231 | C2 |
| 5232 | B |
| 5232 | C1 |
| 5233 | B |
| 5234 | B |
| 5234 | C1 |
| 5235 | B |
| 5235 | C1 |
| 5236 | C1 |
| 5236 | C2 |
| 5237 | B |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5237 | C1 |
| 5237 | C2 |
| 5238 | B |
| 5238 | C1 |
| 5239 | B |
| 5240 | B |
| 5240 | C1 |
| 5240 | C2 |
| 5241 | B |
| 5241 | C1 |
| 5242 | B |
| 5242 | C1 |
| 5242 | C2 |
| 5243 | C1 |
| 5244 | C1 |
| 5244 | C2 |
| 5251 | B |
| 5251 | C2 |
| 5252 | B |
| 5252 | C1 |
| 5253 | C1 |
| 5253 | C2 |
| 5254 | B |
| 5254 | C1 |
| 5255 | B |
| 5255 | C2 |
| 5256 | B |
| 5256 | C1 |
| 5256 | C2 |
| 5257 | C2 |
| 5258 | B |
| 5258 | C2 |
| 5259 | B |
| 5259 | C1 |
| 5259 | C2 |
| 5260 | B |
| 5260 | C1 |
| 5261 | B |
| 5261 | C2 |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5261 | C3 |
| 5262 | C2 |
| 5263 | B |
| 5263 | C2 |
| 5264 | B |
| 5265 | B |
| 5273 | B |
| 5274 | C1 |
| 5274 | C2 |
| 5275 | B |
| 5275 | C2 |
| 5285 | C2 |
| 5285 | C3 |
| 5285 | C4 |
| 5286 | B |
| 5286 | C1 |
| 5286 | C2 |
| 5286 | C3 |
| 5287 | C3 |
| 5302 | B |
| 5303 | C1 |
| 5303 | C2 |
| 5303 | C3 |
| 5303 | C5 |
| 5303 | C6 |
| 5304 | B |
| 5304 | C3 |
| 5305 | C2 |
| 5305 | C3 |
| 5306 | C1 |
| 5306 | C2 |
| 5316 | B |
| 5316 | C2 |
| 5317 | B |
| 5317 | C2 |
| 5317 | C3 |
| 5317 | C4 |
| 5317 | C5 |
| 5318 | C1 |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5318 | C2 |
| 5318 | C3 |
| 5318 | C4 |
| 5319 | C1 |
| 5320 | C1 |
| 5320 | C3 |
| 5329 | C1 |
| 5329 | C2 |
| 5329 | C3 |
| 5330 | B |
| 5330 | C1 |
| 5330 | C2 |
| 5330 | C3 |
| 5330 | C4 |
| 5331 | B |
| 5332 | C1 |
| 5333 | C1 |
| 5335 | C1 |
| 5335 | C3 |
| 5335 | C5 |
| 5336 | C1 |
| 5336 | C3 |
| 5337 | B |
| 5337 | C1 |
| 5337 | C2 |
| 5337 | C3 |
| 5337 | C4 |
| 5338 | B |
| 5338 | C2 |
| 5339 | B |
| 5339 | C3 |
| 5340 | C1 |
| 5341 | C1 |
| 5341 | C2 |
| 5342 | B |
| 5342 | C1 |
| 5343 | C1 |
| 5343 | C3 |
| 5344 | B |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5345 | B |
| 5345 | C1 |
| 5345 | C4 |
| 5346 | C3 |
| 5347 | B |
| 5347 | C1 |
| 5347 | C2 |
| 5348 | B |
| 5348 | C1 |
| 5348 | C2 |
| 5349 | C2 |
| 5349 | C3 |
| 5349 | C5 |
| 5349 | C6 |
| 5350 | C1 |
| 5350 | C2 |
| 5350 | C4 |
| 5350 | C5 |
| 5351 | B |
| 5351 | C1 |
| 5351 | C2 |
| 5351 | C3 |
| 5352 | B |
| 5353 | B |
| 5353 | C1 |
| 5354 | C1 |
| 5360 | C1 |
| 5360 | C2 |
| 5372 | B |
| 5372 | C1 |
| 5373 | C1 |
| 5398 | B |
| 5398 | C1 |
| 5398 | C2 |
| 5399 | C1 |
| 5399 | C3 |
| 5400 | B |
| 5400 | C1 |
| 5401 | C1 |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5401 | C2 |
| 5401 | C3 |
| 5402 | B |
| 5402 | C1 |
| 5402 | C2 |
| 5403 | B |
| 5403 | C1 |
| 5403 | C2 |
| 5421 | B |
| 5421 | C1 |
| 5422 | B |
| 5422 | C1 |
| 5422 | C2 |
| 5423 | B |
| 5423 | C2 |
| 5426 | B |
| 5426 | C1 |
| 5428 | C1 |
| 5428 | C2 |
| 5429 | B |
| 5431 | B |
| 5432 | C1 |
| 5433 | B |
| 5434 | B |
| 5434 | C1 |
| 5434 | C2 |
| 5434 | C3 |
| 5435 | B |
| 5435 | C1 |
| 5435 | C2 |
| 5436 | C1 |
| 5437 | C1 |
| 5437 | C2 |
| 5437 | C3 |
| 5437 | C4 |
| 5438 | B |
| 5438 | C1 |
| 5440 | C1 |
| 5440 | C2 |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5440 | C3 |
| 5440 | C4 |
| 5440 | C7 |

La pretensión de nulidad de los sufragios respecto de las casillas que se impugnan es **infundada**, toda vez que el hecho aducido no actualiza alguna de las causas previstas en la ley para tal efecto.

El efecto, las hipótesis de nulidad de la votación recibida en casillas están previstas en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, que es del tenor siguiente:

Artículo 75.

1. La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualesquiera de las siguientes causales:

- a) Instalar la casilla, sin causa justificada, en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente;
- b) Entregar, sin causa justificada, el paquete que contenga los expedientes electorales al Consejo Distrital, fuera de los plazos que el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señale;
- c) Realizar, sin causa justificada, el escrutinio y cómputo en local diferente al determinado por el Consejo respectivo;
- d) Recibir la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección;
- e) Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales;

- f) Haber mediado dolo o error en la computación de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación;
- g) Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de esta ley;
- h) Haber impedido el acceso de los representantes de los partidos políticos o haberlos expulsado, sin causa justificada;
- i) Ejercer violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación;
- j) Impedir, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a los ciudadanos y esto sea determinante para el resultado de la votación, y
- k) Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

Como se observa en el precepto transcrito, en los supuestos específicos contenidos en los incisos a) al j), así como en la causa genérica prevista en el inciso k), en modo alguno comprenden elementos relacionados con la no apertura de los paquetes electorales, como causa de anulación de los sufragios a las casillas instaladas el día de la jornada electoral.

Se sostiene lo anterior, porque gramatical y conceptualmente no es dable establecer identidad entre las características esenciales de los elementos fácticos a que se refieren tales

supuestos normativos, con el hecho consistente en la no apertura de paquetes electorales para recuento.

Es más, en casi todos aquellos casos, las hipótesis normativas prevén hechos que se producen el día de la jornada electoral, puesto que se refieren a irregularidades en los actos de: ubicación e instalación de la casilla, en el local determinado por el Consejo respectivo, hasta el ejercicio del escrutinio y cómputo de los votos; participación en la mesa de los representantes de los partidos políticos; recepción de los sufragios el día, las horas y por las personas autorizadas, conforme a lo dispuesto en la ley; legalidad y libertad del ejercicio del voto; calificación y conteo de los sufragios; entrega de los paquetes electorales en tiempo y forma, e irregularidades graves.

La causa consistente en dolo o error en el escrutinio y cómputo de los votos, si bien puede producirse en el realizado en la mesa directiva de casilla, así como en la instancia distrital, lo cierto es que dicha irregularidad la constituyen sustancialmente los errores aritméticos en la calificación, asignación y conteo de los sufragios; errores que resultan inexplicables o insubsanables y que son determinantes en el resultado de la votación; lo cual, como supuesto jurídico concreto de nulidad de los sufragios, es distinto a la mera omisión o negativa de realizar la apertura de paquetes electorales.

La supuesta irregularidad aducida por la parte enjuiciante en realidad tiene la naturaleza de una infracción procesal, que necesariamente debe ser objeto de incidente de nuevo escrutinio y cómputo previsto en el artículo 21 Bis de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

La naturaleza apuntada la informa el artículo 295 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que establece en su apartado 1, inciso b), así como en el apartado 2, las causas en las que procede la apertura de paquetes electorales para la nueva realización escrutinio y cómputo, así como el procedimiento a seguir en esos casos.

Precisamente, la inobservancia de los casos establecidos en la ley para recuento, en la sede distrital, es lo que debe hacerse valer en la vía incidental apuntada, en donde debe realizarse el análisis y, en su caso, la reparación de dicho procedimiento en la instancia jurisdiccional.

De esa manera, la resolución que resuelva sobre las cuestiones atinentes a la omisión o negativa de recuento de sufragios, tendrá la calidad de cosa juzgada sobre esos puntos, pues evidentemente del artículo 21 Bis invocado se desprende la calidad de incidente de previo y especial pronunciamiento.

Por ende, carecen de validez jurídica las afirmaciones de la parte actora, consistentes en que la no apertura de los paquetes electorales es una causa de nulidad de los sufragios, pues como se ha visto, lo relacionado con dicho recuento en realidad constituye una fase procedimental que ha sido examinada y, respecto de la cual, ya existe una determinación jurisdiccional, que estimó parcialmente fundados los motivos que se expresaron para justificar la petición de recuento.

En consecuencia, es de desestimarse la petición de nulidad de los sufragios, toda vez que, como ha quedado evidenciado, el hecho consistente en la negativa u omisión de apertura de paquetes electorales no constituye una causa de nulidad de la votación recibida en casilla.

b) Los folios de las actas no coinciden con el total de boletas recibidas; y las boletas recibidas en el acta de la jornada menos las boletas sobrantes, no coinciden con el total de boletas sacadas (votos).

La parte actora solicita la nulidad de la votación recibida en casilla por errores entre rubros auxiliares (boletas entregadas y/o boletas sobrantes) o entre estos y algún rubro fundamental (total de ciudadanos que votaron, boletas sacadas de las urnas (votos) y/o votación total emitida), su causa de pedir es **inatendible**, en virtud de que la coalición actora no plantea en su demanda un error al comparar los rubros fundamentales de

las actas, sino que hace depender dicho error de una operación matemática, la cual tiene por objeto evidenciar una supuesta inconsistencia en rubros accesorios, situación no prevista como causa de nulidad de la votación recibida en casilla por el artículo 75 de la Ley General de Medios ya citada.

En efecto, la Sala Superior ha sostenido consistentemente el criterio que para que proceda la nulidad de la votación recibida en casilla, se requiere, bajo ciertas modalidades, que alguno de los tres rubros fundamentales sea discordante con otros de entre ellos y, que ello sea determinante para el resultado final de la elección en dicha casilla.

En diversas sentencias, este órgano jurisdiccional ha sostenido que para el análisis de los elementos de la causa de nulidad por error o dolo, se deben comparar los tres rubros fundamentales: a) total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal de electores; b) boletas sacadas de las urnas, y c) votación total emitida. Asimismo esta Sala ha sostenido que las boletas sobrantes sólo constituyen un elemento auxiliar que sólo debe ser tomado en cuenta en determinados casos.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia identificada con la clave 8/97, cuyo rubro es el siguiente: **“ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O**

ILEGIBLES O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN”.

Las casillas donde la actora solicita la nulidad porque, a su juicio, los folios de las actas no coinciden con el total de boletas recibidas, son las siguientes:

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5169 | B |
| 5182 | B |
| 5187 | B |
| 5191 | B |
| 5191 | C1 |
| 5192 | C1 |
| 5194 | B |
| 5214 | C1 |
| 5217 | C1 |
| 5219 | C1 |
| 5223 | B |
| 5224 | B |
| 5224 | C1 |
| 5233 | C1 |
| 5236 | B |
| 5238 | C1 |
| 5243 | B |
| 5245 | B |
| 5245 | C1 |
| 5251 | C2 |
| 5253 | B |
| 5254 | B |
| 5255 | C1 |
| 5257 | B |
| 5258 | C1 |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5259 | C1 |
| 5262 | B |
| 5262 | C1 |
| 5263 | C1 |
| 5264 | C2 |
| 5265 | C1 |
| 5265 | C2 |
| 5273 | C1 |
| 5274 | B |
| 5275 | C1 |
| 5276 | C1 |
| 5285 | B |
| 5287 | C1 |
| 5287 | C2 |
| 5288 | C1 |
| 5302 | C1 |
| 5303 | C4 |
| 5303 | C7 |
| 5304 | C1 |
| 5305 | B |
| 5305 | C1 |
| 5306 | B |
| 5316 | C1 |
| 5318 | B |
| 5319 | B |
| 5319 | C2 |
| 5320 | B |
| 5332 | B |
| 5333 | B |
| 5334 | B |
| 5334 | C1 |
| 5334 | C2 |
| 5335 | B |
| 5335 | C2 |
| 5336 | B |
| 5336 | C2 |
| 5338 | C1 |
| 5339 | C1 |
| 5339 | C2 |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5341 | B |
| 5343 | C2 |
| 5345 | C2 |
| 5345 | C3 |
| 5346 | B |
| 5346 | C1 |
| 5346 | C2 |
| 5348 | C3 |
| 5349 | C1 |
| 5349 | C3 |
| 5349 | C4 |
| 5349 | C5 |
| 5349 | C6 |
| 5350 | B |
| 5354 | B |
| 5354 | C2 |
| 5354 | C3 |
| 5354 | C4 |
| 5360 | B |
| 5371 | B |
| 5371 | C1 |
| 5372 | C2 |
| 5373 | B |
| 5373 | C1 |
| 5398 | C3 |
| 5399 | B |
| 5399 | C2 |
| 5400 | C1 |
| 5400 | C2 |
| 5401 | B |
| 5419 | C1 |
| 5420 | C1 |
| 5424 | B |
| 5424 | C1 |
| 5425 | B |
| 5425 | C3 |
| 5428 | B |
| 5430 | B |
| 5430 | C1 |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5430 | C2 |
| 5431 | C1 |
| 5431 | C2 |
| 5432 | B |
| 5432 | C1 |
| 5433 | B |
| 5433 | C2 |
| 5433 | C3 |
| 5436 | B |
| 5436 | C2 |
| 5436 | C3 |
| 5437 | B |
| 5438 | C2 |
| 5438 | C3 |
| 5440 | B |
| 5440 | C1 |
| 5440 | C5 |
| 5440 | C6 |
| 5440 | C8 |

Por su parte, la actora solicita la nulidad porque, según afirma, las boletas recibidas en el acta de la jornada menos las boletas sobrantes, no coinciden con el total de boletas sacadas (votos), en las siguientes casillas.

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5182 | B |
| 5191 | B |
| 5192 | C1 |
| 5214 | B |
| 5217 | C1 |
| 5218 | C1 |
| 5219 | C1 |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5223 | B |
| 5224 | C1 |
| 5233 | C1 |
| 5239 | C1 |
| 5243 | B |
| 5245 | B |
| 5245 | C1 |
| 5253 | B |
| 5254 | B |
| 5255 | C1 |
| 5258 | C1 |
| 5259 | C1 |
| 5262 | B |
| 5262 | C1 |
| 5263 | C1 |
| 5264 | C2 |
| 5273 | C1 |
| 5274 | B |
| 5275 | C1 |
| 5276 | C1 |
| 5287 | C1 |
| 5287 | C2 |
| 5288 | B |
| 5288 | C1 |
| 5304 | C1 |
| 5304 | C2 |
| 5305 | B |
| 5305 | C1 |
| 5316 | C1 |
| 5318 | B |
| 5319 | B |
| 5320 | B |
| 5332 | B |
| 5333 | B |
| 5334 | B |
| 5334 | C1 |
| 5334 | C2 |
| 5335 | B |
| 5336 | B |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5336 | C2 |
| 5338 | C1 |
| 5339 | C1 |
| 5339 | C2 |
| 5341 | B |
| 5343 | C2 |
| 5345 | C2 |
| 5345 | C3 |
| 5346 | B |
| 5346 | C1 |
| 5346 | C2 |
| 5348 | C3 |
| 5349 | C4 |
| 5349 | C5 |
| 5349 | C6 |
| 5350 | B |
| 5354 | B |
| 5354 | C2 |
| 5354 | C3 |
| 5354 | C4 |
| 5360 | B |
| 5371 | C1 |
| 5372 | C2 |
| 5373 | C1 |
| 5399 | C2 |
| 5400 | C1 |
| 5400 | C2 |
| 5401 | B |
| 5419 | C1 |
| 5420 | C1 |
| 5424 | B |
| 5424 | C1 |
| 5425 | B |
| 5425 | C3 |
| 5428 | B |
| 5430 | C1 |
| 5430 | C2 |
| 5431 | C1 |
| 5431 | C2 |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5432 | B |
| 5432 | C1 |
| 5433 | B |
| 5433 | C2 |
| 5433 | C3 |
| 5436 | B |
| 5436 | C2 |
| 5436 | C3 |
| 5437 | B |
| 5438 | C2 |
| 5438 | C3 |
| 5440 | C5 |

c) Es mayor el número de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo lugar.

De igual manera, la parte actora solicita la nulidad de la votación recibida en diversas casillas al estimar que el número de votos nulos es mayor a la diferencia de votos entre el primero y el segundo lugar, petición que es inatendible, por tratarse de un supuesto de nulidad no previsto en la ley de la materia.

Las casillas que se encuentran en este supuesto son las siguientes:

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5305 | C3 |
| 5435 | C1 |

En concepto de esta Sala Superior son **infundados** los argumentos expresados por la coalición demandante, que se analizan en este apartado, dado que la causa que aduce para que se decrete la nulidad de la votación recibida en mesa directiva de casilla, no es causal de nulidad de las contempladas en el artículo 75, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Es más, el argumento aducido por la actora como causal de nulidad de la votación recibida en las mesas directivas de casilla, es una de las causales de nuevo escrutinio y cómputo prevista en el artículo 295, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En ese contexto, se advierte que la enjuiciante no hace valer una auténtica causal de nulidad de la votación recibida en mesa directiva de casilla, sino una relativa al nuevo escrutinio y cómputo, lo cual no puede tener como efecto que se declare la nulidad de la votación recibida en mesa directiva de casilla como lo solicita la coalición actora, de ahí lo infundado del argumento en estudio.

QUINTO. Instalación de casilla en lugar distinto. La actora hace valer la causal de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de la votación recibida en la siguiente casilla: **5352 B**.

En su demanda, la actora manifiesta como argumentos de su pretensión, los siguientes:

[...]

| SECCION | CASILLA | IRREGULARIDAD |
|---------|---------|--|
| 5352 | B | SE CAMBIO LA CASILLA DEBIDO A LAS CONDICIONES CLIMATOLÓGICAS |

[...]

Expuestos los argumentos que hace valer la parte enjuiciante, se estima conveniente precisar el marco normativo en que se sustenta la causal de nulidad de mérito.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 241, párrafos 1 y 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, las casillas deben instalarse, esencialmente, en lugares de fácil y libre acceso para los electores, que garanticen la libertad y el secreto del voto; debiendo preferirse los locales ocupados por escuelas u oficinas públicas.

Con el objeto de que los electores conozcan la ubicación de la casilla en la que emitirán su voto, los artículos 242 y 243 del código de la materia, establecen que los Consejos Distritales deberán dar publicidad a las listas de los lugares en que serán instaladas, para lo cual, deberán fijarlas en los edificios y lugares públicos de mayor concurrencia en el distrito.

De la lectura de los anteriores dispositivos se advierte que el establecimiento y publicación de un lugar determinado para la instalación de la casilla, tutela, especialmente, el principio de certeza que permite a los electores conocer el lugar en donde deberán ejercer el derecho al sufragio.

Sin embargo, el día de la jornada electoral, en la fase de la instalación de las casillas, pueden presentarse diversas circunstancias que obliguen a los funcionarios de las mesas directivas de casilla a cambiar su ubicación, como son: a) que no exista el local indicado; b) que se encuentre cerrado o clausurado; c) que se trate de un lugar prohibido por la ley; d) que no permita asegurar la libertad o el secreto del voto o el fácil y libre acceso de los electores; e) que no garantice la realización de las operaciones electorales en forma normal; o, f) que el Consejo Distrital así lo disponga por causa de fuerza mayor o caso fortuito.

Estos supuestos se consideran causas justificadas para la instalación de una casilla en un lugar distinto al señalado, y se encuentran previstas en el artículo 262 del código de la materia, el cual, en su párrafo 2, establece que en cualesquiera de dichos casos, la casilla deberá quedar instalada en la misma sección y en el lugar adecuado más próximo, debiéndose dejar aviso de la nueva ubicación en el exterior del lugar original que no reunió los requisitos.

En términos de lo previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acrediten los supuestos normativos siguientes:

a) Que la casilla se instale en un lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital respectivo; y,

b) Que el cambio de ubicación se realice sin justificación legal para ello.

Para que se acredite el primer supuesto normativo de la causal de nulidad en análisis, será necesario que la parte actora pruebe que el lugar donde se instaló la casilla es distinto al que aprobó y publicó el Consejo Distrital respectivo.

En cuanto al segundo supuesto normativo, se deberán analizar las razones que, en su caso, haga valer la autoridad responsable para sostener que el cambio de ubicación de casilla atendió a la existencia de una causa justificada prevista en el citado artículo 262 del código de la materia; valorando aquellas constancias que aporte para acreditarlo.

Luego entonces, la votación recibida en casilla se declarará nula, cuando se actualicen los dos supuestos normativos que integran la causal en estudio, salvo que de las propias constancias de

autos quede demostrado que no se vulneró el principio de certeza protegido por la causal, respecto del conocimiento que deben tener los electores del lugar donde deben ejercer su derecho al sufragio, es decir, que las irregularidades aducidas no fueron determinantes para el resultado de la votación.

En el presente caso, para determinar la procedencia de la pretensión de la actora es necesario analizar las constancias que obran en autos, en particular, las que se relacionan con los agravios en estudio, y que son: a) lista de ubicación e integración de las mesas directivas de casilla publicadas el primero de julio del año en curso -comúnmente llamadas encarte-; b) acta de la jornada electoral; c) acta de escrutinio y cómputo; y d) Incidentes: Sede Distrital del Sistema de Información sobre el Desarrollo de la Jornada Electoral (SIJE), respecto de la casilla cuya votación se impugna y en las cuales consten hechos relacionados con la causal en análisis. Documentales que al tener el carácter de públicas y no existir prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieren, se les concede valor probatorio pleno, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 14, párrafo 4, incisos a) y b), y 16, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; además de los diversos medios de convicción que aporten las partes, que serán analizados en relación a la casilla respecto de la cual fueron ofrecidos y cuyo valor probatorio se determinará con base en lo dispuesto en los artículos 14, 15 y 16 de la citada ley adjetiva electoral.

Ahora bien, del análisis preliminar de las constancias antes aludidas, y con el objeto de sistematizar el estudio del agravio formulado por la actora, a continuación se presenta un cuadro comparativo en el que se consigna la información relativa al número de casilla; la ubicación de la casilla publicada en el encarte de primero de julio de dos mil doce, así como la precisada en las actas de la jornada electoral; y, por último, se incluye un apartado referente a observaciones, en el cual quedarán señaladas las circunstancias especiales que puedan ser tomadas en cuenta para la resolución de los casos concretos. De acuerdo a lo anterior, se obtienen los datos siguientes:

| No. | CASILLA | UBICACIÓN ENCARTE | UBICACIÓN ACTA JORNADA | OBSERVACIONES |
|-----|---------|--|--|--|
| 1 | 5352-B | FRENTE AL LOCAL DE LA SEÑORA PATRICIA GARCÍA DÍAZ, PALOMA TORCAZA, NÚMERO 1; FRACCIONAMIENTO S LAS PALOMAS; TOLUCA; CÓDIGO POSTAL 50261, ESQUINA AVENIDA LAS PALOMAS | PALOMA TORCAZA NÚMERO 1, FRACCIONAMIENTO LAS PALOMAS | Acta de jornada: Cambio de casilla por clima Incidentes: Sede Distrital del Sistema de Información sobre el Desarrollo de la Jornada Electoral (SIJE): Se cambió la casilla debido a las condiciones climatológicas. Se cambió a Paloma Rizada número 30, Colonia Las Palomas, estando de acuerdo los representantes. |

Con base en la información precisada en el cuadro que antecede, se procederá a ponderar si en la casilla cuya votación se

impugna, se acreditan los supuestos normativos que integran la causal de nulidad invocada.

Como es posible advertir del cuadro que antecede, la casilla fue instalada en lugar distinto al designado por el Consejo Distrital.

Sin embargo, del análisis del acta de la jornada electoral, específicamente del apartado correspondiente a la instalación de la casilla, así como del documento denominado Incidentes: Sede Distrital del Sistema de Información sobre el Desarrollo de la Jornada Electoral (SIJE) levantada por el Coordinador distrital en el mencionado distrito electoral federal, se observa que el cambio de ubicación se debió a las condiciones climatológicas que se presentaron el día de la jornada electoral, circunstancia que, a juicio de esta Sala, no garantiza la realización de las operaciones electorales en forma normal, constituyendo una causa justificada para el cambio de ubicación de la casilla, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 262, párrafo 1, inciso d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Así, respecto de la citada casilla, los integrantes de la mesa directiva, en acuerdo con los representantes presentes de los partidos políticos determinaron cambiar la ubicación de las mismas, debido a las condiciones climatológicas que imperaban en el lugar, el día de la jornada electoral, de lo cual se da cuenta en el acta de jornada electoral y en el referido reporte de incidentes.

En estas condiciones, debe considerarse que la decisión tomada por los funcionarios de las respectivas mesas directivas y los representantes de los partidos políticos acreditados, para instalar la casilla citada en un sitio diverso al publicado en el encarte, estuvo apegada a derecho, toda vez que tal determinación atendió a una causa justificada que se encuentra prevista en el inciso d) del artículo 262, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Además, en dicho cambio, se observaron las formalidades previstas en el párrafo 2, del mencionado artículo 262, ya que, como se desprende del respectivo reporte de incidentes, la casilla se instaló en la misma sección del sitio publicado en el encarte y en el lugar adecuado más próximo, al indicarse que se instaló en Paloma Rizada número 30, colonia Las Palomas, es decir, en la misma calle, solo que en un número diferente.

Cabe señalar que, en el caso de referencia, no se advierte la existencia de algún otro incidente durante el desarrollo de la jornada electoral. Consecuentemente, se consideran **infundados** los argumentos expresados por la parte actora.

SEXTO. Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. La parte actora invoca la causa de nulidad prevista en el párrafo 1, inciso e), del artículo 75, de

la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en las casillas **5253 B y 5398 B**.

En su demanda la actora expone lo siguiente:

1. Durante toda la jornada electoral, personas que no se encontraban en la publicación oficial y definitiva de integración y ubicación de casillas expedida por el consejo electoral respectivo del Instituto Federal Electoral, fungieron como funcionarios de la misma.

Con lo anterior, se vulneraron los principios de certeza, legalidad y seguridad jurídica en la integración de las mesas directivas y constituye una causal de nulidad de la votación recibida en casillas, conforme a lo dispuesto por el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

2. Se incumplió con lo previsto por los artículos 154 a 156 y 239 a 244, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales ya que en éstos se establece el procedimiento para la instalación y, en su caso, sustitución de funcionarios de mesa directiva de casilla, sin que en el caso concreto, se hubiere actualizado alguno de los supuestos legales previstos

Al respecto, cabe precisar que si bien la coalición actora en su escrito de demanda precisa que se acreditó la hipótesis prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso h), de la citada ley general (haber impedido el acceso de los representantes de los partidos

políticos o haberlos expulsado, sin causa justificada) lo cierto es que su argumento va dirigido a controvertir el que la votación fue recibida por funcionarios que no se encontraban facultados para tal efecto.

Al rendir su informe la autoridad responsable señaló que:

“En lo referente a la sección 5253 Básica en la que fungió como segundo Escrutador el Ciudadano Santiago Cárdenas Cruz, en ningún momento este Órgano Electoral vulneró los principios de legalidad y certeza consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el Código de la materia, los recurrentes hacen esta manifestación, pero de forma incorrecta, en virtud de que el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en su artículo 260 numeral 1, inciso a) que a la letra dice:

...

Derivado de lo anterior, este supuesto, refiere claramente que si no se instala la casilla a las 8:15 horas, el presidente designará a los funcionarios necesarios para su integración en primer término entre los propietarios y suplentes y en ausencia de estos, entre los electores que se encuentren en la casilla, por tal motivo la ciudadana Ma. Del Carmen Alcántar Arcos, Presidenta de la Mesa Directiva de la Casilla 5253 Básica hizo valer las facultades que le concede el código de la Materia, designando al ciudadano en mención, quien se encontraba formado de entre los electores que acudieron a emitir su voto; por lo que decidió adoptar el criterio consagrado por la norma, razón suficiente para que se acredite la legalidad y certeza jurídica en virtud de que lo dicho por la norma, es restrictivo más no limitativo, de que tipo de ciudadano se deberá elegir en ausencia de propietarios y suplentes, acreditando de manera fehaciente que con la designación de ninguna forma existió dolo por parte del ciudadano en comento, ciñendo su actuación conforme a derecho, desde el inicio al final de su actuación como funcionario de casilla emergente, situación que se acredita con el acta de jornada electoral y hojas de incidentes. Cabe destacar que el C. Santiago Cárdenas Cruz e integró la Mesa Directiva de Casilla con el cargo de Segundo Escrutador, por lo que su actuación durante la Jornada Electoral fue restringida y no tomó decisiones relevantes en el funcionamiento de la misma.”

Ahora bien, para analizar la causal de nulidad planteada, es conveniente considerar que esta Sala Superior ha sostenido que el procedimiento de escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla está compuesto de reglas específicas, que deben seguirse de manera sistemática, y se conforma por etapas sucesivas que se desarrollan de manera continua y ordenada.

Al respecto, el artículo 154, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales establece, que las mesas directivas de casilla son los órganos electorales formados por ciudadanos, facultados para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones en que se dividan los trescientos distritos electorales.

Los artículos 155 y 156, del propio código comicial establecen cómo se conforman las mesas directivas de casilla y los requisitos que deben reunir las personas que las integran.

En el título tercero *"De la Jornada Electoral"*, Capítulo Primero, intitulado *"De la instalación y Apertura de casillas"*, se establece lo siguiente:

- El artículo 259, párrafo 4, inciso b), del citado ordenamiento, dispone que durante el día de la elección se levantará el acta de la jornada electoral, la cual contendrá entre otros datos, el nombre y firma en su caso, de las personas que actuaron como funcionarios de casilla.

- El artículo 260 establece que la instalación de la casilla se realizará por el presidente, secretario y escrutadores de las mesas directivas de casilla nombrados como propietarios, a partir de las ocho horas con quince minutos del día de la elección, debiendo respetar las reglas siguientes:

a) Si estuviera el presidente, éste designará a los funcionarios necesarios para su integración, recorriendo, en primer término y en su caso, el orden para ocupar los cargos de los funcionarios ausentes con los propietarios presentes y habilitando a los suplentes presentes para los faltantes, y en ausencia de los funcionarios designados, de entre los electores que se encuentren en la casilla;

b) Si no estuviera el presidente, pero estuviera el secretario, éste asumirá las funciones de presidente de la casilla y procederá a integrarla en los términos señalados en el inciso anterior;

c) Si no estuvieran el presidente ni el secretario, pero estuviera alguno de los escrutadores, éste asumirá las funciones de presidente y procederá a integrar la casilla de conformidad con lo señalado en el inciso a);

d) Si sólo estuvieran los suplentes, uno de ellos asumirá las funciones de presidente, los otros las de secretario y primer escrutador, procediendo el primero a instalar la casilla nombrando a los funcionarios necesarios de entre los electores

presentes, **verificando previamente que se encuentren inscritos en la lista nominal de electores de la sección correspondiente** y cuenten con credencial para votar;

e) Si no asistiera ninguno de los funcionarios de la casilla, el Consejo Distrital tomará las medidas necesarias para la instalación de la misma y designará al personal encargado de ejecutarlas y cerciorarse de su instalación;

f) Cuando por razones de distancia o de dificultad de las comunicaciones, no sea posible la intervención oportuna del personal del Instituto Federal Electoral designado, a las diez horas, los representantes de los partidos políticos ante las mesas directivas de casilla designarán, por mayoría, a los funcionarios necesarios para integrar las casillas de entre los electores presentes, **verificando previamente que se encuentren inscritos en la lista nominal de electores de la sección correspondiente y cuenten con credencial para votar; y**

g) En todo caso, integrada conforme a los anteriores supuestos, la mesa directiva de casilla, iniciará sus actividades, recibirá válidamente la votación y funcionará hasta su clausura.

Además, en el supuesto previsto en el inciso f), enunciado con anterioridad, será menester que se cumpla lo siguiente:

a) La presencia de un juez o notario público, quien tiene la obligación de acudir y dar fe de los hechos; y

b) En ausencia del juez o notario público, bastará que los representantes expresen su conformidad para designar, de común acuerdo, a los miembros de la mesa directiva.

Finalmente, en el párrafo 3, del artículo en mención, se establece que los nombramientos que se hagan conforme a lo dispuesto en el párrafo 1 de este artículo, deberán recaer en electores que se encuentren en la casilla para emitir su voto; en ningún caso, podrán recaer los nombramientos en los representantes de los partidos políticos.

En consecuencia, los electores que sean designados como funcionarios de mesa directiva de casilla, ante la ausencia de los propietarios o suplentes nombrados por la autoridad electoral, pueden corresponder a la casilla básica, o bien, a la contigua o contiguas instaladas en la misma sección, **porque en cualquier caso se trata de ciudadanos residentes en dicha sección.**

En el presente juicio, la parte promovente argumenta que en la casilla **5253 B**, la votación fue recibida por persona distinta a las autorizadas por el Instituto Federal Electoral, en virtud de que quien sustituyó al funcionario propietario designado no pertenece a la sección de la casilla respectiva; mientras que en la diversa casilla **5398 B**, la coalición impetrante aduce que la casilla se abrió a las 09:10 porque no había funcionarios y los tuvieron que tomar de la fila.

Conforme a lo anterior, este órgano jurisdiccional electoral federal estima que la causal invocada debe analizarse atendiendo a la coincidencia plena que debe existir entre los ciudadanos que fueron designados previamente por el Consejo Distrital para fungir como funcionarios de casilla el día de la jornada electoral y los datos asentados en el acta de jornada electoral, escrutinio y cómputo así como el encarte correspondiente.

Ahora bien, para determinar lo conducente, se presenta un cuadro esquemático con la identificación de la casilla, los nombres de los funcionarios elegidos por el Consejo Distrital y de aquellos que actuaron el día de la jornada electoral en dichas casillas, así como una columna de observaciones, en la cual se precisa, en su caso, si el funcionario indicado por la actora fue designado por la autoridad electoral y, en caso contrario, si esa persona pertenece o no a la sección respectiva, y la fuente de la que se obtiene esa información.

Los datos del cuadro se obtuvieron de los documentos siguientes: **1.** Copias certificadas de las actas de jornada electoral; **2** Copias certificadas de las actas de escrutinio y cómputo; **3.** Publicación final de la lista de funcionarios de casilla, realizada por la autoridad administrativa electoral (encarte); **4.** Lista nominal de electores de las secciones **5253 B y 5398 B**, correspondientes al Distrito 34 con cabecera en Toluca de Lerdo, Estado de México; y **5.** Acuerdo del 34 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de

SUP-JIN-271/2012

México, por el que se autoriza realizar la sustitución de funcionarios de mesas directivas de casilla por causas supervenientes, de veintiséis de junio de dos mil doce.

Los medios de convicción enunciados con anterioridad, son documentos públicos y, por ende, tienen valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 14, párrafo 4, incisos a) y b) y 16, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

| Casilla | Funcionarios designados por el Consejo Distrital (encarte) | Funcionarios que actuaron el día de la jornada electoral | Observaciones |
|----------------|--|---|--|
| 5253 B | Presidente: Ma. Del Carmen Alcantar Arcos Secretario: Margarita Socorro Arizmendi Primer Escrutador: Juan Antonio Sánchez Castañeda Segundo Escrutador: Ana Itzel Velázquez Lechuga Suplente 1: Anselmo Bastida Fonseca Suplente 2: José Antonio Campuzano Álvarez Suplente 3: Magali Caballero Monroy | Presidente: Ma. Del Carmen Alcantar Arcos Secretario: Margarita Socorro Arizmendi Primer Escrutador: Ana Itzel Velázquez Lechuga Segundo Escrutador: Santiago Cárdenas Cruz | No fue designado por la autoridad administrativa electoral y no pertenece a la sección, según informe del Consejo responsable y listado nominal. |
| 5398 B | Presidente: Fabiola Flores Aguirre Secretario: Lorena García Suárez Primer Escrutador: Juan José Aguirre Mejía Segundo Escrutador: Celia Archundia Flores Suplente 1: Jhoana García López Suplente 2: Iván Ever González Gutiérrez Suplente 3: José Francisco González Trujillo | Presidente: Fabiola Flores Aguirre Secretario: Lorena García Suárez Primer Escrutador: Juan José Aguirre Mejía Segundo Escrutador: Celia Archundia Flores | Los funcionarios designados por el Consejo Distrital son los mismos que fungieron como tales durante la jornada electoral. |

En primer término, debe precisarse que deviene **infundado** el motivo de inconformidad formulado por la coalición impetrante respecto de la casilla **5398 B**, toda vez que los funcionarios que fungieron el día de la jornada electoral como presidente, secretario, primer y segundo escrutador, son los mismos que fueron designados por el Consejo Distrital para participar en la referida mesa directiva de casilla, tal como se advierte del acta de jornada electoral y del acta de escrutinio y cómputo, de ahí que no le asiste la razón. Aunado a que, en oposición a lo que sostiene la impetrante la recepción de la votación comenzó a las ocho con cuarenta y cinco minutos y no a las nueve horas con diez minutos.

Por otra parte, del análisis de los datos contenidos en el cuadro precedente, así como de la documentación proporcionada por el Consejo responsable al desahogar el requerimiento formulado por el Magistrado Instructor, esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación advierte que ha lugar a declarar la nulidad de la votación recibida en la casilla **5253 B**, en virtud de que el ciudadano Santiago Cárdenas Cruz, integró en forma emergente la mesa directiva de esa casilla como segundo escrutador; sin embargo, de las documentales públicas que obran en autos, se advierte que ese ciudadano no tiene el carácter de suplente ni se encuentra inscrita en la lista nominal de electores correspondiente a la casilla básica que integra la sección **5253** (Abasolo Fiallo Raúl a García González Isabel).

Aunado a lo anterior, debe señalarse que no obra constancia alguna emitida por el Consejo Distrital responsable, mediante la cual se acredite que la sustitución descrita se encuentre soportada con autorización para que el ciudadano en cuestión hubiere actuado como funcionario en la citada casilla.

Esta situación es suficiente para tener por acreditada la causal de nulidad de la votación recibida en dicha casilla, en virtud de que el ciudadano que fungió como segundo escrutador durante la jornada electoral, no cumplió los requisitos previstos en los artículos 155 y 240, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, para ser integrante de la mesa directiva de casilla y, por ende, no reúne las cualidades exigidas por la ley para recibir la votación.

En el particular, es aplicable la Jurisprudencia 13/2002, aprobada por esta Sala Superior en sesión celebrada el veintiuno de febrero de dos mil dos y publicada en la Compilación 1997-2012, de Jurisprudencia y tesis en materia electoral, volumen 1 Jurisprudencia, páginas 567-568, del rubro y texto siguientes:

“RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES).—El artículo 116 de la Ley Electoral del Estado de Baja California Sur, señala que las mesas directivas de casilla se integran con residentes de la sección electoral respectiva,

en pleno ejercicio de sus derechos políticos, de reconocida probidad, que tengan modo honesto de vivir, y los conocimientos suficientes para el desempeño de sus funciones. Por su parte, el artículo 210 del mismo ordenamiento prescribe la forma en que deben proceder los ciudadanos insaculados y nombrados para los cargos de presidente, secretario y escrutadores propietarios de la casilla electoral para instalarla, previéndose, al efecto, en el numeral 215, los mecanismos o procedimientos a seguir en caso de que no pueda instalarse la mesa directiva con la normalidad apuntada, entre cuyos supuestos eventualmente puede y debe recurrirse a ocupar los cargos faltantes mediante la designación, por parte de algún funcionario propietario o suplente, la propia autoridad electoral o incluso los representantes de los partidos políticos de común acuerdo, según fuere el caso, de entre los electores que se encontraren en la casilla, esto es, pertenecientes a dicha sección electoral. Ahora bien, el simple hecho de que haya formado parte en la integración de la mesa directiva de casilla, cualesquiera que hubiese sido el cargo ocupado, una persona que no fue designada por el organismo electoral competente ni aparezca en el listado nominal de electores correspondiente a la sección electoral respectiva, al no tratarse de una irregularidad meramente circunstancial, sino una franca transgresión al deseo manifestado del legislador ordinario de que los órganos receptores de la votación se integren, en todo caso, con electores de la sección que corresponda, pone en entredicho el apego irrestricto a los principios de certeza y legalidad del sufragio; por lo que, consecuentemente, en tal supuesto, debe anularse la votación recibida en dicha casilla.”

En consecuencia, como se actualizó el supuesto previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de la casilla **5253 B**, se deberán considerar los datos que se desprenden de la constancia individual de nuevo escrutinio y cómputo, para efectos de la modificación del acta de cómputo distrital de la Elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al Distrito Electoral Federal 34 con cabecera distrital en Toluca de Lerdo, Estado de México.

SÉPTIMO. Haber mediado dolo o error en el cómputo de los votos, siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación.

La actora hace valer la causa de nulidad prevista en el artículo 75, 1, inciso f) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral en las siguientes casillas:

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5169 | B |
| 5169 | C1 |
| 5182 | B |
| 5187 | B |
| 5191 | B |
| 5191 | C1 |
| 5192 | C1 |
| 5195 | B |
| 5214 | B |
| 5214 | C1 |
| 5217 | C1 |
| 5218 | C1 |
| 5219 | C1 |
| 5223 | B |
| 5224 | B |
| 5224 | C1 |
| 5225 | B |
| 5232 | C1 |
| 5233 | C1 |
| 5236 | B |
| 5239 | C1 |
| 5245 | B |
| 5245 | C1 |
| 5245 | C2 |
| 5253 | B |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5254 | B |
| 5255 | C1 |
| 5257 | B |
| 5258 | C1 |
| 5259 | C1 |
| 5262 | B |
| 5262 | C1 |
| 5263 | C1 |
| 5264 | C1 |
| 5264 | C2 |
| 5265 | C1 |
| 5265 | C2 |
| 5273 | C1 |
| 5274 | B |
| 5275 | C1 |
| 5276 | C1 |
| 5285 | B |
| 5287 | C1 |
| 5287 | C2 |
| 5288 | B |
| 5288 | C1 |
| 5302 | C1 |
| 5303 | C4 |
| 5303 | C7 |
| 5304 | C1 |
| 5304 | C2 |
| 5305 | B |
| 5305 | C1 |
| 5305 | C3 |
| 5305 | C4 |
| 5306 | B |
| 5316 | C1 |
| 5318 | B |
| 5319 | B |
| 5319 | C2 |
| 5320 | B |
| 5332 | B |
| 5333 | B |
| 5334 | B |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5334 | C1 |
| 5334 | C2 |
| 5335 | B |
| 5335 | C2 |
| 5336 | B |
| 5336 | C2 |
| 5338 | C1 |
| 5339 | C1 |
| 5339 | C2 |
| 5341 | B |
| 5343 | C2 |
| 5345 | C2 |
| 5345 | C3 |
| 5345 | C4 |
| 5346 | B |
| 5346 | C1 |
| 5346 | C2 |
| 5348 | C3 |
| 5349 | C1 |
| 5349 | C3 |
| 5349 | C4 |
| 5349 | C5 |
| 5349 | C6 |
| 5350 | B |
| 5350 | C1 |
| 5354 | B |
| 5354 | C2 |
| 5354 | C3 |
| 5354 | C4 |
| 5360 | B |
| 5371 | B |
| 5371 | C1 |
| 5372 | C2 |
| 5373 | B |
| 5373 | C1 |
| 5398 | C3 |
| 5399 | B |
| 5399 | C2 |
| 5400 | C1 |

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5400 | C2 |
| 5401 | B |
| 5419 | C1 |
| 5420 | C1 |
| 5424 | B |
| 5424 | C1 |
| 5425 | B |
| 5425 | C3 |
| 5427 | B |
| 5428 | B |
| 5430 | B |
| 5430 | C1 |
| 5430 | C2 |
| 5431 | C1 |
| 5431 | C2 |
| 5432 | B |
| 5432 | C1 |
| 5433 | B |
| 5433 | C2 |
| 5433 | C3 |
| 5435 | C1 |
| 5436 | B |
| 5436 | C2 |
| 5436 | C3 |
| 5437 | B |
| 5438 | C2 |
| 5438 | C3 |
| 5440 | B |
| 5440 | C1 |
| 5440 | C5 |
| 5440 | C6 |
| 5440 | C8 |

Cabe precisar en primer término, que si bien la parte accionante hace valer como causal de nulidad el error y dolo en nuevo escrutinio y cómputo, así como error aritmético con relación a las casillas siguientes: 5169 B, 5169 C1, 5187 B, 5191 B, 5214

B, 5223 B, 5225 B, 5245 C2, 5254 B, 5257 B, 5264 C1, 5265 C2, 5285 B, 5288 B, 5305 C4, 5316 C1, 5319 C2, 5336 B, 5339 C2, 5348 C3, 5349 C1, 5349 C6, 5350 B, 5373 C1, 5399 B, 5400 C1, 5401 B, 5425 C3, 5427 B, 5438 C3, 5440 B, 5440 C8.

Sin embargo, con relación a las mismas esta Sala Superior no emitirá pronunciamiento alguno, en virtud de que la coalición actora, no expone hechos que sirvan de sustento a la pretensión de nulidad planteada, pues de manera general y vaga expone únicamente que existe error y dolo en el nuevo escrutinio y cómputo, así como error aritmético, pero omite señalar en qué consisten tales errores o bien, cuáles son los rubros fundamentales que devienen inconsistentes, de ahí lo inatendible de su alegación.

Respecto del siguiente grupo de casillas, esta Sala Superior, se avocará al estudio de la causal de nulidad de votación, hecha valer por la coalición accionante, y en las que señala que el total de ciudadanos que votaron es distinto al número de boletas extraídas de la urna; o bien, que el total de boletas extraídas no coincide con el total de ciudadanos que votaron.

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron acorde a las actas de escrutinio y cómputo | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) |
|----------------|----------------|--|--|
| 5182 | B | 308 | 308 |
| 5191 | C1 | 452 | 452 |

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron acorde a las actas de escrutinio y cómputo | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) |
|---------|---------|---|---|
| 5192 | C1 | 503 | 504 |
| 5195 | B | 121 | 121 |
| 5214 | C1 | 494 | 495 |
| 5217 | C1 | 394 | 405 |
| 5218 | C1 | 508 | 506 |
| 5219 | C1 | 616 | 613 |
| 5224 | B | 395 | 397 |
| 5224 | C1 | 386 | 383 |
| 5232 | C1 | 245 | 245 |
| 5233 | C1 | 379 | 380 |
| 5236 | B | 415 | 415 |
| 5239 | C1 | 359 | 359 |
| 5245 | B | 437 | 435 |
| 5245 | C1 | 436 | 436 |
| 5253 | B | 312 | 315 |
| 5255 | C1 | 408 | 419 |
| 5258 | C1 | 376 | 377 |
| 5259 | C1 | 334 | 334 |
| 5262 | B | 325 | 322 |
| 5262 | C1 | 369 | 373 |
| 5263 | C1 | 452 | 449 |
| 5264 | C2 | 432 | 441 |
| 5265 | C1 | 442 | 441 |
| 5273 | C1 | 511 | 505 |
| 5274 | B | 487 | 483 |
| 5275 | C1 | 399 | 395 |
| 5276 | C1 | 514 | 513 |
| 5287 | C1 | 431 | 425 |
| 5287 | C2 | 428 | 436 |
| 5288 | C1 | 502 | 502 |
| 5302 | C1 | 585 | 586 |
| 5303 | C4 | 511 | 512 |
| 5303 | C7 | 469 | 467 |

SUP-JIN-271/2012

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron acorde a las actas de escrutinio y cómputo | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) |
|---------|---------|---|---|
| 5304 | C1 | 458 | 457 |
| 5304 | C2 | 491 | 486 |
| 5305 | B | 545 | 545 |
| 5305 | C1 | 528 | 526 |
| 5305 | C3 | 551 | 548 |
| 5306 | B | 478 | 476 |
| 5318 | B | 459 | 461 |
| 5319 | B | 479 | 480 |
| 5320 | B | 381 | 380 |
| 5332 | B | 396 | 397 |
| 5333 | B | 373 | 372 |
| 5334 | B | 493 | 467 |
| 5334 | C1 | 135 | 133 |
| 5334 | C2 | 521 | 519 |
| 5335 | B | 454 | 454 |
| 5335 | C2 | 484 | 484 |
| 5336 | C2 | 409 | 412 |
| 5338 | C1 | 369 | 369 |
| 5339 | C1 | 379 | 379 |
| 5341 | B | 497 | BLANCO |
| 5343 | C2 | 425 | 426 |
| 5345 | C2 | 489 | 488 |
| 5345 | C3 | 464 | 463 |
| 5345 | C4 | 491 | 490 |
| 5346 | B | 491 | 490 |
| 5346 | C1 | 462 | 468 |
| 5346 | C2 | 494 | 495 |
| 5349 | C3 | 441 | 443 |
| 5349 | C4 | 437 | 440 |
| 5349 | C5 | 489 | 496 |
| 5350 | C1 | 511 | 511 |
| 5354 | B | 509 | 489 |
| 5354 | C2 | 472 | 475 |

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron acorde a las actas de escrutinio y cómputo | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) |
|---------|---------|---|---|
| 5354 | C3 | 492 | 491 |
| 5354 | C4 | 507 | 508 |
| 5360 | B | 437 | 437 |
| 5371 | B | 309 | 309 |
| 5371 | C1 | 299 | 529 |
| 5372 | C2 | 477 | 480 |
| 5373 | B | 547 | 547 |
| 5398 | C3 | 440 | 439 |
| 5399 | C2 | 513 | 515 |
| 5400 | C2 | 441 | 443 |
| 5419 | C1 | 512 | 511 |
| 5420 | C1 | 474 | 474 |
| 5424 | B | 481 | 481 |
| 5424 | C1 | 498 | 498 |
| 5425 | B | 507 | 502 |
| 5428 | B | 256 | 256 |
| 5430 | B | 417 | 404 |
| 5430 | C1 | 428 | 428 |
| 5430 | C2 | 425 | 425 |
| 5431 | C1 | 427 | 430 |
| 5431 | C2 | 363 | 365 |
| 5432 | B | 387 | 386 |
| 5432 | C1 | 497 | 479 |
| 5433 | B | 472 | 473 |
| 5433 | C2 | 464 | 458 |
| 5433 | C3 | 428 | 427 |
| 5435 | C1 | 392 | 392 |
| 5436 | B | 381 | 381 |
| 5436 | C2 | 410 | 407 |
| 5436 | C3 | 400 | 402 |
| 5437 | B | 392 | 392 |
| 5438 | C2 | 449 | 452 |
| 5440 | C1 | 427 | BLANCO |

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron acorde a las actas de escrutinio y cómputo | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) |
|---------|---------|---|---|
| 5440 | C5 | 419 | 419 |
| 5440 | C6 | 394 | 396 |

Al respecto, es necesario señalar que la referida causa de nulidad se actualiza cuando se conjugan los dos elementos que la componen: a) Haber mediado error o dolo en la computación de los votos, y b) que ello sea determinante para el resultado de la votación.

En ese tenor, cabe advertir que el dolo en el cómputo de los votos debe ser debidamente probado y no cabe presunción sobre él, así que, toda vez que el actor no aporta elemento probatorio alguno tendente a comprobar el dolo, se debe entender que el agravio únicamente se refiere a haber mediado error en el cómputo de los votos, por lo que, siendo suficiente la configuración del error para que se tenga por actualizado el primer elemento de los dos que integran la causa de nulidad invocada, este órgano jurisdiccional electoral se abocará únicamente a tal estudio.

Ha sido criterio reiterado de esta Sala Superior que la causa de nulidad en estudio, se acredita cuando en los rubros fundamentales existan irregularidades o discrepancias que permitan derivar que no hay congruencia en los datos

asentados en el acta de escrutinio y cómputo, los mencionados rubros son: 1) la suma del total de *personas que votaron y representantes de partidos políticos que votaron en la casilla sin estar incluidos en la lista nominal*, 2) total de *boletas de Presidente sacadas de las urnas*, y 3) el total de los *resultados de la votación de Presidente* (en adelante, votación emitida).

En efecto, los rubros en los que se indica el total de ciudadanos que votaron, las boletas sacadas de las urnas y votación emitida son fundamentales, en virtud de que éstos están estrechamente vinculados, por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, ya que en condiciones normales el número de electores que acude a sufragar en una casilla debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos depositados y extraídos de la urna, en el entendido de que si existe discrepancia en tales rubros ello se traduce en error en el cómputo de los votos.

Ahora bien, como ya se señaló anteriormente, cuando el error está en el rubro de boletas recibidas antes de la instalación de la casilla o de sobrantes que fueron inutilizadas, lo que eventualmente genera una discrepancia entre algunos de los denominados rubros fundamentales y la cantidad resultante de restar las boletas sobrantes al total de las recibidas, no se consideran suficientes para actualizar la causa de nulidad que se analiza, pues, en virtud de que no se da el supuesto de votos

indebidamente computados y, en consecuencia, no se viola principio alguno que rige la recepción del sufragio.

Apoya lo anterior la jurisprudencia 08/97, del rubro **“ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN”**, citada en párrafos precedentes.

Error en las casillas que fueron recontadas en el Consejo Distrital.

Ahora bien, la Coalición actora hace valer, en las casillas que fueron objeto de nuevo escrutinio y cómputo en el Consejo Distrital, la causa de nulidad relativa al error en el cómputo de los votos al advertir inconsistencias entre dos rubros fundamentales, que son: *“El total de boletas extraídas no coincide con el total de ciudadanos que votaron”* y *“El total de ciudadanos que votaron es distinto al número de boletas extraídas de la urna”*.

Cabe precisar que en este apartado se tomarán los resultados de la votación emitida obtenido después del nuevo escrutinio y cómputo en sede distrital. Tratándose de los números totales de ciudadanos que votaron o de boletas sacadas de las urnas se

utilizarán las actas de escrutinio y cómputo levantadas en casilla el día de la jornada electoral en virtud de que dichos datos no fueron objeto de recuento en el Consejo Distrital.

Asimismo, se debe precisar que la casilla **5253 B** no será motivo de análisis porque en esta misma ejecutoria, se ha determinado declarar la nulidad recibida por diversa causal hecha valer por la Coalición actora.

Ahora bien, no le asiste la razón a la actora en las casillas que se indican a continuación, toda vez que de la tabla transcrita, se advierte que los rubros sí coinciden, por lo tanto su agravio es **infundado**.

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron acorde a las actas de escrutinio y cómputo | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) |
|---------|---------|---|---|
| 5182 | B | 308 | 308 |
| 5191 | C1 | 452 | 452 |
| 5236 | B | 415 | 415 |
| 5239 | C1 | 359 | 359 |
| 5245 | C1 | 436 | 436 |
| 5288 | C1 | 502 | 502 |
| 5305 | B | 545 | 545 |
| 5335 | B | 454 | 454 |
| 5335 | C2 | 484 | 484 |
| 5338 | C1 | 369 | 369 |
| 5339 | C1 | 379 | 379 |
| 5350 | C1 | 511 | 511 |
| 5360 | B | 437 | 437 |
| 5371 | B | 309 | 309 |
| 5373 | B | 547 | 547 |
| 5420 | C1 | 474 | 474 |
| 5424 | B | 481 | 481 |
| 5424 | C1 | 498 | 498 |
| 5428 | B | 256 | 256 |

SUP-JIN-271/2012

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron acorde a las actas de escrutinio y cómputo | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) |
|---------|---------|---|---|
| 5430 | C1 | 428 | 428 |
| 5430 | C2 | 425 | 425 |
| 5435 | C1 | 392 | 392 |
| 5436 | B | 381 | 381 |
| 5437 | B | 392 | 392 |
| 5440 | C5 | 419 | 419 |

Procede ahora determinar si en las casillas en las que si se observan errores en los rubros denunciados, estos son determinantes, para la votación recibida en casilla, es decir que el error es mayor a la diferencia de votos obtenidos entre el primer y segundo lugar, para lo cual se enlistan las casillas a continuación con el estudio de la determinancia:

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron acorde a las actas de escrutinio y cómputo | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) | Votos 1er lugar | Votos 2° lugar | Diferencia entre 1er y 2° lugar | Margen de error entre rubros fundamentales | Determinante |
|---------|---------|---|---|-----------------|----------------|---------------------------------|--|--------------|
| 5192 | C1 | 503 | 504 | 214 | 132 | 82 | 1 | NO |
| 5214 | C1 | 494 | 495 | 237 | 143 | 94 | 1 | NO |
| 5217 | C1 | 394 | 405 | 178 | 108 | 70 | 11 | NO |
| 5218 | C1 | 508 | 506 | 226 | 152 | 74 | 2 | NO |
| 5219 | C1 | 616 | 613 | 300 | 152 | 148 | 3 | NO |
| 5224 | B | 395 | 397 | 149 | 122 | 27 | 2 | NO |
| 5224 | C1 | 386 | 383 | 183 | 111 | 72 | 3 | NO |
| 5233 | C1 | 379 | 380 | 202 | 125 | 77 | 1 | NO |
| 5245 | B | 437 | 435 | 219 | 102 | 117 | 2 | NO |
| 5255 | C1 | 408 | 419 | 224 | 105 | 119 | 11 | NO |
| 5258 | C1 | 376 | 377 | 167 | 118 | 49 | 1 | NO |
| 5262 | B | 325 | 322 | 147 | 86 | 61 | 3 | NO |
| 5262 | C1 | 369 | 373 | 180 | 94 | 86 | 4 | NO |
| 5263 | C1 | 452 | 449 | 207 | 114 | 93 | 3 | NO |

SUP-JIN-271/2012

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron acorde a las actas de escrutinio y cómputo | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) | Votos 1er lugar | Votos 2° lugar | Diferencia entre 1er y 2° lugar | Margen de error entre rubros fundamentales | Determinante |
|---------|---------|---|---|-----------------|----------------|---------------------------------|--|--------------|
| 5264 | C2 | 432 | 441 | 188 | 130 | 58 | 9 | NO |
| 5265 | C1 | 442 | 441 | 207 | 120 | 87 | 1 | NO |
| 5273 | C1 | 511 | 505 | 213 | 125 | 88 | 6 | NO |
| 5274 | B | 487 | 483 | 225 | 130 | 95 | 4 | NO |
| 5275 | C1 | 399 | 395 | 202 | 92 | 110 | 4 | NO |
| 5276 | C1 | 514 | 513 | 280 | 108 | 172 | 1 | NO |
| 5287 | C1 | 431 | 425 | 192 | 112 | 80 | 6 | NO |
| 5287 | C2 | 428 | 436 | 193 | 126 | 67 | 8 | NO |
| 5302 | C1 | 585 | 586 | 301 | 139 | 162 | 1 | NO |
| 5303 | C4 | 511 | 512 | 261 | 110 | 151 | 1 | NO |
| 5303 | C7 | 469 | 467 | 252 | 108 | 144 | 2 | NO |
| 5304 | C1 | 458 | 457 | 224 | 122 | 102 | 1 | NO |
| 5304 | C2 | 491 | 486 | 230 | 130 | 100 | 5 | NO |
| 5305 | C1 | 528 | 526 | 227 | 162 | 65 | 2 | NO |
| 5305 | C3 | 551 | 548 | 189 | 182 | 7 | 3 | NO |
| 5306 | B | 478 | 476 | 234 | 120 | 114 | 2 | NO |
| 5318 | B | 459 | 461 | 226 | 116 | 110 | 2 | NO |
| 5319 | B | 479 | 480 | 480 | 249 | 103 | 1 | NO |
| 5320 | B | 381 | 380 | 156 | 112 | 44 | 1 | NO |
| 5332 | B | 396 | 397 | 215 | 95 | 120 | 1 | NO |
| 5333 | B | 373 | 372 | 154 | 103 | 51 | 1 | NO |
| 5334 | B | 493 | 467 | 232 | 129 | 103 | 26 | NO |
| 5334 | C1 | 135 | 133 | 275 | 118 | 157 | 2 | NO |
| 5334 | C2 | 521 | 519 | 246 | 145 | 101 | 2 | NO |
| 5336 | C2 | 409 | 412 | 224 | 105 | 119 | 3 | NO |
| 5341 | B | 497 | BLANCO | 158 | 118 | 40 | 497 | SI |
| 5343 | C2 | 425 | 426 | 200 | 115 | 85 | 1 | NO |
| 5345 | C2 | 489 | 488 | 212 | 130 | 82 | 1 | NO |
| 5345 | C3 | 464 | 463 | 194 | 141 | 53 | 1 | NO |
| 5345 | C4 | 491 | 490 | 222 | 133 | 89 | 1 | NO |
| 5346 | B | 491 | 490 | 194 | 156 | 38 | 1 | NO |
| 5346 | C1 | 462 | 468 | 186 | 136 | 50 | 6 | NO |
| 5346 | C2 | 494 | 495 | 200 | 160 | 40 | 1 | NO |
| 5349 | C3 | 441 | 443 | 187 | 121 | 66 | 2 | NO |

SUP-JIN-271/2012

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron acorde a las actas de escrutinio y cómputo | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) | Votos 1er lugar | Votos 2° lugar | Diferencia entre 1er y 2° lugar | Margen de error entre rubros fundamentales | Determinante |
|---------|---------|---|---|-----------------|----------------|---------------------------------|--|--------------|
| 5349 | C4 | 437 | 440 | 205 | 117 | 88 | 3 | NO |
| 5349 | C5 | 489 | 496 | 223 | 136 | 87 | 7 | NO |
| 5354 | B | 509 | 489 | 240 | 127 | 113 | 20 | NO |
| 5354 | C2 | 472 | 475 | 209 | 129 | 80 | 3 | NO |
| 5354 | C3 | 492 | 491 | 234 | 127 | 107 | 1 | NO |
| 5354 | C4 | 507 | 508 | 272 | 122 | 150 | 1 | NO |
| 5371 | C1 | 299 | 529 | 164 | 60 | 104 | 230 | SI |
| 5372 | C2 | 477 | 480 | 242 | 126 | 116 | 3 | NO |
| 5398 | C3 | 440 | 439 | 206 | 122 | 84 | 1 | NO |
| 5399 | C2 | 513 | 515 | 234 | 151 | 83 | 2 | NO |
| 5400 | C2 | 441 | 443 | 200 | 120 | 80 | 2 | NO |
| 5419 | C1 | 512 | 511 | 275 | 121 | 154 | 1 | NO |
| 5425 | B | 507 | 502 | 253 | 149 | 104 | 5 | NO |
| 5430 | B | 417 | 404 | 196 | 110 | 86 | 13 | NO |
| 5431 | C1 | 427 | 430 | 180 | 72 | 108 | 3 | NO |
| 5431 | C2 | 363 | 365 | 162 | 98 | 64 | 2 | NO |
| 5432 | B | 387 | 386 | 224 | 109 | 115 | 1 | NO |
| 5432 | C1 | 497 | 479 | 258 | 97 | 161 | 18 | NO |
| 5433 | B | 472 | 473 | 210 | 124 | 86 | 1 | NO |
| 5433 | C2 | 464 | 458 | 176 | 134 | 42 | 6 | NO |
| 5433 | C3 | 428 | 427 | 192 | 132 | 60 | 1 | NO |
| 5436 | C2 | 410 | 407 | 196 | 100 | 96 | 3 | NO |
| 5436 | C3 | 400 | 402 | 225 | 82 | 143 | 2 | NO |
| 5438 | C2 | 449 | 452 | 210 | 134 | 76 | 3 | NO |
| 5440 | C1 | 427 | BLANCO | 226 | 94 | 132 | 427 | SI |
| 5440 | C6 | 394 | 396 | 202 | 88 | 114 | 2 | NO |

Del cuadro anterior, se advierte que en las casillas: **5192 C1, 5214 C1, 5217 C1, 5218 C1, 5219 C1, 5224 B, 5224 C1, 5233 C1, 5245 B, 5253 B, 5255 C1, 5258 C1, 5262 B, 5262 C1, 5263 C1, 5264 C2, 5265 C1, 5273 C1, 5274 B, 5275 C1, 5276 C1, 5287 C1, 5287 C2, 5302 C1, 5303 C4, 5303 C7, 5304 C1, 5304**

C2, 5305 C1, 5305 C3, 5306 B, 5318 B, 5319 B, 5320 B, 5332 B, 5333 B, 5334 B, 5334 C1, 5334 C2, 5336 C2, 5343 C2, 5345 C2, 5345 C3, 5345 C4, 5346 B, 5346 C1, 5346 C2, 5349 C3, 5349 C4, 5349 C5, 5354 B, 5354 C2, 5354 C3, 5354 C4, 5372 C2, 5398 C3, 5399 C2, 5400 C2, 5419 C1, 5425 B, 5430 B, 5431 C1, 5431 C2, 5432 B, 5432 C1, 5433 B, 5433 C2, 5433 C3, 5436 C2, 5436 C3, 5438 C2 y 5440 C6, el error no es determinante por lo que no se acredita el requisito legal para proceder a su nulidad, lo que hace **infundado** el agravio.

Ahora bien, respecto de las siguientes casillas: **5341 B, 5371 C1 y 5440 C1**, en donde el error entre los rubros de total de ciudadanos que votaron y boletas sacadas de la urna si es determinante, por lo que se procede a analizar si los datos correspondientes pueden ser subsanados, ya sea con la lista nominal de electores o con la certificación realizada por el Consejo Distrital, previo requerimiento del Magistrado instructor, sobre el número de ciudadanos que votaron, incluidos los representantes de los partidos políticos acreditados en la casilla y aquellos electores que emitieron su sufragio con una sentencia de una Sala Regional del Tribunal Electoral; o, en su caso, inferidos con la ayuda de los rubros auxiliares (boletas entregadas y boletas sobrantes).

En primer lugar, por lo que hace a la casilla **5341 B**, este órgano jurisdiccional electoral federal advierte que el rubro de boletas extraídas de la urna aparece en blanco, toda vez que no

SUP-JIN-271/2012

se asentó cantidad alguna en letra y número, mientras que en el apartado de ciudadanos que sufragaron se anotó la cantidad de 497 (cuatrocientos noventa y siete).

Al efecto, del análisis de la lista nominal de electores, remitida por el Consejo Distrital responsable se desprende que votaron 444 (cuatrocientos cuarenta y cuatro) ciudadanos y 7 (siete) representantes de partidos políticos, es decir, que en realidad sufragaron 451 (cuatrocientos cincuenta y un) electores.

A su vez, el dato de boletas extraídas de la urna, se obtiene mediante la resta entre el número de boletas recibidas 669 (seiscientos sesenta y nueve) y las boletas sobrantes 219 (doscientos diecinueve), asentadas tanto en la copia certificada del acta de jornada electoral, como en la constancia individual de recuento, lo cual produce como resultado 450 (cuatrocientos cincuenta).

Así, se deben tener presentes los siguientes datos:

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron conforme a la LNE | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) | Votos 1er lugar | Votos 2º lugar | Diferencia entre 1er y 2º lugar | Margen de error entre rubros fundamentales | Determinante |
|---------|---------|--|---|-----------------|----------------|---------------------------------|--|--------------|
| 5341 | B | 451 | 450 | 158 | 118 | 40 | 1 | NO |

Ahora bien, no obstante que esta Sala Superior advierte que existe una diferencia de 1 (uno) entre el número de personas que votaron conforme a la lista nominal de electores 451

(cuatrocientos cincuenta y uno) y el número de boletas extraídas de la urna 450 (cuatrocientos cincuenta), lo cierto es que la misma no es determinante, si se toma en consideración que la diferencia entre el primero y el segundo lugar es de 40 (cuarenta), motivo por el cual no le asiste la razón a la coalición inconforme y, por ende, resulta infundado su motivo de inconformidad.

Por otro lado, respecto de la casilla **5371 C1**, esta Sala Superior advierte una inconsistencia entre el apartado de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal de electores 299 (doscientos noventa y nueve), respecto del total de boletas extraídas de la urna 529 (quinientos veintinueve), ya que la diferencia entre tales rubros es de 230 (doscientos treinta), cifra que comparada con el margen de votación entre el primero y el segundo lugar, que es de 104 (ciento cuatro), actualiza la determinancia de la votación recibida en la casilla en cuestión.

En primer término, del análisis de la lista nominal de electores de la casilla en estudio, remitida por el Consejo Distrital responsable se desprende que votaron 298 (doscientos noventa y ocho) ciudadanos y ningún representante de partido político, de ahí que tal cantidad se debe asentar en el rubro atinente.

Ahora bien, a fin de determinar el número de boletas extraídas de la urna, es necesario efectuar la resta de las boletas recibidas 431 (cuatrocientos treinta y uno) y las boletas

sobrantes 133 (ciento treinta y tres), cantidades que se advierten del acta de jornada electoral y de la constancia individual de recuento de la casilla en mención, lo que origina como resultado, la cifra de 298 (doscientos noventa y ocho), cantidad que resulta coincidente con el número de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal de electores, motivo por el cual deviene infundado el motivo de inconformidad bajo análisis, al no existir discordancia en los rubros invocados por la impetrante, tal como se advierte a continuación:

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron conforme a la LNE | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) |
|---------|---------|--|---|
| 5440 | C1 | 298 | 298 |

Por otra parte, respecto de la casilla **5440 C1**, este órgano jurisdiccional electoral federal advierte que el rubro de boletas extraídas de la urna aparece en blanco, al no asentarse cantidad alguna en letra y número, mientras que en el apartado de ciudadanos que votaron se anotó la cantidad de 427 (cuatrocientos veintisiete), siendo tal cifra la diferencia entre tales rubros fundamentales, que contrastada con el margen de votación entre el primero y el segundo lugar que es de 132 (ciento treinta y dos), actualiza la determinancia de la votación recibida en la indicada casilla.

Sin embargo, es necesario destacar que, el Presidente del Consejo Distrital responsable, en cumplimiento al requerimiento

formulado por el Magistrado Instructor mediante proveído de veintisiete de julio de dos mil doce, asentó en su certificación que sufragaron 427 (cuatrocientos veintisiete) ciudadanos y ningún representante de partido político.

A su vez, de la diferencia entre el número de boletas recibidas 683 (seiscientos ochenta y tres) y las boletas sobrantes 257 (doscientas cincuenta y siete), cantidades asentadas tanto en el acta de jornada electoral, como en la constancia individual de recuento, se obtiene como resultado, la cifra de 426 (cuatrocientos veintiséis).

Al efecto, deben tener presentes los siguientes datos:

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron conforme a la LNE | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) | Votos 1er lugar | Votos 2° lugar | Diferencia entre 1er y 2° lugar | Margen de error en rubros fundamentales | Determinante |
|---------|---------|--|---|-----------------|----------------|---------------------------------|---|--------------|
| 5440 | C1 | 427 | 426 | 226 | 94 | 132 | 1 | NO |

No obstante que, se advierte una diferencia de 1 (uno), entre el número de ciudadanos que sufragaron y el número de boletas extraídas de la urna, lo cierto es que la misma no es determinante, si se toma en cuenta que el margen de votación entre el primero y el segundo lugar es de 132 (ciento treinta y dos), de ahí que deviene infundado el motivo de inconformidad formulado por la coalición impetrante.

Error en las casillas que no fueron objeto de nuevo escrutinio y cómputo.

Es menester señalar que para el análisis de esta causa de nulidad en las casillas sin recuento, se obtendrán los datos de las actas de escrutinio y cómputo levantadas en cada casilla el día de la jornada electoral.

La actora hace valer el error en el cómputo como causa de nulidad en las casillas **5195 B**, **5232 C1** y **5259 C1**, que no fueron objeto de recuento.

Al efecto, deben tenerse presentes los siguientes datos:

| Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron acorde a las actas de escrutinio y cómputo | Total de Boletas extraídas de la urna (votos) |
|---------|---------|---|---|
| 5195 | B | 121 | 121 |
| 5232 | C1 | 245 | 245 |
| 5259 | C1 | 334 | 334 |

De lo anterior se advierte, que no le asiste la razón a la actora, en virtud de que los rubros sí coinciden, por lo tanto su argumento deviene infundado.

Casillas en las que se alega que el total de la votación no coincide con la suma de los votos.

La coalición actora menciona que tal irregularidad se actualiza en las casillas **5254 B, 5349 C6, 5373 C1, 5433 B y 5440 C1**.

Al efecto, resulta **infundado** lo alegado, ya que la coalición actora aduce una supuesta inconsistencia en un solo rubro fundamental. Al respecto, se destaca que para evidenciar un posible error en el cómputo de los votos es necesario que se reclamen diferencias en, por lo menos, dos rubros fundamentales, lo que en el caso no acontece, tal como se mencionó.

No obstante lo anterior, debe resaltarse que, si bien se hace referencia a un rubro fundamental (total de la votación), ello no es suficiente para evidenciar un posible error, aunado a que de la revisión de los datos asentados en las respectivas actas de escrutinio y cómputo (5254 B, 5349 C6 y 5373 C1) y constancias individuales de recuentos (5433 B y 5440 C1), se desprende que no existe discrepancia entre la suma de los votos y el total de la votación, como se advierte del siguiente cuadro:

| CASILLAS | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | MC | NA | PRI-PVEM | PRD-PT-MC | PRD-PT | PRD-MC | PT-MC | CAND. NO REG. | VOTOS NULOS | VOTACIÓN TOTAL |
|----------------|-----|-----|-----|------|----|----|----|----------|-----------|--------|--------|-------|---------------|-------------|----------------|
| 5254 B | 153 | 137 | 98 | 1 | 5 | 3 | 16 | 57 | 15 | 3 | 1 | 1 | 0 | 5 | 495 |
| 5349 C6 | 111 | 164 | 66 | 0 | 5 | 3 | 11 | 60 | 15 | 5 | 1 | 1 | 0 | 3 | 445 |
| 5373 C1 | 171 | 204 | 46 | 6 | 3 | 8 | 15 | 62 | 10 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12 | 538 |
| 5433 B | 124 | 174 | 85 | 3 | 5 | 1 | 17 | 33 | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 11 | 461 |
| 5440 C1 | 89 | 170 | 62 | 4 | 7 | 1 | 10 | 52 | 17 | 4 | 1 | 2 | 0 | 7 | 426 |

Es por lo anterior que lo alegado deviene **infundado**.

OCTAVO. Haber permitido a ciudadanos votar sin tener la credencial de elector o cuyo nombre no aparece en la lista nominal de electores.

En la demanda la coalición actora expone que se actualiza la causa de nulidad de la votación recibida en casilla, prevista en el inciso g), del artículo 75, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Lo anterior, porque respecto de las casillas que se enlistan a continuación, en su opinión la votación recibida en las mesas directivas de casilla es nula, porque se permitió a ciudadanos sufragar sin credencial para votar o bien porque su nombre no aparecía en la respectiva lista nominal de electores, con lo cual se actualiza la causal de nulidad prevista en el citado artículo.

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 5169 | B |
| 5225 | B |
| 5264 | C1 |
| 5265 | C1 |
| 5305 | C4 |
| 5335 | B |
| 5371 | C1 |
| 5427 | B |
| 5436 | B |

El concepto de agravio es **infundado**, porque la actora no expone circunstancias de modo tiempo y lugar, respecto a la persona o personas a las que supuestamente se les permitió

votar sin credencial o sin aparecer en la lista nominal de electores, sino que se constriñe a señalar la sección y tipo de casilla en la que aduce la mencionada irregularidad.

No es obstáculo a lo anterior que la actora al individualizar las diversas casillas inserte un cuadro con seis columnas en las que identifica: sección, tipo de casilla, total de votos, boletas extraídas de la urna, ciudadanos que votaron conforme al listado nominal y diferencia entre el primero y segundo lugar, porque realmente esos datos podrían implicar la existencia de un error en rubros fundamentales, pero no son circunstancias relativas a que una persona haya votado sin credencial o que sin estar en la lista nominal.

En este sentido, es claro que la enjuiciante incumple el requisito previsto en el artículo 52, párrafo 1, inciso c), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, pues aun cuando se señala la causa de nulidad, no se precisan las circunstancias de tiempo, modo y lugar, respecto de cada una de las casillas en las que supuestamente ocurrieron las irregularidades.

Por tal motivo, esta Sala Superior considera que son **infundados** los argumentos hechos valer respecto de las casillas señaladas con anterioridad.

Por otra parte, la coalición actora señala que se actualiza la citada causal de nulidad, en la casilla y por las razones que se indican a continuación:

| NO. | SECCIÓN | CASILLA | IRREGULARIDAD |
|-----|---------|---------|---|
| 1. | 5338 | B | SE LE PERMITIÓ VOTAR A UNA PERSONA SIN APARECER EN LA LISTA NOMINAL PRESENTO SU CREDENCIAL Y ESTA ERA CORRESPONDIENTE A LA CASILLA, PERO NO APARECÍA. |

Una vez precisado el argumento que hace valer la accionante, esta Sala Superior procede a determinar si en el presente caso y respecto de la casilla señalada se actualiza la causal de nulidad invocada.

En torno a la causal de nulidad propuesta, se debe tener presente que de conformidad con lo establecido en el artículo 6, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, para estar en aptitud de ejercer el derecho de voto, además de los requisitos que fija el artículo 34 de la Constitución, los ciudadanos deben estar inscritos en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.

Por otra parte, el artículo 264, párrafo 1, del ordenamiento electoral invocado, previene que la credencial para votar es el documento indispensable para que los ciudadanos puedan ejercer su derecho al voto.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 200, 264 y 265 del código de la materia, para ejercer su derecho de voto, los electores deben mostrar su credencial para votar con fotografía, debiendo el secretario de la mesa directiva de casilla comprobar que el nombre del elector figure en la lista nominal correspondiente; hecho lo anterior, el Presidente puede entregar las boletas de las elecciones.

Acorde con lo anterior, el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en su inciso g), establece:

La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualquiera de las siguientes causales:

(...)

g) Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de esta Ley.

Los casos de excepción a que alude el precepto legal de referencia, acorde a lo que establecen los artículos 265, párrafo 5, y 270 del Código y el artículo 85 de la Ley de la materia comprenden a:

a) Los representantes de los partidos políticos acreditados ante la mesa directiva de casilla, quienes deberán mostrar su

credencial para votar, a efecto de que su nombre y clave de elector queden inscritos en la parte final de la lista nominal de electores.

b) Los electores en tránsito, para emitir el sufragio en las casillas especiales, para lo cual deben mostrar su credencial para votar, a efecto de que se establezcan los tipos de elecciones para las que tienen derecho a sufragar y la formación de las actas de electores en tránsito.

c) Quienes cuenten con resolución favorable emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el supuesto de que el Instituto Federal Electoral no haya estado en condiciones de incluir al ciudadano en el listado nominal correspondiente o de expedirle su credencial para votar, en cuyo caso, debe permitirse al elector emitir su voto, pero reteniendo la copia certificada del documento judicial que lo habilita para ejercer sus derechos político electorales. Este es el único supuesto legal que permite sufragar a un ciudadano sin mostrar su credencial para votar.

De la interpretación de las anteriores disposiciones, se concluye que la causal tiende a la tutela del principio de certeza, respecto de los resultados de la votación en casilla, los que deben expresar fielmente la voluntad de los ciudadanos. De permitir votar a electores que no cuenten con credencial para votar, o que teniéndola no estén registrados en el listado nominal,

entonces esa voluntad podría verse viciada con los votos o que perteneciendo a éste, les corresponde, por disposición de ley, emitir su voto en diversa casilla.

Para decretar la nulidad de la votación recibida en casilla con base en la causal que se prevé en el inciso g), del artículo 75 de la ley procesal invocada, se deben colmar los siguientes elementos esenciales:

a) Que se demuestre que en la casilla se permitió votar a personas sin derecho a ello, ya sea porque no mostraron su credencial para votar o porque su nombre no aparecía en la lista nominal de electores.

b) Que se pruebe que la anterior circunstancia sea determinante para el resultado de la votación recibida en la casilla.

Para acreditar este segundo elemento, debe demostrarse fehacientemente, que la irregularidad ocurrida en la casilla es decisiva para el resultado de la votación, y que de no haber ocurrido, el resultado pudiese haber sido distinto. Para este fin, puede compararse el número de personas que sufragaron irregularmente, con la diferencia de votos entre los partidos que ocuparon el primero y segundo lugar y considerar que si el número de personas es igual o mayor a esa diferencia, se

colma el segundo de los elementos, y por ende, debe decretarse la nulidad de la votación recibida en la casilla.

También puede actualizarse el segundo de los elementos, cuando sin haber demostrado el número exacto de personas que sufragaron de manera irregular, queden probadas en autos circunstancias de tiempo, modo y lugar que acrediten que un gran número de personas votaron sin derecho a ello y por tanto, se afectó el valor que tutela esta causal.

En el caso en estudio, obran en el expediente las actas de la jornada electoral, de escrutinio y cómputo, la hoja de incidentes y demás documentos que tienen la naturaleza de documentales públicas, por lo que de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 16 de la ley de la materia, tienen valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieren.

El argumento de inconformidad propuesto respecto a la casilla **5338 B**, resulta **infundado**, porque si bien de la hoja de incidentes respectiva se podrían desprender tales irregularidades, sin que exista, además, constancia de que esas circunstancias obedecieron a alguna de las causales de excepción previstas por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales o la Ley de medios de impugnación de la materia, con lo que se surte el primero de los elementos constitutivos de la causal de nulidad de estudio, las

mencionadas irregularidades no resultan determinantes para el resultado de la votación, dado que el número de personas que votaron sin derecho es menor a la diferencia de votos entre los partidos que ocuparon el primero y segundo lugar, como se muestra a continuación:

| NO. | SECCIÓN | CASILLA | VOTACIÓN PARTIDO PRIMER LUGAR | VOTACIÓN PARTIDO SEGUNDO LUGAR | DIFERENCIA | VOTOS EMITIDOS IRREGULARMENTE | DETERMINANTE |
|-----|---------|---------|-------------------------------|--------------------------------|------------|-------------------------------|--------------|
| 1. | 5338 | B | 179 | 105 | 74 | 1 | NO |

Por las anteriores razones, queda acreditado que no se colman los extremos exigidos por la causal de nulidad que nos ocupa, de ahí que como se adelantó, resulta infundada la pretensión de la actora.

NOVENO. Causales de nulidad previstas en el artículo 75, párrafo 1, incisos h) al k).

La actora aduce que la instalación de las casillas así como la votación recibida en ellas, se hizo con la ausencia de los representantes de los partidos políticos que integran esa coalición, en razón de que se les impidió el acceso, no obstante, estar debidamente acreditados, con lo cual se actualiza la causal de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo

1, inciso h) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Asimismo, la enjuiciante expone que se ejerció presión sobre los integrantes de las mesas directivas de casilla, así como sobre los electores, lo cual actualiza la hipótesis jurídica prevista en el inciso i) del citado artículo 75 de la ley procesal electoral federal, dado que los actos de presión sobre los electores en las casillas estuvieron constituidos por un comportamiento intimidatorio, inmediato que contenía violencia física y futura e inminente consistente en amenazas; además se llevó a cabo proselitismo por simpatizantes del “citado instituto político” en la zona de las casillas, lo cual se tradujo en una forma de presión sobre los electores.

Igualmente, la actora considera que se actualiza la hipótesis que establece el inciso j) de la invocada Ley general porque, sin causa justificada, se impidió a ciudadanos, que emitieran su voto de manera libre en la fecha de la jornada electoral. Al efecto, sostiene respecto de la casilla **5428 C2**, que “la lluvia impedía que se pudiera continuar con la votación por lo que se suspendió un momento hasta las 12:45”.

Asimismo, aduce que durante la jornada electoral así como en el cómputo distrital, se presentaron irregularidades graves que actualizan lo previsto en el inciso k) del invocado artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en

Materia Electoral, en razón de que los integrantes de las mesas directivas de casilla, así como el Consejo Distrital, vulneraron lo previsto en los artículos 41 y 116, fracción IV, inciso a), b) y c) de la Constitución federal, en relación con los numerales 104 y 105, del Código electoral federal, tenían el deber de velar por la autenticidad y efectividad del sufragio, asegurar a los ciudadanos el ejercicio de sus derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones.

Considera, igualmente que se violó lo previsto en los artículos 154, 157 y 158, del Código electoral federal que establece que los integrantes de las mesas directivas de casilla, como autoridades durante la jornada electoral, deben asegurar el libre ejercicio del sufragio, impedir que se viole el secreto del voto, así como que se afecte la autenticidad del escrutinio y cómputo y se ejerza violencia sobre los electores.

Aunado a lo anterior, aduce que los presidentes de las mesas directivas de casilla omitieron mantener el orden y asegurar el desarrollo de la jornada electoral, solicitar y disponer del auxilio de la fuerza pública para garantizar el orden en las casillas, suspender la votación en caso de alteración del orden, asentar los hechos en el acta correspondiente e informar al respectivo Consejo electoral.

Ahora bien, se estima **infundado** el motivo de inconformidad relativo al inciso j), del artículo 75, de la Ley General del

Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, porque de la copia certificada del acta de jornada electoral de la casilla **5428 C2**, se hace referencia a que la misma se cambió de domicilio por el clima y que la votación inició a las nueve horas con diez minutos y terminó a las dieciocho horas con doce minutos, sin que obre en autos la respectiva hoja de incidentes.

A su vez, en la copia certificada del documento denominado Incidentes: Sede Distrital del Sistema de Información sobre el Desarrollo de la Jornada Electoral, de la casilla en análisis, se precisa que “la lluvia impedía que se pudiera continuar con la votación por lo que se suspendió un momento hasta las 12:45”.

Al efecto, para dar solución a tal problema a las trece horas se determinó lo siguiente: “Se busco un domicilio alternativo que se ubica frente al lugar donde se instaló originalmente la casilla, estado de acuerdo los representantes de partidos y se hizo el cambio de domicilio.”

Por lo tanto, esta Sala Superior concluye que si bien se dio la suspensión de la votación de forma momentánea, lo cierto es que ello obedeció a la lluvia que se presentó, es decir, que existió una causa justificada para efectos de suspender de manera temporal la votación, a fin de trasladar la casilla a un domicilio enfrente de la ubicación original, situación que aceptaron los representantes de los partidos políticos. De igual

forma, debe indicarse que la recepción de votación concluyó a las dieciocho horas con doce minutos, sin que se presentara algún incidente adicional en el sentido de que se hubiere suspendido la recepción de la votación.

En las relatadas condiciones debe desestimarse el motivo de inconformidad formulado por la coalición impetrante.

Una vez precisado lo anterior, esta Sala Superior considera que son **infundados** los restantes conceptos de agravio, porque la actora se constrañe a señalar causales de nulidad y hechos vagos, genéricos e imprecisos sin que individualice las casillas en las que esos hechos acontecieron ni precise circunstancias de modo, tiempo y lugar.

En este sentido es claro que la actora incumple el requisito previsto en artículo 52, párrafo 1, inciso c), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, relativo a individualizar las casillas cuya votación se impugna, pues aun cuando se señalan causales de nulidad, la impetrante no precisa las circunstancias de tiempo, modo y lugar, ni las casillas en las que ocurrieron las mencionadas irregularidades y tampoco expresa de manera específica o concreta en qué consistieron las conductas que considera causa de nulidad de la votación.

DÉCIMO. Efectos de la sentencia. Toda vez que en los términos expuestos en el considerando SEXTO esta sentencia, se declararon fundadas las irregularidades hechas valer por la Coalición "Movimiento Progresista", respecto de la casilla **5253 B**, al haber quedado acreditados los extremos respectivos previstos en el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56, párrafo 1, inciso b) de la citada ley, esta Sala Superior **DECLARA LA NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN ESA CASILLA**, correspondiente al 34 distrito electoral federal en el Estado de México.

En tales condiciones, se procede a extraer de la constancia individual de nuevo escrutinio y cómputo de la casilla **5253 B** las cantidades que han sido anuladas y que se precisan en el cuadro siguiente:

| Votación anulada | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|---|---|---|---|---|---|--|---|---|---|---|---|-------|-----|
| Casilla |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | TOTAL | |
| 5253-B1 | 76 | 106 | 45 | 3 | 7 | 6 | 11 | 39 | 13 | 1 | 0 | 0 | 8 | 0 | 315 |

De acuerdo a las citadas cantidades de votación anulada y toda vez que el presente juicio de inconformidad es el único que se promovió impugnando la elección de Presidente de los Estados

Unidos Mexicanos en el 34 distrito electoral federal en el Estado de México, este órgano jurisdiccional electoral federal procede a modificar los resultados consignados en la correspondiente acta de cómputo distrital, para quedar en los términos siguientes:

| Cómputo modificado | | | | |
|---|----------------------------|------------------|---------------------|--|
| Partido político o coalición | Nuevo escrutinio y cómputo | Votación anulada | Votación modificada | |
|  Partido Acción Nacional | 45176 | 76 | 45100 | |
|  Partido Revolucionario Institucional | 69899 | 106 | 69793 | |
|  Partido de la Revolución Democrática | 29662 | 45 | 29617 | |
|  Partido Verde Ecologista de México | 1677 | 3 | 1674 | |
|  Partido del Trabajo | 2555 | 7 | 2548 | |
|  Movimiento Ciudadano | 1495 | 6 | 1489 | |
|  Partido Nueva Alianza | 5314 | 11 | 5303 | |
|  Partido Revolucionario Institucional - Partido Verde Ecologista de México | 18369 | 39 | 18330 | |
|  Partido de la Revolución Democrática - | 6462 | 13 | 6449 | |

| Cómputo modificado | | | | |
|------------------------------|---|----------------------------|------------------|---------------------|
| Partido político o coalición | | Nuevo escrutinio y cómputo | Votación anulada | Votación modificada |
| | Partido del Trabajo - Movimiento Ciudadano | | | |
| | Partido de la Revolución Democrática - Partido del Trabajo | 1593 | 1 | 1592 |
| | Partido de la Revolución Democrática - Movimiento Ciudadano | 368 | 0 | 368 |
| | Partido del Trabajo - Movimiento Ciudadano | 144 | 0 | 144 |
| | Votos Nulos | 3222 | 8 | 3214 |
| | Votos Candidatos No Registrados | 92 | 0 | 92 |
| TOTAL | VOTACIÓN TOTAL | 186028 | 315 | 185713 |

Derivado de la modificación al cómputo distrital de la elección de Presidente, decretada en la presente resolución, los resultados de la votación final obtenida por los candidatos y por los partidos políticos, es la siguiente:

Distribución final votos a partidos políticos y coaligados

SUP-JIN-271/2012

| Partido |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Votación Total |
|----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----------------|
| Votación | 45100 | 78958 | 32747 | 10839 | 5566 | 3894 | 5303 | 3214 | 92 | 185713 |

| Votación final obtenida por los candidatos | | | | | |
|---|--|---|---|---|---|
|  |  |  |  |  |  |
| 89797 | 45100 | 42207 | 5303 | 3214 | 92 |

Por último, a efecto de dejar constancia de la resolución de este medio de impugnación, y para que esta Sala Superior esté en aptitud de elaborar el dictamen de cómputo final y, en su caso, la declaración de validez y la de Presidente Electo de los Estados Unidos Mexicanos, remítase copia certificada de esta resolución al expediente donde se emitirá tal determinación.

Por lo expuesto y fundado, se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara la nulidad de la votación recibida en la casilla precisada en la presente sentencia.

SEGUNDO. Se modifican los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondientes al distrito electoral federal

34, del Estado de México, con cabecera en Toluca, en términos del considerando último de esta sentencia.

TERCERO. Remítase copia certificada de esta ejecutoria al expediente que se tramita para efectuar el cómputo final y, en su caso, la declaración de validez y la de Presidente Electo de los Estados Unidos Mexicanos.

Notifíquese. Personalmente a la parte actora y al tercero interesado, en el domicilio señalado para ese efecto; **por correo electrónico** a la autoridad responsable; **por oficio** acompañando copia certificada de la presente sentencia al Consejo General del Instituto Federal Electoral; y **por estrados**, a los demás interesados.

Lo anterior, con apoyo en lo que disponen los artículos 26, 27, 28 y 29, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Devuélvanse los documentos que correspondan a la autoridad responsable y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe. Conste.

MAGISTRADO PRESIDENTE

JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS

MAGISTRADA

MAGISTRADO

**MARÍA DEL CARMEN
ALANIS FIGUEROA**

**CONSTANCIO CARRASCO
DAZA**

MAGISTRADO

MAGISTRADO

FLAVIO GALVÁN RIVERA

**MANUEL GONZÁLEZ
OROPEZA**

MAGISTRADO

MAGISTRADO

**SALVADOR OLIMPO NAVA
GOMAR**

**PEDRO ESTEBAN
PENAGOS LÓPEZ**

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO