



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

## SÍNTESIS SUP-JIN-218/2024

**Actor:** Partido de la Revolución Democrática (PRD).

**Autoridad responsable:** Consejo Distrital 03, del INE en el Estado de Zacatecas con cabecera en Zacatecas

**Tema:** Resultados del cómputo distrital de la elección presidencial.

### Hechos

Jornada electoral

El dos de junio del dos mil veinticuatro se llevó a cabo la jornada electoral.

Cómputo distrital

La responsable concluyó el cómputo de la elección de presidencia de la República.

Juicio de  
inconformidad

Inconforme con los resultados, el PRD presentó medio de impugnación ante la junta distrital.

### Consideraciones

#### CAUSALES Y CASILLAS IMPUGNADAS

Causal e.	Causal g.
Recepción de la votación por personas u órganos distintos a los autorizados.	Permitir a la ciudadanía sufragar sin credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal.
<b>33</b>	<b>4</b>

Causal e

**Inoperante.** El actor únicamente se constrañe a señalar la casilla y el cargo que supuestamente no estuvo bien integrado, sin embargo, omite señalar elementos mínimos de identificación como los nombres de las personas que supuestamente integraron mal la mesa directiva de casilla.

Causal g

**Inoperante** Porque la irregularidad alegada es de 1 voto, lo cual **no es determinante** para el resultado de la votación recibida -en cada caso-, la diferencia entre el 1º y 2º lugar es mayor de 1 voto (según se advierte de la votación evidenciada en el proyecto)

**Conclusión:** se **confirman** los resultados consignados en el acta de Cómputo Distrital.





TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

## JUICIO DE INCONFORMIDAD

**EXPEDIENTE:** SUP-JIN-218/2024

**MAGISTRADO PONENTE:** REYES  
RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

**MAGISTRADO ENCARGADO DEL  
ENGROSE:** FELIPE DE LA MATA PIZAÑA<sup>1</sup>

Ciudad de México, ocho de agosto de dos mil veinticuatro.

**Sentencia** que, con motivo de la demanda presentada por el Partido de la Revolución Democrática, **confirma** los resultados consignados en el acta cómputo distrital de la elección presidencial, correspondiente al distrito electoral federal 03 en el Estado de Zacatecas, con cabecera en Zacatecas.

### ÍNDICE

GLOSARIO .....	1
I. ANTECEDENTES .....	2
II. COMPETENCIA .....	4
III. TERCERO INTERESADO .....	4
IV. CAUSAS DE IMPROCEDENCIA .....	5
V. PRESUPUESTOS PROCESALES.....	7
VI. ESTUDIO DE FONDO .....	8
VII. ALEGACIONES SOBRE NULIDAD DE LA ELECCIÓN .....	17
VIII. RESUELVE.....	18

### GLOSARIO

<b>Parte actora:</b>	Partido de la Revolución Democrática.
<b>Consejo Distrital:</b>	Consejo Distrital 03 en el Estado de Zacatecas, con sede en Zacatecas.
<b>Constitución:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>Distrito electoral:</b>	Distrito electoral federal 03 en el Estado de Zacatecas con cabecera en Zacatecas.
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>Ley Orgánica:</b>	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
<b>LGIFE o Ley Electoral:</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
<b>Sala Superior:</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
<b>Tribunal Electoral:</b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

---

<sup>1</sup> **Secretariado:** Aarón Alberto Segura Martínez, Mariana de la Peza López Figueroa y David R. Jaime González.

I. ANTECEDENTES

**1. Proceso electoral federal.** El siete de septiembre de dos mil veintitrés, inició el proceso electoral federal de 2023-2024 para elegir, entre otros, la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.

**2. Jornada.** El dos de junio de dos mil veinticuatro<sup>2</sup> se llevó a cabo la jornada electoral.

**3. Cómputo distrital.** El seis de junio, el Consejo Distrital concluyó el cómputo de la elección de la presidencia de la República, obteniendo los resultados siguientes:

PARTIDO POLÍTICO O CANDIDATURA	VOTACIÓN
	24,275
	28,382
	3,706
	14,526
	14,138
	36,685
	66,206
	3,706
	667
	171
	135

<sup>2</sup> A continuación, todas las fechas corresponden a dos mil veinticuatro salvo mención en contrario.



PARTIDO POLÍTICO O CANDIDATURA	VOTACIÓN
	4,732
	839
	1,384
	1,481
Candidaturas no registradas	414
Votos nulos	5,575
TOTAL	207,022

#### 4. Juicio de inconformidad.

**a. Demanda.** El nueve de junio, la parte actora presentó demanda de juicio de inconformidad para controvertir los resultados del aludido cómputo distrital.

**b. Tercero Interesado.** El trece de junio Morena compareció como tercero interesado, por conducto de su representante ante el Consejo Distrital.

**c. Recepción.** El diecinueve de junio se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior la demanda del medio de impugnación, además de la documentación relacionada con la misma.

**d. Turno.** En su momento, la presidencia de la Sala Superior ordenó integrar el expediente en cuestión y turnarlo a la ponencia del magistrado Reyes Rodríguez Mondragón.

**e. Admisión y cierre de instrucción.** En su momento, se admitió a trámite la demanda, se tuvieron por desahogados los trámites de ley, se declaró cerrada la instrucción y se ordenó la elaboración del proyecto de sentencia.

**f. Sesión del pleno.** En sesión pública de ocho de agosto, el Pleno de esta Sala Superior rechazó el proyecto de sentencia del magistrado ponente.

## SUP-JIN-218/2024

Por lo que correspondió la elaboración del engrose respectivo a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

### II. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente asunto, por tratarse de un juicio de inconformidad promovido para controvertir el resultado del cómputo realizado por el Consejo Distrital, correspondiente a la elección de presidencia de la República<sup>3</sup>.

### III. TERCERO INTERESADO

Se tiene como tercero interesado a Morena conforme a lo siguiente:

**a. Forma.** En su escrito consta el nombre y firma autógrafa del partido compareciente y menciona el interés incompatible con el del actor.

**b. Oportunidad.**

La comparecencia es oportuna, porque el escrito de tercero se presentó dentro del plazo de setenta y dos horas que establece la Ley de Medios<sup>4</sup>, porque la publicación por estrados para tal efecto se realizó el nueve de junio, a las veinte horas, así que el plazo fenecía el doce de junio, a la misma hora.

Por tanto, si el tercero interesado presentó su escrito, el doce de junio, a las diecinueve horas con cuarenta y cinco minutos, es claro, que presentó en tiempo, como se observa del cuadro siguiente:

Publicación en estrados	Presentación del escrito	Término del plazo para comparecer
20:00, 09- junio-2024	19:45, 12-junio-2024	20:00, 12-junio-2024

### 3. Legitimación y personería. Se cumple la legitimación porque Morena

---

<sup>3</sup> De conformidad con lo establecido en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución; 166, fracción II, y 169, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica; 50, párrafo 1, inciso a), fracción I, en relación con el 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

<sup>4</sup> Artículo 17.4 de la Ley de Medios.



comparece como tercero interesado, asimismo la personería se acredita, porque lo hace a través de su representante ante el Consejo Distrital.

**4. Interés jurídico.** Se acredita porque el partido realiza manifestaciones dirigidas a justificar la subsistencia del acto impugnado, así que tiene un interés incompatible con el del actor.

#### IV. CAUSAS DE IMPROCEDENCIA

El tercero interesado hace valer como causas de improcedencia las siguientes:

1. La impugnación de la validez de más de una elección.
2. La falta de definitividad y firmeza del acto impugnado.
3. La demanda fue presentada extemporáneamente
4. Que la causa genérica de nulidad, prevista en el artículo 78, párrafo 1, de la Ley de Medios, no es aplicable a la elección de presidencia de la República.

El motivo de improcedencia identificado con el numeral 1 **no se actualiza**, porque –contrario a lo sostenido– la lectura integral de la demanda evidencia que la materia de la controversia planteada por el actor versa, únicamente, respecto de la validez de la elección de la presidencia de la República<sup>5</sup>.

En segundo lugar, en la causal de improcedencia señalada en el punto 2 el tercero interesado sostiene que el medio de impugnación es improcedente por incumplirse con el principio de definitividad y firmeza, en tanto que –en esencia– los actos reclamados consistentes en “la declaración de validez”

---

<sup>5</sup> Resulta aplicable la jurisprudencia 6/2002, de rubro: “**IMPUGNACIÓN DE MÁS DE UNA ELECCIÓN EN UN MISMO ESCRITO. NO DETERMINA NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA.**”

**SUP-JIN-218/2024**

y “la emisión de la constancia de mayoría” correspondientes a la elección presidencial y de senadurías son hechos futuros de realización incierta.

El motivo de improcedencia invocado es **infundado**, pues –como ya se sostuvo– no se impugna la elección de senadurías del Congreso de la Unión y porque el análisis integral del escrito de demanda hace advertir que el actor no impugna, preponderantemente, la declaración de validez de la elección de presidencia de la República, sino la nulidad de la votación recibida en casillas del distrito 13 en Ecatepec, Estado de México.

No pasa desapercibido que el actor formula agravios contra la totalidad de la elección de presidencia de la República, respecto de los cuales se emitirá el pronunciamiento respectivo en el estudio de fondo.

Máxime que, en términos del párrafo tres, de la fracción segunda del artículo 99 de la Constitución General, la declaración de validez de la elección de presidencia de la República es un acto cuya emisión se encuentra a cargo de esta Sala Superior, una vez que se hubieren resuelto la totalidad de los medios de impugnación presentados contra la elección.

En tercer lugar, en la causal de improcedencia señalada en el punto 3 el tercero interesado sostiene que los medios de impugnación son extemporáneos, lo cual deviene infundado, toda vez que las demandas fueron presentadas dentro del plazo de cuatro días, ya que el cómputo distrital concluyó el seis de junio<sup>6</sup>, y ambas demandas se presentaron el diez siguiente, por lo que resulta evidente su oportunidad.

Para mayor claridad, se inserta el siguiente cuadro:

JUNIO 2024						
Mi	Ju	Vi	Sa	Do	Lu	Ma
6 Emisión de acto impugnado	7 Día 1 para impugnar	8 Día 2 para impugnar	9 Día 3 para impugnar <b>Presentación de la demanda</b>	10 Día 4 para impugnar	11	12

---

<sup>6</sup> Conforme al acta circunstanciada de la sesión de cómputos distritales que obra agregada al expediente.



Finalmente, por cuanto hace a la causa de improcedencia señalada con el número 4, se califica como **inatendible**, porque –dada la naturaleza del presente juicio de inconformidad– que tiene por objeto la impugnación de la validez de la votación recibida en casilla, esta Sala Superior se encuentra constreñida a analizar los argumentos de nulidad planteados respecto de centros de votación específicos, y no así de toda la elección, como se desarrollará más adelante.

## V. PRESUPUESTOS PROCESALES

La demanda de juicio de inconformidad cumple los requisitos ordinarios y especiales para dictar una sentencia de fondo.

### A. Requisitos ordinarios<sup>7</sup>.

**1. Formales.** En la demanda del juicio de inconformidad se: **i)** precisa la denominación del partido político demandante; **ii)** identifica el acto impugnado; **iii)** señala a la autoridad responsable; **iv)** narran los hechos en que se sustenta la impugnación; **v)** expresan agravios, y **vi)** asientan nombre, firma autógrafa y calidad jurídica con la que se promueve.

**2. Oportunidad.** La demanda se presentó de forma oportuna<sup>8</sup>, como se demostró con anterioridad al contestar la causal de improcedencia.

**3. Legitimación y personería.** La parte actora tiene legitimación, por tratarse de un partido político que controvierte un cómputo distrital de la elección de la presidencia de la República.

La personería de quien suscribe en su carácter de representante de la parte actora, ante la autoridad responsable, está acreditada, debido a que esa autoridad le reconoció tal carácter<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Artículo 9 de la Ley de Medios.

<sup>8</sup> Artículo 7, párrafo 1, de la Ley de Medios.

<sup>9</sup> En términos de lo previsto en el artículo 18, párrafo 2, de la Ley de Medios.

**4. Interés jurídico.** La parte actora tiene interés jurídico para promover el juicio de inconformidad porque aduce irregularidades en el correspondiente cómputo distrital.

**B. Requisitos especiales<sup>10</sup>.** Los requisitos especiales de procedibilidad, del juicio de inconformidad también se encuentran satisfechos, como se expone a continuación.

**1. Precisión de la elección que se controvierte.** La parte actora precisa que la elección objeto de la controversia es la de presidencia de la República en tanto que, desde su perspectiva, se debe declarar la nulidad de la votación recibida en diversas casillas, por las causas específicas que menciona en su demanda.

**2. Individualización de acta distrital.** Se cumple, pues la parte promovente señala que controvierte el resultado contenido en el acta de cómputo distrital para la elección de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al distrito electoral federal 03 en el Estado de Zacatecas, con cabecera en Zacatecas.

**3. Señalamiento de casillas.** La parte actora controvierte la votación recibida en diversas casillas, algunas de las cuales las identifica de manera individualizada aduciendo la actualización de una causal de nulidad específica, lo que es suficiente para efecto de la procedencia del medio de impugnación.

## **VI. ESTUDIO DE FONDO**

### **1. Precisión de la controversia**

El partido actor solicita la nulidad de la votación recibida en las casillas por las causas que se enlistan a continuación:

---

<sup>10</sup> Artículo 52, párrafo 1, incisos a), b), c), d) y e), de la Ley de Medios.



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-218/2024

	CASILLA	e) Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por la LGIPE	g) Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores
1	40 C-2	X	
2	44 C-1	X	
3	50 C-1	X	
4	54 E-1	X	
5	77 B		X
6	949 C-1	X	
7	950 B	X	
8	1199 B	X	
9	1200 B	X	
10	1200 C-1	X	
11	1200 C-2	X	
12	1204 B	X	
13	1213 C-1	X	
14	1639 C-1	X	
15	1640 C-1	X	
16	1641 B		X
17	1785 B	X	
18	1791 B	X	
19	1820 C-2		X
20	1822 B	X	
21	1828 B	X	
22	1829 B	X	
23	1830 B	X	
24	1836 B	X	
25	1843 C-1	X	
26	1844 C-1	X	
27	1848 C-1	X	
28	1857 B	X	
29	1862 B	X	
30	1863 B		X
31	1868 B	X	
32	1868 C-1	X	
33	1875 C-2	X	
34	1920 B	X	
35	1926 B	X	
36	1926 C-1	X	
37	1951 C-1	X	

## **2. Análisis de las causales de nulidad de votación en casilla en lo particular**

### **Causal e. Recibir la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la LGIPE**

#### **a. Agravios**

El partido actor alega la nulidad de la votación recibida en las casillas referidas en el cuadro respectivo, conforme a la causal en análisis, toda vez que señala que se designaron como funcionarias de casilla a personas de las que su domicilio corresponde a una sección electoral diferente e independiente a las que componen a la mesa directiva de casilla o que no se encontraban inscritas en el listado nominal de la mesa de casilla.

Refiere el actor que la responsable de manera indebida dio como válida la votación recibida en las citadas casillas, por lo que se vulneró el artículo 274, numeral 1, incisos a) y f) de la LGIPE.

#### **b. Análisis de la controversia**

##### **i) Marco normativo**

El artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios contempla como causa de nulidad que la votación la reciban personas u órganos distintos a los legalmente autorizados, con el fin de proteger la legalidad, certeza e imparcialidad en la captación y con contabilización de los sufragios.

Con base en lo anterior, **deberá anularse la votación recibida en casilla** por esta causal cuando se presente alguna de las hipótesis siguientes:

- Se acredite que la persona cuya actuación se controvierte no **pertenece a la sección electoral** de la casilla respectiva.<sup>11</sup>

---

<sup>11</sup> Jurisprudencia 13/2002, de rubro: "RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJACALIFORNIA SUR Y SIMILARES)".



- Cuando participen en labores de partidos o candidatos independientes<sup>12</sup>.

Tomando ello en consideración, **no procede la nulidad de la votación** en los casos siguientes:

- Ante la omisión de asentar en las actas la causa que, en su caso, motivó la sustitución de funcionarios de casilla.<sup>13</sup>
- Si sólo existe intercambio de funciones entre integrantes originalmente designados.<sup>14</sup>
- En caso de que no se respete la prelación a fin de cubrir con suplentes la ausencia de integrantes propietarios.<sup>15</sup>
- Si la votación es recibida por personas que pertenecen a la sección de la casilla, aunque no hubieran sido designadas originalmente para fungir como funcionarias.<sup>16</sup>
- En el caso de falta de firmas de funcionarios en las actas.
- Si los nombres de las personas funcionarias fueron capturados de manera errónea en las actas correspondientes.<sup>17</sup>
- Si a pesar de que la casilla no se conformó con la totalidad de integrantes, ello no afectó las tareas de recepción, escrutinio y cómputo de la votación, en tanto la ausencia de un integrante <sup>18</sup> o de los escrutadores<sup>19</sup> no genera la nulidad de la votación recibida.

## ii) Marco jurisprudencial.

Este órgano jurisdiccional considera necesario analizar si los elementos

---

<sup>12</sup> Artículo 274, párrafo 3, de la LGIPE.

<sup>13</sup> SUP-JRC266/2006 y SUP-JRC-267/2006.

<sup>14</sup> SUP-JIN-181/2012.

<sup>15</sup> Jurisprudencia 14/2002, de rubro: "**SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS PROPIETARIOS DE CASILLA POR LOS SUPLENTE GENERALES PREVIAMENTE DESIGNADOS POR LA COMISIÓN MUNICIPAL. CUANDO NO CONSTITUYE CAUSAL DE NULIDAD (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ-LLAVE Y SIMILARES)**".

<sup>16</sup> Tesis XIX/97, de rubro: "**SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS EN CASILLAS. DEBE HACERSE CON PERSONAS INSCRITAS EN LA LISTA NOMINAL**". Véanse también, por ejemplo, las sentencias recaídas al expediente SUP-JIN-198/2012, SUP-JIN-260/2012 y al SUP-JIN-293/2012 y acumulado.

<sup>17</sup> Véanse las sentencias de la Sala Superior de los juicios SUP-JIN-39/2012 y acumulado SUP-JIN-43/2012; SUP-JRC-456/2007 y SUP-JIN-457/2007; y SUP-JIN-252/2006.

<sup>18</sup> Véase la Tesis XXIII/2001, de rubro: "**FUNCIONARIOS DE CASILLA. LA FALTA DEL PRESIDENTE DE UNO O DOS ESCRUTADORES, PROVOCA SITUACIONES DISTINTAS RESPECTO A LA VALIDEZ DE LA VOTACIÓN**".

<sup>19</sup> Véase la jurisprudencia 44/2016, de rubro: "**MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES**".

## SUP-JIN-218/2024

proporcionados por el actor permiten realizar el estudio de la causal, en tutela del derecho de acceso a la justicia<sup>20</sup>, que implica resolver los conflictos sin obstáculos o dilaciones innecesarias y evitar formalismos o interpretaciones no razonables.

Esta Sala Superior ha considerado<sup>21</sup> que con el fin de privilegiar un análisis racional de los elementos sobre la causal de nulidad relativa a que la votación recibida en una casilla se efectuó por personas no facultadas, resulta suficiente que el interesado aporte **1)** los datos de identificación de cada casilla, así como **2)** el nombre completo de las personas que considera que recibieron la votación sin tener facultades para ello.

Es decir, deben existir elementos mínimos de identificación, para que la autoridad jurisdiccional esté en posibilidad de realizar el estudio sobre la actualización o no de la causal de nulidad, ya que lo contrario implicaría que la autoridad tuviera que sustituirse en el enjuiciante a efecto de llevar una revisión oficiosa de la documentación electoral, lo que conculcaría el artículo 9, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios en la que se establece la carga de la afirmación a la parte actora.

### **iii) Carga procesal.**

Conforme a lo expuesto, corresponde al actor la carga procesal de expresar, con claridad, el principio de agravio que le genera el acto controvertido, de tal manera que debe señalar por lo menos la casilla y el nombre de la persona que supuestamente actuó de forma indebida.

### **c) Determinación del caso concreto.**

El concepto de agravio es **inoperante** porque el actor omite señalar **elementos mínimos de identificación** para que esta autoridad jurisdiccional esté en posibilidad de analizar si se actualiza o no la causa de nulidad.

---

<sup>20</sup> Artículo 17 de la Constitución.

<sup>21</sup> Al resolver el expediente SUP-REC-893/2018.



El actor se constriñe a señalar la casilla y el cargo que supuestamente no estuvo bien integrado, sin embargo, omite expresar los nombres de las personas que integraron indebidamente las casillas impugnadas.

Esta Sala Superior considera que no se precisan los elementos fácticos de los cuales pueda desprenderse la actualización de la causa de nulidad que invoca, lo que imposibilita que este órgano jurisdiccional realice el estudio de tales casillas.

Debe destacarse que esta autoridad jurisdiccional no está compelida a indagar los nombres de las personas funcionarias que integraron las mesas directivas y compararlos con el encarte, acta de jornada electoral, el acta de escrutinio y cómputo o la lista nominal; por el contrario, como en todo sistema de justicia, la parte actora debe exponer los hechos y conceptos de agravios respecto de su inconformidad.

En ese sentido, el actor **debió mencionar el nombre de aquellas personas funcionarias que, a su parecer, integraron de manera incorrecta la mesa receptora de votación** o, en su caso, presentar mayores elementos de prueba para acreditar que no había certeza sobre quién o quiénes la integraron, para que esta Sala Superior estuviera en posibilidad de ponderar tal irregularidad y así determinar lo que en Derecho correspondiera<sup>22</sup>; no obstante, esto no ocurrió<sup>23</sup>.

De aceptar que, con argumentos genéricos y sin sustento la parte actora traslade a los órganos jurisdiccionales la carga de demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas, se llegaría al absurdo de que bastaría que afirmaran que todas las casillas de una elección se integraron con presidencias, secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral para que el tribunal se viera obligado a:

- Revisar las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral para verificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos,

---

<sup>22</sup> Ello, atendiendo a las reglas de la lógica y sana crítica.

<sup>23</sup> En similares términos se resolvió el SUP-JIN-4/2016.

## SUP-JIN-218/2024

- Corroborar si tales personas aparecían en los encartes de la sección respectiva y,
- En su caso, revisar si estaban en el listado nominal correspondiente a la sección.

Es decir, sería suficiente una afirmación genérica para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección<sup>24</sup>.

Por las razones vertidas, nos es posible para esta autoridad jurisdiccional realizar el contraste entre la integración de la mesa directiva de casilla y el encarte correspondiente; o comprobar que la persona que fungió como funcionaria pertenezca a la sección de la casilla en la que prestó su servicio.

Finalmente, en el caso concreto, no es procedente suplir en la expresión de los agravios, ya que es un requisito especial del escrito de demanda mencionar, en forma individualizada, las casillas que se pretendan anular y las causas que se invoquen en cada una de ellas.

Como en este caso, la parte actora lo omite, no pueden ser estudiadas de oficio por la autoridad que conoce del juicio de inconformidad, puesto que tal situación no sería una suplencia de la queja, sino una subrogación total en el papel de quien promueve<sup>25</sup>.

De ahí, lo **inoperante** de los argumentos respecto a las treinta y dos casillas impugnadas por esta causa.

**Causal g. Permitir sufragar a personas sin credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre**

---

<sup>24</sup> Criterio de este y los dos párrafos previos que fue sustentado en el SUP-REC-893/2018.

<sup>25</sup> Tesis CXXXVIII/2002 de rubro “**SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA**”.



**que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en la LGIPE**

**a. Marco normativo**

De conformidad con lo establecido en el artículo 9 de la LGIPE, para estar en aptitud de ejercer el derecho de voto, además de los requisitos que establece el artículo 34 de la Constitución, la ciudadanía debe estar inscrita en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.

Por otra parte, el artículo 131, párrafo 2 del ordenamiento electoral invocado, previene que la credencial para votar es el documento indispensable para que las y los ciudadanos puedan ejercer su derecho al voto.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 86, 278 y 279 de la ley de la materia, para ejercer su derecho de voto, el electorado debe mostrar su credencial para votar con fotografía, debiendo la persona que funja como secretaria de la mesa directiva de casilla, comprobar que el nombre de la persona que pretenda votar figure en la lista nominal correspondiente; hecho lo anterior, la persona presidenta de casilla entregará las boletas de las elecciones.

Los casos de excepción a que hacen referencia los artículos 278, 279 y 284 de la LGIPE son:

- Las personas representantes de los partidos políticos acreditados ante la mesa directiva de casilla donde estén acreditadas deberán mostrar su credencial para votar, a efecto de que su nombre y clave de elector queden inscritos en la parte final de la lista nominal de electores.
- El electorado en tránsito que emita el sufragio en las casillas especiales deberá mostrar su credencial para votar, a efecto de que se establezcan los tipos de elecciones para las que tienen derecho a sufragar y la formación de actas de electores en tránsito.
- Quienes cuenten con resolución favorable emitida por el Tribunal Electoral. Este es el único supuesto legal que permite sufragar a la ciudadanía sin mostrar su credencial para votar.

## SUP-JIN-218/2024

Para decretar la nulidad de la votación recibida en casilla con base en la causal que se prevé en el inciso g), del artículo 75 de la Ley procesal invocada, se deben colmar los siguientes elementos esenciales:

- Que se demuestre que en la casilla se permitió votar a personas sin derecho a ello, ya sea porque no mostraron su credencial para votar o porque su nombre no aparecía en la lista nominal de electores.
- Que se pruebe que la anterior circunstancia sea determinante para el resultado de la votación recibida en la casilla.

Para acreditar el segundo elemento, debe demostrarse fehacientemente, que la irregularidad ocurrida en la casilla es decisiva para el resultado de la votación, y que, de no haber ocurrido, el resultado pudiese haber sido distinto.

Para ello puede compararse el número de personas que sufragaron irregularmente, con la diferencia de votos entre los partidos que ocuparon el primero y segundo lugar y considerar que, si el número de personas es igual o mayor a esa diferencia, se colma el segundo de los elementos y, por ende, debe decretarse la nulidad de la votación recibida en la casilla.

### b. Agravios

En la casilla que se enlista a continuación, el actor expone que se permitió sufragar a personas sin credencial de elector, conforme a lo siguiente:

CASILLA	NOMBRE DE LA PERSONA QUE VOTÓ DE FORMA IRREGULAR	CAUSA
77 B	<u>Sin precisar</u>	El presidente de la mesa directiva dejó votar a personas que no están en la lista nominal de esta casilla y se les selló la credencial de elector y el dedo a estas personas. Estos ciudadanos depositaron las boletas marcadas dentro de las urnas y se retiraron.
1641 B	<u>Sin precisar</u>	El domingo 2 de junio a las 13:00 se presentó una persona a votar y la dejaron ejercer su voto sin estar en la lista nominal.
1820C-2	<u>Sin precisar</u>	Siendo las 9:10 hrs se presentó a votar un ciudadano con credencial de elector y sin estar en la lista nominal se le permitió votar pues se le entregaron boletas antes de verificar que aparecía en la lista nominal.
1863 B	<u>Sin precisar</u>	El primer secretario se equivocó y permitió que una persona ejerciera sus votos sin aparecer en la lista nominal

### c. Análisis de la causal



El agravio se considera **inoperante** porque, aun en el supuesto de que se encontrara acreditado que se hubiera permitido votar indebidamente a algunas personas, como lo afirma el partido, lo cierto es que tal irregularidad no es determinante para el resultado de la votación recibida en las casillas impugnadas o para el resultado de la elección.

Lo anterior, ya que el número de personas que supuestamente votaron sin reunir los requisitos legales necesarios es menor a la diferencia de votos que existe entre los obtenidos por quienes ocuparon el primer y segundo lugar de la votación recibida en las casillas impugnadas, como se demuestra en la siguiente tabla:

No.	Casilla	Primer lugar de la votación	Segundo lugar de la votación	Votación supuestamente emitida de forma irregular	Diferencia entre 1° y 2° lugar	Determinante
1.	77 B <sup>26</sup>	 284	 155	N/A	129	No
2.	1641 B <sup>27</sup>	 136	 103	1	33	No
3.	1820C-2 <sup>28</sup>	 206	 79	1	127	No
4.	1863 B <sup>29</sup>	 130	 58	1	72	No

De ahí que su planteamiento sea **inoperante**.

### VII. ALEGACIONES SOBRE NULIDAD DE LA ELECCIÓN

El partido actor expresa que durante la preparación del procedimiento electoral y el desarrollo de las campañas electorales existieron irregularidades graves que afectaron la equidad de la elección presidencial,

<sup>26</sup> Conforme a la constancia de recuento de casilla.

<sup>27</sup> Conforme a la constancia de recuento de casilla.

<sup>28</sup> Conforme a la constancia de recuento de casilla.

<sup>29</sup> Conforme al acta de escrutinio y cómputo de la casilla, agregada al paquete electoral remitido por el Consejo Distrital a esta Sala Superior.

## **SUP-JIN-218/2024**

por lo que pretende su nulidad. Ya sea por causas que identifica como nulidad genérica o por violación a principios constitucionales.

Los hechos planteados en la demanda son: **a)** intervención de del Gobierno de la República a través del titular del ejecutivo y **b)** promoción personalizada del presidente de la República a través de las conferencias matutinas denominadas “mañaneras”.

Esta Sala Superior considera que las alegaciones son **inatendibles**, dado que el actor no controvierte con tales planteamientos los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección presidencial por error aritmético en el cómputo o bien por nulidad de la votación recibida en mesa directiva de casilla, objeto directo del juicio de inconformidad en análisis, ni relaciona los hechos alegados con la votación recibida en el distrito específicamente impugnado, sino que plantea aspectos vinculados con la elección en general por vicios propios.

En este sentido, los planteamientos acerca de la validez de la elección presidencial, en los que se aducen irregularidades distintas a las previstas para la nulidad de la votación recibida en casillas, sólo pueden ser materia de estudio en los juicios de inconformidad por nulidad de la elección en que se hayan planteado o, en su caso, al momento de la calificación de la elección presidencial, siendo un hecho notorio para esta Sala Superior que en la demanda presentada en el juicio de inconformidad SUP-JIN-144/2024 por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática se hacen planteamientos similares.

### **VIII. RESUELVE**

**ÚNICO.** Se **confirman** los resultados impugnados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.

**Notifíquese** como en derecho corresponda.

En su oportunidad, devuélvanse las constancias atinentes y archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.



Así, por **mayoría de votos**, lo resolvieron las magistradas y los magistrados integrantes de esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como la magistrada Claudia Valle Aguilasocho, integrante de la Sala Regional de este Tribunal Electoral, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal con sede en Monterrey, Nuevo León.

Lo anterior de conformidad con lo acordado por el Pleno de este órgano jurisdiccional en sesión privada de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, con fundamento en el artículo 167, párrafo quinto, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por ser la magistratura regional con mayor antigüedad en ese cargo y mayor antigüedad en el Poder Judicial de la Federación entre las y los integrantes de las Salas Regionales.

La magistrada Janine M. Otálora Malassis y el magistrado Reyes Rodríguez Mondragón **votaron en contra** y formulan voto particular parcial.

El secretario general de acuerdos autoriza y da fe, así como de que la presente resolución se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

**VOTO PARTICULAR PARCIAL<sup>30</sup> QUE FORMULA LA MAGISTRADA JANINE M. OTÁLORA MALASSIS, EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD IDENTIFICADO AL RUBRO.**

Formulo el presente voto **parcial en contra** para explicar las razones por las que no comparto el criterio mayoritario por el cual se declaran inoperantes los planteamientos relacionados la causal de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el inciso e) de la Ley de Medios.

**Contexto del asunto**

El PRD promovió juicio de inconformidad contra los resultados del cómputo distrital de la elección presidencial reclamado en el presente asunto, en el que hizo valer, entre otras cuestiones, la causal de nulidad de votación recibida en casilla, por haberse recibido por personas distintas a las previstas legalmente.

**Sentencia de la Sala Superior**

En la sentencia, la mayoría de los integrantes de este órgano jurisdiccional votó en contra de la propuesta de estudio planteado por el magistrado Reyes Rodríguez Mondragón y consideró calificar como inoperantes los conceptos de agravio relativos a la causal de nulidad de votación recibida en casilla, por haberse recibido por personas distintas a las previstas legalmente.

Lo anterior, porque se consideró que el actor no aportó los elementos mínimos para su análisis, a saber, el nombre y apellido de la persona que, supuestamente, integró indebidamente la mesa directiva de casilla.

---

<sup>30</sup> Con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.



Al respecto, se razonó que ha sido criterio consistente de la Sala Superior<sup>31</sup> que existe la carga para la parte actora de señalar el o los nombres de las personas que, en su consideración, no cumplen con los requisitos para integrar válidamente la mesa directiva de casilla. Ello, para que el órgano jurisdiccional cuente con elementos mínimos necesarios para verificar si se actualiza o no la causal de nulidad.

### **Consideraciones del voto parcial en contra**

No comparto que la decisión relativa a la causal de nulidad planteada por el partido actor se le haya dado tratamiento de inoperancia, como se explica.

En primer lugar, esta Sala Superior es primera y única instancia del medio de impugnación y, por tanto, existe suplencia de la queja deficiente.

En segundo, porque el actor sí precisó la casilla y el cargo del funcionariado que, en su consideración, indebidamente integró la mesa directiva de casilla.

En ese sentido, al contar con estos dos elementos, la Sala Superior estaba en condiciones de verificar si se actualizaba o no la causal de nulidad alegada, como lo evidenciaba el estudio propuesto por el Magistrado Rodríguez Mondragón.<sup>32</sup>

En efecto, al existir datos de identificación mínimos como la casilla y el cargo del funcionariado que indebidamente integró la casilla impugnada, resultaba viable analizar en sus méritos la irregularidad planteada, mediante el estudio de fondo, máxime que el partido tomó como base las incidencias reportadas en el Sistema de Información de la Jornada Electoral y, en el caso, con base en la documentación electoral existente en cada expediente era viable revisar si le asistía o no razón.

---

<sup>31</sup> Por ejemplo, SUP-REC-893/2018 y SUP-JRC-75/2022.

<sup>32</sup> Documentales públicas que tiene pleno valor probatorio, en términos de lo previsto en el artículo 16, párrafo 2, de la Ley de Medios.

## SUP-JIN-218/2024

Incluso, se podía instruir el asunto y tener los elementos de prueba necesarios para hacer el estudio respectivo –sin que ello implique una verificación oficiosa– por lo que, desde mi punto de vista, no se debió calificar como inoperante el planteamiento del PRD respecto de esta causal.

Con base en lo expuesto, no comparto el análisis y conclusiones derivado de la calificativa de inoperancia de los agravios con relación a la causal de nulidad prevista en el inciso e) de la Ley de Medios, porque se pretende que los planteamientos de invalidez de votación cumplan con una forma específica de identificar casillas, exigencia que, además de carecer de respaldo legal, constituye un criterio regresivo respecto de aquellos empleados con anterioridad, que apelaban a cualquier forma de identificación de la causa de pedir para proceder al estudio de mérito.

Por estas razones, es que emito el presente **voto parcial en contra**.

*Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el acuerdo general 2/2023.*



**VOTO PARTICULAR PARCIAL QUE FORMULA EL MAGISTRADO REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN CON RESPECTO A LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD SUP-JIN-218/2024, RELACIONADO CON LA IMPUGNACIÓN DE LOS RESULTADOS CONSIGNADOS EN EL ACTA DE CÓMPUTO DISTRITAL DE LA ELECCIÓN AL CARGO DE TITULAR DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, EN EL DISTRITO ELECTORAL 03, DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL CON SEDE EN ZACATECAS<sup>33</sup>**

Emito este voto particular, porque comparto el estudio realizado respecto de las causales de nulidad de votación en casilla, excepto el relacionado con la debida integración de las mesas directivas de casilla, debido a que disiento del criterio aprobado por mayoría de votos, en cuanto a que la parte demandante debe proporcionar el nombre de las personas que desempeñaron diversos cargos en las mesas directivas de casilla durante la jornada electoral que cuestiona en su demanda de juicio de inconformidad. La causa de mi disenso deriva de que, si bien el demandante no proporcionó los nombres de las personas que desempeñaron los cargos en las mesas directivas de casilla, sí proporcionó los datos esenciales que permiten a la Sala Superior realizar el estudio de lo planteado.

La consecuencia de adoptar esa decisión, por mayoría de votos, implicó la confirmación del cómputo distrital, sin que se analizara la debida integración de las mesas directivas de las casillas impugnadas, lo cual es relevante porque **la anulación de una sola casilla llevaría a la modificación del cómputo distrital.**

**Contexto del caso**

El partido demandante impugnó los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección al cargo de titular de la Presidencia de la

---

<sup>33</sup> Con fundamento en los artículos 167, último párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral. Colaboraron en su elaboración: Martha Lilia Mosqueda Villegas y Javier Fernando del Collado Sardaneta.

## **SUP-JIN-218/2024**

República en el distrito electoral señalado en el rubro, por nulidad de la votación recibida en treinta y siete casillas (treinta y tres de estas por la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación, y cuatro más, por la causal prevista en el inciso g) del artículo citado, consistente en permitir el sufragio a ciudadanos que no cuenten con su credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores).

Este voto se circunscribe únicamente a mi disenso sobre el tema relacionado con la primera de las causales mencionadas, es decir, la relativa a que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación.

En relación con las casillas respectivas vinculadas a este tema, el demandante alegó, que se actualizó la causal de nulidad de votación en casilla, porque las mesas directivas de casilla se integraron por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, ya que, si bien fueron tomadas de la fila de electores el día de la jornada electoral, no se encontraban inscritas en las listas nominales de electores de la casilla o de alguna otra casilla de la misma sección electoral respectiva.

Para sustentar su planteamiento respecto de esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, el demandante proporcionó una tabla que contiene la siguiente información: la entidad federativa, el número y la sede del distrito electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

### **Decisión por mayoría de votos**

En relación con esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, en la decisión aprobada por mayoría se consideró que los agravios son inoperantes, debido a que el demandante **no proporcionó el nombre** de las personas que, en su criterio, integraron indebidamente las mesas directivas de las casillas cuya votación impugnó, lo cual era indispensable para estar en aptitud de analizar y definir si la integración de la mesa directiva de casilla estuvo conformada de acuerdo a lo previsto en la normativa aplicable.



A partir de ello, en la decisión aprobada por mayoría, se omite el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en las casillas impugnadas por esa razón concreta, lo cual tiene como consecuencia la confirmación del cómputo distrital.

### **Razones que sustentan mi voto**

Considero que los agravios planteados por el demandante, respecto de la causal de nulidad de votación recibida en casilla en análisis, **no son inoperantes**, porque en la demanda se proporcionan los elementos suficientes para el estudio de la causal relativa a la recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, puesto que, como lo mencioné, el demandante proporcionó una tabla que contiene la entidad federativa, el número y la sede del distrito electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

Estimo que los elementos aportados por el demandante son suficientes para realizar el estudio de la causal de nulidad que planteó.

Esto es relevante porque, si los planteamientos fueran fundados y se llegara a anular una sola casilla, sería necesario modificar el cómputo distrital.

La decisión adoptada por mayoría de votos, en cambio, lleva a confirmar el cómputo distrital, sin revisar si se actualiza una posible causa de nulidad de votación recibida en casilla, por estimar que no se proporcionaron los datos suficientes.

Lo afirmado adquiere mayor relevancia, si se tiene en cuenta que la revisión de la integración de las mesas directivas de las casillas impugnadas por el demandante llevaría a la anulación de una de ellas, por actualizarse la causal hecha valer en el presente juicio de inconformidad, como se explica enseguida.

**Planteamiento del caso en la demanda del JIN, respecto de la causa de nulidad de casilla relativa a que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación**

## **SUP-JIN-218/2024**

El PRD demandó la nulidad de votación recibida en treinta y tres casillas, porque afirmó que en ellas se actualizó la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación. El PRD alega que se le dio validez a la votación recibida por personas con domicilio en un lugar distinto al que corresponde a las secciones electorales de las respectivas mesas directivas de casilla instaladas por la autoridad electoral.

### **Marco jurídico aplicable**

Las mesas directivas de casilla son los órganos electorales integrados por personas –previamente capacitadas, insaculadas y designadas por la autoridad electoral– facultadas para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones electorales en que se dividan los 300 distritos electorales y las demarcaciones electorales de las entidades de la República.<sup>34</sup>

Las mesas directivas de casilla, como autoridad electoral, tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre emisión y efectividad del sufragio, garantizar el secreto del voto y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo de los votos. En cada casilla se instalará una mesa directiva.<sup>35</sup>

Tomando en cuenta que los ciudadanos originalmente designados para integrar las mesas directivas de casilla no siempre se presentan a desempeñar tales labores, la ley prevé un procedimiento de sustitución de las personas insaculadas previamente por la autoridad electoral, con la finalidad de garantizar que las mesas directivas de casilla se integren aun

---

<sup>34</sup> Artículo 81, párrafo 1, de la LEGIPE.

<sup>35</sup> Párrafos 2 y 3, del artículo 81, de la LEGIPE.



ante la ausencia de las personas designadas previamente por la autoridad electoral. En este sentido, la LEGIPE prevé los siguientes escenarios:

- a) La actuación del funcionariado suplente.
- b) El corrimiento de funciones entre las personas integrantes de la mesa directiva de casilla previamente insaculadas por la autoridad electoral.
- c) La integración de la mesa directiva de casilla por personas que, sin haber sido designadas por la autoridad electoral, se encuentren formadas para emitir su voto, cuenten con credencial para votar con fotografía, pertenezcan a la sección electoral y estén inscritas en la lista nominal de electores respectiva.<sup>36</sup>

Los trabajos en una casilla electoral son llevados a cabo por ciudadanos que no se dedican profesionalmente a esas labores, por tanto, es posible que se cometan errores no sustanciales que evidentemente no justificarían dejar sin efectos los votos ahí recibidos. Por ello, se requiere que la irregularidad respectiva sea grave y determinante, esto es, de tal magnitud que ponga en duda la autenticidad de los resultados.

Si bien la LEGIPE prevé una serie de formalidades para la integración de las mesas directivas de casilla, la Sala Superior ha sostenido que **no procede la nulidad de la votación** en los casos siguientes:

- a) Cuando se omite asentar en el Acta de la Jornada Electoral la causa que motivó la sustitución de funcionarios de casilla, pues tal deficiencia no implica que se hayan violado las reglas de integración de la mesa directiva de casilla, ya que esto únicamente se acreditaría a través de los elementos de prueba que así lo

---

<sup>36</sup> Véase el artículo 274, de la LEGIPE.

demostrarán o de las manifestaciones expresas en ese sentido que se obtuvieran del resto de la documentación generada.<sup>37</sup>

- b) Cuando los ciudadanos originalmente designados intercambien sus puestos, desempeñando funciones distintas a las que inicialmente les fueron encomendadas.<sup>38</sup>
- c) Cuando las ausencias de los funcionarios propietarios son cubiertas por los suplentes sin seguir el orden de prelación fijado en la ley; ello, porque en tales casos la votación habría sido recibida, de cualquier manera, por personas que fueron debidamente insaculadas, designadas y capacitadas por el Consejo Distrital.
- d) Cuando la votación es recibida por personas que, si bien no fueron originalmente designadas para esa tarea, están inscritas en el listado nominal de electores de la sección correspondiente a esa casilla.<sup>39</sup>
- e) Cuando faltan las firmas de funcionarios en algunas de las actas, pues la ausencia de rúbricas no implica necesariamente que las personas hayan estado ausentes, sino que debe analizarse el resto del material probatorio para arribar a una conclusión de tal naturaleza.

La inobservancia de alguna regla procedimental contemplada para la sustitución de las personas designadas o la falta de asentamiento en el acta circunstanciada o en la hoja de incidentes de las circunstancias que motivaron la sustitución, no constituyen, por sí mismas, causas invalidantes

---

<sup>37</sup> Sentencias de los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-266/2006 y SUP-JRC-267/2006.

<sup>38</sup> Véase la sentencia de la Sala Superior en el Juicio de Inconformidad SUP-JIN-181/2012.

<sup>39</sup> Sentencias recaídas a los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-198/2012, SUP-JRC-260/2012 y al SUP-JRC-JIN-293/2012.



de la votación, en tanto no pongan en entredicho un bien o valor trascendente para la validez en la emisión del sufragio, pues debe privilegiarse la recepción de la votación válidamente emitida.

Para verificar qué personas actuaron como integrantes de la mesa receptora, es necesario examinar los rubros en los que se asientan los cargos, los nombres y firmas de los funcionarios que aparecen en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, de los datos que se obtienen de las hojas de incidentes, de la constancia de clausura, o bien de los demás documentos que forman parte del paquete electoral de cada casilla.

La Sala Superior ha considerado que basta con que se encuentre firmado cualquiera de esos apartados para concluir que sí estuvieron presentes los funcionarios actuantes.<sup>40</sup>

Lo anterior es así, pues tales documentos deben considerarse como un todo que incluye subdivisiones de las diferentes etapas de la jornada electoral, por lo que la ausencia de firma en alguno de los referidos rubros se podría deber a una simple omisión del funcionario que, por sí sola, no puede dar lugar a la nulidad de la votación recibida en casilla, máxime si en los demás apartados de la propia acta o en otras constancias levantadas en casilla, aparece el nombre y la firma de dicha persona.

Incluso, tratándose del acta de escrutinio y cómputo se ha señalado que la ausencia de las firmas de todos los funcionarios que integran la casilla no priva de eficacia la votación, siempre y cuando existan otros documentos que se encuentren rubricados, pues –a través de ellos– se evita la

---

<sup>40</sup> Jurisprudencia 17/2002, “**ACTA DE JORNADA ELECTORAL. LA OMISIÓN DE FIRMA DE FUNCIONARIOS DE CASILLA NO IMPLICA NECESARIAMENTE SU AUSENCIA**”.

## SUP-JIN-218/2024

presunción humana (de ausencia) que pudiera derivarse con motivo de la falta de firmas, como se señala a continuación:<sup>41</sup>

- Cuando los nombres de los funcionarios se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte, o se escriben con diferente ortografía o falta alguno de los nombres o de los apellidos; esto supone un error de quien se desempeña como secretario o secretaria, quien es la persona encargada de llenar las actas, además de que es usual que las personas con más de un nombre utilicen en su vida cotidiana solo uno de ellos.<sup>42</sup>
- Cuando la mesa directiva no cuente con la totalidad de sus integrantes, siempre y cuando pueda considerarse que, atendiendo a los principios de división del trabajo, de jerarquización y de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, no se afectó de manera grave el desarrollo de las tareas de recepción, escrutinio y cómputo de la votación. Bajo este criterio, se estima que en una mesa directiva integrada por cuatro ciudadanos (un presidente, un secretario y dos escrutadores) o por seis (un presidente, dos secretarios y tres escrutadores), la ausencia de uno de ellos o de todos los escrutadores<sup>43</sup> no genera la nulidad de la votación recibida.

---

<sup>41</sup> Tesis XLIII/98 “INEXISTENCIA DE ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. NO SE REPRODUCE POR LA FALTA DE FIRMA DE LOS INTEGRANTES DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA (LEGISLACIÓN DE DURANGO).”

<sup>42</sup> Ejecutorias de los Juicios SUP-JIN-39/2012 y acumulado SUP-JIN-43/2012, SUP-JRC-456/2007 y SUP-JRC-457/2007.

<sup>43</sup> Jurisprudencia 44/2016, “MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES”



Ahora bien, el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios señala que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite que fue recibida por personas u órganos distintos a los facultados por la LEGIPE.

En atención a esta casual, la Sala Superior ha señalado que debe anularse la votación recibida en casilla, cuando se presente alguna de las hipótesis siguientes:

- Cuando se acredite que una persona actuó como funcionario de la mesa receptora **sin pertenecer a la sección electoral** de la casilla respectiva.<sup>44</sup>
- Cuando el número de integrantes ausentes de la mesa directiva haya implicado, dadas las circunstancias particulares del caso, multiplicar excesivamente las funciones del resto de los funcionarios, a tal grado que se haya ocasionado una merma en la eficiencia de su desempeño y de la vigilancia que corresponde a sus labores.
- Cuando se habilita a representantes de partidos o candidaturas independientes para suplir a un funcionario designado.<sup>45</sup>

La Sala Superior, en principio, sostuvo que para que los órganos jurisdiccionales estuvieran en condiciones de estudiar la referida causal de nulidad era necesario que en la demanda se precisaran los siguientes requisitos: *i*) identificación de la casilla impugnada; *ii*) indicación del cargo

---

<sup>44</sup> Jurisprudencia 13/2002. “RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONA U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES).” Véase el artículo 83, párrafo 1, inciso a) de la LEGIPE.

<sup>45</sup> El artículo 274, párrafo 3, de la LEGIPE señala lo siguiente: “Los nombramientos que se hagan conforme a lo dispuesto en el párrafo 1, de este artículo, deberán recaer en electores que se encuentren en la casilla para emitir su voto; en ningún caso podrán recaer los nombramientos en los representantes de los partidos políticos o representantes de los candidatos independientes.”

## SUP-JIN-218/2024

del funcionario que se cuestiona y *iii*) mención el nombre completo de la persona que se alega indebidamente recibió la votación o algunos elementos que permitan su identificación.<sup>46</sup>

El criterio en cuestión buscó evitar que a través de argumentos genéricos y sin sustento se permitiera que los promoventes trasladaran a los órganos jurisdiccionales la carga relativa a demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas.

De otra forma, se podría propiciar, por ejemplo, que los promoventes simplemente afirmaran que todas las casillas de una elección se integraron por presidencias, secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral y el Tribunal respectivo tuviera la carga de: a) revisar las Actas de Escrutinio y Cómputo y de la Jornada Electoral para identificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos; b) corroborar si, una vez indagados los nombres de las personas cuyos cargos se pusieron en duda por la parte demandante, esas personas aparecen en los encartes de la sección respectiva y, en su caso, c) verificar si se encuentran en el listado nominal correspondiente a la sección electoral a la que pertenece la casilla impugnada.

En ese sentido, bastaría una afirmación genérica en las demandas para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección.

Sin embargo, en el precedente del Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, con el fin de privilegiar un análisis racional de los elementos que en cada caso hagan valer los demandantes, para estimar actualizada la causal de nulidad relativa a que personas no facultadas recibieron la votación en una casilla, la Sala Superior consideró procedente interrumpir dicha jurisprudencia y adoptar el criterio de que es suficiente que el

---

<sup>46</sup> Jurisprudencia 26/016, “NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO”.



interesado aporte 1) los datos de identificación de cada casilla, así como 2) el nombre completo de las personas que considera que recibieron la votación sin tener facultades para ello.

Se precisó que, con esto no se incentivaba una conducta como la que la referida jurisprudencia pretendió inhibir, pues el criterio adoptado no permite que se analice una causa de nulidad a partir de argumentos genéricos, sino únicamente cuando se proporcionen elementos mínimos razonables que permitan identificar con certeza la persona que presuntamente actuó de manera ilegal, como es: 1) la casilla y 2) el nombre completo de la persona cuya actuación se cuestiona.

Además, consideró que era suficiente con verificar las Actas de Escrutinio y Cómputo y las de la Jornada Electoral, para advertir si la persona que mencionó el actor fungió o no como funcionario de casilla y, en su caso, posteriormente verificar en el encarte y en el listado nominal correspondiente si esa persona estaba designada para ese efecto o pertenecía a la sección respectiva.

Acorde con el criterio señalado, considero que, para garantizar un acceso pleno a la justicia electoral<sup>47</sup> que privilegie la solución del conflicto sobre formalismos procedimentales,<sup>48</sup> es plausible sostener que para el estudio

---

<sup>47</sup> Derecho previsto en los artículos 17, de la Constitución general, 8 y 25 de la Declaración Americana sobre Derechos Humanos. Véase la Tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. LOS ÓRGANOS ENCARGADOS DE ADMINISTRAR JUSTICIA, AL INTERPRETAR LOS REQUISITOS Y LAS FORMALIDADES ESTABLECIDOS EN LA LEY PARA LA ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LOS JUICIOS, DEBEN TENER PRESENTE LA RATIO DE LA NORMA PARA EVITAR FORMALISMOS QUE IMPIDAN UN ENJUICIAMIENTO DE FONDO DEL ASUNTO.” Décima Época, Registro: 2007064, Primera Sala, Tesis Aislada, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 9, agosto de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. CCXCI/2014 (10a.), página: 536

<sup>48</sup> La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que todas las autoridades jurisdiccionales deben privilegiar la resolución de los conflictos sometidos a su potestad, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión, con lo que se evitan reenvíos de jurisdicción innecesarios y dilatorios de la impartición de justicia. Al respecto, véase la Jurisprudencia 16/2021. **Registro digital:** 2023741. **Undécima Época. Fuente:** *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*. Libro 7, noviembre de 2021, Tomo II, página 1754, de rubro “DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS

## SUP-JIN-218/2024

de los agravios que se planteen respecto de la nulidad de la votación recibida en casilla, cuando personas no autorizadas por la ley integren las mesas directivas de casilla, **es suficiente** con que el demandante **señale** datos que permitan el análisis de la irregularidad planteada, tales como, la identificación de las casillas impugnadas y **el cargo del funcionario que se afirme que indebidamente integró la mesa directiva o, en su caso, el nombre completo de las personas que presuntamente recibieron la votación indebidamente.**

El criterio que señalo en este voto coincide con el establecido en el Recurso SUP-REC-893/2018, en el sentido de que en ambos casos se busca privilegiar la solución a la impugnación de los resultados de elecciones oficiales, cuando se haga valer la causal de nulidad de votación recibida en casilla relacionada con su indebida integración<sup>49</sup>, lo cual se cumpliría, se insiste, si el promovente aporta, además de la identificación de la casilla impugnada, el cargo específico de la mesa directiva de casilla que se estima se vio afectado por haber sido ejercido por una persona no autorizada por la ley.

Es pertinente aclarar que, si bien es cierto que en el Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, la Sala Superior consideró que el promovente tiene el deber de proporcionar **el nombre completo de las personas que recibieron la votación sin tener facultades para ello**, esta circunstancia **no es limitante** en aquellos casos en los que se identifique el cargo que ocupó la persona en la mesa directiva durante la jornada electoral, ya que ese dato, junto con la identificación de la casilla impugnada, sería suficiente para que el órgano jurisdiccional proceda al

---

AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017).”

<sup>49</sup> Prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios.



estudio de la causal e identifique si la casilla estuvo integrada por personas no autorizadas por la ley.

Por ello, se estima que, en los casos en los que el promovente no proporcione el nombre completo de las personas que indebidamente integraron la casilla, pero sí identifique el cargo de la mesa directiva de casilla que pone en duda, se está en presencia de un elemento mínimo suficiente, junto con la identificación de la casilla, para el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en casilla del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios.

En estos términos, una vez precisado el cargo del funcionariado de las mesas directivas de casilla y de las casillas controvertidas, elementos considerados como mínimos para el estudio de la causal de nulidad del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios, se podrá contrastar en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, del encarte y del listado nominal de electores si la persona señalada estaba designada para integrar la casilla o si pertenece a esa sección electoral.

### **Caso concreto**

En este juicio, el PRD alega que, en treinta y tres casillas de las instaladas en el Distrito Electoral impugnado, las mesas directivas de casilla estuvieron integradas con una o más personas no autorizadas por la ley para ese efecto.

Para el estudio de la causal en análisis, en la tabla que se agrega como **Anexo único** al presente voto se insertan los siguientes datos:

**a)** Las casillas impugnadas y el cargo en las mesas directivas de casilla que el demandante pone en duda (el demandante no proporciona los nombres, solo los cargos que pone en duda); **b)** el nombre de las personas que desempeñaron cada uno de los cargos de las mesas directivas de casilla que el demandante pone en duda, durante la jornada electoral (este dato se tomará, en orden de preferencia, en primer lugar, del Acta de Jornada Electoral, cuando se cuente con ella y el dato sea legible; en segundo orden, se tomará del Acta de Escrutinio y Cómputo en Casilla, cuando se

## SUP-JIN-218/2024

cuenta con ella y el dato sea legible y, en tercer lugar, de la documentación electoral enviada por la autoridad responsable, en respuesta a los requerimientos que se le formularon. Las fuentes de los nombres obtenidos se abreviarán con **AJ** (para Acta de Jornada Electoral), **AEYC** (para acta de escrutinio y cómputo en casilla) y **DE** (para documentación electoral distinta a las Actas de Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo en casilla, y **c)** se asentará si las personas que desempeñaron cada uno de los cargos de las mesas directivas de casilla cuestionadas se encuentra en el encarte o en el listado nominal de la **casilla en la que actuaron** durante la jornada electoral, como funcionario de mesa directiva, o en el listado nominal de la **sección electoral** a la que corresponda dicha casilla.

Del análisis de la tabla identificada como Anexo único, se obtiene que en un total de treinta y dos casillas, las personas que actuaron en las mesas directivas de casilla –en los cargos que puso en duda el partido demandante– están en el listado nominal de la casilla en la que actuaron o, en su defecto, en el listado nominal de otra casilla que se encuentra en la misma sección electoral. Esto se acreditó, con la consulta a las Actas de Jornada Electoral, Actas de Escrutinio y Cómputo en casilla y documentación electoral distinta a esas actas, como se especifica en cada caso en la tabla.

Así, respecto de las casillas 1822 básica, 1836 básica y 1843 contigua 1, a pesar de que no son coincidentes plenamente los nombres asentados en el Acta de Escrutinio y Cómputo con los asentados en la lista nominal de electores correspondiente, existen grandes similitudes que hacen suponer que hubo un error en el llenado del acta, máxime que no hay registro de incidentes en este tenor, y que se debe partir de la presunción de la validez de los actos.

Al respecto se debe advertir que, acorde a las máximas de la experiencia, las reglas de la lógica y a la sana crítica, es habitual que las personas que llevan a cabo el llenado de las diversas actas el día de la jornada electoral, puedan incurrir en un error mecánico de escritura, lo cual genera una presunción para esta Sala Superior de que las aludidas mesas directivas de casilla se integraron debidamente, y que las irregularidades señaladas



solamente se tratan de una inversión en el orden de los apellidos, una omisión en el llenado del segundo nombre, y un error ortográfico en uno de los apellidos, respectivamente, de las personas que integraron las mesas directivas correspondientes.

En ese contexto, si bien existe una irregularidad en el llenado de las actas, lo cierto es que no son de la entidad suficiente para decretar la nulidad de la votación, pues se debe tener presente que la finalidad del sistema de nulidades en materia electoral consiste en eliminar las circunstancias que afecten a la certeza en el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado.

En esas condiciones, conforme con lo razonado en los párrafos precedentes, la votación recibida en esas treinta y dos casillas contenidas en la tabla mencionada es **válida** y, por lo tanto, no hay razón jurídica para anularla, debido a que no se actualizó la causal invocada por el partido demandante.

En cambio, respecto de la casilla **1951 Contigua 1**, la consulta a los documentos señalados en los párrafos que anteceden permite apreciar que cuando menos una de las personas que integró la respectiva mesa directiva de casilla no se encuentra en el listado nominal de la casilla ni en el de alguna otra casilla de la misma sección electoral, sino en el listado nominal de una casilla ubicada en una sección electoral distinta.

Esa circunstancia implica que la votación recibida en esa casilla se debe anular, por haberse actualizado la causal de nulidad de votación recibida en casilla invocada por el demandante. Es aplicable el criterio contenido en la Jurisprudencia de la Sala Superior, número 13/2002, de rubro: **“RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONA U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES).”**

**Necesidad de recomposición del cómputo distrital impugnado**

**SUP-JIN-218/2024**

En los apartados anteriores se concluyó que se debe anular la votación recibida en la casilla **1951 Contigua 1**, por actualizarse la causal de nulidad prevista en el inciso e) del artículo 75 de la Ley de Medios. Ello lleva a la necesidad de conocer las cifras que se asentaron respecto de la votación recibida en esa casilla para luego restar las cantidades respectivas al cómputo distrital y así obtener el nuevo cómputo, derivado de la anulación de la votación recibida en una casilla.

La votación recibida en la casilla que se propone anular se refleja en la siguiente tabla, aclarando que, hubo un **nuevo escrutinio y cómputo** de la votación en sede distrital (recuento) por lo que el dato se tomará del documento denominado “Constancia individual de resultados electorales de punto de recuento de elección de presidencia”:

CASILLA	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	MC	MORENA	PAN PRI PRD	PAN PRI	PAN-PRD	PRI-PRD	PVEM PT MORENA	PVEM PT	PVEM MORENA	PT MORENA	CANDIDATOS NO REGISTRADOS	VOTOS NULOS	TOTAL
1951 C1	47	13	07	23	23	68	113	04	00	00	00	09	02	01	06	02	10	328

A partir de la votación anulada, se deben modificar los resultados consignados en el Acta de Cómputo Distrital, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios para quedar como se indica a continuación.

PARTIDO POLÍTICO	ACTA DE CÓMPUTO DISTRITAL	VOTACIÓN POR DEDUCIR	CÓMPUTO RECOMPUESTO
	24,275	47	24,228
	28,382	13	28,369
	3,706	07	3,699
	14,526	23	14,503
	14,138	23	14,115
	36,685	68	36,617



PARTIDO POLÍTICO	ACTA DE CÓMPUTO DISTRITAL	VOTACIÓN POR DEDUCIR	CÓMPUTO RECOMPUESTO
<b>morena</b>	66,206	113	66,093
	3,706	04	3,702
	667	00	667
	171	00	171
	135	00	135
	4,732	09	4,723
	839	02	837
	1,384	01	1,383
	1,481	06	1,475
<b>CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS</b>	414	02	412
<b>VOTOS NULOS</b>	5,575	10	5,565
<b>VOTACIÓN FINAL</b>	207,022	328	206,694

Ahora, de conformidad con el artículo 314, párrafo 1, inciso a), en relación con el 311, párrafo 1, inciso c), ambos de la LEGIPE, con base en la recomposición del cómputo distrital, los sufragios emitidos a favor de dos o más partidos coaligados se distribuirán igualitariamente entre los partidos que integran la coalición; de existir fracción, los votos correspondientes se asignarán a los partidos de más alta votación.

PARTIDO POLÍTICO	CÓMPUTO RECOMPUESTO	PARTIDOS COALIGADOS	VOTOS A DISTRIBUIR
	3,702	3	1,234
	667	2	333.5
	171	2	85.5
	135	2	67.5
	4,723	3	1574.3
	837	2	418.5

**SUP-JIN-218/2024**

<b>PARTIDO POLÍTICO</b>	<b>CÓMPUTO RECOMPUESTO</b>	<b>PARTIDOS COALIGADOS</b>	<b>VOTOS A DISTRIBUIR</b>
 <b>morena</b>	1,383	2	691.5
 <b>morena</b>	1,475	2	737.5

De tal modo, el cómputo recompuesto de los votos emitidos a favor de los partidos coaligados debe sumarse a los respectivos partidos, para quedar como se señala a continuación:

<b>PARTIDO POLÍTICO</b>	<b>VOTOS</b>	
	<b>NÚMERO</b>	<b>LETRA</b>
	25,881	Veinticinco mil ochocientos ochenta y uno
	30,004	Treinta mil cuatro
	5,086	Cinco mil ochenta y seis
	17,187	Diecisiete mil ciento ochenta y siete
	16,845	Dieciséis mil ochocientos cuarenta y cinco
	36,617	Treinta y seis mil seiscientos diecisiete
<b>morena</b>	69,097	Sesenta y nueve mil noventa y siete
<b>CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS</b>	412	Cuatrocientos doce
<b>VOTOS NULOS</b>	5,565	Cinco mil quinientos sesenta y cinco
<b>VOTACIÓN FINAL</b>	206,694	Doscientos seis mil seiscientos noventa y cuatro

Ahora, se inserta la votación obtenida por candidatura.

<b>Votación Final Obtenida por los/as Candidatos/as</b>		
<b>Partido Político</b>	<b>Votos</b>	
	<b>Número</b>	<b>Letra</b>
	60,971	Sesenta mil novecientos setenta y uno



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-218/2024

Votación Final Obtenida por los/as Candidatos/as		
Partido Político	Votos	
	Número	Letra
 <b>morena</b>	103,129	Ciento tres mil ciento veintinueve
	36,617	Treinta y seis mil seiscientos diecisiete
<b>CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS</b>	412	Cuatrocientos doce
<b>VOTOS NULOS</b>	5,565	Cinco mil quinientos sesenta y cinco

**Conclusión.** A partir de lo expuesto, contrario a lo determinado por la mayoría, estimo que los elementos proporcionados por el demandante sí son suficientes para estudiar los planteamientos de nulidad de votación recibida en casilla, e incluso es posible acreditar la indebida integración de una mesa directiva por lo que procedía modificar el cómputo distrital.

Por las razones expuestas, emito el presente **voto particular parcial**.

**SUP-JIN-218/2024**

**ANEXO ÚNICO AL VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL MAGISTRADO REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO SUP-JIN-218/2024.**

Consecutivo	Casilla		Cargo impugnado	Funcionario designado en el encarte	Funcionarios que recibieron la votación (AEyC)	Listado nominal de electores	Observaciones
	Número	Tipo					
1	40	Contigua 2	Segundo secretario	Sandi Yeseida Flores Veltran	María Eugenia Gutiérrez Aguilar	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 158)	La persona pertenece a la sección electoral.
2	44	Contigua 1	Segundo secretario	Guillermo Delgado Ramírez	Jairo Didier Franco Rojas	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 479)	La persona pertenece a la sección electoral.
3	50	Contigua 1	Segundo secretario	Héctor Adrián Félix Gutiérrez	Martha Raygoza Hernández	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 296)	La persona está autorizada en el encarte como 3.º escrutador y pertenece a la sección electoral.
4	54	Extraordinaria 1	Segundo secretario	Edwar Sixto Hernández González	Llohbani López Galván	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 317)	La persona pertenece a la sección electoral.
5	949	Contigua 1	Segundo secretario	Valeria Arteaga Acuña	Cecilia Martínez Enríquez	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 18)	La persona pertenece a la sección electoral.
6	950	Básica	Segundo secretario	Arturo Román Medellín	Arturo Román Medellín	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 143)	La persona está autorizada en el encarte y pertenece a la sección electoral.
7	1199	Básica	Segundo secretario	Israel Bertaud Sandoval	Norma Yadira Rodríguez Félix	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 434)	La persona está autorizada en el encarte como 1.º escrutador y pertenece a la sección electoral.
8	1200	Básica	Segundo secretario	Hilda Anali Ortiz Ramírez	Esmeralda Chávez Alanís	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 324)	La persona está autorizada en el encarte como 1.º escrutador y pertenece a la sección electoral.



Consecutivo	Casilla		Cargo impugnado	Funcionario designado en el	Funcionarios que recibieron	Listado nominal de	Observaciones
9	1200	Contigua 1	Segundo secretario	Alejandro Urrutia Pérez	Fátima Dioseline Aguilera Casillas	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 40)	La persona pertenece a la sección electoral.
10	1200	Contigua 2	Segundo secretario	Gerardo Hernández Muñoz	Martha Beatriz Mendoza Sandoval	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 8)	La persona está autorizada en el encarte como 2.º escrutador y pertenece a la sección electoral.
11	1204	Básica	Segundo secretario	Mayra Fernanda Mata Hidrogo	Ma. Guadalupe Bermejo Luna	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (193)	La persona pertenece a la sección electoral.
12	1213	Contigua 1	Segundo secretario	Aurelio Amador Rueda	Herón Yair González Moreno	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 313)	La persona pertenece a la sección electoral.
13	1639	Contigua 1	Segundo secretario	Nely Alondra García López	Nely Alondra García López	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 313)	La persona está autorizada en el encarte como 2.º secretario y pertenece a la sección electoral.
14	1640	Contigua 1	Segundo secretario	Feliciano Espinoza Ambriz	Jeimy García Esparza	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 476)	La persona pertenece a la sección electoral.
15	1785	Básica	Segundo secretario	Alejandra Arredondo Bautista	Ximena Hernández Rodríguez	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 331)	La persona pertenece a la sección electoral.
16	1791	Básica	Segundo secretario	Eduardo Ramírez García	Lorena Barrientos Vargas	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 166)	La persona está autorizada en el encarte como 2.º escrutador y pertenece a la sección electoral.
17	1822	Básica	Segundo secretario	Javier Efraín Acevedo Rodríguez	Agustín Dena Solís	Aparece en la lista nominal de electores de la sección como Agustín Solís Dena (consecutivo 369)	La persona pertenece a la sección electoral. Aparece como Agustín Solís Dena

SUP-JIN-218/2024

Consecutivo	Casilla		Cargo impugnado	Funcionario designado en el	Funcionarios que recibieron	Listado nominal de	Observaciones
18	1828	Básica	Segundo secretario	César Eduardo Gutiérrez Rojas	María Galarza Bautista	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 177)	La persona pertenece a la sección electoral.
19	1829	Básica	Segundo secretario	Diana Magalli Chávez Gómez	Gabriela de la Rosa Caraza	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 89)	La persona está autorizada en el encarte como 1.º escrutador y pertenece a la sección electoral.
20	1830	Básica	Segundo secretario	Diego Alonso Vargas Ortíz	Claudia Flores Ríos	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 149)	La persona pertenece a la sección electoral.
21	1836	Básica	Segundo secretario	María Gregoria Cabral Carrillo	Martha García Veyna	Aparece en la lista nominal de electores de la sección como Martha Cristina García Veyna (consecutivo 199)	La persona pertenece a la sección electoral. No se asentó el segundo nombre
22	1843	Contigua 1	Segundo secretario	Ma. Del Carmen Ruedas Carrillo	Verónica Pérez Revelez	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 175)	Se asentó mal el primer apellido, cambiando "Perea" por "Pérez" La persona pertenece a la sección electoral.
23	1844	Contigua 1	Segundo secretario	Vivianne Valeria Juárez Esparza	Vivianne Valeria Juárez Esparza	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 482)	La persona está autorizada en el encarte como 2.º secretario y pertenece a la sección electoral.
24	1848	Contigua 1	Segundo secretario	José Alfredo Huizar Cabral	Paola Raquel Ambriz Méndez	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 30)	La persona pertenece a la sección electoral.
25	1857	Básica	Segundo secretario	Rodolfo García de la Cruz	Karina Lamas Rodríguez	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 21)	La persona está autorizada en el encarte como 1.º escrutador y pertenece a la sección electoral.



Consecutivo	Casilla		Cargo impugnado	Funcionario designado en el	Funcionarios que recibieron	Listado nominal de	Observaciones
26	1862	Básica	Segundo secretario	Ruth Fernández Ávila	Juan Francisco Herrera Leos	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 142)	La persona está autorizada en el encarte como 1.º escrutador y pertenece a la sección electoral.
27	1868	Básica	Segundo secretario	Edith Alejandra Pérez Castañón	María de Lourdes Ruíz Zambrano	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 536)	La persona pertenece a la sección electoral.
28	1868	Contigua 1	Segundo secretario	Antonio Alberto Emmanuel XX Aguayo	Llampol Gerardo Revilla Juárez	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 398)	La persona está autorizada en el encarte como 2.º suplente y pertenece a la sección electoral.
29	1875	Contigua 2	Segundo secretario	José Victoriano Félix Salazar	Karla Valeria Ávila Cárdenas	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 66)	La persona pertenece a la sección electoral.
30	1920	Básica	Segundo secretario	Diego Jesús Gallegos Ávila	Francisco Román Casas	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 333)	La persona está autorizada en el encarte como 3.º escrutador y pertenece a la sección electoral.
31	1926	Básica	Segundo secretario	Rogelio Fraire González	Francisco Javier Gallegos Moreno	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 659)	La persona pertenece a la sección electoral.
32	1926	Contigua 1	Segundo secretario	Ofelia Montelongo Aguilar	Ofelia Montelongo Aguilar	Aparece en la lista nominal de electores de la sección (consecutivo 607)	La persona está autorizada en el encarte como 2.º secretario y pertenece a la sección electoral.
33	1951	Contigua 1	Segundo secretario	Rodolfo Salazar de la Torre	Diana Paola Portillo Hernández	El Consejo Distrital informó que no aparece en la lista nominal de electores de la sección	Del oficio suscrito por el vocal del Registro Federal de Electores, se advierte que la persona pertenece a una sección electoral distinta.

## **SUP-JIN-218/2024**

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.