

JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SUP-JIN-195/2012

**ACTORA: COALICIÓN
MOVIMIENTO PROGRESISTA**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: 05
CONSEJO DISTRITAL DEL
INSTITUTO FEDERAL
ELECTORAL EN EL ESTADO DE
SONORA**

**TERCERO INTERESADO:
COALICIÓN COMPROMISO POR
MÉXICO**

**MAGISTRADO: SALVADOR
OLIMPO NAVA GOMAR**

**SECRETARIO: JAVIER ORTIZ
FLORES**

México, Distrito Federal, a veinticuatro de agosto de dos mil doce.



VISTOS, para resolver los autos del expediente **SUP-JIN-195/2012**, formado con motivo del juicio de inconformidad promovido por la coalición Movimiento Progresista, en contra de los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al 05 distrito electoral federal en el Estado de Sonora, y




R E S U L T A N D O

SUP-JIN-195/2012

I. Antecedentes. De las constancias del expediente se advierte lo siguiente:

- a. Jornada electoral.** El primero de julio del presente año se celebró la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, entre otras federales y locales.
- b. Cómputo distrital.** El cuatro de julio siguiente se inició la sesión del 05 Consejo Distrital en el Estado de Sonora, a efecto de llevar a cabo el cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, asentándose, en el acta respectiva, los siguientes resultados:

PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES	VOTACIÓN	
	CON NÚMERO	CON LETRA
	56020	Cincuenta y seis mil veinte
	41174	Cuarenta y un mil ciento setenta y cuatro
	20385	Veinte mil trescientos ochenta y cinco
	875	Ochocientos setenta y cinco
	2783	Dos mil setecientos ochenta y tres
	1525	Mil quinientos veinticinco
	2353	Dos mil trescientos cincuenta y tres
	9068	Nueve mil sesenta y ocho
	5409	Cinco mil cuatrocientos nueve

	871	Ochocientos setenta y uno
	309	Trescientos nueve.
	191	Ciento noventa y uno
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	56	Cincuenta y seis
VOTOS NULOS	2964	Dos mil novecientos sesenta y cuatro
VOTACIÓN TOTAL	143983	Ciento cuarenta y tres mil novecientos ochenta y tres

II. Juicio de inconformidad.

- a. El nueve de julio del presente año, Miguel Ángel Haro Moreno, representante del Partido de la Revolución Democrática ante el 05 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de Sonora presentó —junto con los representantes de los partidos del Trabajo y Movimiento Ciudadano ante el propio consejo— demanda de juicio de inconformidad en contra del cómputo distrital de la elección de Presidente de la República. En dicha demanda hizo valer las causas de nulidad de la votación recibida en casilla, en términos de lo dispuesto en el artículo 75, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, según se precisa en el siguiente cuadro general:

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
1.	413-B1							X
2.	413-C1							X
3.	413-C2							X
4.	414-B1							X
5.	414-C1	X						
6.	414-C2							X
7.	415-B							X
8.	415-C1							X
9.	415-C2							
10.	415-C3	X						X
11.	415-C4							
12.	416-B							X
13.	417-B							X
14.	417-C1							X
15.	418-B							X
16.	418-C1							X
17.	419-B1							X
18.	419-C1	X	X					
19.	439-B1							X
20.	439-C1							
21.	439-C2	X						
22.	439-S1							

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)							SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES		
23.	440-B1								X
24.	440-C1								X
25.	441-B1								X
26.	441-C1								X
27.	456-B1	X							
28.	456-C1	X							
29.	457-B1								X
30.	458-B1								X
31.	458-C1		X	X	X	X	X		X
32.	459-B1								X
33.	460-B1	X							
34.	460-C1	X							
35.	465-B1	X							X
36.	465-C1								
37.	466-B1								
38.	467-B1	X							
39.	468-B1								X
40.	468-C1	X							X
41.	470-B1								X
42.	471-B1	X							
43.	471-C1	X	X						
44.	472-B1								X

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
45.	472-C1							X
46.	473-B1							X
47.	473-C1							X
48.	475-B1							X
49.	475-C1	X						
50.	476-B1							X
51.	476-C1	X						
52.	477-B1	X						
53.	477-C1	X						
54.	478-B1							X
55.	479-B1							X
56.	480-B1							X
57.	481-B1	X						X
58.	482-B1							X
59.	482-C1	X						
60.	483-B1	X						
61.	484-C1	X						
62.	484-C2	X						
63.	485-B1	X						
64.	485-C1							X
65.	486-B1	X	X					
66.	486-C1	X						

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
67.	487-B1							X
68.	487-C1							X
69.	488-B1							X
70.	488-C1							
71.	489-B1							X
72.	489-C1	X	X					X
73.	490-B1	X						
74.	490-C1	X						
75.	491-B1	X						X
76.	491-C1	X						
77.	492-B1							X
78.	492-C1	X	X					
79.	493-B1							X
80.	495-B1	X						
81.	495-C1							X
82.	496-B1							X
83.	496-C2							X
84.	497-B1							X
85.	498-B1	X						
86.	498-C1	X						X
87.	498-C2							
88.	499-B1	X	X					

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
89.	499-C1							X
90.	499-C2	X						X
91.	500-B1							X
92.	500-C1							X
93.	501-B1							X
94.	501-C1	X						
95.	501-C2	X						
96.	502-B1							X
97.	502-C1							X
98.	503-C1							X
99.	504-B1	X						
100.	504-C1							X
101.	505-B1							X
102.	505-C1							X
103.	506-B1							X
104.	507-B1	X						X
105.	508-B1							X
106.	508-C1	X						
107.	509-B1							X
108.	509-C1							X
109.	509-C2							X
110.	510-B1							X

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)							SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES		
111	510-C1	X							
112	510-S1							X	
113	511-B1	X							
114	511-C1							X	
115	512-B1	X	X						
116	512-C1	X							
117	513-B1							X	
118	513-C1								
119	514-B1							X	
120	514-C2							X	
121	515-B1							X	
122	516-B1							X	
123	517-B1	X							
124	517-C1	X							
125	518-B1	X							
126	518-C1							X	
127	519-C1							X	
128	520-B1	X	X						
129	520-C1							X	
130	522-B1	X							
131	522-C1	X							
132	523-B1	X							

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
133	524-B1	X	X					
134	524-C1	X						
135	524-C2							X
136	524-C3	X						
137	524-C4							X
138	525-B1							X
139	525-C1							X
140	526-B1							X
141	527-B1							X
142	527-C1							X
143	528-C1							X
144	529-B1	X						X
145	529-C1	X	X					
146	530-B1							X
147	531-B1	X	X					
148	531-C1							X
149	532-B1	X						
150	532-C1	X						X
151	532.C2	X						X
152	532-C3	X	X					
153	532-C4	X						
154	532-C5	X						

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)							SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES		
158	532-C6	X						X	
158	532-C7	X							
157	532-C8							X	
158	532-C9	X	X						
158	532-C10	X						X	
160	532-C11	X						X	
160	532-C12							X	
162	532-C13							X	
162	532-C14							X	
164	533-B1							X	
168	533-C1							X	
168	533-C2							X	
167	533-C3	X							
168	533-C4	X						X	
168	533-C5							X	
170	533-C6							X	
170	534-B1-	X							
172	534-C1	X							
173	535-B1	X							
174	535-C1							X	
178	536-B1							X	
178	536-C1	X							

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
177	536-C2							X
178	537-B1	X	X					
179	537-C1	X						
180	537-C2							X
181	538-B1							X
182	538-C1							X
183	539-B1							X
184	539-C1	X						
185	540-B1							X
186	541-C1							X
187	542-B1	X						
188	543-B1	X						X
189	543-C1	X						
190	544-C1	X						
191	545-B1	X						
192	545-C1							X
193	546-B1	X						
194	548-B1	X						
195	548-C1							X
196	549-B1	X						
197	549-C1	X						
198	550-C1							X

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
199	551-B1	X						X
200	551-C1	X	X					
201	552-B1	X						
202	552-C1	X						
203	553-B1	X						
204	553-C1	X						
205	554-C1							X
206	554-C2							X
207	555-B1	X						
208	555-C1	X	X					
209	556-B1							X
210	556-C1							X
211	557-B1	X						X
212	557-C1	X						
213	558-B1							X
214	558-C2	X						
215	558-C3	X	X					
216	559-B1							X
217	559-C1	X						
218	560-B1							X
219	560-C1							X
220	561-B1	X						

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
227	561-C1	X						
228	562-B1							X
229	562-C1							X
224	563-B1	X	X					
225	563-C1	X						
226	564-B1	X	X					
227	564-C1	X						
228	564-C2							X
229	564-C3	X						X
230	564-C4							
231	564-C5	X						
232	564-C6	X						
233	564-C7	X	X					
234	564-C9							X
235	565-B1	X						
236	565-C1	X						
237	565-C2	X						
238	565-S1							X
239	566-B1							X
240	566-C1	X						
241	568-B1							X
242	568-C1							X

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)							SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÁMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES		
243	568-C2	X							X
244	569-B1	X							X
245	569-C1	X							
246	569-C2	X							
247	569-C3								X
248	569-C4	X							
249	569-C5	X							
250	569-C6	X							X
251	569-C7	X							
252	569-C8								X
253	570-B1	X	X						
254	570-C1								X
255	570-C2	X	X						
256	571-B1	X	X						
257	571-C1								X
258	571-C2								X
259	571-C3	X							
260	571-C4								X
261	571-C5	X							
262	571-C6	X							
263	571-C7	X							
264	571-C8	X	X						

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
265	571-C9	X	X					
266	572-C1	X						
267	573-B1	X						
268	573-C1	X						
269	574-B1							X
270	574-C1	X						
271	575-B1	X						
272	575-C2							X
273	576-B1	X						
274	576-C1	X	X					
275	577-B1	X						
276	578-C1							X
277	579-B1							X
278	579-C1	X						X
279	580-B1							X
280	580-C1	X						X
281	580-C2							X
282	580-C3	X						
283	580-C4	X	X					
284	580-C5	X	X					
285	580-C6							
286	580-C7							

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
287	580-C8	X						
288	580-C9	X	X					
289	580-C10							X
290	580-C11	X						
291	580-C12	X						
292	580-C13	X	X					
293	580-C14							
294	580-C15	X	X					
295	580-C17							X
296	581-B1	X						
297	581-C1							X
298	581-C2							X
299	582-B1							X
300	582-C1							X
301	583-B1	X	X					
302	583-C1	X						
303	583-C2	X						
304	583-C3							X
305	583-C5							X
306	583-C6	X						
307	583-C7	X						
308	583-C8	X						

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
309	583-C9	X						
310	583-C11	X						
311	583-C12	X						
312	583-C13	X						
313	583-C14	X						
314	583-C15	X						
315	583-C16	X						
316	583-C17	X						
317	584-B1							X
318	584-C1							X
319	584-C2							X
320	586-B1	X	X					
321	586-C1	X						X
322	587-B1	X	X					
323	587-C1							X
324	587-E1							X
325	589-B1							X
326	589-C1							X
327	589-C2	X						X
328	589-C3	X						
329	589-C1							
330	589-C2							

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)							SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES		
33	589-C3								
33	589-C4	X	X	X	X	X	X		
33	589-S1								X
33	592-B1	X	X						
33	592-C1	X							
33	592-C2	X							
33	592-C3	X							
33	592-C4	X							
33	593-B1								X
34	593-C1	X							
34	599-B1								X
34	600-B1								X
34	601-B1	X	X						
34	601-C1	X							X
34	601-C2	X							
34	601-C3	X							X
34	601-C4	X	X	X	X	X	X		
34	601-C5	X							
34	601-C6	X							
35	601-C7								X
35	601-C9	X							
35	601-C10	X							

SUP-JIN-195/2012

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
353	602-B1							X
354	602-C2							X
355	603-C1	X						
356	603-C2	X						
357	604-B1	X						
358	604-C1	X						
359	604-C2	X						
360	605-B1	X	X					
361	605-C1	X						
362	605-C2	X						
363	605-C3							X
364	605-C4	X						
365	605-C5	X						
366	606-B1							X
367	608-B1							X
368	609-B1		X	X	X	X	X	
369	610-B1							X
370	611-B1							X
371	612-B1							X
372	615-B1							X
373	616-B1							X
374	1396-B1	X						

No.	CASILLA	CAUSAL DE NULIDAD (ARTÍCULO 75 LGSMIME)						
		INCISO f) DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS	INCISO g)	INCISO h)	INCISO i)	INCISO j)	INCISO k) EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES	SE PLANTEA APERTURA DE PAQUETES COMO CAUSAL DE NULIDAD
378	1397-B1							X
378	1398-B1	X						X
378	1399-B1							
378	1400-B1							X
378	1400-C1							X
380	1401-B1							X
380	1402-B1							X
380	1403-B1							X
380	1403-C1	X						X
380	1404-C1							X
380	1405-B	X						
380	1405-C1							X
380	1407-B1							X

b. Tercero Interesado. El doce de julio siguiente, la coalición Compromiso por México compareció con el carácter de tercero interesado.

III. Trámite y sustanciación

a. Recepción Llevado a cabo el trámite respectivo, el Vocal Ejecutivo en su carácter de Consejero Presidente del 05 Consejo Distrital Electoral del Instituto Federal Electoral en el Estado de Sonora,

SUP-JIN-195/2012

mediante oficio de trece de julio de dos mil doce, recibido en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el quince de julio de este año, remitió el expediente **JIN/CD05/SON/001-2012** integrado con motivo del juicio de inconformidad promovido por la coalición Movimiento Progresista.

- b. Turno a ponencia.** Por proveído de quince de julio de dos mil doce, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior acordó integrar el expediente **SUP-JIN-195/2012** y turnarlo a la ponencia del Magistrado Salvador Olimpo Nava Gomar, para los efectos del previstos en el artículo 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Dicho acuerdo fue cumplimentado, el trece de julio siguiente, por el Secretario General de Acuerdos de esta Sala, mediante oficio TEPEJF-SGA-5564/2012.

- c. Requerimiento.** Por acuerdo de veintidós de julio del año en curso, el Magistrado instructor requirió a la autoridad responsable a efecto de que dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes certificara el número total de personas y representantes de los partidos políticos que votaron en varias casillas, a partir de las listas nominales utilizadas el día de la jornada electoral.
- d. Desahogo del requerimiento.** En cumplimiento al requerimiento anterior, el Consejo responsable, mediante oficio 0/26/05/2012/3038 de veintitrés de julio de dos mil doce, recibido en la Oficialía de Partes de

esta Sala Superior en la misma fecha, remitió la certificación solicitada.

e. Radicación, admisión y apertura de incidente. En su oportunidad, el Magistrado instructor radicó y admitió a trámite el presente medio impugnativo; de igual manera, acordó la apertura de incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo.

f. Incidente de pretensión de nuevo escrutinio y cómputo. El tres de agosto de dos mil doce, la Sala Superior dictó sentencia interlocutoria por la cual resolvió el incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo que fue planteado por la Coalición Movimiento Progresista. El punto resolutivo de dicha resolución es el siguiente:

“ÚNICO. No ha lugar a la realización de nuevo escrutinio y cómputo de la votación en las casillas identificadas en esta ejecutoria.”

g. Cierre de instrucción. En su oportunidad, el Magistrado instructor declaró cerrada la instrucción, quedando los autos en estado de dictar sentencia, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. *Jurisdicción y competencia*

Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186,

fracción II, y 189, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 49; 50, párrafo 1, inciso a), fracción I, y 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por tratarse de un juicio de inconformidad, promovido contra los resultados consignados en una acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, por nulidad de la votación recibida en diversas casillas.

SEGUNDO. *Procedencia*

El presente medio impugnativo reúne los requisitos de procedencia previstos en los artículos 8; 9, párrafo 1; 52, párrafo 1, y 54 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en términos de lo determinado por esta Sala Superior al dictar sentencia interlocutoria por la cual resolvió el incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo planteado por la coalición Movimiento Progresista.

TERCERO. *Estudio de fondo*

A continuación se hará el estudio de los agravios de la actora, pero, en forma previa, se precisarán cuáles son los casos en que no se hará el estudio del motivo de impugnación, porque no se precisa la casilla de que se trata.

- I. Haber mediado dolo o error en la computación de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación**
 - A. Resumen del agravio.**

La coalición actora, en esencia, aduce que en las diversas casillas especificadas en el cuadro general inicial (*supra*) se actualiza la causa de nulidad de votación recibida en casilla, según lo previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y la cual consiste en que medie dolo o error en la computación de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación. En relación con ello, el actor realiza ciertas descripciones de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en relación con las casillas que se precisan en el cuadro esquemático relativo y en los subgrupos de análisis correspondientes.

B. Normativa aplicable y criterios jurisdiccionales

El actor considera que se actualiza la causa de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso j), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, cuyo texto es:

“Artículo 75

1. La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualesquiera de las siguientes causales:

...

f) Haber mediado dolo o error en la computación de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación;

[...]

La normativa y criterios jurisdiccionales aplicables respecto de dicha causal son los que se reproducen a continuación:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 35.

Son prerrogativas del ciudadano:

I. Votar en las elecciones populares;

...

Artículo 36.

Son obligaciones del ciudadano de la República:

...

III. Votar en las elecciones populares en los términos que señale la ley;

...

Artículo 41.

...

La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante **elecciones libres, auténticas** y periódicas...

...

I. ...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante **el sufragio** universal, libre, secreto y **directo**...

...

V. La organización de las elecciones federales es una función estatal que se realiza a través de un organismo público autónomo denominado Instituto Federal Electoral, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene la ley. **En el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad serán principios rectores.**

Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos

Artículo 25

Todos los ciudadanos gozarán, sin ninguna de las distinciones mencionadas en el artículo 2, y sin restricciones indebidas, de los siguientes derechos y oportunidades:

...

c) Votar y ser elegidos en elecciones periódicas, auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores;

...

Convención Americana sobre Derechos Humanos

1. Todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades:

...

b) de votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores, y

...

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 4

1. Votar en las elecciones constituye un derecho y una obligación que se ejerce para integrar órganos del Estado de elección popular. También es derecho de los ciudadanos y obligación para los partidos políticos la igualdad de oportunidades y la equidad entre hombres y mujeres para tener acceso a cargos de elección popular.

2. **El voto es** universal, libre, secreto, **directo**, personal e intransferible.

3. Quedan prohibidos los actos que generen presión o coacción a los electores.

Artículo 157

1. Son atribuciones de los integrantes de las mesas directivas de casilla:

...

c) **Efectuar el escrutinio y cómputo de la votación;**

...

Artículo 158

1. Son atribuciones de los presidentes de las mesas directivas de casilla:

...

g) **Practicar, con auxilio del secretario y de los escrutadores y ante los representantes de los partidos políticos presentes, el escrutinio y cómputo;**

h) **Concluidas las labores de la casilla, turnar oportunamente al Consejo Distrital la documentación y los expedientes respectivos en los términos del artículo 285 de este Código; e**

i) Fijar en un lugar visible al exterior de la casilla los resultados del cómputo de cada una de las elecciones.

Artículo 159

1.Son atribuciones de los secretarios de las mesas directivas de casilla:

- a) Levantar durante la jornada electoral las actas que ordena este Código y distribuir las en los términos que el mismo establece;**
- b) Contar, inmediatamente antes del inicio de la votación y ante los representantes de partidos políticos que se encuentren presentes, las boletas electorales recibidas y anotar el número de folios de las mismas en el acta de instalación;**
- c) Comprobar que el nombre del elector figure en la lista nominal correspondiente;**
- d) Recibir los escritos de protesta que presenten los representantes de los partidos políticos;**
- e) Inutilizar las boletas sobrantes de conformidad con lo dispuesto en el inciso a) del párrafo 1 del artículo 276 de este Código; y**

...

Artículo 160

1.Son atribuciones de los escrutadores de las mesas directivas de casilla:

- a) Contar la cantidad de boletas depositadas en cada urna, y el número de electores que votaron conforme a la marca asentada en la lista nominal de electores, cerciorándose de que ambas cifras sean coincidentes y, en caso de no serlo, consignar el hecho;**
- b) Contar el número de votos emitidos en favor de cada candidato, fórmula, o lista regional;**

...

Artículo 191

1. Las listas nominales de electores son las relaciones elaboradas por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores que contienen el nombre de las personas incluidas en el padrón electoral, agrupadas por distrito y sección, a quienes se ha expedido y entregado su credencial para votar.

2. La sección electoral es la fracción territorial de los distritos electorales uninominales para la inscripción de los ciudadanos en el padrón electoral y en las listas nominales de electores.

3. Cada sección tendrá como mínimo 50 electores y como máximo 1,500.

...

Artículo 254

1. Las boletas deberán obrar en poder del Consejo Distrital quince días antes de la elección.

2. Para su control se tomarán las medidas siguientes:

a) El personal autorizado del Instituto Federal Electoral entregará las boletas en el día, hora y lugar preestablecidos al presidente del Consejo Distrital, quien estará acompañado de los demás integrantes del propio Consejo;

b) El secretario del Consejo Distrital levantará acta pormenorizada de la entrega y recepción de las boletas, asentando en ella los datos relativos al número de boletas, las características del embalaje que las contiene, y los nombres y cargos de los funcionarios presentes;

c) A continuación, los miembros presentes del Consejo Distrital acompañarán al presidente para depositar la documentación recibida, en el lugar previamente asignado dentro de su local, debiendo asegurar su integridad mediante fajillas selladas y firmadas por los concurrentes. Estos pormenores se asentarán en el acta respectiva;

d) El mismo día o a más tardar el siguiente, el presidente del Consejo, el secretario y los consejeros electorales procederán a contar las boletas para precisar la cantidad recibida, consignando el número de los folios, sellarlas al dorso y agruparlas en razón del número de electores que corresponda a cada una de las casillas a instalar, incluyendo las de las casillas especiales según el número que acuerde el Consejo General para ellas. El secretario registrará los datos de esta distribución; y

e) Estas operaciones se realizarán con la presencia de los representantes de los partidos políticos que decidan asistir.

3. Los representantes de los partidos bajo su más estricta responsabilidad, si lo desearan, podrán firmar las boletas, levantándose un acta en la que consten el número de boletas que se les dio a firmar, el número de las firmadas y, en su caso, el número de boletas faltantes después de haber realizado el procedimiento de firma. En este último caso se dará noticia de inmediato a la autoridad competente.

4. La falta de firma de los representantes en las boletas no impedirá su oportuna distribución.

Artículo 255

1. Los presidentes de los Consejos Distritales entregarán a cada presidente de mesa directiva de casilla, dentro de los cinco días previos al anterior de la elección y contra el recibo detallado correspondiente:

a) La lista nominal de electores con fotografía de cada sección, según corresponda, en los términos de los artículos 191 y 197 de este Código;

b) La relación de los representantes de los partidos registrados para la casilla en el Consejo Distrital Electoral;

c) La relación de los representantes generales acreditados por cada partido político en el distrito en que se ubique la casilla en cuestión;

d) Las boletas para cada elección, en número igual al de los electores que figuren en la lista nominal de electores con fotografía para cada casilla de la sección;

e) Las urnas para recibir la votación, una por cada elección de que se trate;

f) El líquido indeleble;

g) La documentación, formas aprobadas, útiles de escritorio y demás elementos necesarios;

h) Los instructivos que indiquen las atribuciones y responsabilidades de los funcionarios de la casilla; e

i) Los cancelos o elementos modulares que garanticen que el elector pueda emitir su voto en secreto.

2. A los presidentes de mesas directivas de las casillas especiales les será entregada la documentación y materiales a que se refiere el párrafo anterior, con excepción de la lista nominal de electores con fotografía, en lugar de la cual recibirán los medios informáticos necesarios para verificar que los electores que acudan a votar se encuentren inscritos en la lista nominal de electores que corresponde al domicilio consignado en su credencial para votar. El número de boletas que reciban no será superior a 1,500.

3. El líquido indeleble seleccionado deberá garantizar plenamente su eficacia. Los envases que lo contengan deberán contar con elementos que identifiquen el producto.

...

Artículo 256

1. Las urnas en que los electores depositen las boletas, una vez emitido el sufragio, deberán construirse de un material transparente, plegable o armable.

2. Las urnas llevarán en el exterior y en lugar visible, impresa o adherida en el mismo color de la boleta que corresponda, la denominación de la elección de que se trate.

Artículo 259

1. Durante el día de la elección se levantará el acta de la jornada electoral, que contendrá los datos comunes a todas las elecciones y las actas relativas al escrutinio y cómputo de cada una de las elecciones.

...

3. A solicitud de un partido político, las boletas electorales podrán ser rubricadas o selladas por uno de los representantes partidistas ante la casilla designado por sorteo, quien podrá hacerlo por partes para no obstaculizar el desarrollo de la votación. En el supuesto de que el representante del partido que resultó facultado en el sorteo se negare a firmar o sellar las boletas, el representante que en un principio lo haya solicitado

tendrá ese derecho. La falta de rúbrica o sello en las boletas no será motivo para anular los sufragios recibidos. Acto continuo, se iniciará el levantamiento del acta de la jornada electoral, llenándose y firmándose el apartado correspondiente a la instalación de la casilla.

4. El acta de la jornada electoral constará de los siguientes apartados:

- a) El de instalación; y
 - b) El de cierre de votación.
5. En el apartado correspondiente a la instalación, se hará constar:
- a) El lugar, la fecha y la hora en que se inicia el acto de instalación;
 - b) El nombre completo y firma autógrafa de las personas que actúan como funcionarios de casilla;
 - c) El número de boletas recibidas para cada elección en la casilla que corresponda, consignando en el acta los números de folios;**
 - d) Que las urnas se armaron o abrieron en presencia de los funcionarios y representantes presentes para comprobar que estaban vacías y que se colocaron en una mesa o lugar adecuado a la vista de los electores y representantes de los partidos políticos;**
 - e) Una relación de los incidentes suscitados, si los hubiere;**
 - y**
 - f) En su caso, la causa por la que se cambió de ubicación la casilla.

...

Artículo 265

1. Una vez comprobado que el elector aparece en las listas nominales y que haya exhibido su credencial para votar con fotografía, el presidente le entregará las boletas de las elecciones para que libremente y en secreto marque en la boleta únicamente el cuadro correspondiente al partido político por el que sufraga, o anote el nombre del candidato no registrado por el que desea emitir su voto.

...

4. El secretario de la casilla, auxiliado en todo tiempo por uno de los escrutadores, deberá anotar, con el sello que le haya sido entregado para tal efecto, la palabra "votó" en la lista nominal correspondiente y procederá a:

...

5. Los representantes de los partidos políticos ante las mesas directivas, podrán ejercer su derecho de voto en la casilla en la que estén acreditados, para lo cual se seguirá el procedimiento señalado en éste y el anterior artículo, anotando el nombre completo y la clave de la credencial

para votar de los representantes al final de la lista nominal de electores.

Artículo 270

1. En las casillas especiales para recibir la votación de los electores que transitoriamente se encuentren fuera de su sección se aplicarán, en lo procedente, las reglas establecidas en los artículos anteriores y las siguientes:

a) El elector además de exhibir su credencial para votar, a requerimiento del presidente de la mesa directiva, deberá mostrar el pulgar derecho para constatar que no ha votado en otra casilla; y

b) El secretario de la mesa directiva procederá a asentar en el acta de electores en tránsito los datos de la credencial para votar del elector.

2. Una vez asentados los datos, a que se refiere el inciso anterior, se observará lo siguiente:

a) Si el elector se encuentra fuera de su sección, pero dentro de su distrito, podrá votar por diputados por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, por senador por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional y por Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. El presidente de la mesa directiva le entregará la boleta única para la elección de diputados, asentando la leyenda "representación proporcional", o la abreviatura "R.P." y las boletas para la elección de senadores y de presidente;

b) Si el elector se encuentra fuera de su distrito, pero dentro de su entidad federativa, podrá votar por diputados por el principio de representación proporcional, por senador por los principios de mayoría relativa y representación proporcional y por Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. El presidente de la mesa directiva le entregará la boleta única para la elección de diputados, asentando la leyenda "representación proporcional", o la abreviatura "R.P." y las boletas para la elección de senadores y de presidente;

c) Si el elector se encuentra fuera de su entidad, pero dentro de su circunscripción, podrá votar por diputados por el principio de representación proporcional, por senador por el principio de representación proporcional y por Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. El presidente de la mesa directiva le entregará las boletas únicas para las elecciones de diputados y senadores, asentando la leyenda "representación proporcional" o la abreviatura "R.P.", así como la boleta para la elección de presidente; y

d) Si el elector se encuentra fuera de su distrito, de su entidad y de su circunscripción, pero dentro del territorio nacional, únicamente podrá votar por senador por el principio de representación proporcional y por Presidente

de los Estados Unidos Mexicanos. El presidente de la casilla le entregará la boleta única para la elección de senadores asentando la leyenda "representación proporcional" o la abreviatura "R.P.", así como la boleta de la elección de presidente.

3. Cumplidos los requisitos para acreditar la calidad de elector y anotados los datos en el acta correspondiente, el presidente de la casilla le entregará las boletas a que tuviere derecho.

4. El secretario asentará a continuación del nombre del ciudadano la elección o elecciones por las que votó.

Artículo 273

1. Una vez cerrada la votación y llenado y firmado el apartado correspondiente del acta de la jornada electoral, los integrantes de la mesa directiva procederán al escrutinio y cómputo de los votos sufragados en la casilla.

Artículo 274

1. El escrutinio y cómputo es el procedimiento por el cual los integrantes de cada una de las mesas directivas de casilla, determinan:

- a) El número de electores que votó en la casilla;
- b) El número de votos emitidos en favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos;
- c) El número de votos nulos; y
- d) El número de boletas sobrantes de cada elección.

2. Son votos nulos:

- a) Aquel expresado por un elector en una boleta que depositó en la urna, sin haber marcado ningún cuadro que contenga el emblema de un partido político; y
- b) Cuando el elector marque dos o más cuadros sin existir coalición entre los partidos cuyos emblemas hayan sido marcados;

3. Cuando el elector marque en la boleta dos o más cuadros y exista coalición entre los partidos cuyos emblemas hayan sido marcados, el voto contará para el candidato de la coalición y se registrará por separado en el espacio correspondiente del acta de escrutinio y cómputo de casilla.

4. Se entiende por boletas sobrantes aquellas que habiendo sido entregadas a la mesa directiva de casilla no fueron utilizadas por los electores.

...

Artículo 276

1. El escrutinio y cómputo de cada elección se realizará conforme a las reglas siguientes:

- a) El secretario de la mesa directiva de casilla contará las boletas sobrantes y las inutilizará por medio de dos rayas diagonales con tinta, las guardará en un sobre especial el

cual quedará cerrado y anotará en el exterior del mismo el número de boletas que se contienen en él;

b) El primer escrutador contará en dos ocasiones, el número de ciudadanos que aparezca que votaron conforme a la lista nominal de electores de la sección, sumando, en su caso, el número de electores que votaron por resolución del Tribunal Electoral sin aparecer en la lista nominal;

c) El presidente de la mesa directiva abrirá la urna, sacará las boletas y mostrará a los presentes que la urna quedó vacía;

d) El segundo escrutador contará las boletas extraídas de la urna;

e) Los dos escrutadores bajo la supervisión del presidente, clasificarán las boletas para determinar:

I. El número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos; y

II. El número de votos que sean nulos; y

f) El secretario anotará en hojas dispuestas al efecto los resultados de cada una de las operaciones señaladas en las fracciones anteriores, los que, una vez verificados por los demás integrantes de la mesa, transcribirá en las respectivas actas de escrutinio y cómputo de cada elección.

2. Tratándose de partidos coaligados, si apareciera cruzado más de uno de sus respectivos emblemas, se asignará el voto al candidato de la coalición, lo que deberá consignarse en el apartado respectivo del acta de escrutinio y cómputo correspondiente.

Artículo 277

1. Para determinar la validez o nulidad de los votos se observarán las reglas siguientes:

a) Se contará un voto válido por la marca que haga el elector en un solo cuadro en el que se contenga el emblema de un partido político, atendiendo lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo inmediato anterior;

b) Se contará como nulo cualquier voto emitido en forma distinta a la señalada; y

c) Los votos emitidos a favor de candidatos no registrados se asentarán en el acta por separado.

Artículo 278

1. Si se encontrasen boletas de una elección en la urna correspondiente a otra, se separarán y se computarán en la elección respectiva.

Artículo 279

1. Se levantará un acta de escrutinio y cómputo para cada elección. Cada acta contendrá, por lo menos:

a) El número de votos emitidos a favor de cada partido político o candidato;

b) El número total de las boletas sobrantes que fueron inutilizadas;

c) El número de votos nulos;

- d) El número de representantes de partidos que votaron en la casilla sin estar en el listado nominal de electores,
 - e) Una relación de los incidentes suscitados, si los hubiere;
 - y
 - f) La relación de escritos de protesta presentados por los representantes de los partidos políticos al término del escrutinio y cómputo.
2. En todo caso se asentarán los datos anteriores en las formas aprobadas por el Consejo General del Instituto Federal Electoral.
 3. En ningún caso se sumarán a los votos nulos las boletas sobrantes que fueron inutilizadas.
 4. Los funcionarios de las mesas directivas de casilla, con el auxilio de los representantes de los partidos políticos, verificarán la exactitud de los datos que consignen en el acta de escrutinio y cómputo.

Artículo 280

1. Concluido el escrutinio y el cómputo de todas las votaciones se levantarán las actas correspondientes de cada elección, las que deberán firmar, sin excepción, todos los funcionarios y los representantes de los partidos políticos que actuaron en la casilla.
2. Los representantes de los partidos políticos ante las casillas tendrán derecho a firmar el acta bajo protesta, señalando los motivos de la misma. Si se negaran a firmar, el hecho deberá consignarse en el acta.

Artículo 281

1. Al término del escrutinio y cómputo de cada una de las elecciones, se formará un expediente de casilla con la documentación siguiente:
 - a) Un ejemplar del acta de la jornada electoral;
 - b) Un ejemplar del acta final de escrutinio y cómputo; y
 - c) Los escritos de protesta que se hubieren recibido.
2. Se remitirán también, en sobres por separado, las boletas sobrantes inutilizadas y las que contengan los votos válidos y los votos nulos para cada elección.
3. La lista nominal de electores se remitirá en sobre por separado.
4. Para garantizar la inviolabilidad de la documentación anterior, con el expediente de cada una de las elecciones y los sobres, se formará un paquete en cuya envoltura firmarán los integrantes de la mesa directiva de casilla y los representantes que desearan hacerlo.
5. La denominación expediente de casilla corresponderá al que se hubiese formado con las actas y los escritos de protesta referidos en el párrafo 1 de este artículo.

Artículo 282

1. De las actas de las casillas asentadas en la forma o formas que al efecto apruebe el Consejo General del Instituto, se entregará una copia legible a los representantes de los partidos políticos, recabándose el

acuse de recibo correspondiente. La primera copia de cada acta de escrutinio y cómputo será destinada al programa de resultados electorales preliminares.

2. Por fuera del paquete a que se refiere el párrafo 4 del artículo anterior, se adherirá un sobre que contenga un ejemplar del acta en que se contengan los resultados del escrutinio y cómputo de cada una de las elecciones, para su entrega al presidente del Consejo Distrital correspondiente.

Artículo 283

1. Cumplidas las acciones a que se refiere el artículo anterior, los presidentes de las mesas directivas de casilla, fijarán avisos en lugar visible del exterior de las mismas con los resultados de cada una de las elecciones, los que serán firmados por el presidente y los representantes que así deseen hacerlo.

Criterios jurisdiccionales aplicables

Jurisprudencia

ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES.

ACTAS ELECTORALES. LA FIRMA SIN PROTESTA DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NO CONVALIDA VIOLACIÓN LEGAL ALGUNA.

ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.

ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE VOTOS. CUÁNDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE ZACATECAS Y SIMILARES).

ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. CUANDO UN TRIBUNAL ELECTORAL LO REALIZA NUEVAMENTE Y LOS DATOS OBTENIDOS NO COINCIDEN CON LOS ASENTADOS EN LAS ACTAS, SE DEBEN CORREGIR LOS CÓMPUTOS CORRESPONDIENTES (LEGISLACIONES ELECTORALES DE COAHUILA, OAXACA Y SIMILARES)

ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA EN SUSTITUCIÓN DE LA AUTORIDAD ELECTORAL ADMINISTRATIVA. PROCEDE LA CORRECCIÓN DE ERRORES ENCONTRADOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).

NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).

C. Estudio dogmático del tipo de nulidad de votación recibida en casilla

A partir de la normativa transcrita se puede establecer cuáles son los elementos normativos que figuran en dicha causa de nulidad de la votación recibida en casilla.

La causa de nulidad de votación recibida en casilla, cuando media error o dolo en la computación de los votos, siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación, es una de las múltiples técnicas jurídicas que existen en el derecho electoral federal mexicano, la cual tiene por objeto asegurar la realización de elecciones libres y auténticas; los principios rectores de la función estatal de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad, así como las características del voto como libre, secreto y directo, además de universal.

La consecuencia de la actualización de los hechos previstos como hipótesis normativa en la causa de nulidad de la votación recibida en casilla a que se hace referencia en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, es la invalidación o anulación de la votación. No puede reconocerse efectos jurídicos a la

votación cuyo cómputo han sido realizados mediante error o dolo y esto es determinante para el resultado de la votación.

Cuando se actualizan los elementos típicos de la causa de nulidad se priva de efectos jurídicos al acto de la votación recibido en la casilla sin que reconozca ningún voto a favor de los partidos políticos y los candidatos. A través de una sanción de invalidación o anulación, se busca proteger los principios o valores electorales de relevancia, por el desvalor de las conductas ilícitas o irregulares. En forma indirecta, la nulidad de la votación recibida en casilla es un instrumento que inhibe la realización de actos que provoquen error o dolo en la computación de la votación.

Los elementos normativos del tipo de nulidad son:

a) Sujetos pasivos. No se establece alguna calidad específica respecto de los sujetos pasivos; sin embargo, si la conducta consiste en el despliegue de dolo o error sobre la computación de la votación de la casilla, indirectamente, puede concluirse que los electores son los sujetos afectados, ya que, a fin de cuentas, son quienes emiten su voto ante las mesas directivas de casilla.

En este sentido, son sujetos pasivos propios o exclusivos porque tienen cualidades concretas o específicas,¹ esto es, los ciudadanos que se presentan a votar ante la mesa directiva de casilla ya sea que se encuentren formados ante la mesa directiva de casilla; mostrando su credencial para votar con fotografía ante los integrantes de la casilla para recibir sus

¹ Aquellos ciudadanos que muestran su credencial para votar con fotografía o, en su caso, exhiben la copia certificada de los puntos resolutive del fallo del Tribunal Electoral que les reconoce ese derecho de votar sin aparecer en la lista nominal o sin contar con credencial para votar, o bien, en ambos casos, en cuyo caso, además se debe mostrar una identificación.

boletas electorales; marcando sus boletas en la mampara, o ante las urnas para depositarlas, o bien, ante los integrantes de la mesa directiva de casilla para que se marque su credencial para votar con fotografía, se le impregne el pulgar de líquido indeleble o se le devuelva su credencial de elector (artículos 155, párrafo 1; 264, párrafos 1 y 2, y 265 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales).

b) Sujetos activos. Son aquellos que realizan la conducta irregular o ilícita (prevalerse de error o dolo en la computación de los votos), en virtud de que no se precisa una característica específica para el autor de la conducta, son sujetos comunes o indiferentes, por lo cual, el ilícito puede ser cometido por cualquier ciudadano o persona.

Tampoco, en el tipo, se requiere de uno o más sujetos activos, por lo que puede ser cometido por uno de ellos (en este sentido el tipo es monosubjetivo). El sujeto o sujetos activos son aquellos que realizan el error o dolo; sin embargo, como se está en presencia de un tipo de nulidad, no propiamente se trata de un ilícito sancionable en relación con la persona, bienes o derechos del sujeto activo, puesto que la consecuencia sólo lo es para efectos de la nulidad de la votación recibida en la casilla.

c) Conducta. En el caso es una conducta que puede ser realizada a través de de una acción (dolo o error) u omisión (error) la cual está prohibida y está representada mediante la expresión “haber mediado dolo o error”. Esto significa que la conducta ilícita, prohibida o tipificada es la realización por el sujeto activo de acciones que constituyan alguna conducta en la

exista dolo o error, o bien, de una omisión que redunde en el error y la cual tenga incidencia en la computación de los votos.

d) Bienes jurídicos protegidos. Son los principios o valores jurídicos tutelados en el tipo y que se consideran fundamentales en el sistema electoral federal mexicano. Con el tipo de nulidad se pretende protegerlos, mediante la privación, anulación o invalidación de efectos jurídicos al acto de la votación recibida en la casilla y, en forma indirecta, al inhibir dichas conductas ilícitas.

Los valores o principios jurídicos que se protegen con el tipo de nulidad de la votación objeto de análisis son la certeza, legalidad y objetividad en la función electoral, la cual se despliega por los funcionarios integrantes de las mesas directivas de casilla, durante el escrutinio y cómputo de los votos, y, excepcionalmente, por los integrantes de los consejos distritales cuando se realiza dicho escrutinio y cómputo en esas sedes electorales, e, incluso, en sede jurisdiccional, por las salas regionales y esta Sala Superior, al realizar dicho procedimiento durante la sustanciación de los juicios de inconformidad, cuando se justifica, así como el respeto a las elecciones libres y auténticas, por cuanto a que el escrutinio y cómputo refleje lo que realmente decidieron los electores en la jornada electoral, pero, sobre todo, al carácter del voto libre y directo [artículos 41, párrafo segundo, fracciones I, segundo párrafo, y V, primer párrafo, de la Constitución Federal; 4º, párrafo 1, 274; 276; 277; 279; 295, párrafo 1, incisos b), d) y e), 2, y 3; 297, párrafo 1, incisos a) y d), y 298, párrafo 1, incisos a) y e), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos

Electoral, así como 21 Bis de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral].

Debe destacarse la importancia de los principios y valores que se tutelan con la causa de nulidad de votación que es objeto de análisis, ya que se trata de un precepto que directa e inmediatamente protege los derechos político-electorales de votar y el de ser votado, en tanto derechos humanos de carácter fundamental e interrelacionados. En efecto, desde una perspectiva formal y material tienen tal carácter, puesto que, en el primero de los sentidos son esenciales para el respeto de la dignidad de la persona humana y su desarrollo como tal en la sociedad, y, según el criterio formal, están previstos en la Constitución Federal y en los tratados internacionales de los que es parte el Estado Mexicano, en términos de lo dispuesto en los artículos 1º, párrafos primero y segundo, y 133 constitucionales.

e) Circunstancias de modo, tiempo y lugar. En el tipo legal se establecen dos referencias de modo para la realización de la conducta ilícita o irregular, las cuales son disyuntivas o alternativas, puesto que basta que se actualice alguna de ellas para que se colme el tipo de nulidad.

Dichas circunstancias de modo consisten en: i) Dolo y ii) Error. La primera de ellas connota la deliberada intención de manipular la computación de la votación en una casilla que como se aprecia, no coincide precisamente con la expresión “escrutinio y cómputo de la casilla”, la cual es la que se prevé en la ley (artículos 274; 276; 277, y 279, párrafo 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales), por lo cual tiene un alcance distinto y es el que coincide con los

llamados rubros o datos básicos o fundamentales que resultan de relevancia para el establecimiento de los resultados en la casilla y la identidad del partido político ganador en la casilla y el correspondiente candidato. Se trata de una actuación consciente y especialmente dirigida a impedir que sea determinado con certeza y en forma objetiva el número de ciudadanos que votó en la casilla y que tenía derecho a ello; el de votos en la casilla; las boletas sacadas o extraídas de la urna; el de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos, y el de votos nulos. En el caso también se puede considerar las boletas recibidas para la elección por el presidente de la mesa directiva de la casilla, y el de boletas sobrantes de la elección, pero sin desconocer que se trata de elementos auxiliares o secundarios. Lo anterior, con apoyo en la tesis de jurisprudencia que tiene por rubro ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES.²

En el error existe una falta de coincidencia entre la aparente computación de los votos con el que es real y auténtico, sin embargo, deriva de una falsa o equivocada concepción y no de una acción deliberada que busca tal finalidad (dolo).

En principio, cuando se invoque como causa de nulidad de la votación recibida en casilla, la prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de ser el caso, se deberá estudiar como error, salvo que existan elementos probatorios

² Cfr., *Compilación 1997-2012...*, jurisprudencia, volumen 1, ibídem, pp. 102-104.

que generen convicción plena de que existió una acción deliberada para provocar una computación de la votación que no coincide con la que, en forma cierta y objetiva, ocurrió realmente en la casilla. Lo anterior, puesto que toda actuación está beneficiada por una presunción de buena fe (como ocurre con el error), salvo prueba en contrario.

f) Carácter determinante de las conductas. El otro elemento normativo corresponde al carácter determinante de las conductas; es decir, a la suficiencia o idoneidad de las conductas irregulares o ilícitas para determinar el resultado de la votación. El órgano jurisdiccional debe realizar un ejercicio de ponderación jurídica en el que analice las circunstancias relevantes de los hechos plenamente acreditados respecto de la casilla de que se trate, a fin de establecer si son suficientes, eficaces o idóneos para conducir a un resultado específico. Se puede hacer mediante pruebas directas o inferencias que razonablemente permitan establecer que la presencia de los hechos son decisivos para provocar un resultado concreto. En el caso se debe establecer si la conducta es atribuible a alguna de las partes y si la misma pretende beneficiarse o prevalerse de su conducta ilícita, porque en esas circunstancias se debe preservar la votación (artículo 74, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral).

Además, cabe advertir que al establecerse expresamente en la ley que los hechos deben ser determinantes para el resultado de la votación, esta exigencia normativa no sólo impone el deber de tener por plenamente acreditados los hechos (error o dolo en la computación de los votos recibidos en la casilla), sino examinar si los mismos son determinantes

para el resultado de la votación, para establecer si el valor o principios protegidos por la norma se afecten de manera sustancial, en aplicación del principio de conservación de los actos válidamente celebrados, de acuerdo con la tesis de jurisprudencia que lleva por rubro NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).³

De acuerdo con el texto del artículo 1º, párrafos primero a tercero, de la Constitución Federal, la causa de nulidad de votación recibida en casilla de referencia debe interpretarse para favorecer la protección más amplia hacia las personas (*pro homine*), porque no se puede reconocer efectos jurídicos a una votación, si han sido vulnerados los derechos de los electores que votaron en forma libre y directa, sobre todo si ello es determinante para el resultado de la votación. Empero, si las irregularidades no son determinantes, en aplicación de dicho principio interpretativo constitucional, se debe preservar el acto de la votación cuyo ejercicio corresponde al colectivo ciudadano, a pesar de que se actualice alguna conducta irregular, pero siempre que ésta no sea invalidante o sea ineficaz para anular la votación. De esta forma se promueven, respetan, protegen y garantizan los derechos humanos, de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

³ Vid., *Compilación 1997-2012...*, Jurisprudencia, volumen 1, *ibídem*, pp. 435-437.

En el caso se trata de dos derechos que están interrelacionados y son indivisibles. Por una parte, el derecho de votar, mediante el sufragio libre y directo, y, por la otra, el de ser votado y el de participar en un proceso electoral libre y auténtico, ello significa que si la conducta irregular puede incidir en el resultado de la votación de la casilla se debe aplicar una consecuencia que resulte conforme (en sentido amplio) con la Constitución Federal (artículos 35, fracciones II y III, y 41, párrafo segundo, fracciones I, segundo párrafo, y III), y los tratados internacionales, en especial, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 25) y la Convención Americana de Derechos Humanos (artículo 23), a fin de permitir un ejercicio pleno, con toda su fuerza expansiva, de los derechos político electorales del ciudadano para votar a través de voto directo y libre, así como de ser votado a través de elecciones periódicas, auténticas (las que coincide la voluntad mayoritaria de los electores con el resultado de la votación) y libres (una elección es auténtica y libre porque existen condiciones que aseguran que el sentido de una votación es el que realmente quiso el electorado en una cierta casilla).

D. Motivación del cuadro base para analizar la causal de error o dolo

A continuación se explica un cuadro que contiene los datos que se desprenden de la documentación electoral que consta en los autos del presente juicio de inconformidad y que servirán para acreditar, en forma plena, ciertos hechos respecto de cada casilla, en el entendido de que dicho cuadro será utilizado en el estudio de las casillas en las que se aleguen errores o

inconsistencias en las cantidades correspondientes a los tres rubros fundamentales.

Elementos para analizar la causal de error o dolo

A partir de ciertos elementos fácticos se debe analizar si se presentan los distintos aspectos normativos que tipifican la causa de nulidad de votación recibida en casilla, en términos de lo dispuesto en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo cual se ilustra en los sucesivos cuadros, cuyos distintas columnas se explican a continuación.

El dato sobre “CIUDADANOS QUE VOTARON” se obtiene del rubro 5 del acta de escrutinio y cómputo de casilla para la Elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos que es “SUMA DE LAS CANTIDADES DE LOS APARTADOS 3 Y 4” y que involucra a las personas que votaron según la lista nominal de electores y las votaron con sentencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y los representantes de partidos políticos que votaron en la casilla sin estar incluidos en la lista nominal de electores [artículos 264, párrafo 1; 265, párrafo 5, y 274, párrafo 1, inciso a), del código en consulta].

El elemento “BOLETAS EXTRAIDAS DE LA URNA” (votos) especifica el dato que consta en el apartado 6 del acta de escrutinio y cómputo respectiva y que se rotula como BOLETAS DE PRESIDENTE SACADAS DE LAS URNAS [artículo 276, párrafo 1, incisos c) y d), del Código Federal de Instituciones y procedimientos Electorales].

El rubro atinente a “SUMA DE RESULTADOS DE VOTACION” corresponde al total que se obtiene del rubro 8 que

se denomina “RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE PRESIDENTE “ y que es la suma de los votos a favor de cada uno de los partidos políticos nacionales, los partidos políticos coaligados, los candidatos no registrados y los votos nulos [artículos 274, incisos b) y c), y 277 del código invocado].

El elemento “VOTACION PRIMER LUGAR” es la cifra más alta que consta en el acta de escrutinio y cómputo de la casilla respectiva para los candidatos a Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, en la cual, en su caso, se debe considerar la suma de los votos a favor de un solo partido político nacional y los que fueron otorgados a los partidos políticos coaligados, según las combinaciones que aparecen en el rubro 8 RESULTADOS DE LA VOTACION DE PRESIDENTE.

El rubro “VOTACION SEGUNDO LUGAR” es la segunda cifra más alta que consta en el acta de escrutinio y cómputo de la casilla de que se trate para los candidatos a Presidente de la República, la cual se obtiene, en su caso, de sumar los votos a favor de los partidos políticos nacionales individualmente considerados y de la coalición, según las posibilidades que constan en el rubro 8 RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE PRESIDENTE.

El dato “DIFERENCIA ENTRE PRIMERO Y SEGUNDO LUGAR”, es la cantidad que deriva de la resta entre los rubros indicados anteriormente, y que sirve como referente a fin de establecer si el error en la computación de los votos es o no determinante, como se aclara más adelante [artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral].

Por otra parte, el elemento “VOTOS COMPUTADOS IRREGULARMENTE” permite establecer cuatro casos en los que existen votos computados de forma irregular, a pesar de que en toda casilla debe existir coincidencia entre lo que se denomina como rubros o datos básicos o fundamentales (ciudadanos que votaron, boletas extraídas de la urna y resultados de la votación).

Por último, puede existir un caso distinto sobre votos computados irregularmente corresponde a los supuestos en que no haya datos a comparar (cuando dos o los tres datos o rubros fundamentales o básicos no aparecen en las actas del expediente), de manera tal que se trata de un caso extremo de error (aunque, por lo menos, aparecerá el dato de resultados de la votación).

Dicha información, en principio, se debe obtener de:

- i)** Las actas de la jornada electoral;
- ii)** Las actas de escrutinio y cómputo de casilla de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos;
- iii)** En su caso, las hojas de incidentes;
- iv)** Los escritos de protesta presentados por los representantes de los partidos políticos, y
- v)** Los demás elementos que constan en autos y que son aportados por las partes, según se precisa en cada caso, en la parte que sigue al cuadro.

En caso de que, nuevamente, se hubiere realizado el escrutinio y cómputo de la casilla en el Consejo Distrital, en términos de lo dispuesto en el artículo 298, párrafo 1, inciso a) y e), en relación con el 295, párrafo 1, incisos b), d) y e), del

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se deberán tomar los datos relativos al resultado de la votación del acta circunstanciada de recuento parcial de la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos levantada en el respectivo Consejo Distrital (grupos de trabajo) y, en su ausencia, las constancias individuales levantadas en el Consejo Distrital con motivo del recuento, y no del acta de escrutinio y cómputo de la casilla original. Sin embargo, si se procedió a realizar el escrutinio y cómputo de la casilla en virtud de una determinación o resolución de esta Sala Superior, en términos de lo dispuesto en el artículo 21 Bis de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, los datos que deberán tomarse en cuenta son los que derivan de esta diligencia. En suma, para establecer los datos del escrutinio y cómputo de casilla, se deben privilegiar los correspondientes que deriven del último escrutinio y cómputo, ya sea en la mesa directiva de casilla, porque sólo exista este; del realizado por el Consejo Distrital o del efectuado por una determinación judicial de la Sala Superior, en beneficio del principio de definitividad.

Lo anterior en el entendido de que los datos que se hacen constar en la documentación electoral, si son consistentes en cuanto a los aspectos esenciales del hecho, pueden llevar a tenerlo por acreditado [artículo 255, párrafo 1, inciso g); 259, párrafo 4; 272, párrafos 2 y 3; 279, párrafos 1, 2 y 4; 280, párrafo 1, y 284, párrafo 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 14, párrafos 1, inciso a), y 4, inciso a), y 16, párrafos 1 y 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral].

Debe tenerse presente que algunos otros hechos también quedan plenamente acreditados, a partir de la adminiculación de las pruebas que constan en autos, como lo son las documentales públicas de referencia, así como las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales y la instrumental de actuaciones (en su caso, la confesional, la testimonial y los reconocimientos o inspecciones judiciales), según se precisa, en su caso, en el análisis concreto de las casillas. Esto porque al relacionar dichas pruebas con las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generan convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados (en términos de lo dispuesto en el artículo 16, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral).

Lo anterior no significa que necesariamente tales hechos que estén plenamente acreditados sean ilícitos y, en otros más, ni siquiera determinantes.

El dato que se obtiene del recuadro del acta que dice “2. BOLETAS SOBRANTES DE PRESIDENTE (Escriba el total de boletas no usadas y canceladas), y el número que deriva del rubro correspondiente a “4. CUENTE DE UNA EN UNA EL TOTAL DE BOLETAS RECIBIDAS Y ANOTE LA CANTIDAD”, así como del renglón que corresponde a “presidente” del acta de la jornada electoral, dan lugar a la diferencia entre las boletas recibidas para la elección de Presidente de la República, y los resultados de la votación de Presidente y boletas sobrantes. A pesar de que puede existir una diferencia entre la citada cifra y la adición de las otras dos y que ello

podría considerarse como un error con cierta relevancia, en tanto que debe existir una correspondencia matemática entre los datos relativos a las boletas recibidas para dicha elección presidencial y la suma de resultados de la votación con la correspondiente a boletas sobrantes, lo cierto es que, por sí mismo, no puede ser trascendente para el efecto de tener por acreditado un error invalidante, esto es, susceptible de acarrear la nulidad de votación en casilla.

En efecto, acorde con lo dispuesto en el artículo 298, párrafo 1, inciso a), en relación con el 295, párrafo 1, incisos c) y d), fracción I, del código de la materia, algún error o inconsistencia evidente relacionado con las boletas sobrantes y las boletas recibidas, previa solicitud de algún miembro del consejo distrital respectivo o del representante del algún partido o coalición, propiamente daría lugar a un nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en la casilla correspondiente, a través del cual se rectifique cualquier error sobre el particular, sin que la eventual persistencia del mismo pueda acarrear, ante esta instancia jurisdiccional, se insiste, la actualización de la causa de nulidad de la votación que se analiza.

Con independencia de lo advertido, es pertinente destacar que aun cuando se denomine como irregularidad el que no haya plena coincidencia entre las cantidades que corresponden a boletas sobrantes y la suma de las boletas depositadas en las urnas y boletas sobrantes, así como entre las columnas correspondientes a los rubros básicos o fundamentales, debe tenerse presente que, en principio, tal diferencia no sería invalidante, porque no siempre la diferencia respectiva estrictamente se trata de un error, ni mucho menos que, en su

caso, tal situación sea necesariamente una irregularidad imputable a los funcionarios de la mesa directiva de casilla.

En ocasiones, puede ocurrir que aparezca una diferencia entre las boletas recibidas, por una parte, y la suma de las boletas extraídas o sacadas de la urna y las boletas sobrantes, o bien, entre el número de ciudadanos que votaron, la cantidad de boletas extraídas o sacadas de la urna y la cifra correspondiente a la suma de resultados de la votación, cuya explicación puede obedecer, por ejemplo, a que algunos electores hayan destruido las boletas que se les entregaron o que se las hayan llevado sin depositarlas en las urnas, independientemente de que tales conductas pudieran tipificar alguna infracción de conformidad con la legislación aplicable.

Esta conclusión es suficiente para no realizar el estudio respectivo y considerar inatendibles los agravios que radican su esencia argumentativa en la diferencia entre boletas recibidas y sobrantes, cuando, en un caso, hay concordancia entre las cifras relevantes para efectos de la votación o, en otro supuesto, el error en los rubros básicos (ciudadanos que votaron, boletas extraídas o sacadas de la urna y resultados de la votación) no es determinante.

Esto último ocurrirá si existe correspondencia en los datos relativos a los indicados tres rubros, ya que se trata de los datos básicos para establecer la existencia de un error invalidante, en términos de lo previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación. Tal disposición expresamente está referida al “dolo o error en la **computación de los votos** y siempre que ello sea **determinante para el resultado de la votación**”. De lo

transcrito deriva que el error relevante es aquel que se presenta con los datos que atañen al cómputo de los votos y su correlación con el resultado de la votación.

Esto se corrobora si se atiende, además, a lo previsto en los artículos 274, párrafos 1, incisos a), b) y c), y 2; 276, párrafo 1, incisos b) y e); 277, párrafo 1, y 279, párrafo 1, incisos a) y c), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, puesto que ahí se hace referencia a “número de electores que **votó**”, “número de **votos** emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos”, “número de **votos** anulados”, “se entiende por **voto** nulo”, “(e)l primer escrutador contará el número de ciudadanos que aparezca que **votaron**”, “(l)os dos escrutadores....clasificarán las boletas para determinar... el número de votos emitidos...el número de votos nulos...”; “(p)ara determinar la validez o nulidad de los votos...”, “(s)e contará un voto válido...”, “(s)e contará como nulo cualquier voto emitido en forma distinta a la señalada”, “(l)os votos emitidos a favor de candidatos no registrados se asentarán en el acta por separado”, “(e)l número de votos emitidos a favor de cada partido político o candidato” y “(e)l número de votos nulos”.

Además, los datos que tendrán efectos para el caso del cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, según lo previsto en el artículo 298, párrafo 1, incisos a) al d), en relación con el 295, párrafo 1, incisos a) al d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y lo que aparece en las actas de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, son los que corresponden a los resultados de las propias actas

de escrutinio y cómputo de casilla, lo cual está identificado en un recuadro que se denomina “RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS”, en el cual están, a su vez, contenidos los rubros de los partidos políticos y las coaliciones, así como los “CANDIDATOS NO REGISTRADOS”, y, en un recuadro separado, los de los “VOTOS NULOS”.

Estos rubros tienen una correspondencia o equivalencia con los que aparecen en el acta de cómputo distrital respectiva, ya que se identifican como resultados los rubros que atañen a la votación de cada partido político y coalición, así como la de los candidatos no registrados y los votos nulos, a los cuales se suma la votación total (cuya fuente objetiva resulta de la adición de las datos o las cifras precedentes). Tan es preciso lo anterior que el presidente del consejo distrital, al final de la sesión de cómputo, fija los resultados de cada una de las elecciones (en cuyo concepto no entra el relativo a las boletas), en el exterior del local respectivo, en términos de lo previsto en el artículo 299 del código de la materia.

Esto es, debe existir correspondencia entre la votación emitida, como dato de primer orden, y las cifras que pertenecen a los ciudadanos que votaron y las boletas extraídas o sacadas de la urna (votos), en el entendido de que de haber alguna divergencia se debe establecer su correlación con la diferencia existente entre el partido o la coalición que ocupó el primer lugar y el que quedó en el segundo puesto, porque dicho error sí sería relevante para efectos de establecer si se actualiza o no la causa de nulidad de referencia. Al tener presente lo previsto en el artículo 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución

Política de los Estados Unidos Mexicanos, además de lo razonado y fundado, es claro que el error determinante es aquel que eventualmente da la posibilidad de obtener el triunfo al candidato que obtuvo el mayor número de votos, lo cual inicia desde la misma votación registrada en la casilla.

Por otra parte, en algunos supuestos, puede ocurrir que los funcionarios de la mesa directiva de casilla, por descuido, no hayan incluido entre los electores que votaron a algún ciudadano, o bien, tampoco consideraron a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la respectiva casilla que también hayan votado, ni aquellos ciudadanos que, en su caso, votaron por contar con resolución favorable para tal efecto de la Sala Superior del Tribunal Electoral, y que de haber ocurrido así, obviamente aparece que hubo un mayor número de boletas sacadas o extraídas de la urna (votos) y de resultados de la votación que el de aquel total de electores que votaron.

Igualmente, tal diferencia puede obedecer al hecho de que en aquellas secciones en que existan casillas básica y, al menos, una contigua, las cuales se instalan en el mismo local o domicilio, los electores pudieron haberse confundido y depositado la boleta en la urna que no les tocaba, dada la cercanía de las urnas y que éstas no aparecen identificadas en cuanto a la casilla a la que corresponden sino sólo en lo que se refiere al cargo a elegir, en forma tal que en una casilla podrían faltar y en otra de la propia sección sobrar para esa misma elección. Esta situación podría complicarse en el caso de las casillas en que hay más de una contigua, porque las

discrepancias pueden darse entre un mayor número de casillas correspondientes a una misma sección.

Si bien no siempre la diferencia que llegue a existir entre las cantidades relativas a los conceptos básicos indicados se trata de alguna irregularidad, entendida ésta como una violación de determinada disposición jurídica, sí cabe entenderlo como un error en el cómputo de los votos cuya magnitud es necesario dilucidar a fin de contar con los elementos necesarios para establecer si se configura o no el otro extremo de la causal de nulidad invocada y que exige que el referido error en el cómputo de los votos sea determinante para el resultado de la votación, lo cual se analiza más adelante en relación con las casillas impugnadas.

Aunque debe existir una precisa correlación de las cifras correspondientes a los ciudadanos que votaron, las boletas sacadas o extraídas de la urna (votos) y el resultado de la votación, a fin de establecer el alcance de la discrepancia o diferencia numérica que se desprende del acta de escrutinio y cómputo, se debe atender a los demás elementos que permitan reforzar la certeza sobre lo ocurrido en la misma casilla, máxime cuando existan espacios en blanco, lo cuales puedan ser subsanados, a partir de información adicional sobre la casilla, como pueden serlo el acta de la jornada electoral (en donde consta el total de boletas recibidas para cada elección, sólo cuando sea relevante para dilucidar la magnitud de las inconsistencias), la lista nominal de electores de la casilla (en la cual aparece el total de ciudadanos que votaron a partir de datos individualizados que son hechos constar por el mismo órgano que elaboró el otro documento que tiene

inconsistencias, como lo es la mesa directiva de casilla); el recibo de documentación y materiales electorales entregados al presidente de la mesa directiva de casilla (donde también aparece la cantidad de boletas entregadas para cada tipo de elección, así como los folios respectivos, rubros 4 y 5 de dicha documental pública, exclusivamente cuando sea necesario para ponderar la magnitud de las inconsistencias), entre otros documentos.

Lo anterior tiene sustento en la tesis de jurisprudencia que tiene el rubro ERROR EN LA COMPUTACION DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NUMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACION.

Esta Sala Superior considera pertinente precisar que de haber sido necesario, según el caso, se requirieron listas nominales de electores utilizadas el día de la jornada electoral o la certificación al respectivo Consejo Distrital sobre los ciudadanos que votaron (incluidos los ciudadanos que votaron con sentencia de las salas regionales y los representantes de los partidos políticos nacionales acreditados ante la casilla), a efecto de subsanar datos contenidos en las actas de escrutinio y cómputo de casillas.

Con base en lo anterior, se hará el estudio de la pretensión de la parte actora, en el entendido de que cada apartado atiende a la causa de pedir formulada en el escrito de demanda y, consecuentemente, los respectivos cuadros que se

insertan únicamente contienen los datos e información que atañe a cada supuesto de estudio.

1. Casillas que no serán motivo de análisis por error o dolo

A. Casillas en las que se alegan inconsistencias en rubros auxiliares o en las que se aducen hechos o cuestiones diferentes a los supuestos de la causal de error o dolo

El error que se hace valer se refiere exclusivamente a datos auxiliares comparados entre sí o de alguno de éstos frente a uno de los rubros fundamentales referidos a votos, o bien, se argumenta que los votos nulos son mayores a la diferencia entre el primero y segundo lugar, razón por la cual no se trata de un error en la computación de la votación y por eso no le asiste la razón al actor, según se muestra en el cuadro siguiente:

No.	Casilla	Razones invocadas para solicitar la nulidad
1	415-C3	Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
2	456-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
3	465- B	Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
4	467-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
5	477-C1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.

SUP-JIN-195/2012

6	485-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
7	486-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
8	490-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
		Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
9	504-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
10	512-C1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
11	517-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
12	517-C1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
13	532-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
14	533-C3	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
15	534-C1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
16	535-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.

SUP-JIN-195/2012

		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
17	543-B1	Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
18	546-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
19	557-B1	Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
20	557-C1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
21	558-C2	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
22	569-C2	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
23	570-C1	Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
24	572- C1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
25	574-C1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
26	576-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
27	579-C1	Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
28	580-C3	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
29	580-C5	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.

SUP-JIN-195/2012

		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
		Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
30	580-C8	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
31	580-C9	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
32	583-C11	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
33	583-C12	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
34	583-C14	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
35	583-C16	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
36	583-C17	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
37	589-C2	Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
38	589-C3	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
39	592-C3	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
40	593-C1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.

SUP-JIN-195/2012

		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
41	601-C9	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
42	605-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
		Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
43	605-C1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
44	605-C4	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Es mayor la cantidad de votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato.
45	605-C5	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
		Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.
46	1398-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.
47	1405-B1	Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.

Por lo que hace a las casillas cuya nulidad se solicita por existir una supuesta inconsistencia entre rubros auxiliares, o de éstos con un rubro fundamental, se considera lo siguiente.

Como se explicó y fundamentó, los errores o inconsistencias deben referirse, en principio, a los rubros en los que se consignan datos o cifras de votos y no a los rubros en los que se contienen datos de boletas, las cuales son elementos auxiliares.

En el caso concreto, la parte actora pretende evidenciar, por una parte, una supuesta inconsistencia a partir de la comparación de rubros auxiliares (folios, boletas sobrantes y boletas recibidas) y, por otra parte, de rubros auxiliares frente al rubro fundamental relativo a boletas sacadas de las urnas “votos”.

Como se advierte, la enjuiciante no plantea un error evidente en las cantidades o cifras relativas a votos, sino que el supuesto error lo hace depender de diferencias entre los rubros auxiliares, o entre éstos y un rubro fundamental, de ahí que sea inoperante estos planteamientos por las razones expuestas.

Por cuanto hace a las casillas en las que se alega que el número de votos nulos es mayor a la diferencia entre el primero y segundo lugar, esta Sala Superior considera que dichos aspectos o supuestas irregularidades no justifican que se decrete la nulidad de la votación recibida en casilla por error o dolo, ni tampoco encuadra dentro de alguna de las causales de nulidad, con fundamento en lo previsto en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

A continuación se analizan el resto de las casillas respecto de las cuales el actor, además de plantear un argumento relacionado con rubros auxiliares o cuestiones distintas a la causal de error o dolo, también formula alegaciones relacionadas con inconsistencias entre dos rubros fundamentales, razón por la cual su estudio se constriñe a esta última cuestión.

2. Casillas que fueron objeto de un nuevo escrutinio y cómputo en sede administrativa.

En este apartado se analizan las casillas en que se llevó a cabo el escrutinio y cómputo en el 05 Consejo Distrital y respecto de las cuales se identifican los siguientes subgrupos y se expone la fundamentación y motivación que corresponde.

A. Coincidencia entre rubros fundamentales.

En las casillas que se detallan a continuación, la actora aduce una supuesta inconsistencia entre el total de boletas sacadas de la urna (votos) y el total de ciudadanos que votaron.

Al respecto, este órgano jurisdiccional considera que no le asiste la razón a la parte actora, en razón de que existe plena coincidencia entre los dos rubros fundamentales invocados, como se evidencia en la tabla siguiente:

No.	Casilla	Total de ciudadanos que votaron	Boletas sacadas de la urna (votos)
1	419-C1	404	404
2	460-C1	314	314
3	476-C1	432	432
4	483-B	395	395
5	484-C2	277	277
6	498-B	317	317
7	498-C1	327	327
8	499-B	386	386
9	499-C2	367	367
10	507-B	332	332

SUP-JIN-195/2012

11	511-B	224	224
12	518-B	266	266
13	523-B	360	360
14	531-B	311	311
15	532-C2	506	506
16	532-C6	500	500
17	532-C10	482	482
18	532-C11	511	511
19	534-B1	297	297
20	536-C1	293	293
21	537-B	480	480
22	537-C1	463	463
23	543-C1	248	248
24	544-C1	341	341
25	548-B	281	281
26	551-B	277	277
27	551-C1	269	269
28	563-B	229	229
29	564-C5	421	421
30	564-C7	418	418
31	565-C1	360	360
32	566-C1	250	250
33	568-C2	347	347
34	569-C6	340	340
35	570-C2	270	270
36	571-B	340	340
37	571C6	344 LN*	344
38	573-C1	247	247
39	575-B	325	325
40	577-B1	387	387
41	580-C15	410	410
42	581-B1	301	301
43	583-B1	337	337**
44	583-C2	325	325

SUP-JIN-195/2012

45	583-C8	321	321
46	586-C1	346	346
47	587-B1	227	227
48	601-C1	341	341
49	601-C2	332	332
50	601-C3	297	297
51	601-C5	316	316
52	604-B	323	323

*El dato se obtuvo de la lista nominal respectiva.

**La cantidad está escrita con letra.

Como se observa, existe plena coincidencia entre las cantidades referidas, por lo que no existe la inconsistencia aducida por la enjuiciante, de ahí que no proceda declarar la nulidad solicitada.

B. Casillas con errores no determinantes.

En las casillas que abajo se precisan, se advierte que existe error, en razón de que se realizó un cómputo irregular de votos, ya que no hay correlación, correspondencia o igualdad entre los ciudadanos que votaron y las boletas sacadas o extraídas de las urnas (votos).

Sin embargo, aun cuando en estas casillas existe un error en el cómputo de los votos, éste no es determinante para el resultado de la votación, porque, aun restando los votos computados irregularmente a quien logró el primer lugar en esas casillas, claramente aparece que las posiciones entre éste y quien quedó en el segundo sitio permanecen inalteradas.

Por lo tanto, no es suficiente para actualizar la causal de nulidad prevista en el inciso f) del párrafo 1 del artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia

SUP-JIN-195/2012

Electoral, toda vez que en los demás rubros del acta correspondiente se observa que la discrepancia que existe entre ellas es de tal magnitud que no es determinante para el resultado de la votación, pues si tal cifra es restada al total de votos del partido político que obtuvo el primer lugar, éste no deja de ocupar dicho sitio.

En efecto, lo anterior se puede corroborar con la siguiente tabla:

No.	Casilla	Total de ciudadanos que votaron	Boletas sacadas de la urna (VOTOS)	Votación del 1° lugar	Votación del 2° lugar	Diferencia de votos entre 1° y 2° lugar	Diferencia máxima entre rubros fundamentales
1	414-C1	313	312	146	109	37	1
2	439-C2	375	373	188	144	44	2
3	456-C1	429	430	163	135	28	1
4	460-B1	308	310	121	115	6	2
5	468-C1	405	406	135	132	3	1
6	471-B1	474	468	198	144	54	6
7	471-C1	478	487	137	115	22	9
8	475-C1	445	444	207	148	59	1
9	477-B1	362	367	154	135	19	5
10	482-C1	285	289	118	95	23	4
11	484-C1	301	297	143	96	47	4
12	490-C1	347	343	137	124	13	4
13	491-C1	240	238	81	77	4	2
14	495-B1	297	299	122	113	9	2
15	501-C1	412	408	149	138	11	4
16	501-C2	411	415	161	141	20	4

SUP-JIN-195/2012

17	508-C1	464	455	191	136	55	9
18	510-C1	266	267	107	90	17	1
19	512-B1	437LN	441	179	170	9	4
20	520-B1	297	301	112	103	9	4
21	522-B1	370	367	145	137	8	3
22	522-C1	376	379	149	140	9	3
23	524-C1	521	539	214	185	29	18
24	524-C3	496	493	187	171	16	3
25	529-C1	310	314	132	125	7	4
26	532-C3	497	495	126	122	4	2
27	532-C4	473	474	180	157	23	1
28	532-C5	496	498	197	158	39	2
29	532-C7	517	521	200	178	22	4
30	532-C9	494	491	148	126	22	3
31	533-C4	326	327	126	122	4	1
32	539-C1	397	399	144	129	15	2
33	542-B1	443	444	184	170	14	1
34	545-B1	398	391	148	134	14	2
35	549-B1	264	261	104	81	23	3
36	549-C1	262	261	117	74	43	1
37	552-B1	285	287	113	101	12	2
38	552-C1	269	268	119	99	20	1
39	553-B1	241	239	105	76	29	2
40	553-C1	235	236	106	72	34	11
41	555-B1	327	323	137	113	24	4
42	558-C3	413	412	137	135	2	1
43	559-C1	388	386	160	130	30	2

SUP-JIN-195/2012

44	561-B1	287	302	119	91	28	15
45	561-C1	276	261	148	79	69	15
46	563-C1	239	237	93	71	22	2
47	564-C1	439	450	185	129	56	11
48	564-C6	415	414	170	140	30	1
49	565-B1	354	361	135	114	21	7
50	565-C2	358	348	147	110	37	10
51	569-B1	300	297	126	119	7	3
52	569-C1	322	326	146	119	27	4
53	569-C4	336	337	134	117	17	1
54	570-B1	262	263	102	100	2	1
55	571-C5	343	342	132	122	10	1
56	571-C7	339	344	138	125	12	5
57	571-C8	356LN	350	142	118	24	6
58	573-B1	*262	260	101	96	5	2
59	580-C4	382	383	147	142	5	1
60	580-C12	389	393	161	118	43	4
61	583-C1	325	324	128	100	28	1
62	583-C6	315	314	118	110	8	1
63	583-C7	342	339	131	121	10	3
64	583-C9	339	340	126	115	11	1
65	583-C13	359	368	148	122	26	9
66	586-B1	365	367	164	160	4	2
67	589-C4	338	321	145	123	22	17
68	592-C1	346LN	360	157	141	16	14
69	592-C2	388	372	169	151	18	16

SUP-JIN-195/2012

70	592-C4	364LN	365	181	141	40	1
71	601-C4	325	323	133	125	8	2
72	601-C6	313	307	131	126	5	4
73	601-C10	305	307	149	111	38	2
74	603-C1	340	358	191	120	71	18
75	603-C2	388	369	191	117	74	19
76	604-C1	280	274	138	93	45	6
77	604-C2	305	311	156	107	49	6
78	605-C2	321	325	144	128	16	4
79	1396-B1	305	304	111	99	12	1
80	1403-C1	*207	206	75	70	5	1

En ese sentido, atendiendo al principio de preservación del sufragio válidamente emitido, antes invocado, esta Sala Superior considera que se trata de errores que no deben acarrear, por sí solos, la nulidad de la votación recibida en casilla, de ahí que no le asista la razón a la parte actora.

C. Casillas con errores que, en principio, son determinantes pero que son subsanables.

Datos inverosímiles

569-C5: En la casilla 569-C5, si bien es cierto que existe un error de 620 ciudadanos que votaron, también lo es que se trata de un dato inverosímil que puede explicarse y desvirtuarse mediante la correlación que subiste en los demás datos y en el hecho de que, a la postre, las discrepancias resultantes entre los rubros fundamentales no son determinantes.

En efecto, la imprecisión deriva del dato relativo al total de ciudadanos que votaron correspondiente, supuestamente, a 620, que, por inverosímil, es poco realista o creíble, y, por ello, puede considerarse como una equivocación en el asentamiento de los datos. Al efecto, se consultó la lista nominal de electores respectiva —cuya copia certificada obra en autos— y se determinó que la cantidad total de ciudadanos que votaron corresponde, en realidad, a 310. Corregido el error y después de comparar la cifra resultante y contrastarla con los demás rubros [boletas sacadas de la urna (votos) = 302 y resultados de la votación = 314], la diferencia máxima entre rubros fundamentales es igual a 12. Sin embargo, el error no es determinante porque la diferencia de votos entre 1° y 2° lugar es 25.

571-C3: En la casilla 571-C3, si bien es cierto que existe un error de 730 ciudadanos que votaron, también lo es que se trata de un dato inverosímil que puede explicarse y desvirtuarse mediante la correlación que subiste en los demás datos y en el hecho de que, a la postre, las discrepancias resultantes entre los rubros fundamentales no son determinantes.

En efecto, la imprecisión deriva del dato relativo al total de ciudadanos que votaron correspondiente supuestamente a 730, que, por inverosímil, es poco realista y, por ello, puede considerarse como una equivocación en el asentamiento de los datos. Al efecto, se consultó la lista nominal de electores respectiva —cuya copia certificada obra en autos— y se determinó que la cantidad total de ciudadanos que votaron corresponde realmente a 355. Corregido el error y después de comparar la cifra resultante y contrastarla con los demás rubros

[boletas sacadas de la urna (votos) = 357 y resultados de la votación = 355], la diferencia máxima entre rubros fundamentales es igual a 2. Sin embargo, el error no es determinante porque la diferencia de votos entre 1° y 2° lugar es 32.

580-C11: Del análisis de los rubros fundamentales y de los rubros auxiliares del acta de escrutinio y cómputo de la casilla en análisis, este órgano jurisdiccional advierte que el llenado del rubro relativo al total de votantes, que contiene un dato discrepante (749) con los demás datos relativos a los rubros fundamentales, como son boletas sacadas de la urna (383) y resultados de la votación (383), los cuales coinciden plenamente, se debe a un error, ya que no se realizó la suma de las cantidades de los apartados 3 y 4 del acta respectiva, como se instruye en la propia acta, sino que erróneamente se sumaron las cantidades de los apartados 2 y 3, lo que arrojó como resultado la cantidad inverosímil de 749.

583-C15: No se realizó la suma de las cantidades de los apartados 3 y 4 del acta respectiva, como se instruye en la propia acta, sino que erróneamente se sumaron las cantidades de los apartados 2 y 4, lo que dio como resultado la cantidad inverosímil de 742, cuando el total de personas que votaron fue de 356, de acuerdo con la lista nominal de electores cuya copia certificada obra en autos, y cuando, además, si bien los demás rubros fundamentales no son plenamente coincidentes [boletas sacadas de la urna (votos) igual a 357 y resultados de la votación igual a 356 (de acuerdo con el acta circunstanciada del recuento de votos respectiva)] sino que hay una ligera variación, a la postre, el error no es determinante, toda vez que

la diferencia máxima entre rubros fundamentales es igual a uno, en tanto que la diferencia de votos entre primer y segundo lugar es de 22.

Rubro fundamental en blanco o en cero

En lo concerniente a las casillas en las que el dato consistente en el “*número de boletas sacadas de la urna (votos)*” se encuentra en blanco o en cero y, consecuentemente, no es posible su comparación con el otro rubro fundamental, dicha circunstancia no es suficiente para declarar la nulidad de la votación recibida en dichas casillas, ya que el dato faltante implica una cifra irrepetible que se consume durante el escrutinio y cómputo de los votos ante la mesa directiva de casilla.

Por ello, para el análisis de la causa de nulidad invocada en esas casillas, bastará la comparación de los otros dos rubros fundamentales, pues si bien pudiere considerarse que hay una irregularidad en las actas por la omisión de anotar el dato mencionado, ello no implica la ausencia de boletas extraídas o sacadas de la urna (votos).

De tal suerte, la ausencia del rubro indicado puede aclararse a partir de la comparación de los otros dos rubros fundamentales (total de ciudadanos que votaron y votación total emitida).

Por lo tanto, si existe plena coincidencia entre los otros dos rubros fundamentales, se genera un indicio de que la votación total en cada caso es la relativa al dato de “*boletas sacadas de la urna (votos)*” y que la ausencia de ese dato no puede producir la declaratoria de nulidad de la casilla.

Si existe plena coincidencia entre los ciudadanos que votaron y el resultado de la votación, razón por la cual, contrariamente a lo sostenido por la actora, no existe error alguno en el cómputo de los votos y, por ende, no se actualiza la causa de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Similarmente, aun cuando no exista una plena coincidencia entre los dos rubros fundamentales restantes, no se actualiza la causa de nulidad mencionada si la discrepancia no es determinante para el resultado de la votación en casilla.

Es el caso de la casilla **486-C1** en la cual, si bien es cierto que no hay una plena coincidencia entre los datos de ciudadanos que votaron y resultados en la votación [respectivamente, 352 y 399 (este último dato de acuerdo con el acta circunstanciada de recuento respectiva)], hay una diferencia máxima entre rubros fundamentales que es igual a 47, menor que la existente entre el primero y el segundo lugar de la votación en la casilla (es decir, 49).

De igual forma, en la casilla **569-C7** en que si bien es cierto que no hay una plena coincidencia entre los datos de ciudadanos que votaron y resultados en la votación [respectivamente, 333 y 337 (este último dato de acuerdo con el acta circunstanciada de recuento respectiva)], hay una diferencia máxima de 4 que es menor que la existente entre el primero y el segundo lugar de la votación en la casilla (es decir, 12).

SUP-JIN-195/2012

No.	Casilla	Total de ciudadanos que votaron	Resultados de la votación	Votación del 1° lugar	Votación del 2° lugar	Diferencia de votos entre 1° y 2° lugar	Diferencia máxima entre rubros fundamentales
1	486-C1	352	399	181	132	49	47
2	569-C7	333	337	132	120	12	4

D. Casillas con errores determinantes.

Respecto de las casillas que abajo se precisan, se tiene que el total de votos computados irregularmente es superior a la diferencia entre el primero y segundo lugar, sin que dicha inconsistencia sea susceptible de corregirse o subsanarse a través de otros elementos o de la documentación de dicha casilla, por lo que se estima que el error en el cómputo de la casilla es determinante para el resultado de la votación, ya que restando la diferencia al partido que ocupa el primer lugar, éste deja de ocupar dicho sitio, lo cual se corrobora del análisis global de los datos obtenidos de las respectivas actas de escrutinio y cómputo de casilla.

En efecto, lo anterior se muestra en la siguiente tabla:

No.	Casilla	Total de ciudadanos que votaron	Boletas sacadas de la urna (VOTOS)	Votación emitida (TOTAL)	Votación del 1° lugar	Votación del 2° lugar	Diferencia de votos entre 1° y 2° lugar	Diferencia máxima entre rubros fundamentales
1	481-B1	455	456	456	168	167	1	1
2	489-C1	198	184	183	79	70	9	15
3	492-C1	204	207	207	71	68	3	3
4	524-B1	507	492	492	184	170	14	15
5	529-B1	291	284	288	116	109	7	7
6	532-C1	526	529	530	190	188	2	4
7	555-C1	348	275	360	176	124	52	85
8	564-B1	438	425	426	147	146	1	13
9	571-C9	326	331	331	121	117	4	5

SUP-JIN-195/2012

10	576-C1	309 (LN)*	309	310	101	101	0	1
11	580-C1	380	389	389	143	138	5	9
12	580-C13	364 (LN)*	358	359	128	123	5	6
13	592-B1	372	312	374	162	152	10	62
14	601-B1	345	352	342	148	142	6	10

*Dato obtenido de la lista nominal de electores, cuya copia certificada obra en autos.

En consecuencia, como se actualizó el supuesto previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo procedente es anular la votación recibida en dichas casillas.

En consecuencia, se deberán considerar los datos que se desprenden del acta de escrutinio y cómputo de las casillas respectivas o, en su caso, de las actas circunstanciadas de recuento, para efectos de la modificación del acta de cómputo distrital de la Elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al Distrito Electoral Federal 05 con cabecera distrital en Hermosillo, en el Estado de Sonora.

3. Casillas en las que se alega error o dolo y no han sido objeto de un nuevo escrutinio y cómputo

En el caso, se procede a analizar las casillas respecto de las cuales la parte actora alega error o dolo en el cómputo de la votación recibida en las mismas, a saber: **491-B1** y **564-C3**.

Cabe señalar que dichas casillas no fueron objeto de nuevo escrutinio y cómputo en sede administrativa ni jurisdiccional, por lo que su estudio se realizará a partir de los datos contenidos en las actas de escrutinio y cómputo de casilla y de jornada electoral, según sea el caso, así como de otros elementos con que cuenta este órgano judicial a fin de

determinar si el dato que se invoca irregular puede ser subsanado.

A. Casillas con rubros fundamentales coincidentes

Se estima infundada la solicitud de nulidad de la votación recibida en las casillas que se precisan adelante, puesto que de su estudio no se advierte inconsistencia alguna en rubros fundamentales, como se evidencia en el siguiente cuadro

No.	Casilla	Total de ciudadanos que votaron	Boletas de Presidente sacadas de la urna (votos)	Resultados de la votación de presidente "Total"
1	491-B1	237*	237	237
2	564-C3	391	391	391

De lo anterior, se concluye que no es procedente declarar la nulidad de las casillas referidas, en tanto que existe una coincidencia plena entre los tres rubros fundamentales que se refieren a votos.

Así, se agota el estudio de las casillas en las que se aduce error o dolo y que no fueron objeto de un nuevo escrutinio y cómputo.

II. Permitir a ciudadanos sufragar sin credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación

A. Resumen del agravio.

La coalición actora aduce, en esencia, que en las casillas **458-C1**, **589-C4**, **601-C4** y **609-B1** se actualiza la causa de nulidad de votación recibida en casilla, prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso g), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, consistente en haber permitido sufragar a ciudadanos sin credencial para votar o cuyo nombre no apareció en la lista nominal de electores, siendo determinante para el resultado de la votación y sin que dichas irregularidades correspondan a alguno de los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales o en el artículo 85 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En relación con ello, el actor realiza ciertas descripciones de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en relación con las casillas que se precisan en el cuadro esquemático relativo y en los subgrupos de análisis correspondientes.

B. Normativa aplicable y criterios jurisdiccionales

El actor considera que se actualiza la causa de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso g), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, cuyo texto es:

Artículo 75

1. La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualesquiera de las siguientes causales:

...

g) Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de esta ley;

...
La normativa y criterios jurisdiccionales aplicables respecto de dicha causal son los que se reproducen a continuación:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 35.

Son prerrogativas del ciudadano:

I. Votar en las elecciones populares;

...

Artículo 36.

Son obligaciones del ciudadano de la República:

...

III. Votar en las elecciones populares en los términos que señale la ley;

...

Artículo 41.

...

La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante **elecciones libres, auténticas** y periódicas...

...

I. ...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas

que postulan y mediante **el sufragio universal, libre, secreto y directo...**

...

V. La organización de las elecciones federales es una función estatal que se realiza a través de un organismo público autónomo denominado Instituto Federal Electoral, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene la ley. **En el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad serán principios rectores.**

Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos

Artículo 25

Todos los ciudadanos gozarán, sin ninguna de las distinciones mencionadas en el artículo 2, y sin restricciones indebidas, de los siguientes derechos y oportunidades:

...

c) Votar y ser elegidos en elecciones periódicas, auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores;

...

Convención Americana sobre Derechos Humanos

1. Todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades:

...

b) de votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores, y

...

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 4

1. Votar en las elecciones constituye un derecho y una obligación que se ejerce para integrar órganos del Estado de elección popular. También es derecho de los ciudadanos y obligación para los partidos políticos la igualdad de oportunidades y la equidad entre hombres y mujeres para tener acceso a cargos de elección popular.

2. El voto es universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible.

Artículo 154

...

2. Las mesas directivas de casilla como autoridad electoral tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre emisión y efectividad del sufragio, garantizar el secreto del voto y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo.

...

Artículo 159

1. Son atribuciones de los secretarios de las mesas directivas de casilla:

...

c) Comprobar que el nombre del elector figure en la lista nominal correspondiente;

...

Artículo 244

1. Los Consejos Distritales, a propuesta de las Juntas Distritales Ejecutivas, determinarán la instalación de casillas especiales para la recepción del voto de los electores que se encuentren transitoriamente fuera de la sección correspondiente a su domicilio.

...

Artículo 264

1. Los electores votarán en el orden en que se presenten ante la mesa directiva de casilla, debiendo mostrarse su credencial para votar con fotografía o en su caso, la resolución del Tribunal Electoral que les otorga el derecho de votar sin aparecer en la lista nominal o sin contar con credencial para votar o en ambos casos.

...

Artículo 265

5. Los representantes de los partidos políticos ante las mesas directivas, podrán ejercer su derecho de voto en la casilla en la que estén acreditados, para lo cual se seguirá el procedimiento señalado en éste y el anterior artículo, anotando el nombre completo y la clave de la credencial para votar de los representantes al final de la lista nominal de electores.

**Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en
Materia Electoral**

...

Artículo 80

1. El juicio (para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano) podrá ser promovido por el ciudadano cuando:

a) Habiendo cumplido con los requisitos y trámites correspondientes, no hubiere obtenido oportunamente el documento que exija la ley electoral respectiva para ejercer el voto;

b) Habiendo obtenido oportunamente el documento a que se refiere el inciso anterior, no aparezca incluido en la lista nominal de electores de la sección correspondiente a su domicilio;

c) Considere haber sido indebidamente excluido de la lista nominal de electores de la sección correspondiente a su domicilio;

...

Artículo 85

1. En los casos a que se refieren los incisos a) al c) del párrafo 1, del artículo 80 de este ordenamiento, cuando la sentencia que se dicte resulte favorable a los intereses de los promoventes y la autoridad responsable, federal o local, por razón de los plazos legales o por imposibilidad técnica o material, no los pueda incluir debidamente en la lista nominal de electores correspondiente a la sección de su domicilio, o expedirles el documento que exija la ley electoral para poder sufragar, bastará la exhibición de la copia certificada de los puntos resolutivos del fallo así como de una identificación para que los funcionarios electorales permitan que los ciudadanos respectivos ejerzan el derecho de voto el día de la jornada electoral, en la mesa de casilla que corresponda a su domicilio o, en su caso, en una casilla especial en los términos de la ley de la materia.

...

Criterios jurisdiccionales aplicables

Jurisprudencia

NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).

C. Estudio dogmático del tipo de nulidad de votación recibida en casilla

A partir de la normativa transcrita se puede establecer cuáles son los elementos normativos que figuran en dicha causa de nulidad de la votación recibida en casilla.

La causa de nulidad de votación recibida en casilla, cuando se permite a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores siempre que ello sea determinante para el resultado de la elección, salvo los casos de excepción señalados en la ley, es una de las múltiples técnicas jurídicas que existen en el derecho electoral federal mexicano, la cual tiene por objeto asegurar la realización de elecciones libres y auténticas; los principios rectores de la función estatal de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad, así como las características del voto como libre y secreto.

La consecuencia de la actualización de los hechos previstos como hipótesis normativa en la causa de nulidad de la votación recibida en casilla a que se hace referencia en el artículo 75, párrafo 1, inciso g), de la Ley General del Sistema

de Medios de Impugnación en Materia Electoral, es la invalidación o anulación de la votación. No puede reconocerse efectos jurídicos a la votación que es recibida en una casilla bajo esas condiciones.

Cuando se actualizan los elementos típicos de la causa de nulidad se priva de efectos jurídicos al acto de la votación recibido en la casilla sin que reconozca ningún voto a favor de los partidos políticos y los candidatos. A través de una sanción de invalidación o anulación, se busca proteger los principios o valores electorales de relevancia, por el disvalor de las conductas ilícitas o irregulares. En forma indirecta, la nulidad de la votación recibida en casilla es un instrumento que inhibe permitir sufragar a ciudadanos sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores siempre que ello sea determinante para el resultado de la elección, salvo los casos de excepción señalados en la ley.

Los elementos normativos del tipo de nulidad son:

a) Sujetos pasivos. No existe un sujeto propio o exclusivo ni genérico o indeterminado, por lo que se puede considerar que se trata de la sociedad, en general, y los electores que votan en la casilla y que sí tienen derecho a ello por poseer su credencial de elector y figurar en la lista nominal de electores, o bien, que cuenten con una resolución favorable del Tribunal Electoral que les reconozca dicho derecho sin aparecer en la lista nominal de electores o sin contar sin credencial para votar, o en ambos casos, o bien, cuando su credencial tenga errores de seccionamiento, pero que por una situación irregular se privara

de efectos a su voto (artículo 264 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales).

b) Sujetos activos. Son aquellos que realizan la conducta irregular o ilícita. En virtud de que no se precisa de una característica específica para el autor de la conducta son sujetos comunes o indiferentes, por lo cual el ilícito puede ser cometido por cualquier ciudadano o persona. Tampoco, en el tipo, se requiere de uno o más sujetos activos, por lo que puede ser cometido por uno de ellos (en este sentido el tipo es monosubjetivo). El sujeto o sujetos activos son aquellos que sufragan sin tener Credencial para Votar o cuyo nombre no aparece en la correspondiente lista nominal de electores (en contravención de lo dispuesto en el artículo 264 del Código Federal de Instituciones y procedimientos Electorales).

c) Conducta. En el caso es una conducta positiva o acción que está prohibida y está representada por el verbo núcleo “permitir”. Consiste en facilitar o autorizar a ciudadanos para que voten sin que éstos exhiban la respectiva credencial para votar o a pesar de que su nombre no aparezca en la correspondiente lista nominal de electores, inclusive, cuando lo hagan sin contar con una resolución favorable de las salas regionales del Tribunal Electoral que les reconozca dicho derecho. Esto significa que la conducta ilícita, prohibida o tipificada es el sufragio por el sujeto activo sin contar con credencial para votar o sin aparecer su nombre en la lista nominal de electores correspondiente, siempre y cuando no se encuentre en alguna de los casos de excepción previstos en la propia ley, a saber, que exhiba copia certificada de los puntos resolutivos de sentencia dictada por este Tribunal Electoral que

le permita sufragar, o bien, que se trate de representantes de partidos políticos en la casilla de mérito o de ciudadanos en tránsito, quienes podrán sufragar en una casilla especial aunque no estén en la respectiva lista nominal (artículos 265, párrafo 5, y 270 del código de referencia). Al respecto, se distinguen dos tipos de hipótesis, que la persona no cuente con credencial para votar, o que no aparezca en la lista nominal de electores correspondiente a su domicilio.

Existen conductas que, cuando se realizan de acuerdo con las condiciones, términos y plazos que se prevén en la normativa electoral federal son lícitas, pero si llegan a traspasar las prohibiciones jurídicas devienen en actos de permisión indebida para votar.

d) Bienes jurídicos protegidos. Son los principios o valores jurídicos tutelados en el tipo y que se consideran relevantes, fundamentales o de suma importancia en el sistema electoral federal mexicano. Con el tipo de nulidad se pretende protegerlos, mediante la privación, anulación o invalidación de efectos jurídicos al acto de la votación recibida en la casilla y, en forma indirecta, al inhibir dichas conductas ilícitas.

Los valores o principios jurídicos que se protegen con el tipo de nulidad de la votación son los de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad y seguridad jurídica, rectores de la función electoral, así como la autenticidad de las elecciones.

Además, debe destacarse la importancia de los principios y valores que se tutelan con la causa de nulidad de votación que es objeto de análisis, ya que se trata de un precepto que directa e inmediatamente protege los derechos político electorales de

votar y el de ser votado, en tanto derechos humanos de carácter fundamental e interrelacionados. En efecto, desde una perspectiva formal y material tienen tal carácter, puesto que, en el primero de los sentidos son esenciales para el respeto de la dignidad de la persona humana y su desarrollo como tal en la sociedad, y, según el criterio formal, están previstos en la Constitución Federal y en los tratados internacionales de los que es parte el Estado Mexicano, en términos de lo dispuesto en los artículos 1º, párrafos primero y segundo, y 133 constitucionales.

e) Circunstancias de modo, tiempo y lugar. En el tipo legal se establecen dos referencias de modo para la realización de la conducta ilícita o irregular, las cuales consisten en permitir sufragar sin que el ciudadano: i) Exhiba credencial para votar, y ii) Aparezca en la respectiva lista nominal de electores.

Respecto de la indicada causa de nulidad de votación recibida en casilla no se establecen condiciones de tiempo concretas o específicas. Sin embargo, por la forma en que está articulada la construcción normativa, es lógico concluir que, ordinariamente, las conductas irregulares deben suceder en la misma jornada electoral federal.

No se aprecian referencias de lugar en el tipo de nulidad, pero es lógico advertir que, ordinariamente, los actos realizarían en la casilla, porque se hace referencia al hecho de permitir votar a ciudadanos sin credencial para votar o que no aparezcan en la lista nominal respectiva, lo cual se actualiza, precisamente, en la casilla, al momento de emitir el sufragio.

f) Carácter determinante de las conductas. El otro elemento normativo corresponde al carácter determinante de la

conducta; es decir, a la suficiencia o idoneidad de la conducta irregular o ilícita para determinar el resultado de la votación. El órgano jurisdiccional debe realizar un ejercicio de ponderación jurídica en el que analice las circunstancias relevantes de los hechos plenamente acreditados respecto de la casilla de que se trate, a fin de establecer si son suficientes, eficaces o idóneos para conducir a un resultado específico. Se puede hacer mediante pruebas directas o inferencias que razonablemente permitan establecer que la presencia de los hechos son decisivos para provocar un resultado concreto. En el caso se debe establecer si la conducta es atribuible a alguna de las partes y si la misma pretende beneficiarse o prevalerse de su conducta ilícita, porque en esas circunstancias se debe preservar la votación (artículo 74, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral).

Además, cabe advertir que al establecerse expresamente en la ley que los hechos deben ser determinantes para el resultado de la votación, esta exigencia normativa no sólo impone el deber de tener por plenamente acreditados los hechos, sino examinar si los mismos son determinantes para el resultado de la votación, para establecer si el valor o principios protegidos por la norma son afectados de manera sustancial, en aplicación del principio de conservación de los actos válidamente celebrados, de acuerdo con la tesis de jurisprudencia que lleva por rubro NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE

MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).⁴

Para tal efecto se debe realizar un ejercicio por el cual se demuestre que la irregular votación de ciudadanos en una casilla es determinante. Por eso se debe considerar la diferencia entre el partido político, coalición o candidato que alcanzó el primer lugar de la votación en la casilla y el que logró el segundo sitio, a fin de establecer si dicha diferencia entre uno y otro es superior al número de ciudadanos que votó irregularmente, en cuyo caso se debe concluir que la irregularidad no es determinante. En caso de que las cifras fueran iguales o que el número de ciudadanos supere tal cantidad, entonces se debe anular la votación porque es determinante. En estos casos se concluye, atendiendo a un ejercicio probabilístico que no existen condiciones de certeza y objetividad y que el acto ilícito es invalidante.

De acuerdo con el texto del artículo 1º, párrafos primero a tercero, de la Constitución Federal, la causa de nulidad de votación recibida en casilla en cuestión debe interpretarse para favorecer la protección más amplia hacia las personas (*pro homine*), porque no se puede reconocer efectos jurídicos a una votación, si han sido vulnerados los referidos principios rectores de la materia al permitir sufragar a personas que no exhibieron su credencial para votar o no aparecieron en la respectiva lista nominal, y no estar en alguno de los casos de excepción previstos en la propia ley. Empero, si las irregularidades no son determinantes, en aplicación de dicho principio interpretativo constitucional, se debe preservar el acto de la votación cuyo

⁴ Vid., *Compilación 1997-2012...*, Jurisprudencia, volumen 1, *ibidem*, pp. 435-437.

ejercicio corresponde al colectivo ciudadano, a pesar de que se actualice alguna conducta irregular, pero siempre que ésta no sea invalidante o sea ineficaz para anular la votación. De esta forma se promueven, respetan, protegen y garantizan los derechos humanos, de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

En el caso se trata de dos derechos que están interrelacionados y son indivisibles. Por una parte, el derecho de votar, mediante el sufragio libre y secreto, y, por la otra, el de ser votado y el de participar en un proceso electoral libre y auténtico, ello significa que si la conducta irregular puede incidir en las condiciones de ejercicio de los derechos humanos se debe aplicar una consecuencia que resulte conforme (en sentido amplio) con la Constitución Federal (artículos 35, fracciones II y III, y 41, párrafo segundo, fracciones I, segundo párrafo, y III), y los tratados internacionales, en especial, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 25) y la Convención Americana de Derechos Humanos (artículo 23), a fin de permitir un ejercicio pleno, con toda su fuerza expansiva, de los derechos político electorales del ciudadano para votar a través de voto universal, libre (un voto libre también lo es porque el ciudadano puede decidir por sí y ante sí por quién o quiénes votar), secreto (bajo una condición que asegure la libertad del ciudadano de optar) y directo, así como de ser votado a través de elecciones periódicas, auténticas y libres (una elección es auténtica y libre porque existen condiciones que aseguran que el sentido de una votación es el que realmente quiso el electorado en una cierta casilla).

D. Motivación del cuadro

A continuación se presenta un cuadro de carácter esquemático en el cual se reproducen los datos que se desprenden de la documentación electoral que consta en los autos del presente juicio de inconformidad y que servirán para acreditar, en forma plena, ciertos hechos respecto de cada casilla. A partir de dichos elementos fácticos, se debe analizar si se presentan los distintos elementos normativos respecto de cada casilla y concluir si se tipifica la causa de nulidad de votación recibida en casilla, en términos de lo dispuesto en el artículo 75, párrafo 1, inciso g), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

De esta forma, la primera columna (“**A**”) corresponde a un número progresivo que se da al total de casillas que por dicha causa de nulidad de votación recibida en casilla presenta el (los) partido(s) actor(es), en el (los) juicio(s) de inconformidad (que fueron acumulados y que son objeto de estudio). La segunda columna (“**B**”) está referida a la casilla en específico según deriva del acta de la sesión del Consejo Distrital Federal 05, la cual data del diecisiete de abril de dos mil doce, en que fueron determinados el número y la ubicación de las casillas. La siguiente (“**C**”) toca a la descripción de los hechos, correspondiente al número de personas que votaron sin exhibir credencial para votar o sin aparecer en la lista nominal, permite establecer el número de casos irregulares donde se actualizó la falta indicada y con ello tener certeza sobre un referente cuantitativo que lleve a advertir el carácter determinante o no de la irregularidad en la casilla, lo cual se desprende de: i) Las actas de la jornada electoral, en especial de la sección con el

acápites “¿SE PRESENTARON INCIDENTES DURANTE EL DESARROLLO DE LA VOTACIÓN?”; ii) Las hojas de incidentes, en concreto de las partes que aluden a 2 “MOMENTO DEL INCIDENTE” y “DESCRIPCIÓN”; iii) Las listas nominales de electores; iv) Los escritos de protesta presentados por los representantes de los partidos políticos, y v) los demás elementos que constan en autos y que son aportados por las partes, según se precisa en cada caso, en la parte que sigue al cuadro.

Lo anterior en el entendido de que los datos que se hacen constar en la documentación electoral, si son consistentes en cuanto a los aspectos esenciales del hecho, pueden llevar a tenerlo por acreditado [artículo 255, párrafo 1, inciso g); 259, párrafo 4; 272, párrafos 2 y 3; 279, párrafos 1, 2 y 4; 280, párrafo 1, y 284, párrafo 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 14, párrafos 1, inciso a), y 4, inciso a), y 16, párrafos 1 y 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral].

Debe tenerse presente que algunos otros hechos también quedarán plenamente acreditados, a partir de la adminiculación de las pruebas que constan en autos, como lo son documentales públicas de referencia, así como las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales y la instrumental de actuaciones (en su caso, la confesional, la testimonial y los reconocimientos o inspecciones judiciales), según se precisará en el análisis concreto de las casillas que sigue al cuadro esquemático. Esto porque al relacionar dichas pruebas con las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generan

convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados (en términos de lo dispuesto en el artículo 16, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral).

Lo anterior no significa que necesariamente tales hechos que estén plenamente acreditados sean ilícitos y, en otros más, ni siquiera determinantes, según se explicará en cada uno de los grupos que siguen al cuadro esquemático.

Posteriormente, en la columna (“**D**”) se precisa la diferencia de votos existente entre el primero y segundo lugar de la votación en la casilla. Tal información se obtiene de las actas de escrutinio y cómputo de casilla de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, en particular, la sección 8 identificada como “RESULTADOS DE LA VOTACION DE PRESIDENTE.

En la columna (“**E**”) se precisa si, como resultado de contrastar el resultado de las columnas “**C**” y “**D**”, la irregularidad bajo estudio resulta o no determinante para el resultado de la votación. Al respecto, cabe precisar que el carácter determinante de la irregularidad bajo estudio es eminentemente cuantitativo, pues la falta impugnada sólo será determinante si la cantidad señalada en la columna “**C**” (casos no justificados de personas que votaron sin credencial o sin aparecer en la lista) es mayor que la cifra asentada en la columna “**D**” (diferencia entre primer y segundo lugar de la votación en la casilla).

En este aspecto, es importante tener presente el criterio establecido en la tesis relevante 16/2003 de rubro DETERMINANCIA COMO REQUISITO DE NULIDAD DE

VOTACION DE UNA CASILLA, SE CUMPLE SI LA IRREGULARIDAD TRAE COMO CONSECUENCIA EL CAMBIO DE GANADOR EN LA ELECCION, AUNQUE NO SUCEDA EN LA CASILLA.

Finalmente, en la columna (“F”) se asientan las observaciones derivadas del caso específico, como podría ser el caso de que, no obstante haber votado ciudadanos sin credencial para votar o que no aparecieron en la lista nominal, se encuentren en alguna de las hipótesis de excepción legalmente justificadas, como son: i) cuando el ciudadano presenta identificación y copia certificada de los puntos resolutivos de sentencia del Tribunal Electoral que lo autoriza; ii) que se trate de representantes de partidos políticos en la casilla, y iii) respecto de votantes en tránsito.

A. NUMERO	B. CASILLA	C. HECHOS (NUMERO DE PERSONAS QUE VOTARON SIN CREDENCIAL O SIN ESTAR EN LISTAS NOMINALES)	D. DIFERENCIA DE VOTOS ENTRE PRIMERO Y SEGUNDO LUGAR	E. CARÁCTER DETERMINANTE	F. OBSERVACIONES
1	589-C4	1	22	NO	-
2	609-B1	1	9	NO	-

A partir de los datos que se destacan en el cuadro esquemático precedente, la Sala Superior procede a clasificar las casillas entre aquellas en que no se acreditaron los hechos; casillas en que los hechos están acreditados pero constituyen casos de excepción legalmente justificados; casillas en que los hechos acreditados no son determinantes; casilla en que los hechos acreditados son determinantes, y otros hechos.

1. Casillas en que los hechos no quedaron acreditados

En el caso de las casillas 458-C1 y 601-C4, se puede advertir que los hechos a que alude la actora en su demanda de inconformidad no están acreditados, según se aprecia en las actas de la jornada electoral; las actas de escrutinio y cómputo de casilla de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos; las hojas de incidentes; los escritos de protesta presentados por los representantes del partido político actor, y los demás elementos que constan en autos y que son aportados por las partes respecto de cada una de las casillas señaladas, los cuales consisten en que sufragaron personas sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparece en la lista nominal de electores respecto de las casillas 458-C1 y 601-C4.

Además, en las actas de la jornada electoral de la casilla 601-C4 con el acápite “¿SE PRESENTARON INCIDENTES DURANTE EL DESARROLLO DE LA VOTACIÓN?”, se seleccionó la respuesta “**NO**”, lo cual no está controvertido por algún otro elemento probatorio. En relación con la casilla 458 C1, si bien se seleccionó la respuesta “SÍ”, lo cierto es que se reportó el incidente consistente en que se “**presentaron personas muy ofensivas**”, el cual no guarda relación directa con el hecho aducido por la actora.

Igualmente, en las respectivas actas de escrutinio y cómputo de casilla de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, “¿SE PRESENTARON INCIDENTES DURANTE EL ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS?”, también se optó por la respuesta “NO”, lo cual no está contradicho por algún otro dato que se desprenda de las constancias de autos.

Una situación similar se presenta en el caso de la hoja de incidente correspondiente a la casilla 458-C1, porque si bien en las partes que aluden a “MOMENTO DEL INCIDENTE” y “DESCRIPCIÓN” refieren al incidente relativo a que una ciudadana pretendía votar con una credencial con terminación “03” pero se le indicó que no podía válidamente votar y no se le permitió aunque profirió amenazas, afirmando que denunciaría el hecho. En el caso de la casilla 601-C4, obra en autos constancia según la cual no se encontró original ni copia al carbón de la hoja de incidentes dentro del paquete electoral correspondiente.

2. Casillas en que los hechos acreditados no son determinantes

En la casilla 589-C4, si bien se acredita la irregularidad bajo estudio, ésta no resulta determinante pues el número de personas que votaron sin credencial o sin estar en la lista nominal de electores (una) es menor a la diferencia de votos existente entre el primero y segundo lugar (22 votos), como se acredita en la respectiva acta de la jornada electoral, en especial, la sección 14 que dice ¿SE PRESENTARON INCIDENTES DURANTE EL DESARROLLO DE LA VOTACIÓN?, en la cual se indicó que “SÍ”, y en la parte que se lee DESCRIBA BREVEMENTE: se anotó: una ***“sra. [sic] emitió su voto sin haber aparecido en la lista nominal”***, así como en parte 2 de la hoja de incidentes respectiva en donde se asentó: ***“la Sra. María del Carmen Villa Durazo...emitió su voto sin haber aparecido en la lista nominal”***.

De igual forma, en la casilla 609-B1, si bien se acredita la irregularidad bajo estudio, ésta no resulta determinante pues el número de personas que votaron sin credencial o sin estar en la lista nominal de electores (una) es menor a la diferencia de votos existente entre el primero y segundo lugar (9 votos), como se acredita en la parte 2 de la hoja de incidentes respectiva en donde se asentó: se ***“le permitió el voto a una persona sin estar en la lista nominal”***, en el entendido de que en la respectiva acta de la jornada electoral, en especial, la sección 14 que dice ¿SE PRESENTARON INCIDENTES DURANTE EL DESARROLLO DE LA VOTACIÓN?, en la cual se indicó que “Sí”, y en la parte que se lee DESCRIBA BREVEMENTE: se anotó: ***“personas que no pudieron emitir su voto porque no se encontraban en la lista nominal”***.

E. Conclusión

En consecuencia, no se actualizó el supuesto previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso g), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de las casillas objeto de estudio.

III. Causales de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, incisos del g) al k), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en materia Electoral.

En la demanda la actora expone que se actualizan las causales de nulidad de la votación recibida en casilla previstas en los incisos de g) al k) del párrafo 1 del artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, conforme con lo siguiente:

La actora expone en su demanda que se actualizan las causales de nulidad de la votación recibida en casilla previstas en los incisos g) al k) del párrafo 1 del artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, conforme con lo siguiente:

A. Se permitió a ciudadanos sufragar sin credencial para votar o sin aparecer en la lista nominal de electores, por lo que se actualiza la causa de nulidad de la votación prevista en el inciso g) del citado precepto legal.

B. Se impidió el acceso a representantes de los partidos políticos, sin causa justificada.

Al respecto, la actora afirma que la instalación de las casillas así como la votación recibida en ellas, se hizo con la ausencia de los representantes de los partidos políticos que integran esa coalición, en razón de que se les impidió el acceso, no obstante que estaban debidamente acreditados, con lo cual se actualiza la causal de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso h), de la ley procesal electoral invocada.

C. Se ejerció violencia física o presión sobre integrantes de mesas directivas de casilla o sobre los electores.

Sobre este particular, la enjuiciante expone que se ejerció presión sobre los integrantes de las mesas directivas de casilla, así como sobre los electores, lo cual, en su concepto, actualiza la hipótesis jurídica prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso i), de la ley procesal electoral federal, dado que los actos de presión sobre los electores en las casillas estuvieron constituidos por un comportamiento intimidatorio e inmediato que consistía en violencia física y futura e inminente consistente

en amenazas; además, se llevó a cabo proselitismo por simpatizantes del “citado instituto político” en la zona de las casillas, lo cual se tradujo en una forma de presión sobre los electores.

D. Se impidió, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a los ciudadanos.

La actora considera que se actualiza la hipótesis establecida en el artículo 75, párrafo 1, inciso j), de la ley adjetiva electoral federal porque, sin causa justificada, se impidió a ciudadanos que emitieran su voto de manera libre en la fecha de la jornada electoral.

E. Irregularidades graves.

La actora aduce que durante la jornada electoral, así como en el cómputo distrital, se presentaron irregularidades graves que actualizan lo previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso k), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en razón de que, a su decir, los integrantes de las mesas directivas de casilla, así como el Consejo Distrital, vulneraron lo previsto en los artículos 41 y 116, fracción IV, inciso a), b) y c), de la Constitución federal, en relación con los numerales 104 y 105 del código electoral federal, a pesar de que tenían el deber de velar por la autenticidad y efectividad del sufragio, asegurar a los ciudadanos el ejercicio de sus derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones.

Considera que se violó lo previsto en los artículos 154, 157 y 158 del Código electoral federal, en cuyo texto se establece que los integrantes de las mesas directivas de casilla, como autoridades durante la jornada electoral, deben asegurar

el libre ejercicio del sufragio, impedir que se viole el secreto del voto, así como que se afecte la autenticidad del escrutinio y cómputo y se ejerza violencia sobre los electores.

Aunado a lo anterior, aduce que los presidentes de las mesas directivas de casilla omitieron mantener el orden y asegurar el desarrollo de la jornada electoral, solicitar y disponer del auxilio de la fuerza pública para garantizar el orden en las casillas, suspender la votación en caso de alteración del orden, asentar los hechos en el acta correspondiente e informar al respectivo Consejo electoral.

Esta Sala Superior considera que son **infundados** los conceptos de agravio resumidos e identificados con los rubros del A al D porque la actora se constriñe a señalar causales de nulidad y hechos vagos, genéricos e imprecisos sin que individualice las casillas en las que esos hechos acontecieron ni precise circunstancia de modo, tiempo y lugar.

En este sentido la actora incumple el requisito previsto en artículo 52, párrafo 1, inciso c), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, relativo a individualizar las casillas cuya votación se impugna, pues aun cuando se señalan causales de nulidad, la actora no precisa las circunstancias de tiempo, modo y lugar, ni las casillas en las que ocurrieron las mencionadas irregularidades.

No es inadvertido que, si bien respecto de las casillas 419-C1, 471-C1, 486-B1, 489-C1, 492-C1, 499-B1, 512-B1, 520-B1, 524-B1, 529-C1, 531-B1, 532-C3, 532-C9, 537-B1, 551-C1, 555-C1, 558-C3, 563-B1, 564-B1, 564-C7, 570-B1, 570-C2, 571-B1, 571-C8, 571-C9, 576-C1, 580-C4, 580-C5, 580-C9, 580-C13, 580-C15, 583-B1, 586-B1, 587-B1, 592-B1, 601-B y

605-B1 la actora alega que se permitió votar a ciudadanos que no se encontraban en la lista nominal de electores, se abstiene, como ya se dijo, de precisar cuántos ciudadanos votaron en esas circunstancias y quiénes fueron los electores que incurrieron en esa supuesta irregularidad. En esta tesitura, esta Sala Superior se encuentra impedida para determinar si dichos ciudadanos están o no incluidos en la lista nominal de electores y, en su caso, si el número de electores que supuestamente incurrieron en esta irregularidad sería o no determinante para la votación recibida en la casilla.

En términos de lo dispuesto en el artículo 52, párrafo 1, inciso c), en relación con el artículo 15, ambos de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la coalición actora, que afirma que indebidamente se dejó votar a ciudadanos que no tenían derecho a hacerlo en las citadas casillas, tuvo la carga argumentativa y probatoria, a fin de evidenciar tal irregularidad; sin embargo, dicha coalición no precisa ninguna circunstancia ni los elementos probatorios a partir de los cuales se evidencian los extremos fácticos de sus afirmaciones. Por ejemplo, no precisa si las aducidas irregularidades se desprenden de las actas de jornada electoral y de escrutinio y cómputo, de las hojas de incidentes, o de los escritos de incidentes o de protesta, o bien, de alguna otra serie de probanzas, ni siquiera identifica alguna otra probanza de la cual se pudiera desprender un indicio. De ahí que el agravio resulte **infundado**.

Por lo expuesto, esta Sala Superior considera que son **infundados** los conceptos de agravio relativos a: 1) Permitir a ciudadanos sufragar sin credencial para votar o sin aparecer en

la lista nominal de electores; 2) Haber impedido el acceso a representantes de partidos políticos a los centro de votación; 3) Existencia de violencia física o presión sobre los miembros de las mesas directivas de casilla; 4) Impedir sin causa justificada el ejercicio del derecho de voto de los ciudadanos, y 5) La comisión de irregularidades graves durante la jornada electoral.

IV. Supuesta causa de nulidad por no apertura de paquetes electorales (a estudiarse en error y dolo)

En relación con este tema se afirma que la votación recibida en las casillas debe anularse, por la no apertura de paquetes electorales conforme al artículo 95 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Las casillas que se impugnan por este hecho se especifican en el cuadro general inicial (*supra*).

La pretensión de nulidad de los sufragios respecto de las casillas que se impugnan es **infundada**, toda vez que el hecho aducido no actualiza alguna de las causas previstas en la ley para tal efecto.

Las hipótesis de nulidad de la votación recibida en casillas están previstas en el invocado artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.⁵

⁵ “**Artículo 75**

1. La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualesquiera de las siguientes causales:

a) Instalar la casilla, sin causa justificada, en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente;

b) Entregar, sin causa justificada, el paquete que contenga los expedientes electorales al Consejo Distrital, fuera de los plazos que el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señale;

Como se observa, en los supuestos específicos contenidos en los incisos **a)** al **j)**, así como en la causa genérica prevista en el inciso **k)**, en modo alguno están comprendidos elementos relacionados con la no apertura de los paquetes electorales, como causa de anulación de los sufragios emitidos en las casillas instaladas el día de la jornada electoral.

Se sostiene lo anterior, porque gramatical y conceptualmente no es dable establecer identidad entre las características esenciales de los elementos fácticos a que se refieren tales supuestos normativos, con el hecho consistente en la no apertura de paquetes electorales para recuento.

-
- c) Realizar, sin causa justificada, el escrutinio y cómputo en local diferente al determinado por el Consejo respectivo;
 - d) Recibir la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección;
 - e) Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales;
 - f) Haber mediado dolo o error en la computación de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación;
 - g) Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de esta ley;
 - h) Haber impedido el acceso de los representantes de los partidos políticos o haberlos expulsado, sin causa justificada;
 - i) Ejercer violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación;
 - j) Impedir, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a los ciudadanos y esto sea determinante para el resultado de la votación, y
 - k) Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.”

Es más, en casi todos esos casos, las hipótesis normativas están referidas a hechos que se producen el día de la jornada electoral, puesto que implican irregularidades como: La ubicación e instalación de la casilla, en el local determinado por el Consejo respectivo, hasta el ejercicio del escrutinio y cómputo de los votos; participación en la mesa de los representantes de los partidos políticos; recepción de los sufragios el día y en las horas y por las personas autorizadas, conforme con lo dispuesto en la ley; legalidad y libertad del ejercicio del voto; calificación y conteo de los sufragios; entrega de los paquetes electorales en tiempo y forma, e irregularidades graves.

La causa consistente en dolo o error en el escrutinio y cómputo de los votos, si bien puede producirse en el realizado en la mesa directiva de casilla, así como en la instancia distrital, lo cierto es que dicha irregularidad la constituyen sustancialmente los errores aritméticos en la calificación, asignación y conteo de los sufragios, o bien, errores que resultan inexplicables o insubsanables y que son determinantes en el resultado de la votación: Lo anterior, como supuesto jurídico concreto de nulidad de los sufragios, es distinto a la mera omisión o negativa de realizar la apertura de paquetes electorales.

La supuesta irregularidad aducida por la parte enjuiciante en realidad tiene la naturaleza de una infracción procesal que, necesariamente, es materia del incidente de nuevo escrutinio y cómputo previsto en el artículo 21 Bis de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

La naturaleza apuntada está informada en el artículo 295 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que establece en su apartado 1, inciso b), así como en el apartado 2, las causas en las que procede la apertura de paquetes electorales para la nueva realización escrutinio y cómputo, así como el procedimiento a seguir en esos casos.

Precisamente, la inobservancia de los casos establecidos en la ley para recuento, en la sede distrital, es lo que debe hacerse valer en la vía incidental apuntada, en donde debe realizarse el análisis y, en su caso, la reparación de dicho procedimiento en la instancia jurisdiccional.

De esa manera, la resolución que resuelva sobre las cuestiones atinentes a la omisión o negativa de recuento de sufragios, tendrá la calidad de cosa juzgada sobre esos puntos, pues evidentemente del artículo 21 Bis invocado se desprende la calidad de incidente de previo y especial pronunciamiento.

En el caso, la parte actora solicitó el recuento de doscientas trece casillas (**213**) casillas, de las que ahora se solicita la anulación de sufragios.

Empero, esa petición de apertura se desestimó mediante resolución interlocutoria dictada por este órgano jurisdiccional de tres de agosto del año en curso; resolución que explica e implica que las causas precisas que hizo valer la enjuiciante no justificaron que los paquetes de dichas casillas tuvieran que ser abiertos para nuevo escrutinio y cómputo.

Por ende, carecen de validez jurídica de la actora, consistentes en que la no apertura de los paquetes electorales es una causa de nulidad de los sufragios, pues, como se ha visto, lo relacionado con dicho recuento en realidad constituye

una fase procedimental que ha sido examinada y, respecto de la cual ya existe una determinación jurisdiccional que desestimó los motivos que se expresaron para justificar la petición de recuento.

En consecuencia, se desestima la petición de nulidad de los sufragios, toda vez que, como ha quedado evidenciado, el hecho consistente en la negativa u omisión de apertura de paquetes electorales no constituye una causa de nulidad de la votación recibida en casilla.

V. Otras alegaciones







En el apartado de “HECHOS” del escrito de demanda, la actora aduce, esencialmente, que durante la preparación del proceso electoral y el desarrollo de las campañas, existieron irregularidades graves que afectaron la equidad de la elección, particularmente por el supuesto rebase de los topes de gastos permitidos, la compra y coacción del voto, así como un indebido actuar de diversas autoridades electorales.

Dichas alegaciones son **inoperantes**, en virtud de que están relacionadas con la nulidad de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos y no con la materia del presente juicio de inconformidad, en el cual se analiza la legalidad de los resultados consignados en el acta de cómputo distrital realizada por el 05 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de Sonora, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 50, inciso a), fracción I, y 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.






CUARTO. Modificación del cómputo

Toda vez que resultaron **parcialmente fundados** los agravios hechos valer por la coalición Movimiento Progresista en el presente juicio de inconformidad, respecto de que en las casillas **481-B1, 489-C1, 492-C1, 524-B1, 529-B1, 532-C1, 555-C1, 564-B1, 571-C9, 576-C1, 580-C1, 580-C13, 592-B1 y 601-B1** del 05 Distrito Electoral Federal en el Estado de Sonora, se configuran las causas de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, como se estudió en el considerando precedente, debe declararse la nulidad de la votación recibida en las mismas.





En tales circunstancias, se extrae las cantidades siguientes, correspondientes al resultado de la votación recibida en las casillas anuladas.




PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES	CÓMPUTO DISTRITAL	VOTACIÓN CASILLAS	MODIFICACIÓN DEL CÓMPUTO
	56,020	1904	54,116
	41,174	1482	39,692
	20,385	731	19,654
	875	32	843
	2,783	99	2,684
	1,525	44	1,481

SUP-JIN-195/2012

	2,353	74	2,279
	9,068	331	8,737
	5,409	205	5,204
	871	30	841
	309	11	298
	191	10	181
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	56	3	53
VOTOS NULOS	2,964	91	2,873
VOTACIÓN TOTAL	143,983	5,047	138,936

La asignación de dicha votación, por partido político en los términos del artículo 295, párrafo primero, inciso c), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES	MODIFICACIÓN DEL CÁLCULO	VOTOS DE PARTIDO COALIGADO	VOTACIÓN POR PARTIDO
	54,116	0	54,116
	39,692	4,369	44,061
	19,654	2,305	21,959
	843	4,368	5,211

	2,684	2,246	4,930
	1,481	1,973	3,454
	2,279	0	2,279
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	53	0	53
VOTOS NULOS	2,873	0	2,873
TOTAL			138,936

De acuerdo con las cantidades señaladas en los cuadros precedentes, así como con lo dispuesto de conformidad con los preceptos citados, esta Sala Superior procede a modificar en definitiva los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al 05 distrito electoral federal en el Estado de Chiapas, para quedar en los términos siguientes:

PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES	MODIFICACIÓN FINAL DEL CÓMPUTO DISTRITAL
	54,116
	49,272
	30,343

	2,279
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	53
VOTOS NULOS	2,873
TOTAL	138,936

En consecuencia, debe remitirse copia certificada de esta resolución al expediente sobre el procedimiento para la calificación de la elección presidencial, mediante el cómputo final y las declaratorias de validez de la elección y de Presidente electo, de conformidad con lo establecido en el artículo 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Federal; 210, párrafo 6, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 186, fracción II, y 189, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica de Poder Judicial de la Federación.

Por lo expuesto y con fundamento, además, en los artículos 1º, fracción II, 184; 185; 186, párrafo primero, fracción II; 187; 189, fracción I, inciso a), y 199 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 1º; 2º; 3º, párrafos 1, inciso a), y 2, inciso b); 4º; 6º, párrafos 1 y 3; 19, y 49 a 60 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se

RESUELVE

PRIMERO. Se declara la nulidad de la votación recibida en las casillas precisadas en la presente sentencia.

SEGUNDO. Se modifican los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al distrito electoral 05 del Estado de Sonora, con cabecera en Hermosillo, en términos del considerando último de esta sentencia.

TERCERO. Remítase copia certificada de esta ejecutoria al expediente que se tramita para efectuar el cómputo final y, en su caso, la declaración de validez y la de Presidente Electo de los Estados Unidos Mexicanos.

Notifíquese; personalmente a la actora y al tercero interesado en el domicilio señalado para ese efecto; **por correo electrónico** a la autoridad responsable; **por oficio**, al Consejo General del Instituto Federal Electoral, acompañando copia certificada de la sentencia, y por **estrados** a los demás interesados. Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 26, 27, 28, 29 y 60, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y en el Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 2/2012.

Lo anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 60 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Devuélvase los documentos atinentes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral

del Poder Judicial de la Federación. El Secretario General de Acuerdos autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS

MAGISTRADA

**MARÍA DEL CARMEN
ALANIS FIGUEROA**

MAGISTRADO

**CONSTANCIO
CARRASCO DAZA**

MAGISTRADO

**FLAVIO
GALVÁN RIVERA**

MAGISTRADO

**MANUEL
GONZÁLEZ OROPEZA**

MAGISTRADO

**SALVADOR OLIMPO
NAVA GOMAR**

MAGISTRADO

**PEDRO ESTEBAN
PENAGOS LÓPEZ**

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO