



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO

Actor: PRD
Autoridad responsable: Consejo
Distrital 02 del INE en el estado de Sonora

Tema: Resultados consignados en el acta cómputo distrital de la elección presidencial

Hechos

- 1. Proceso electoral federal.** El siete de septiembre de dos mil veintitrés, inició el proceso electoral federal de 2023-2024 para elegir, entre otros cargos públicos, la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.
- 2. Jornada.** El dos de junio de dos mil veinticuatro, se llevó a cabo la jornada electoral.
- 3. Cómputo distrital.** El cómputo distrital de la referida elección concluyó el seis de junio siguiente.
- 4. JIN.** En contra de los resultados del cómputo de la elección presidencial, el actor promovió juicio de inconformidad.

Consideraciones

¿Que resolvió esta Sala Superior?

Desechar la demanda del SUP-JIN-186/2024

1. La demanda no se presentó de manera física con firma original, al haberse presentado mediante un correo electrónico en un archivo en formato PDF, fuera de las formalidades del juicio en línea.

Confirmar los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, impugnados en la demanda **SUP-JIN-187/2024**, por las razones siguientes:

- Se considera inoperante el argumento de nulidad de la votación recibida en seiscientos diez casillas, por haberse recibido la votación por personas u órganos distintos a los facultados, ello, porque el actor omite señalar elementos mínimos de identificación para que esta autoridad jurisdiccional esté en posibilidad de analizar si se actualiza o no la causa.
- Son inatendibles las alegaciones consistentes en que durante la preparación del procedimiento electoral y el desarrollo de las campañas electorales existieron irregularidades graves que afectaron la equidad de la elección presidencial, por lo que pretende su nulidad, ya que el actor no controvierte los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital o bien por nulidad de la votación recibida, objeto directo del juicio de inconformidad bajo análisis.

Conclusión: Se **desecha el SUP-JIN-186/2024** y se **confirma** el cómputo distrital controvertido en el **SUP-JIN-187/2024**.



JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SUP-JIN-186/2024 Y
ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

PONENTE: MAGISTRADO FELIPE DE LA
MATA PIZAÑA¹

Ciudad de México, ocho de agosto de dos mil veinticuatro.

Sentencia que, con motivo de las demandas presentadas por el Partido de la Revolución Democrática, por una parte, **desecha** una de ellas por falta de firma autógrafa y, por otra, **confirma** los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección presidencial, correspondiente al distrito electoral federal 02 en Sonora, con sede en Nogales.

ÍNDICE

GLOSARIO	1
I. ANTECEDENTES	1
II. COMPETENCIA	4
III. ACUMULACIÓN	4
IV. ANÁLISIS DE CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.....	4
V. PRESUPUESTOS PROCESALES.....	6
VI. ESTUDIO DE FONDO	8
VII. ALEGACIONES SOBRE NULIDAD DE LA ELECCIÓN	14
VIII. RESOLUTIVOS	15

GLOSARIO

Actor:	Partido de la Revolución Democrática.
Consejo Distrital:	Consejo Distrital Electoral 02 en el estado de Sonora, con sede en Nogales.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Distrito Electoral:	Distrito electoral federal 02 en Sonora, con sede en Nogales.
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley Orgánica:	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
LGIFE o Ley Electoral:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal Electoral:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

I. ANTECEDENTES

1. Proceso electoral federal. El siete de septiembre de dos mil veintitrés, inició el proceso electoral federal de 2023-2024 para elegir, entre otros, la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.

¹ **Secretariado:** Fernando Ramírez Barrios, Mauricio Iván del Toro Huerta, Ángel Miguel Sebastián Barajas, Martha Leticia Mercado Ramírez, Carlos Hernández Toledo y Andrés Ramos García.

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

2. Jornada. El dos de junio de dos mil veinticuatro,² se llevó a cabo la jornada electoral.

3. Cómputo distrital. El cinco de junio, el Consejo Distrital inició la sesión para la realización de cómputos distritales y la concluyó el seis siguiente, por lo que hace a la elección de la presidencia de la República en el distrito electoral federal 02, con sede en Nogales, Sonora, obteniendo los resultados siguientes:

LOGOTIPO	VOTOS
	19892
	11864
	1404
	9834
	6631
	19746
	82301
	2281
	602

² A continuación, todas las fechas corresponden a dos mil veinticuatro salvo mención en contrario.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

	100
	60
	6660
	615
	1373
	1446
CANDIDATAS/OS NO REGISTRADAS/OS	237
CI1	0
VOTOS NULOS	3719
TOTAL	168765

4. Juicio de inconformidad.

a. Demanda. El nueve y diez de junio, el actor presentó demandas de juicio de inconformidad para controvertir los resultados del aludido cómputo distrital.

b. Recepción. El dieciocho de junio, se recibieron en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, las demandas y la documentación respectivas.

c. Turno. En su momento, la magistrada presidenta de la Sala Superior ordenó integrar los expedientes **SUP-JIN-186/2024** y **SUP-JIN-187/2024**, y turnarlos a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

d. Radicación y requerimiento. El veinticinco de junio, el magistrado instructor radicó el expediente y requirió al Consejo Distrital diversa documentación. El veintiocho de junio el Consejo Distrital dio cumplimiento al requerimiento.

e. Admisión y cierre de instrucción. En su oportunidad, desahogados los trámites de ley, el magistrado instructor admitió la demanda respectiva y declaró cerrada la instrucción, ordenando la elaboración del proyecto de sentencia.

II. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente asunto, por tratarse de un juicio de inconformidad promovido para controvertir el resultado del cómputo realizado por el Consejo Distrital, correspondiente a la elección de la presidencia de la República.³

III. ACUMULACIÓN

Procede acumular los citados medios de impugnación ya que existe conexidad en la causa, esto es, identidad en la autoridad responsable y en el acto impugnado. En consecuencia, se acumula el expediente **SUP-JIN-187/2024** al diverso **SUP-JIN-186/2024** por ser el primero en ser registrado ante esta Sala Superior, por lo que deberá glosarse copia certificada de los puntos resolutivos de la sentencia a los autos del expediente acumulado.

IV. ANÁLISIS DE CAUSALES DE IMPROCEDENCIA

1. Falta de firma autógrafa

En su informe circunstanciado, la autoridad responsable señala que la demanda correspondiente al expediente SUP-JIN-186/2024, no se presentó de manera física con firma original, al haberse presentado

³ De conformidad con lo establecido en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución; 166, fracción II, y 169, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica; 50, párrafo 1, inciso a), fracción I, en relación con el 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.



mediante un correo electrónico en un archivo en formato PDF, fuera de las formalidades del juicio en línea.

a. Marco jurídico

El artículo 9, párrafo 1, inciso g), de la Ley de Medios dispone que en todos los medios de impugnación se debe hacer constar la firma autógrafa de quien promueve, con la finalidad de dar autenticidad al escrito de demanda, identificar al autor o suscriptor del documento y vincularlo con el acto jurídico contenido en el escrito.

Asimismo, el párrafo 3 del mismo precepto legal establece que, cuando se incumpla con el requisito relativo a la firma autógrafa, el medio de impugnación debe desecharse de plano.

En este sentido, las demandas remitidas por correo electrónico son archivos con documentos en formatos digitalizados que, al momento de imprimirse e integrarse al expediente, evidentemente no cuentan con la firma autógrafa de los promoventes.

Esta Sala Superior ha definido una línea jurisprudencial sólida respecto al desechamiento de las demandas presentadas con tales características, pues el hecho de que en el documento digitalizado se aprecie una firma aparentemente consignada en el original, no es suficiente para acreditar la autenticidad de la voluntad del promovente de ejercer su derecho de acción⁴.

Si bien, este órgano colegiado ha implementado el uso del correo electrónico como medio para agilizar y hacer más eficientes los diferentes trámites y procesos en la función jurisdiccional, ello no implica que, a través de su uso, se pueda exentar el cumplimiento de los requisitos formales como es el nombre y la firma autógrafa del promovente⁵.

⁴ Véase las sentencias de los Juicios SUP-JDC-370/2021, SUP-JDC-1772/2019 y SUP-REC-612/2019.

⁵ Lo anterior conforme a la Jurisprudencia 12/2019, de rubro DEMANDA. LA ENVIADA EN ARCHIVO DIGITAL A LOS CORREOS ELECTRÓNICOS DESTINADOS PARA LOS AVISOS DE

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

Al respecto, esta Sala Superior ha desarrollado instrumentos que posibilitan el acceso remoto de la ciudadanía a los medios de impugnación competencia de este Tribunal Electoral, a través de métodos alternos a la presentación y comparecencia directa exigida para las actuaciones, entre los que se encuentra la posibilidad de optar por el juicio en línea, en los que, dada su naturaleza, no es posible asentar una firma autógrafa, sino que en su lugar se suscribe a través de una firma electrónica.⁶

b. Decisión

Esta Sala Superior considera que **debe desecharse la demanda** relativa al SUP-JIN-186/2024 por falta de firma autógrafa o electrónica autorizada.

2. Falta de personería

La autoridad responsable señala que la demanda es improcedente pues al pretender impugnar la elección presidencial, conforme al artículo 52, párrafo 5 de la Ley de Medios, se debió presentar ante el Consejo General del INE por su representante acreditado ante dicha instancia.

Esta Sala Superior considera **infundada** la causal de improcedencia, toda vez que contrariamente a lo expuesto por la autoridad responsable, el actor impugna específicamente los resultados del cómputo de la elección presidencial realizados en el distrito electoral federal 02, con sede en Nogales, Sonora, por lo que el análisis de cualquier manifestación relacionada con la nulidad de la elección corresponde al fondo del asunto.

V. PRESUPUESTOS PROCESALES

La demanda del juicio de inconformidad SUP-JIN-187/2024 cumple los requisitos ordinarios y especiales para dictar una sentencia de fondo.

A. Requisitos ordinarios⁷

INTERPOSICIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN, NO EXIME AL ACTOR DE PRESENTARLA POR ESCRITO CON SU FIRMA AUTÓGRAFA.

⁶ Ver acuerdos generales 5/2020 y 7/2020.

⁷ Artículo 9 de la Ley de Medios.



1. Formales. En la demanda del juicio de inconformidad se: **i)** precisa la denominación del partido político demandante; **ii)** identifica el acto impugnado; **iii)** señala a la autoridad responsable; **iv)** narran los hechos en que se sustenta la impugnación; **v)** expresan agravios; y, **vi)** se asienta nombre, firma autógrafa y calidad jurídica con la que se promueve.

2. Oportunidad. La demanda se presentó de forma oportuna, toda vez que la sesión de cómputo distrital de la elección presidencial concluyó el seis de junio,⁸ por lo que el plazo de cuatro días para promover el medio de impugnación⁹ transcurrió del siete al diez de junio, computando todos los días como hábiles dado que la controversia en el presente juicio está vinculada con el proceso electoral federal que se lleva a cabo¹⁰. Por tanto, si el escrito de demanda fue presentado ante la autoridad responsable el diez de junio, resulta evidente su oportunidad.

JUNIO 2024						
Do	Lu	Ma	Mi	Ju	Vi	Sa
2	3	4	5	6 Emisión del acto impugnado	7 Día 1 para impugnar.	8 Día 2 para impugnar.
9 Día 3 para impugnar.	10 Día 4 y último para impugnar. Presentación de la demanda.	11	12	13	14	15

3. Legitimación y personería. El actor tiene legitimación, por tratarse de un partido político que controvierte un cómputo distrital de la elección de la presidencia de la República.

La personería de quien suscribe la demanda, en su carácter de representante del actor, está reconocida por la propia autoridad responsable.

⁸ Artículo 8 de la Ley de Medios y de conformidad con la jurisprudencia 33/2009, de rubro: **CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES).**

⁹ Con fundamento en los artículos 7, párrafo 1, 8 párrafo 1, y 55, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

¹⁰ Artículo 7, párrafo 1, de la Ley de Medios.

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

4. Interés jurídico. El actor tiene interés jurídico para promover el juicio de inconformidad porque aduce irregularidades en el correspondiente cómputo distrital.

B. Requisitos especiales¹¹. Los requisitos especiales de procedibilidad, del juicio de inconformidad también se encuentran satisfechos, como se expone a continuación.

1. Precisión de la elección que se controvierte. El actor precisa que impugna la elección presidencial, en tanto que, desde su perspectiva, se debe declarar la nulidad de la votación recibida en diversas casillas, por las causas específicas que menciona en su demanda.

2. Individualización de acta distrital. Se cumple, pues la parte promovente señala que controvierte el resultado contenido en el acta de cómputo distrital para la elección de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al distrito electoral federal 02, con sede en Nogales, Sonora.

3. Señalamiento de casillas. El actor controvierte la votación recibida en diversas casillas, algunas de las cuales las identifica de manera individualizada aduciendo la actualización de una causal de nulidad específica, lo que es suficiente para efecto de la procedencia del medio de impugnación.

VI. ESTUDIO DE FONDO

1. Análisis de la causal específica: Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por la LGIPE.

Causal e) del artículo 75, numeral 1, de la Ley de Medios

a. Agravios

¹¹ Artículo 52, párrafo 1, incisos a), b), c), d) y e), de la Ley de Medios.



El partido actor alega la nulidad de la votación recibida en **seiscientos diez casillas** detalladas en el **ANEXO ÚNICO**, conforme a la causal en análisis, toda vez que señala que se designaron como funcionarias de casilla a personas cuyo domicilio corresponde a una sección electoral diferente e independiente a las que componen a la mesa directiva de casilla o que no se encontraban inscritas en el listado nominal de la casilla.

Refiere el actor que la responsable de manera indebida dio como válida la votación recibida en las citadas casillas, por lo que se vulneró el artículo 274, numeral 1, incisos a) y f) de la LGIPE.

b. Análisis de la controversia

i) Marco normativo

El artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios contempla como causa de nulidad que la votación la reciban personas u órganos distintos a los legalmente autorizados, con el fin de proteger la legalidad, certeza e imparcialidad en la captación y con contabilización de los sufragios.

Con base en lo anterior, **deberá anularse la votación recibida en casilla** por esta causal cuando se presente alguna de las hipótesis siguientes:

- Se acredite que la persona cuya actuación se controvierte **no pertenece a la sección electoral** de la casilla respectiva.¹²
- Cuando los nombramientos recaigan en candidaturas o representantes de los partidos políticos o representantes de las candidaturas independientes.¹³

Tomando ello en consideración **no procede la nulidad de la votación** en los casos siguientes:

¹² Jurisprudencia 13/2002, de rubro: “**RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJACALIFORNIA SUR Y SIMILARES)**”.

¹³ Artículo 274, párrafo 3, de la LGIPE y jurisprudencia 18/2010, con rubro: “**CANDIDATOS, NO PUEDEN SER FUNCIONARIOS DE CASILLA (LEGISLACIÓN DE VERACRUZ Y SIMILARES)**”.

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

- Ante la omisión de asentar en las actas la causa que, en su caso, motivó la sustitución de funcionarios de casilla.¹⁴
- Si sólo existe intercambio de funciones entre integrantes originalmente designados.¹⁵
- En caso de que no se respete la prelación a fin de cubrir con suplentes la ausencia de integrantes propietarios.¹⁶
- Si la votación es recibida por personas que pertenecen a la sección de la casilla, aunque no hubieran sido designadas originalmente para fungir como funcionarias.¹⁷
- En el caso de falta de firmas de funcionarios en las actas.
- Si los nombres de las personas funcionarias fueron capturados de manera errónea en las actas correspondientes.¹⁸
- Si a pesar de que la casilla no se conformó con la totalidad de integrantes, ello no afectó las tareas de recepción, escrutinio y cómputo de la votación, en tanto la ausencia de un integrante ¹⁹ o de los escrutadores²⁰ no genera la nulidad de la votación recibida.

ii) Marco jurisprudencial

Este órgano jurisdiccional considera necesario analizar si los elementos proporcionados por el actor permiten realizar el estudio de la causal, en tutela del derecho de acceso a la justicia²¹, que implica resolver los conflictos sin obstáculos o dilaciones innecesarias y evitar formalismos o

¹⁴ SUP-JRC266/2006 y SUP-JRC-267/2006.

¹⁵ SUP-JIN-181/2012.

¹⁶ Jurisprudencia 14/2002, de rubro: “**SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS PROPIETARIOS DE CASILLA POR LOS SUPLENTE GENERALES PREVIAMENTE DESIGNADOS POR LA COMISIÓN MUNICIPAL. CUANDO NO CONSTITUYE CAUSAL DE NULIDAD (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ-LLAVE Y SIMILARES)**”.

¹⁷ Tesis XIX/97, de rubro: “**SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS EN CASILLAS. DEBE HACERSE CON PERSONAS INSCRITAS EN LA LISTA NOMINAL**”. Véanse también, por ejemplo, las sentencias recaídas al expediente SUP-JIN-198/2012, SUP-JIN-260/2012 y al SUP-JIN-293/2012 y acumulado.

¹⁸ Véanse las sentencias de la Sala Superior de los juicios SUP-JIN-39/2012 y acumulado SUP-JIN-43/2012; SUP-JRC-456/2007 y SUP-JIN-457/2007; y SUP-JIN-252/2006.

¹⁹ Véase la Tesis XXIII/2001, de rubro: “**FUNCIONARIOS DE CASILLA. LA FALTA DEL PRESIDENTE DE UNO O DOS ESCRUTADORES, PROVOCA SITUACIONES DISTINTAS RESPECTO A LA VALIDEZ DE LA VOTACIÓN**”.

²⁰ Véase la jurisprudencia 44/2016, de rubro: “**MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES**”.

²¹ Artículo 17 de la Constitución.



interpretaciones no razonables, lo que supone que existan elementos mínimos para ello.

En principio, se debe precisar que esta Sala Superior consideró procedente interrumpir una jurisprudencia²² en la que se establecían tres elementos mínimos para analizar la actualización de la causal de nulidad por recepción de votación por persona no facultada, a saber: **a)** identificar la casilla impugnada; **b)** precisar el cargo del funcionario que se cuestiona, y **c)** mencionar el nombre completo de la persona que se aduce indebidamente recibió la votación.

En consecuencia, una vez superado el aludido criterio jurisprudencial, esta Sala Superior determinó²³ que, con el fin de privilegiar un análisis racional de los elementos sobre la causal de nulidad relativa a que la votación recibida en una casilla se efectuó por personas no facultadas, resulta suficiente que el interesado aporte **1)** los datos de identificación de cada casilla, así como **2)** el nombre completo de las personas que considera que recibieron la votación sin tener facultades para ello.

Es decir, deben existir elementos mínimos de identificación, para que la autoridad jurisdiccional esté en posibilidad de realizar el estudio sobre la actualización o no de la causal de nulidad.

iii) Carga procesal

Conforme a lo expuesto, corresponde al actor la carga procesal de expresar, con claridad, el principio de agravio que le genera el acto controvertido, de tal manera que debe señalar por lo menos la casilla y el nombre de la persona que supuestamente actuó de forma indebida.

c. Determinación del caso concreto

²² Jurisprudencia no vigente 26/2026 de rubro: “**NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO**”.

²³ Al resolver el expediente SUP-REC-893/2018,

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

El concepto de agravio es **inoperante** porque el actor omite señalar **elementos mínimos de identificación** para que esta autoridad jurisdiccional esté en posibilidad de analizar si se actualiza o no la causa de nulidad.

El actor se constriñe a señalar la casilla y el cargo que supuestamente no estuvo bien integrado, sin embargo, omite expresar los nombres de las personas que integraron indebidamente las casillas impugnadas.

Esta Sala Superior considera que no se precisan los elementos fácticos de los cuales pueda desprenderse la actualización de la causa de nulidad que invoca, lo que imposibilita que este órgano jurisdiccional realice el estudio de tales casillas.

Debe destacarse que esta autoridad jurisdiccional no está compelida a indagar los nombres de los funcionarios que integraron las mesas directivas y compararlos con el encarte, acta de jornada electoral, el acta de escrutinio y cómputo o la lista nominal; por el contrario, como en todo sistema de justicia, el actor debe exponer los hechos y conceptos de agravios respecto de su inconformidad.

En ese sentido, el actor **debió mencionar el nombre de aquellas personas funcionarias que, a su parecer, integraron de manera incorrecta la mesa receptora de votación** o, en su caso, presentar mayores elementos de prueba para acreditar que no había certeza sobre quién o quiénes la integraron, para que esta Sala Superior estuviera en posibilidad de ponderar tal irregularidad y así determinar lo que en Derecho correspondiera²⁴. No obstante, esto no ocurrió²⁵.

De aceptar que, con argumentos genéricos y sin sustento el actor traslade a los órganos jurisdiccionales la carga de demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas, se llegaría al extremo absurdo de que bastaría que afirmaran que todas las casillas de una elección se

²⁴ Ello, atendiendo a las reglas de la lógica y sana crítica,

²⁵ En similares términos se resolvió el SUP-JIN-4/2016.



integraron con presidencias, secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral para que el tribunal respectivo se viera obligado a:

- Revisar las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral para verificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos,
- Corroborar si tales personas aparecían en los encartes de la sección respectiva y,
- En su caso, revisar si estaban en el listado nominal correspondiente a la sección.

Es decir, sería suficiente una afirmación genérica para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección²⁶.

Por tales razones, **no es procedente** que esta autoridad jurisdiccional realice el contraste entre la integración de todas las mesas directivas de casilla impugnadas y el encarte correspondiente; o comprobar que las personas que fungieron como funcionarias pertenezcan a cada sección de las casillas en que prestaron su servicio.

Finalmente, en el caso concreto, **tampoco es procedente suplir la expresión de los agravios respecto de los elementos expuestos**, ya que es un requisito especial del escrito de demanda mencionar, en forma individualizada, las casillas que se pretendan anular y las causas que se invoquen en cada una de ellas; por tanto, si el actor omite tal señalamiento, no es procedente estudiarlas de oficio por esta autoridad jurisdiccional, puesto que tal situación no sería propiamente una suplencia de la queja, sino una subrogación total en el papel de quien promueve²⁷.

²⁶ Criterio de este y los dos párrafos previos que fue sustentado en el SUP-REC-893/2018.

²⁷ Tesis CXXXVIII/2002, de rubro: “**SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA**”.

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

De ahí, lo **inoperante** de los argumentos respecto a las **seiscientos diez casillas** impugnadas por esta causa.

VII. ALEGACIONES SOBRE NULIDAD DE LA ELECCIÓN

El actor expresa que durante la preparación del procedimiento electoral y el desarrollo de las campañas electorales existieron irregularidades graves que afectaron la equidad de la elección presidencial, por lo que pretende su nulidad. Ya sea por causas que identifica como nulidad genérica o por violación a principios constitucionales.

Los hechos planteados en la demanda son: **a)** intervención del Gobierno de la República a través del titular del ejecutivo y **b)** promoción personalizada del presidente de la República a través de las conferencias matutinas denominadas “mañaneras”.

La Sala Superior considera que las alegaciones son **inatendibles**, dado que el actor con tales planteamientos no controvierte los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de presidencia de los Estados Unidos Mexicanos por error aritmético en el cómputo, o bien por nulidad de la votación recibida en mesa directiva de casilla, objeto directo del juicio de inconformidad en análisis, ni relaciona los hechos alegados con la votación recibida en el distrito específicamente impugnado, sino que plantea aspectos vinculados con la elección en general por vicios propios.

En este sentido, los planteamientos acerca de la validez de la elección presidencial, en los que se aducen irregularidades distintas a las previstas para la nulidad de la votación recibida en casillas, sólo pueden ser materia de estudio en los juicios de inconformidad por nulidad de la elección en que se hayan planteado o, en su caso, al momento de la calificación de la elección a la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, siendo un hecho notorio para esta Sala Superior que en la demanda presentada en el juicio de inconformidad SUP-JIN-144/2024 por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática se hacen planteamientos similares.

Por lo expuesto y fundado se aprueban los siguientes



VIII. RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **acumulan** las demandas.

SEGUNDO: Se **desecha** la demanda del juicio SUP-JIN-186/2024.

TERCERO. Se **confirman** los resultados impugnados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al presente juicio.

En su oportunidad, devuélvase las constancias que correspondan y archívense los expedientes como asuntos concluidos.

Notifíquese como en derecho corresponda.

Así, por **mayoría de votos**, lo resolvieron las magistradas y los magistrados integrantes de esta Sala Superior, así como la magistrada Claudia Valle Aguilasoch, integrante de la Sala Regional de este Tribunal Electoral, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal con sede en Monterrey, Nuevo León.

Lo anterior de conformidad con lo acordado por el Pleno de este órgano jurisdiccional en sesión privada de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, con fundamento en el artículo 167, párrafo quinto, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por ser la magistratura regional con mayor antigüedad en ese cargo y mayor antigüedad en el Poder Judicial de la Federación entre las y los integrantes de las Salas Regionales.

La magistrada Janine M. Otálora Malassis y el magistrado Reyes Rodríguez Mondragón **votaron en contra** y formulan voto particular parcial.

El secretario general de acuerdos autoriza y da fe, así como de que la presente resolución se firma de manera electrónica.

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024**ANEXO ÚNICO**

	CASILLA	CAUSAL
		e) Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por la LGIPE.
1.	3-B1	X
2.	3-C1	X
3.	4-B1	X
4.	5-B3	X
5.	6-B1	X
6.	6-C1	X
7.	7-B1	X
8.	7-C1	X
9.	8-B1	X
10.	8-C1	X
11.	8-C2	X
12.	8-C3	X
13.	9-B1	X
14.	9-C1	X
15.	9-C2	X
16.	9-C3	X
17.	10-B1	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

18.	10-C1	X
19.	10-C2	X
20.	10-C3	X
21.	11-B1	X
22.	11-C1	X
23.	12-B1	X
24.	12-C1	X
25.	13-B1	X
26.	13-C1	X
27.	14-B1	X
28.	14-C1	X
29.	14-C2	X
30.	14-S1	X
31.	15-B1	X
32.	15-C1	X
33.	16-B1	X
34.	17-B1	X
35.	17-C1	X
36.	17-C2	X
37.	17-C3	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

38.	17-C4	X
39.	17-C5	X
40.	17-C6	X
41.	17-C7	X
42.	17-C8	X
43.	17-C9	X
44.	18-B1	X
45.	18-C1	X
46.	18-C2	X
47.	19-B1	X
48.	19-C1	X
49.	19-C3	X
50.	19-C4	X
51.	19-C2	X
52.	20-B1	X
53.	20-C2	X
54.	20-C3	X
55.	20-C4	X
56.	20-C5	X
57.	20-C6	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

58.	20-C1	X
59.	21-B1	X
60.	21-C1	X
61.	21-C2	X
62.	22-B1	X
63.	22-C1	X
64.	22-C2	X
65.	22-C3	X
66.	22-C4	X
67.	22-C5	X
68.	22-C6	X
69.	22-C7	X
70.	22-C8	X
71.	22-C9	X
72.	23-B1	X
73.	23-C1	X
74.	23-C2	X
75.	23-C3	X
76.	23-C4	X
77.	23-C5	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

78.	23-C6	X
79.	24-B1	X
80.	24-C1	X
81.	24-C2	X
82.	24-C3	X
83.	24-C4	X
84.	24-C6	X
85.	24-C7	X
86.	24-C8	X
87.	24-C9	X
88.	24-C10	X
89.	24-C11	X
90.	24-C5	X
91.	25-C1	X
92.	25-C3	X
93.	25-B1	X
94.	25-C2	X
95.	26-B1	X
96.	26-C1	X
97.	26-C2	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

98.	26-C3	X
99.	26-C4	X
100.	26-C5	X
101.	26-C6	X
102.	28-B1	X
103.	31-B1	X
104.	31-C1	X
105.	31-C2	X
106.	31-C3	X
107.	31-C4	X
108.	31-C5	X
109.	32-B1	X
110.	41-B1	X
111.	41-C1	X
112.	42-B1	X
113.	42-C1	X
114.	43-B1	X
115.	44-B1	X
116.	45-B1	X
117.	70-B1	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

118.	70-C1	X
119.	72-B1	X
120.	72-C1	X
121.	72-C2	X
122.	73-B1	X
123.	73-C1	X
124.	73-C2	X
125.	73-C3	X
126.	74-B1	X
127.	74-C1	X
128.	74-C2	X
129.	75-B1	X
130.	75-C1	X
131.	75-C2	X
132.	75-C3	X
133.	75-C4	X
134.	75-C5	X
135.	75-C6	X
136.	75-C7	X
137.	75-C8	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

138.	75-C9	X
139.	75-C10	X
140.	75-C11	X
141.	76-B1	X
142.	76-C1	X
143.	77-B1	X
144.	77-C1	X
145.	78-B1	X
146.	78-C1	X
147.	79-B1	X
148.	79-C1	X
149.	80-B1	X
150.	80-C1	X
151.	81-B1	X
152.	82-C1	X
153.	82-C2	X
154.	82-B1	X
155.	83-B1	X
156.	83-C1	X
157.	83-C2	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

158.	83-C4	X
159.	83-C5	X
160.	83-C3	X
161.	84-B1	X
162.	84-C1	X
163.	84-C2	X
164.	85-B1	X
165.	86-B1	X
166.	87-B1	X
167.	88-B1	X
168.	89-B1	X
169.	89-C1	X
170.	101-B1	X
171.	101-C1	X
172.	102-B1	X
173.	103-B1	X
174.	103-C1	X
175.	103-C2	X
176.	103-EX1	X
177.	104-C1	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

178.	104-C2	X
179.	104-B1	X
180.	105-B1	X
181.	105-C2	X
182.	105-C1	X
183.	112-B1	X
184.	112-C1	X
185.	112-C2	X
186.	113-B1	X
187.	113-C1	X
188.	113-C2	X
189.	113-C3	X
190.	113-C4	X
191.	114-B1	X
192.	115-B1	X
193.	115-C1	X
194.	115-EX1-C1	X
195.	115-EX1	X
196.	116-B1	X
197.	116-C1	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

198.	116-C2	X
199.	117-B1	X
200.	121-B1	X
201.	122-B1	X
202.	123-B1	X
203.	123-C1	X
204.	123-C2	X
205.	123-C3	X
206.	124-B1	X
207.	124-C1	X
208.	125-B1	X
209.	125-C1	X
210.	126-B1	X
211.	126-C1	X
212.	126-C3	X
213.	126-C4	X
214.	126-C2	X
215.	127-C1	X
216.	127-B1	X
217.	128-B1	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

218.	128-C1	X
219.	128-C2	X
220.	129-B1	X
221.	129-C1	X
222.	129-C2	X
223.	130-B1	X
224.	130-C1	X
225.	130-C3	X
226.	130-C4	X
227.	130-C2	X
228.	131-B1	X
229.	131-C1	X
230.	131-C2	X
231.	131-C3	X
232.	131-C4	X
233.	132-B1	X
234.	132-C1	X
235.	132-C2	X
236.	133-B1	X
237.	133-C1	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

238.	133-C2	X
239.	134-B1	X
240.	135-B1	X
241.	136-B1	X
242.	136-EX1	X
243.	136-EX1/C1	X
244.	136-C1	X
245.	137-B1	X
246.	142-B1	X
247.	142-C1	X
248.	143-B1	X
249.	144-B1	X
250.	144-C1	X
251.	145-B1	X
252.	145-C1	X
253.	145-C2	X
254.	145-EX1	X
255.	145-S1	X
256.	159-B1	X
257.	159-C1	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

258.	160-B1	X
259.	161-B1	X
260.	161-C1	X
261.	162-B1	X
262.	162-C1	X
263.	162-C2	X
264.	163-B1	X
265.	163-C1	X
266.	163-C2	X
267.	164-C1	X
268.	164-B	X
269.	164-C2	X
270.	165-C1	X
271.	165-B	X
272.	166-B	X
273.	166-C1	X
274.	167-B	X
275.	167-C1	X
276.	168-B	X
277.	169-B	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

278.	170-B	X
279.	170-C1	X
280.	171-B	X
281.	171-C1	X
282.	171-C2	X
283.	171-S1	X
284.	171-S2	X
285.	172-B	X
286.	172-C1	X
287.	173-C1	X
288.	173-B	X
289.	174-B	X
290.	174-C1	X
291.	175-B	X
292.	175-C1	X
293.	175-C2	X
294.	176-B	X
295.	176-C1	X
296.	177-B	X
297.	178-B	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

298.	178-C1	X
299.	179-C1	X
300.	179-B	X
301.	180-B	X
302.	180-C1	X
303.	180-C2	X
304.	180-C3	X
305.	181-B	X
306.	181-C1	X
307.	182-B	X
308.	182-C1	X
309.	183-B	X
310.	183-C1	X
311.	184-B	X
312.	184-C1	X
313.	185-B	X
314.	185-C1	X
315.	185-C2	X
316.	186-B	X
317.	186-C1	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

318.	187-B	X
319.	187-C1	X
320.	187-C2	X
321.	187-C3	X
322.	188-B	X
323.	188-C1	X
324.	189-B	X
325.	189-C1	X
326.	190-B	X
327.	191-B	X
328.	191-C1	X
329.	192-C1	X
330.	192-C2	X
331.	192-C3	X
332.	192-B1	X
333.	193-B1	X
334.	193-C1	X
335.	193-C2	X
336.	194-C1	X
337.	194-C2	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

338.	194-B1	X
339.	195-B1	X
340.	195-C1	X
341.	196-B1	X
342.	196-C1	X
343.	197-B1	X
344.	198-C1	X
345.	198-B1	X
346.	199-B1	X
347.	199-C1	X
348.	199-C2	X
349.	200-B1	X
350.	200-C1	X
351.	201-B1	X
352.	201-C1	X
353.	202-B1	X
354.	202-C1	X
355.	203-B1	X
356.	204-B1	X
357.	204-C1	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

358.	205-B1	X
359.	205-C1	X
360.	205-C2	X
361.	205-C3	X
362.	205-C4	X
363.	205-C5	X
364.	206-B1	X
365.	206-C1	X
366.	206-C2	X
367.	206-C3	X
368.	206-C4	X
369.	206-C5	X
370.	207-B1	X
371.	207-C1	X
372.	207-C2	X
373.	207-C4	X
374.	207-C3	X
375.	208-B1	X
376.	208-C1	X
377.	209-C1	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

378.	209-C2	X
379.	209-B1	X
380.	210-B1	X
381.	210-C1	X
382.	210-C2	X
383.	211-B1	X
384.	211-C1	X
385.	212-B1	X
386.	212-C1	X
387.	213-B1	X
388.	213-C1	X
389.	214-C12	X
390.	214-C11	X
391.	214-B1	X
392.	214-C1	X
393.	214-C2	X
394.	214-C3	X
395.	214-C4	X
396.	214-C5	X
397.	214-C7	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

398.	214-C8	X
399.	214-C9	X
400.	214-C10	X
401.	214-C13	X
402.	214-C6	X
403.	215-C2	X
404.	215-B	X
405.	215-C3	X
406.	215-C1	X
407.	216-B	X
408.	216-C1	X
409.	216-C2	X
410.	216-C3	X
411.	216-C4	X
412.	216-C5	X
413.	218-B	X
414.	218-C1	X
415.	218-C2	X
416.	219-B	X
417.	219-C1	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

418.	220-C1	X
419.	220-C2	X
420.	220-C3	X
421.	221-C1	X
422.	221-C8	X
423.	221-C9	X
424.	221-B1	X
425.	221-C2	X
426.	221-C3	X
427.	221-C4	X
428.	221-C5	X
429.	221-C6	X
430.	221-C7	X
431.	221-C10	X
432.	222-B1	X
433.	222-C1	X
434.	222-C2	X
435.	222-C3	X
436.	222-C4	X
437.	222-C5	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

438.	222-C6	X
439.	222-C7	X
440.	225-B1	X
441.	225-C1	X
442.	225-C2	X
443.	226-B1	X
444.	226-C1	X
445.	226-C2	X
446.	228-B1	X
447.	229-B1	X
448.	229-C1	X
449.	231-B1	X
450.	231-C1	X
451.	231-C2	X
452.	264-C1	X
453.	264-B1	X
454.	264-EX1	X
455.	1368-B1	X
456.	1369-B1	X
457.	1370-B1	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

458.	1370-C1	X
459.	1371-B1	X
460.	1372-B1	X
461.	1373-C1	X
462.	1373-B1	X
463.	1374-B1	X
464.	1375-B1	X
465.	1376-C1	X
466.	1376-B1	X
467.	1377-B1	X
468.	1377-C1	X
469.	1377-C2	X
470.	1378-B1	X
471.	1378-C1	X
472.	1379-B1	X
473.	1379-C1	X
474.	1380-B1	X
475.	1381-B1	X
476.	1382-B1	X
477.	1383-B1	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

478.	1384-B1	X
479.	1384-C1	X
480.	1385-B1	X
481.	1385-C1	X
482.	1385-C2	X
483.	1386-B1	X
484.	1386-C1	X
485.	1386-C2	X
486.	1387-B1	X
487.	1387-C1	X
488.	1388-B1	X
489.	1388-C1	X
490.	1389-B1	X
491.	1389-C1	X
492.	1390-B1	X
493.	1391-B1	X
494.	1391-C1	X
495.	1392-B1	X
496.	1393-B1	X
497.	1394-B1	X
498.	1395-B1	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

499.	1408-B1	X
500.	1408-C1	X
501.	1408-C2	X
502.	1409-C5	X
503.	1409-B1	X
504.	1409-C1	X
505.	1409-C2	X
506.	1409-C3	X
507.	1409-C4	X
508.	1409-EX1	X
509.	1409-EX2	X
510.	1409-EX1-C1	X
511.	1409-EX2-C1	X
512.	1409-EX1-C2	X
513.	1410-C6	X
514.	1410-C2	X
515.	1410-B1	X
516.	1410-C1	X
517.	1410-C3	X
518.	1410-C5	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

519.	1410-C7	X
520.	1410-C8	X
521.	1410-C9	X
522.	1410-C10	X
523.	1410-C4	X
524.	1411-B1	X
525.	1412-B1	X
526.	1413-B1	X
527.	1414-B1	X
528.	1414-C1	X
529.	1415-B1	X
530.	1415-C1	X
531.	1416-C1	X
532.	1416-B1	X
533.	1416-C2	X
534.	1417-B1	X
535.	1418-B1	X
536.	1419-B1	X
537.	1420-B1	X
538.	1420-C1	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

539.	1421-B1	X
540.	1422-B1	X
541.	1423-B1	X
542.	1424-B1	X
543.	1425-B1	X
544.	1426-B1	X
545.	1427-B1	X
546.	1428-B1	X
547.	1429-B1	X
548.	1430-B1	X
549.	1431-B1	X
550.	1432-B1	X
551.	1432-C1	X
552.	1433-B1	X
553.	1434-B1	X
554.	1435-B1	X
555.	1436-B1	X
556.	1437-B1	X
557.	1438-B1	X
558.	1438-C1	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

559.	1438-C2	X
560.	1438-C3	X
561.	1438-C4	X
562.	1439-C3	X
563.	1439-C2	X
564.	1439-C1	X
565.	1439-B1	X
566.	1440-B1	X
567.	1440-C1	X
568.	1441-C1	X
569.	1441-B1	X
570.	1441-C2	X
571.	1572-B1	X
572.	1572-C1	X
573.	1572-C2	X
574.	1573-C3	X
575.	1573-B1	X
576.	1573-C1	X
577.	1573-C2	X
578.	1574-B1	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

579.	1574-C1	X
580.	1574-C2	X
581.	1574-C3	X
582.	1575-B1	X
583.	1575-C1	X
584.	1575-C2	X
585.	1575-C3	X
586.	1576-B1	X
587.	1576-C1	X
588.	1576-C2	X
589.	1577-C3	X
590.	1577-B1	X
591.	1577-C1	X
592.	1577-C2	X
593.	1592-B1	X
594.	1592-C1	X
595.	1592-S1	X
596.	1593-B1	X
597.	1593-C1	X
598.	1593-C2	X
599.	1594-B1	X

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

600.	1594-C1	X
601.	1595-B1	X
602.	1595-C1	X
603.	1595-C2	X
604.	1596-B1	X
605.	1596-C1	X
606.	1596-C2	X
607.	1596-C3	X
608.	1597-B1	X
609.	1597-C1	X
610.	1597-C2	X

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral



VOTO PARTICULAR PARCIAL²⁸ QUE FORMULA LA MAGISTRADA JANINE M. OTÁLORA MALASSIS, EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DICTADA EN LOS JUICIOS DE INCONFORMIDAD SUP-JIN-186/2024 y SUP-JIN-187/2024, ACUMULADOS

Formulo el presente voto **parcial en contra** para explicar las razones por las que no comparto el estudio realizado en cuanto a la causal de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el inciso e) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.²⁹

I. Contexto del asunto

El presente asunto se relaciona con la elección presidencial que tuvo lugar el pasado dos de junio en el 02 distrito electoral federal en el estado de Sonora, contra cuyos resultados el PRD promovió juicio de inconformidad haciendo valer, entre otras cuestiones, la causal de nulidad de votación recibida en casilla, por haberse recibido por personas distintas a las previstas legalmente.

II. Sentencia de la Sala Superior

En la sentencia, la mayoría de los integrantes de este órgano jurisdiccional consideró, entre otras cuestiones, calificar como inoperantes los conceptos de agravio relativos a la causal de nulidad de votación recibida en casilla, por haberse recibido por personas distintas a las previstas legalmente.

Lo anterior, porque se consideró que el actor no aportó los elementos mínimos para su análisis, a saber, el nombre y apellido de la persona que, supuestamente, integró indebidamente la mesa directiva de casilla.

²⁸ Con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.

²⁹ En adelante, Ley de Medios.

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

Al respecto, se razonó que ha sido criterio consistente de la Sala Superior³⁰ que existe la carga para la parte actora de señalar el o los nombres de las personas que, en su consideración, no cumplen con los requisitos para integrar válidamente la mesa directiva de casilla. Ello, para que el órgano jurisdiccional cuente con elementos mínimos necesarios para verificar si se actualiza o no la causal de nulidad.

III. Consideraciones del voto parcial en contra

No comparto que el estudio a la causal de nulidad planteada por el partido actor se le haya dado tratamiento de inoperancia, como se explica.

En primer lugar, esta Sala Superior es primera y única instancia del medio de impugnación y, por tanto, existe suplencia de la queja deficiente.

En segundo término, porque el actor sí precisó la casilla y el cargo del funcionariado que, en su consideración, indebidamente integró la mesa directiva de casilla.

En ese sentido, al contar con estos dos elementos –identificación de la casilla y del cargo específicamente controvertido–, la Sala Superior estaba en condiciones de verificar si se actualizaba o no la causal de nulidad alegada. Ello, porque el personal de este órgano jurisdiccional tiene acceso al Sistema de Información para las Elecciones Federales (SIEF), así como a la documentación de los paquetes electorales que fueron remitidos por los respectivos Consejos Distritales, relacionada con la elección de la presidencia de la República.³¹

De ahí que al existir datos de identificación mínimos como la casilla y el cargo del funcionariado que indebidamente integró la casilla impugnada, resultaba viable analizar en sus méritos la irregularidad planteada, mediante el estudio de fondo, máxime que el partido tomó como base las

³⁰ Por ejemplo: SUP-REC-893/2018 y SUP-JRC-75/2022.

³¹ Documentales públicas que tiene pleno valor probatorio, en términos de lo previsto en el artículo 16, párrafo 2, de la Ley de Medios.



incidencias reportadas en el Sistema de Información sobre el desarrollo de la Jornada Electoral (SIJE) y, en el caso, con base en la documentación electoral existente en cada expediente era viable revisar si le asistía o no razón.³²

Incluso, se podía instruir el asunto y tener los elementos de prueba necesarios para hacer el estudio respectivo –sin que ello implique una verificación oficiosa– por lo que, desde mi punto de vista, no se debió calificar como inoperante el planteamiento del PRD respecto de esta causal.

Con base en lo expuesto, si bien voté con el resto de las consideraciones de la sentencia, no comparto el análisis y conclusiones derivado de la calificativa de inoperancia de los agravios con relación a la causal de nulidad prevista en el inciso e) de la Ley de Medios, porque se pretende que los planteamientos de invalidez de votación cumplan con una forma específica de identificar casillas, exigencia que, además de carecer de respaldo legal, constituye un criterio regresivo respecto de aquellos empleados con anterioridad, que apelaban a cualquier forma de identificación de la causa de pedir para proceder al estudio de mérito.

Por estas razones, es que emito el presente **voto parcial en contra**.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el acuerdo general 2/2023.

³² Así lo realice en los asuntos que me fueron turnados para proyecto de resolución, a modo de ejemplo, véase votos particulares en los expedientes: (SUP-JIN-155/2024 y SUP-JIN-277/2024).

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

VOTO PARTICULAR PARCIAL QUE FORMULA EL MAGISTRADO REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN CON RESPECTO A LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD SUP-JIN-186/2024 Y SU ACUMULADO SUP-JIN-187/2024, RELACIONADO CON LA IMPUGNACIÓN DE LOS RESULTADOS CONSIGNADOS EN EL ACTA DE CÓMPUTO DISTRITAL DE LA ELECCIÓN AL CARGO DE TITULAR DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, EN EL DISTRITO ELECTORAL 02, DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL CON SEDE EN EL ESTADO DE SONORA³³

Emito este voto particular parcial, porque comparto el estudio realizado respecto de las causales de nulidad de votación en casilla, excepto el relacionado con la debida integración de las mesas directivas de casilla, debido a que disiento del criterio aprobado por mayoría de votos, en cuanto a que la parte demandante debe proporcionar el nombre de las personas que desempeñaron diversos cargos en las mesas directivas de casilla durante la jornada electoral que cuestiona en su demanda de juicio de inconformidad. La causa de mi disenso deriva de que, si bien el demandante no proporcionó los nombres de las personas que desempeñaron los cargos en las mesas directivas de casilla, sí proporcionó los datos esenciales que permiten a la Sala Superior realizar el estudio de lo planteado.

La consecuencia de adoptar esa decisión, por mayoría de votos, implicó la confirmación del cómputo distrital, sin que se analizara la debida integración de las mesas directivas de las casillas impugnadas, lo cual es relevante porque la anulación de una sola casilla llevaría a la modificación del cómputo distrital.

Contexto del caso

El partido demandante impugnó los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección al cargo de titular de la Presidencia de la

³³ Con fundamento en los artículos 167, último párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.



República en el distrito electoral señalado en el rubro, por la nulidad de la votación recibida en seiscientas diez casillas, por la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación.

Este voto se circunscribe únicamente a mi disenso sobre dicha temática, ya que en relación con las casillas respectivas vinculadas a la misma, el demandante alegó que se actualizó la causal de nulidad de votación en casilla, porque las mesas directivas de casilla se integraron por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, ya que, si bien fueron tomadas de la fila de electores el día de la jornada electoral, **no se encontraban inscritas en las listas nominales** de electores de la casilla o de alguna otra casilla de la misma sección electoral respectiva.

Para sustentar su planteamiento respecto de esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, el demandante proporcionó una tabla que contiene la siguiente información:

- La entidad federativa
- El número y la sede del distrito electoral
- El número y tipo de casilla
- El cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

Decisión por mayoría de votos

En relación con esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, en la decisión aprobada por mayoría se consideró que los agravios son inoperantes, debido a que el demandante **no proporcionó el nombre** de las personas que, en su criterio, integraron indebidamente las mesas directivas de las casillas cuya votación impugnó, lo cual era indispensable para estar en aptitud de analizar y definir si la integración de la mesa directiva de casilla estuvo conformada de acuerdo a lo previsto en la normativa aplicable.

A partir de ello, en la decisión aprobada por mayoría, se omite el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en las casillas impugnadas por esa razón concreta, lo cual tiene como consecuencia la confirmación del cómputo distrital.

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

Razones que sustentan mi voto

Considero que los agravios planteados por el demandante, respecto de la causal de nulidad de votación recibida en casilla en análisis, **no son inoperantes**, porque en la demanda se proporcionan los elementos suficientes para el estudio de la causal relativa a la recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, puesto que, como mencioné, el demandante proporcionó una tabla que contiene la entidad federativa, el número y la sede del distrito electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

Estimo que los elementos aportados por el demandante son suficientes para realizar el estudio de la causal de nulidad que planteó.

Esto es relevante porque, si los planteamientos fueran fundados y se llegara a anular una sola casilla, sería necesario modificar el cómputo distrital.

La decisión adoptada por mayoría de votos, en cambio, lleva a confirmar el cómputo distrital, sin revisar si se actualiza una posible causa de nulidad de votación recibida en casilla, por estimar que no se proporcionaron datos suficientes.

Estimo que, con los datos aportados por el demandante, sí es posible analizar sus planteamientos sobre la nulidad de la votación recibida en las casillas que impugna, por las siguientes razones.

Planteamiento del caso en la demanda del JIN respecto de la causa de nulidad de casilla relativa a que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación

El PRD demandó la nulidad de votación recibida en seiscientos diez casillas, porque afirmó que en ellas se actualizó la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación. El PRD alega que se dio validez a la votación recibida por personas que tienen su domicilio en un lugar distinto al que corresponde a las secciones electorales de las respectivas mesas directivas de casilla instaladas por la autoridad electoral.



Marco jurídico aplicable

Las mesas directivas de casilla son los órganos electorales integrados por personas –previamente capacitadas, insaculadas y designadas por la autoridad electoral–, facultadas para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones electorales en que se dividan los 300 distritos electorales y las demarcaciones electorales de las entidades de la República.³⁴

Las mesas directivas de casilla, como autoridad electoral, tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre emisión y efectividad del sufragio, garantizar el secreto del voto y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo de los votos. En cada casilla se instalará una mesa directiva.³⁵

Tomando en cuenta que los ciudadanos originalmente designados para integrar las mesas directivas de casilla no siempre se presentan a desempeñar tales labores, la ley prevé un procedimiento de sustitución de las personas insaculadas previamente por la autoridad electoral, con la finalidad de garantizar que las mesas directivas de casilla se integren aun ante la ausencia de las personas designadas previamente por la autoridad electoral. En este sentido, la LEGIPE prevé los siguientes escenarios:

- a. La actuación del funcionariado suplente.
- b. El corrimiento de funciones entre las personas integrantes de la mesa directiva de casilla previamente insaculadas por la autoridad electoral.
- c. La integración de la mesa directiva de casilla por personas que, sin haber sido designadas por la autoridad electoral, se encuentren formadas para emitir

³⁴ Artículo 81, párrafo 1, de la LEGIPE.

³⁵ Párrafos 2 y 3, del artículo 81, de la LEGIPE.

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

su voto, cuenten con credencial para votar con fotografía, pertenezcan a la sección electoral y estén inscritas en la lista nominal de electores respectiva.³⁶

Los trabajos en una casilla electoral son llevados a cabo por ciudadanos que no se dedican profesionalmente a esas labores, por tanto, es posible que se cometan errores no sustanciales que evidentemente no justificarían dejar sin efectos los votos ahí recibidos. Por ello, se requiere que la irregularidad respectiva sea grave y determinante, esto es, de tal magnitud que ponga en duda la autenticidad de los resultados.

Si bien la LEGIPE prevé una serie de formalidades para la integración de las mesas directivas de casilla, la Sala Superior ha sostenido que **no procede la nulidad de la votación** en los casos siguientes:

- a) Cuando se omite asentar en el Acta de la Jornada Electoral la causa que motivó la sustitución de funcionarios de casilla, pues tal deficiencia no implica que se hayan violado las reglas de integración de la mesa directiva de casilla, ya que esto únicamente se acreditaría a través de los elementos de prueba que así lo demostraran o de las manifestaciones expresas en ese sentido que se obtuvieran del resto de la documentación generada.³⁷
- b) Cuando los ciudadanos originalmente designados intercambien sus puestos, desempeñando funciones

³⁶ Véase el artículo 274, de la LEGIPE.

³⁷ Sentencias de los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-266/2006 y SUP-JRC-267/2006.



SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

distintas a las que inicialmente les fueron encomendadas.³⁸

- c) Cuando las ausencias de los funcionarios propietarios son cubiertas por los suplentes sin seguir el orden de prelación fijado en la ley; ello, porque en tales casos la votación habría sido recibida, de cualquier manera, por personas que fueron debidamente insaculadas, designadas y capacitadas por el Consejo Distrital.
- d) Cuando la votación es recibida por personas que, si bien no fueron originalmente designadas para esa tarea, están inscritas en el listado nominal de electores de la sección correspondiente a esa casilla.³⁹
- e) Cuando faltan las firmas de funcionarios en algunas de las actas, pues la ausencia de rúbricas no implica necesariamente que las personas hayan estado ausentes, sino que debe analizarse el resto del material probatorio para arribar a una conclusión de tal naturaleza.

La inobservancia de alguna regla procedimental contemplada para la sustitución de las personas designadas o la falta de asentamiento en el acta circunstanciada o en la hoja de incidentes de las circunstancias que motivaron la sustitución, no constituyen, por sí mismas, causas invalidantes de la votación, en tanto no pongan en entredicho un bien o valor trascendente para la validez en la emisión del sufragio, pues debe privilegiarse la recepción de la votación válidamente emitida.

³⁸ Véase la sentencia de la Sala Superior en el Juicio de Inconformidad SUP-JIN-181/2012.

³⁹ Sentencias recaídas a los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-198/2012, SUP-JRC-260/2012 y al SUP-JRC-JIN-293/2012.

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

Para verificar qué personas actuaron como integrantes de la mesa receptora, es necesario examinar los rubros en los que se asientan los cargos, los nombres y firmas de los funcionarios que aparecen en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, de los datos que se obtienen de las hojas de incidentes, de la Constancia de Clausura, o bien de los demás documentos que forman parte del paquete electoral de cada casilla.

La Sala Superior ha considerado que basta con que se encuentre firmado cualquiera de esos apartados para concluir que sí estuvieron presentes los funcionarios actuantes.⁴⁰

Lo anterior es así, pues tales documentos deben considerarse como un todo que incluye subdivisiones de las diferentes etapas de la jornada electoral, por lo que la ausencia de firma en alguno de los referidos rubros se podría deber a una simple omisión del funcionario que, por sí sola, no puede dar lugar a la nulidad de la votación recibida en casilla, máxime si en los demás apartados de la propia acta o en otras constancias levantadas en casilla, aparece el nombre y la firma de dicha persona.

Incluso, tratándose del acta de escrutinio y cómputo se ha señalado que la ausencia de las firmas de todos los funcionarios que integran la casilla no priva de eficacia la votación, siempre y cuando existan otros documentos que se encuentren rubricados, pues –a través de ellos– se evita la presunción humana (de ausencia) que pudiera derivarse con motivo de la falta de firmas, como se señala a continuación:⁴¹

⁴⁰ Jurisprudencia 17/2002, “ACTA DE JORNADA ELECTORAL. LA OMISIÓN DE FIRMA DE FUNCIONARIOS DE CASILLA NO IMPLICA NECESARIAMENTE SU AUSENCIA”.

⁴¹ Tesis XLIII/98 “INEXISTENCIA DE ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. NO SE REPRODUCE POR LA FALTA DE FIRMA DE LOS INTEGRANTES DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA (LEGISLACIÓN DE DURANGO).”



- Cuando los nombres de los funcionarios se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte, o se escriben con diferente ortografía o falta alguno de los nombres o de los apellidos; esto supone un error de quien se desempeña como secretario o secretaria, quien es la persona encargada de llenar las actas, además de que es usual que las personas con más de un nombre utilicen en su vida cotidiana solo uno de ellos.⁴²
- Cuando la mesa directiva no cuente con la totalidad de sus integrantes, siempre y cuando pueda considerarse que, atendiendo a los principios de división del trabajo, de jerarquización y de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, no se afectó de manera grave el desarrollo de las tareas de recepción, escrutinio y cómputo de la votación. Bajo este criterio, se estima que en una mesa directiva integrada por cuatro ciudadanos (un presidente, un secretario y dos escrutadores) o por seis (un presidente, dos secretarios y tres escrutadores), la ausencia de uno de ellos o de todos los escrutadores⁴³ no genera la nulidad de la votación recibida.

Ahora bien, el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios señala que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite que fue recibida por personas u órganos distintos a los facultados por la LEGIPE.

⁴² Ejecutorias de los Juicios SUP-JIN-39/2012 y acumulado SUP-JIN-43/2012, SUP-JRC-456/2007 y SUP-JRC-457/2007.

⁴³ Jurisprudencia 44/2016, “MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES”

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

En atención a esta casual, la Sala superior ha señalado que debe anularse la votación recibida en casilla, cuando se presente alguna de las hipótesis siguientes:

- Cuando se acredite que una persona actuó como funcionario de la mesa receptora **sin pertenecer a la sección electoral** de la casilla respectiva.⁴⁴
- Cuando el número de integrantes ausentes de la mesa directiva haya implicado, dadas las circunstancias particulares del caso, multiplicar excesivamente las funciones del resto de los funcionarios, a tal grado que se haya ocasionado una merma en la eficiencia de su desempeño y de la vigilancia que corresponde a sus labores.
- Cuando se habilita a representantes de partidos o candidaturas independientes para suplir a un funcionario designado.⁴⁵

La Sala Superior, en principio, sostuvo que para que los órganos jurisdiccionales estuvieran en condiciones de estudiar la referida causal de nulidad era necesario que en la demanda se precisaran los siguientes

⁴⁴ Jurisprudencia 13/2002. “RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONA U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES).” Véase el artículo 83, párrafo 1, inciso a) de la LEGIPE.

⁴⁵ El artículo 274, párrafo 3, de la LEGIPE señala lo siguiente: “Los nombramientos que se hagan conforme a lo dispuesto en el párrafo 1, de este artículo, deberán recaer en electores que se encuentren en la casilla para emitir su voto; en ningún caso podrán recaer los nombramientos en los representantes de los partidos políticos o representantes de los candidatos independientes.”



requisitos: **i)** identificación de la casilla impugnada; **ii)** indicación del cargo del funcionario que se cuestiona y **iii)** mención del nombre completo de la persona que se alega indebidamente recibió la votación o algunos elementos que permitan su identificación.⁴⁶

El criterio en cuestión buscó evitar que a través de argumentos genéricos y sin sustento se permitiera que los promoventes trasladaran a los órganos jurisdiccionales la carga relativa a demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas.

De otra forma, se podría propiciar, por ejemplo, que los promoventes simplemente afirmaran que todas las casillas de una elección se integraron por presidencias, secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral y el Tribunal respectivo tuviera la carga de: a) revisar las Actas de Escrutinio y Cómputo y de la Jornada Electoral para identificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos; b) corroborar si, una vez indagados los nombres de las personas cuyos cargos se pusieron en duda por la parte demandante, esas personas aparecen en los encartes de la sección respectiva y, en su caso, c) verificar si se encuentran en el listado nominal correspondiente a la sección electoral a la que pertenece la casilla impugnada.

En ese sentido, bastaría una afirmación genérica en las demandas para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección.

Sin embargo, en el precedente del Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, con el fin de privilegiar un análisis racional de los elementos que en cada caso hagan valer los demandantes, para estimar actualizada la causal de nulidad relativa a que personas no facultadas recibieron la votación en una casilla, la Sala Superior consideró procedente interrumpir

⁴⁶ Jurisprudencia 26/016, “NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO.”

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

dicha jurisprudencia y adoptar el criterio de que es suficiente que el interesado aporte 1) los datos de identificación de cada casilla, así como 2) el nombre completo de las personas que considera que recibieron la votación sin tener facultades para ello.

Se precisó que, con esto no se incentivaba una conducta como la que la referida jurisprudencia pretendió inhibir, pues el criterio adoptado no permite que se analice una causa de nulidad a partir de argumentos genéricos, sino únicamente cuando se proporcionen elementos mínimos razonables que permitan identificar con certeza la persona que presuntamente actuó de manera ilegal, como es: 1) la casilla y 2) el nombre completo de la persona cuya actuación se cuestiona.

Además, consideró que era suficiente con verificar las Actas de Escrutinio y Cómputo y las de la Jornada Electoral, para advertir si la persona que mencionó el actor fungió o no como funcionario de casilla y, en su caso, posteriormente verificar en el encarte y en el listado nominal correspondiente si esa persona estaba designada para ese efecto o pertenecía a la sección respectiva.

Acorde con el criterio señalado, considero que, para garantizar un acceso pleno a la justicia electoral⁴⁷ que privilegie la solución del conflicto sobre formalismos procedimentales,⁴⁸ es plausible sostener, que para el estudio

⁴⁷ Derecho previsto en los artículos 17, de la Constitución general, 8 y 25 de la Declaración Americana sobre Derechos Humanos. Véase la Tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. LOS ÓRGANOS ENCARGADOS DE ADMINISTRAR JUSTICIA, AL INTERPRETAR LOS REQUISITOS Y LAS FORMALIDADES ESTABLECIDOS EN LA LEY PARA LA ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LOS JUICIOS, DEBEN TENER PRESENTE LA RATIO DE LA NORMA PARA EVITAR FORMALISMOS QUE IMPIDAN UN ENJUICIAMIENTO DE FONDO DEL ASUNTO.” Décima Época, Registro: 2007064, Primera Sala, Tesis Aislada, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 9, agosto de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. CCXCI/2014 (10a.), página: 536

⁴⁸ La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que todas las autoridades jurisdiccionales deben privilegiar la resolución de los conflictos sometidos a su potestad, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión, con lo que se evitan reenvíos de jurisdicción innecesarios y dilatorios de la impartición de justicia. Al respecto, véase la Jurisprudencia 16/2021. **Registro digital:** 2023741. **Undécima Época. Fuente:** *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*. Libro 7, noviembre de 2021, Tomo II, página 1754, de rubro



de los agravios que se planteen respecto de la nulidad de la votación recibida en casilla, cuando personas no autorizadas por la ley integren las mesas directivas de casilla, **es suficiente** con que el demandante **señale** datos que permitan el análisis de la irregularidad planteada, tales como, la identificación de las casillas impugnadas y **el cargo del funcionario que se afirme que indebidamente integró la mesa directiva o, en su caso, el nombre completo de las personas que presuntamente recibieron la votación indebidamente.**

El criterio adoptado en este voto coincide con el establecido en el Recurso SUP-REC-893/2018, en el sentido de que en ambos casos se busca privilegiar la solución de las impugnaciones de los resultados de elecciones oficiales, cuando se haga valer la causal de nulidad de votación recibida en casilla relacionada con su indebida integración⁴⁹, lo cual se cumpliría, se insiste, si el promovente aporta, además de la identificación de la casilla impugnada, el cargo específico de la mesa directiva de casilla que se estima se vio afectado por haber sido ejercido por una persona no autorizada por la ley.

Es pertinente aclarar que, si bien es cierto que en el Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, la Sala Superior consideró que el promovente tiene el deber de proporcionar **el nombre completo de las personas que recibieron la votación sin tener facultades para ello**, esta circunstancia **no es limitante** en aquellos casos en que se identifique el cargo que ocupó la persona en la mesa directiva durante la jornada electoral, ya que ese dato, junto con la identificación de la casilla impugnada, sería suficiente para que el órgano jurisdiccional proceda al

“DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017).”

⁴⁹ Prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios.

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

estudio de la causal e identifique si la casilla se integró por personas no autorizadas por la ley.

Por ello, se estima que, en los casos en los que el promovente no proporcione el nombre completo de las personas que indebidamente integraron la casilla, pero sí identifique el cargo de la mesa directiva de casilla que pone en duda, se está en presencia de un elemento mínimo suficiente, junto con la identificación de la casilla, para el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en casilla del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios.

En estos términos, una vez precisado el cargo del funcionariado de las mesas directivas de casilla y las casillas controvertidas, elementos considerados como mínimos para el estudio de la causal de nulidad del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios, se podrá corroborar en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, en el encarte y en el listado nominal de electores, si la persona señalada estaba designada para integrar la casilla o si pertenece a esa sección electoral.

Caso concreto

En este juicio, el PRD alega que, en seiscientas diez casillas de las instaladas en el Distrito Electoral impugnado, las mesas directivas de casilla estuvieron integradas con una o más personas que no están autorizadas por la ley para ese efecto. Con ese fin, el partido proporciona una tabla en la que precisa la siguiente información: la entidad federativa, el número y la sede del Distrito Electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla que cuestiona.

Conforme con lo razonado, estimo que los elementos proporcionados por el demandante sí son suficientes para estudiar los planteamientos de nulidad de votación recibida en casilla, de manera que, al no analizar esos planteamientos por decisión mayoritaria, se confirma el cómputo distrital impugnado, sin evaluar la correcta integración de las mesas directivas de las casillas controvertidas, pasando por alto que, **si se anulara una sola de esas casillas, el cómputo distrital tendría que ser modificado.**

Por las razones expuestas, emito el presente voto particular parcial.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-186/2024 Y ACUMULADO SUP-JIN-187/2024

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el acuerdo general 2/2023.