



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SUP-JIN-175/2024

ACTOR: PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA¹

AUTORIDAD RESPONSABLE: 05
CONSEJO DISTRITAL DEL INSTITUTO
NACIONAL ELECTORAL, EN EL
ESTADO DE SONORA ²

MAGISTRADA: MÓNICA ARALÍ
SOTO FREGOSO

SECRETARIOS: RAUL ZEUZ ÁVILA
SÁNCHEZ Y HUGO ENRIQUE CASAS
CASTILLO

COLABORÓ: NATHANIEL RUIZ
DAVID

Ciudad de México, a ocho de agosto de dos mil veinticuatro³

Sentencia que emite la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente del juicio de inconformidad identificado con la clave **SUP-JIN-175/2024**, promovido por el Partido de la Revolución Democrática, en contra del cómputo distrital relativo a la elección de titular a la Presidencia de la República respecto al proceso electoral federal 2023-2024 realizado por el 05 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral, en el Estado de Sonora.

¹ En adelante partido actor, actor o por sus siglas PRD.

² En adelante Consejo Distrital responsable.

³ Todas las fechas corresponderán a dos mil veinticuatro, salvo mención expresa.

I. ANTECEDENTES

Del escrito de demanda y de las constancias que integran el expediente se advierten los hechos siguientes:

1. **Inicio del proceso electoral federal.** El siete de septiembre de dos mil veintitrés inició el proceso electoral federal para elegir, entre otros, a la persona titular a la Presidencia de la República.
2. **Jornada electoral.** El dos de junio de este año tuvo verificativo la jornada electoral correspondiente.
3. **Cómputo distrital.** El cómputo distrital del 05 Distrito Electoral Federal con cabecera en Hermosillo, Sonora, correspondiente a la referida elección se llevó a cabo el cinco de junio siguiente.⁴
4. **Juicio de inconformidad.** El diez de junio, el PRD presentó ante la autoridad responsable demanda de juicio de inconformidad en contra de los resultados del cómputo de la elección presidencial, realizada por el referido Consejo Distrital.
5. **Registro y turno.** Recibidas las constancias en esta Sala Superior, la Magistrada Presidenta ordenó integrar y registrar el expediente SUP-JIN-175/2024, así como turnarlo a la ponencia a su cargo para los efectos señalados en el artículo 19, párrafo 1,

⁴ Así se desprende del "ACTA CIRCUNSTANCIADA QUE SE INSTRUMENTA CON MOTIVO DE DEJAR CONSTANCIA DEL CÓMPUTO DISTRITAL DE LA VOTACIÓN PARA PRESIDENCIA EN EL DISTRITO ELECTORAL FEDERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN HERMOSILLO, SONORA, REFERENTE AL PROCESO ELECTORAL 2023-2024", que obran en el expediente. A tal documento se concede valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 14, párrafos 1, inciso a) y 4, así como 16, párrafos 1 y 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.



de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.⁵

6. **Sustanciación.** En su oportunidad, la Magistrada Instructora radicó en su ponencia el expediente; admitió a trámite la demanda del juicio y, al advertir que el expediente se encontraba debidamente sustanciado y que no existía diligencia alguna pendiente por desahogar, declaró cerrada la instrucción, quedando el asunto en estado de dictar sentencia.

II. RAZONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERA. Competencia. Esta Sala Superior tiene competencia exclusiva para resolver el presente asunto, porque se trata de un juicio de inconformidad que se promueve contra resultados de un cómputo distrital de la elección de titular a la Presidencia de la República, con fundamento en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁶; 164, 166, fracción II; y 169, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación⁷; así como 50, párrafo 1, inciso a) y 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

SEGUNDA. Requisitos generales y especiales. Este órgano jurisdiccional considera que en el caso se encuentran satisfechos los requisitos exigidos para la presentación y procedencia del juicio de inconformidad,⁸ como a continuación se razona.

⁵ En lo sucesivo Ley de Medios.

⁶ En adelante Constitución Federal.

⁷ En lo sucesivo Ley Orgánica.

⁸ En términos de lo establecido en los artículos 9, párrafo 1, 52, párrafo 1, 54, párrafo 1, inciso a) y 55, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios

A. Requisitos generales

1. **Forma.** La demanda se presentó por escrito ante la autoridad señalada como responsable; se indica el nombre de la parte actora, la resolución controvertida, los hechos y agravios que le causa, cuenta con firma autógrafa, y se señalan los preceptos presuntamente violados.

2. **Oportunidad.** La demanda mediante la cual se promueve este juicio de inconformidad se presentó en forma oportuna, en tanto que se interpuso dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente al que concluyó la práctica del cómputo distrital de la elección que se controvierte, de conformidad con el artículo 55, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

Lo anterior, pues del “ACTA CIRCUNSTANCIADA QUE SE INSTRUMENTA CON MOTIVO DE DEJAR CONSTANCIA DEL CÓMPUTO DISTRITAL DE LA VOTACIÓN PARA PRESIDENCIA EN EL DISTRITO ELECTORAL FEDERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN HERMOSILLO, SONORA, REFERENTE AL PROCESO ELECTORAL 2023-2024”, que obra en el expediente, se advierte que el cómputo de la elección inició el cinco de junio y concluyó el seis siguiente, por tanto, el plazo para controvertir transcurrió del siete al diez de junio del mismo mes.

De ahí que, si la demanda se presentó el último día del plazo; es inconcuso que la se satisface la oportunidad.

3. **Legitimación.** La parte actora cuenta con legitimación para promover el juicio de inconformidad que se resuelve, en



tanto que se trata del PRD, partido político nacional, que se encuentra registrado como tal ante el Consejo General del INE.⁹

4. Personería. En el caso, la demanda es suscrita por Miguel Ángel Haro Moreno, en su carácter de representante del PRD ante el 05 Consejo Distrital del INE, en el Estado de Sonora.

Al respecto, los artículos 12 y 13 de la Ley de Medios, los partidos políticos presentarán los medios de impugnación regulados en la misma, por conducto de sus representantes legítimos, entendiéndose por éstos:

- I. Los registrados formalmente ante el órgano electoral responsable, cuando éste haya dictado el acto o resolución impugnado. En este caso, sólo podrán actuar ante el órgano en el cual estén acreditados;
- II. Los miembros de los comités nacionales, estatales, distritales, municipales, o sus equivalentes, según corresponda. En este caso, deberán acreditar su personería con el nombramiento hecho de acuerdo a los estatutos del partido; y
- III. Los que tengan facultades de representación conforme a sus estatutos o mediante poder otorgado en escritura pública por los funcionarios del partido facultados para ello.

Con base en la normativa puntualizada, queda claro que, los partidos políticos actuarán, ante los órganos administrativos y jurisdiccionales de cada ámbito: federal o estatal, por medio de los representantes que acreditan también ante las autoridades de cada esfera competencial.

En el caso, Miguel Ángel Haro Moreno tiene reconocido el carácter de representante del PRD ante el 05 Consejo Distrital del

⁹ En términos de lo dispuesto por el artículo 54, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios

INE, en el Estado de Sonora, por lo cual se le reconoce su representación para presentar la demanda del presente juicio.

Aunado a lo anterior, el órgano distrital responsable le reconoce tal representación en el informe circunstanciado.

5. Definitividad. Al respecto, dicho requisito se tiene por satisfecho, pues en el presente juicio no es necesario agotar ninguna cadena impugnativa, pues el juicio de inconformidad procede directamente ante esta Sala Superior para cuestionar los resultados del acta de cómputo distrital de la elección presidencial.

B. Requisitos especiales

El escrito de demanda mediante el cual se promueve el presente juicio de inconformidad satisface los requisitos especiales a que se refiere el artículo 52, párrafo 1, de la Ley de Medios, como se ve a continuación.

a) Señalamiento de la elección que se impugna. Este requisito se reúne, porque la parte actora señala en forma concreta que la elección que impugna es la de titular a la Presidencia de la República.

b) Mención individualizada del acta de cómputo distrital. En la demanda de juicio de inconformidad se precisa que la resolución que se impugna son los resultados consignados en el acta de cómputo correspondiente al distrito electoral federal 05 en el Estado de Sonora.

c) La mención individualizada de las casillas cuya votación se solicite sea anulada y la causal que se invoque para cada una



de ellas. Este requisito se cumple en este juicio, toda vez que la parte actora identificó quinientas setenta y nueve (579) casillas, cuya votación controvierte, y respecto de las cuales, por considerar que, en ellas, entre otros aspectos, se actualizaron causas de nulidad de votación, previstas en el artículo 75, párrafo 1, de la Ley del Medios, lo que se refleja en la gráfica siguiente:

CAUSALES DE NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA ARTÍCULO 75 DE LGSMIME											
No	CASILLA	E)	No	CASILLA	E)	No	CASILLA	E)	No	CASILLA	E)
1.	43-B1	X	43.	420-B1	X	85.	466-B1	X	127.	489-B1	X
2.	343-C1	X	44.	420-C1	X	86.	467-B1	X	128.	490-B1	X
3.	343-C2	X	45.	421-B1	X	87.	468-B1	X	129.	490-C1	X
4.	343-C3	X	46.	421-C1	X	88.	468-C1	X	130.	491-B1	X
5.	343-C4	X	47.	438-B1	X	89.	469-B1	X	131.	492-B1	X
6.	343-C5	X	48.	438-C1	X	90.	470-B1	X	132.	493-B1	X
7.	343-C6	X	49.	439-B1	X	91.	471-B1	X	133.	494-B1	X
8.	343-C7	X	50.	439-C1	X	92.	471-C1	X	134.	495-B1	X
9.	344-B1	X	51.	439-S1	X	93.	472-B1	X	135.	495-C1	X
10.	344-C1	X	52.	439-C2	X	94.	472-C1	X	136.	496-B1	X
11.	344-C2	X	53.	439-S2	X	95.	473-B1	X	137.	496-C1	X
12.	344-C3	X	54.	440-B1	X	96.	473-C1	X	138.	497-B1	X
13.	344-C4	X	55.	440-C1	X	97.	474-B1	X	139.	498-B1	X
14.	344-C5	X	56.	441-B1	X	98.	474-C1	X	140.	498-C1	X
15.	344-C6	X	57.	441-C1	X	99.	474-C2	X	141.	498-C2	X
16.	344-C7	X	58.	442-B1	X	100.	474-C3	X	142.	499-B1	X
17.	344-C8	X	59.	442-C1	X	101.	474-C4	X	143.	499-C1	X
18.	344-C9	X	60.	443-B1	X	102.	474-C5	X	144.	499-C2	X
19.	412-B1	X	61.	443-C1	X	103.	475-B1	X	145.	500-B1	X
20.	412-C1	X	62.	451-B1	X	104.	475-C1	X	146.	500-C1	X
21.	413-B1	X	63.	451-C1	X	105.	476-B1	X	147.	501-B1	X
22.	413-C1	X	64.	452-B1	X	106.	476-C1	X	148.	501-C1	X
23.	413-C2	X	65.	452-C1	X	107.	477-B1	X	149.	501-C2	X
24.	413-C3	X	66.	453-B1	X	108.	477-C1	X	150.	502-B1	X
25.	414-B1	X	67.	455-B1	X	109.	478-B1	X	151.	502-C1	X
26.	414-C1	X	68.	456-B1	X	110.	479-B1	X	152.	503-B1	X
27.	414-C2	X	69.	456-C1	X	111.	480-B1	X	153.	503-C1	X
28.	415-B1	X	70.	457-B1	X	112.	481-B1	X	154.	504-B1	X
29.	415-C1	X	71.	458-B1	X	113.	482-B1	X	155.	504-C1	X
30.	415-C2	X	72.	459-B1	X	114.	482-C1	X	156.	505-B1	X
31.	415-C3	X	73.	459-C1	X	115.	483-B1	X	157.	505-C1	X
32.	415-C4	X	74.	460-B1	X	116.	484-B1	X	158.	506-B1	X
33.	415-C5	X	75.	460-C1	X	117.	484-C1	X	159.	506-C1	X
34.	415-C6	X	76.	461-B1	X	118.	484-C2	X	160.	507-B1	X
35.	416-B1	X	77.	461-C1	X	119.	485-B1	X	161.	508-B1	X
36.	416-C1	X	78.	462-B1	X	120.	485-C1	X	162.	508-C1	X
37.	417-B1	X	79.	463-B1	X	121.	486-B1	X	163.	509-B1	X
38.	417-C1	X	80.	463-C1	X	122.	486-C1	X	164.	509-C1	X
39.	418-B1	X	81.	464-B1	X	123.	487-B1	X	165.	509-C2	X
40.	418-C1	X	82.	464-C1	X	124.	487-C1	X	166.	510-B1	X
41.	419-B1	X	83.	465-B1	X	125.	488-B1	X	167.	510-C1	X
42.	419-C1	X	84.	465-C1	X	126.	488-C1	X	168.	510-S1	X

SUP-JIN-175/2024

No	CASILLA	E)
169.	510-S2	X
170.	511-B1	X
171.	511-C1	X
172.	512-B1	X
173.	512-C1	X
174.	513-B1	X
175.	513-C1	X
176.	514-B1	X
177.	514-C1	X
178.	514-C2	X
179.	515-B1	X
180.	516-B1	X
181.	517-B1	X
182.	517-C1	X
183.	518-B1	X
184.	519-B1	X
185.	520-B1	X
186.	520-C1	X
187.	521-B1	X
188.	522-B1	X
189.	522-C1	X
190.	523-B1	X
191.	524-B1	X
192.	524-C1	X
193.	524-C2	X
194.	524-C3	X
195.	524-C4	X
196.	524-C5	X
197.	524-C6	X
198.	525-B1	X
199.	525-C1	X
200.	526-B1	X
201.	527-B1	X
202.	527-C1	X
203.	528-B1	X
204.	528-C1	X
205.	529-B1	X
206.	529-C1	X
207.	530-B1	X
208.	531-B1	X
209.	531-C1	X
210.	532-B1	X
211.	532-C1	X
212.	532-C2	X
213.	532-C3	X
214.	532-C4	X
215.	532-C5	X
216.	532-C6	X
217.	532-C7	X
218.	532-C8	X
219.	532-C9	X
220.	532-C10	X
221.	532-C11	X
222.	532-C12	X
223.	532-C13	X
224.	532-E1	X
225.	532-E1C1	X
226.	532-E1C2	X

No	CASILLA	E)
227.	532-E1C3	X
228.	532-E1C4	X
229.	532-E2	X
230.	532-E2C1	X
231.	532-E2C2	X
232.	532-E2C3	X
233.	532-E2C4	X
234.	533-B1	X
235.	533-C1	X
236.	533-C2	X
237.	533-C3	X
238.	533-C4	X
239.	533-C5	X
240.	533-C6	X
241.	533-C7	X
242.	533-E1	X
243.	533-E1C1	X
244.	533-E1C2	X
245.	533-E1C3	X
246.	533-E1C4	X
247.	534-B1	X
248.	534-C1	X
249.	535-B1	X
250.	535-C1	X
251.	536-B1	X
252.	536-C1	X
253.	536-C2	X
254.	537-B1	X
255.	537-C1	X
256.	537-C2	X
257.	537-C3	X
258.	538-B1	X
259.	538-C1	X
260.	539-B1	X
261.	539-C1	X
262.	540-B1	X
263.	541-B1	X
264.	541-C1	X
265.	542-B1	X
266.	543-B1	X
267.	543-C1	X
268.	544-B1	X
269.	544-C1	X
270.	544-C2	X
271.	545-B1	X
272.	545-C1	X
273.	546-B1	X
274.	547-B1	X
275.	548-B1	X
276.	548-C1	X
277.	549-B1	X
278.	550-B1	X
279.	550-C1	X
280.	551-B1	X
281.	551-C1	X
282.	552-B1	X
283.	552-C1	X
284.	553-B1	X

No	CASILLA	E)
285.	553-C1	X
286.	554-B1	X
287.	554-C1	X
288.	554-C2	X
289.	554-C3	X
290.	555-B1	X
291.	555-C1	X
292.	556-B1	X
293.	556-C1	X
294.	557-B1	X
295.	558-B1	X
296.	558-C1	X
297.	558-C2	X
298.	558-C3	X
299.	558-C4	X
300.	558-C5	X
301.	558-C6	X
302.	558-C7	X
303.	559-B1	X
304.	559-C1	X
305.	560-B1	X
306.	560-C1	X
307.	561-B1	X
308.	561-C1	X
309.	562-B1	X
310.	562-C1	X
311.	563-B1	X
312.	563-C1	X
313.	564-B1	X
314.	564-C1	X
315.	564-C2	X
316.	564-C3	X
317.	564-C4	X
318.	564-C5	X
319.	564-C6	X
320.	564-C7	X
321.	564-C8	X
322.	564-C9	X
323.	564-C10	X
324.	564-C11	X
325.	564-E1	X
326.	564-E1C1	X
327.	564-E1C2	X
328.	565-B1	X
329.	565-C1	X
330.	565-C2	X
331.	566-B1	X
332.	566-C1	X
333.	567-B1	X
334.	567-C1	X
335.	568-B1	X
336.	568-C1	X
337.	568-C2	X
338.	568-C3	X
339.	569-B1	X
340.	569-C1	X
341.	569-C2	X
342.	569-C3	X

No	CASILLA	E)
343.	569-C4	X
344.	569-C5	X
345.	569-C6	X
346.	569-C7	X
347.	569-E1	X
348.	569-E1C1	X
349.	569-E1C2	X
350.	569-E1C3	X
351.	569-E1C4	X
352.	570-B1	X
353.	570-C1	X
354.	570-C2	X
355.	571-B1	X
356.	571-C1	X
357.	571-C2	X
358.	571-C3	X
359.	571-C4	X
360.	571-C5	X
361.	571-C6	X
362.	571-C7	X
363.	571-C8	X
364.	571-E1	X
365.	571-E1C1	X
366.	571-E1C2	X
367.	571-E1C3	X
368.	571-E1C4	X
369.	571-E1C5	X
370.	571-E1C6	X
371.	571-E2	X
372.	571-E2C1	X
373.	571-E2C2	X
374.	571-E2C3	X
375.	571-E2C4	X
376.	572-B1	X
377.	572-C1	X
378.	573-B1	X
379.	573-C1	X
380.	574-B1	X
381.	574-C1	X
382.	575-B1	X
383.	575-C1	X
384.	576-B1	X
385.	576-C1	X
386.	577-B1	X
387.	577-C1	X
388.	577-C2	X
389.	577-C3	X
390.	577-C4	X
391.	577-C5	X
392.	578-B1	X
393.	578-C1	X
394.	579-B1	X
395.	579-C1	X
396.	581-B1	X
397.	581-C1	X
398.	581-C2	X
399.	582-B1	X
400.	582-C1	X



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-175/2024

No	CASILLA	E)	No	CASILLA	E)	No	CASILLA	E)	No	CASILLA	E)
401.	584-B1	X	446.	1403-C2	X	491.	1536-C1	X	536.	1554-C2	X
402.	584-C1	X	447.	1404-B1	X	492.	1537-B1	X	537.	1555-B1	X
403.	584-C2	X	448.	1404-C1	X	493.	1537-C1	X	538.	1555-C1	X
404.	586-B1	X	449.	1404-C2	X	494.	1538-B1	X	539.	1555-C2	X
405.	586-C1	X	450.	1405-B1	X	495.	1538-C1	X	540.	1555-C3	X
406.	587-B1	X	451.	1405-C1	X	496.	1539-B1	X	541.	1555-C4	X
407.	587-C1	X	452.	1405-C2	X	497.	1539-C1	X	542.	1556-B1	X
408.	587-E1	X	453.	1405-C3	X	498.	1539-C2	X	543.	1556-C1	X
409.	588-B1	X	454.	1406-B1	X	499.	1540-B1	X	544.	1556-C2	X
410.	589-B1	X	455.	1406-C1	X	500.	1540-C1	X	545.	1578-B1	X
411.	589-C1	X	456.	1406-C2	X	501.	1541-B1	X	546.	1578-C1	X
412.	589-C2	X	457.	1406-C3	X	502.	1541-C1	X	547.	1578-C2	X
413.	589-C3	X	458.	1407-B1	X	503.	1542-B1	X	548.	1578-C3	X
414.	589-C4	X	459.	1504-B1	X	504.	1542-C1	X	549.	1579-B1	X
415.	589-C5	X	460.	1504-C1	X	505.	1542-C2	X	550.	1579-C1	X
416.	592-B1	X	461.	1505-B1	X	506.	1543-B1	X	551.	1579-C2	X
417.	592-C1	X	462.	1506-B1	X	507.	1543-C1	X	552.	1610-B1	X
418.	592-C2	X	463.	1507-B1	X	508.	1544-B1	X	553.	1610-C1	X
419.	592-C3	X	464.	1507-C1	X	509.	1544-C1	X	554.	1610-C2	X
420.	592-C4	X	465.	1508-B1	X	510.	1545-B1	X	555.	1611-B1	X
421.	592-C5	X	466.	1509-B1	X	511.	1545-C1	X	556.	1611-C1	X
422.	592-C6	X	467.	1509-C1	X	512.	1545-C2	X	557.	1612-B1	X
423.	593-B1	X	468.	1510-B1	X	513.	1546-B1	X	558.	1612-C1	X
424.	593-C1	X	469.	1510-C1	X	514.	1546-C1	X	559.	1612-C2	X
425.	606-B1	X	470.	1511-B1	X	515.	1547-B1	X	560.	1613-B1	X
426.	609-B1	X	471.	1512-B1	X	516.	1547-C1	X	561.	1613-C1	X
427.	610-B1	X	472.	1513-B1	X	517.	1548-B1	X	562.	1613-C2	X
428.	611-B1	X	473.	1513-C1	X	518.	1548-C1	X	563.	1614-B1	X
429.	614-B1	X	474.	1514-B1	X	519.	1548-C2	X	564.	1614-C1	X
430.	615-B1	X	475.	1514-C1	X	520.	1549-B1	X	565.	1614-C2	X
431.	1396-B1	X	476.	1529-B1	X	521.	1549-C1	X	566.	1614-C3	X
432.	1397-B1	X	477.	1529-C1	X	522.	1550-B1	X	567.	1615-B1	X
433.	1397-C1	X	478.	1530-B1	X	523.	1550-C1	X	568.	1615-C1	X
434.	1398-B1	X	479.	1530-C1	X	524.	1550-C2	X	569.	1615-C2	X
435.	1398-C1	X	480.	1531-B1	X	525.	1551-B1	X	570.	1616-B1	X
436.	1398-C2	X	481.	1531-C1	X	526.	1551-C1	X	571.	1616-C1	X
437.	1399-B1	X	482.	1532-B1	X	527.	1551-C2	X	572.	1616-C2	X
438.	1400-B1	X	483.	1532-C1	X	528.	1551-C3	X	573.	1617-B1	X
439.	1400-C1	X	484.	1533-B1	X	529.	1552-B1	X	574.	1617-C1	X
440.	1400-C2	X	485.	1533-C1	X	530.	1552-C1	X	575.	1617-C2	X
441.	1401-B1	X	486.	1534-B1	X	531.	1552-C2	X	576.	1617-C3	X
442.	1402-B1	X	487.	1534-C1	X	532.	1553-B1	X	577.	1618-B1	X
443.	1402-C1	X	488.	1535-B1	X	533.	1553-C1	X	578.	1618-C1	X
444.	1403-B1	X	489.	1535-C1	X	534.	1554-B1	X	579.	1618-C2	X
445.	1403-C1	X	490.	1536-B1	X	535.	1554-C1	X			
										TOTAL	579

TERCERA. Tercero interesado. No procede reconocer el carácter de tercero interesado a Morena, en razón de que se actualiza la extemporaneidad en la presentación de su respectivo escrito; en términos de lo dispuesto en el artículo 19, apartado 1, inciso d, en relación con el diverso 17, apartados 1, inciso b, y 4, de la ley general de medios.

SUP-JIN-175/2024

Ello, pues de conformidad con lo establecido en la normatividad referida, el plazo para comparecer con el carácter de tercero interesado es de setenta y dos horas, contadas a partir de que la autoridad responsable haga del conocimiento público la interposición del medio de impugnación, mediante la cédula que se fije en los estrados respectivos.

En el caso, de las constancias que obran en autos, se advierte, que el plazo de publicación del medio de impugnación que se resuelve transcurrió de las dieciséis horas con cuarenta minutos del diez de junio a la misma hora del trece de junio.

Mientras que, la recepción del escrito de comparecencia fue a las veintidós horas del mismo trece de junio, de ahí que, se estima que la presentación del escrito se realizó fuera del plazo de setenta y dos horas.

Incluso, la propia autoridad responsable así lo refiere en su informe circunstanciado.

CUARTA. Agravios

De la lectura del escrito de demanda, esta Sala Superior advierte que la parte actora expone agravios relacionados con dos temáticas, las cuales son las siguientes:

- I. Solicitud de nulidad de la votación recibida en diversas casillas por la recepción de la votación por personas no facultadas de conformidad con la Ley
- II. Solicitud de nulidad de la elección.

QUINTA. Cuestión previa



De la revisión del escrito impugnativo, esta Sala Superior advierte que el actor pretende cuestionar la votación recibida en diversas casillas, entre ellas, la que refiere como 43-Básica.

En razón de lo anterior, y tomando en consideración que el Consejo Distrital responsable no remitió documentación alguna relacionada con la sección electoral 43, ni con la casilla básica de esa sección, la Magistrada Instructora procedió a requerir a la señalada autoridad administrativa electoral, entre otros aspectos, que informara si en el distrito respectivo se instaló alguna casilla con esa denominación.

Al desahogar el requerimiento, la responsable expuso que, en el distrito en mención, no existe sección electoral identificada con ese número, y que, por ende, en la demarcación correspondiente no se instaló la casilla básica de esa sección electoral.

Conforme a lo expuesto, esta Sala Superior analizará la causa de nulidad planteada, como si el actor hubiese indicado que cuestionó la votación recibida en la casilla básica de la sección 343, toda vez que al tratarse de la primera sección y casilla que corresponde al distrito 05 en Sonora, pudo incurrir en un error por omisión de anotación, aunado a que, el número de referencia se incluyó dentro del cuadro en que se aduce la existencia de irregularidades, en la primera posición seguido de la identificación de las secciones electorales del orden de la tercera centena.

SEXTA. Análisis de las causas de nulidad planteadas

I. Nulidad de la votación recibida en diversas casillas.

Inciso e), recibir la votación personas u órganos distintos a los autorizados.

El partido actor hace consistir su motivo de inconformidad, en que la votación recibida en quinientas setenta y nueve debe anularse al actualizarse la causa señalada en el inciso e) del artículo 75 de la Ley Medios, consistente en la recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la LGIPE.

Al efecto, en el presente apartado se analizarán los planteamientos de referencia en relación con las casillas siguientes:

No	CASILLA
1.	343-B1
2.	343-C1
3.	343-C2
4.	343-C3
5.	343-C4
6.	343-C5
7.	343-C6
8.	343-C7
9.	344-B1
10.	344-C1
11.	344-C2
12.	344-C3
13.	344-C4
14.	344-C5
15.	344-C6
16.	344-C7
17.	344-C8
18.	344-C9
19.	412-B1
20.	412-C1
21.	413-B1
22.	413-C1
23.	413-C2
24.	413-C3
25.	414-B1
26.	414-C1
27.	414-C2
28.	415-B1
29.	415-C1
30.	415-C2
31.	415-C3
32.	415-C4

No	CASILLA
33.	415-C5
34.	415-C6
35.	416-B1
36.	416-C1
37.	417-B1
38.	417-C1
39.	418-B1
40.	418-C1
41.	419-B1
42.	419-C1
43.	420-B1
44.	420-C1
45.	421-B1
46.	421-C1
47.	438-B1
48.	438-C1
49.	439-B1
50.	439-C1
51.	439-S1
52.	439-C2
53.	439-S2
54.	440-B1
55.	440-C1
56.	441-B1
57.	441-C1
58.	442-B1
59.	442-C1
60.	443-B1
61.	443-C1
62.	451-B1
63.	451-C1
64.	452-B1

No	CASILLA
65.	452-C1
66.	453-B1
67.	455-B1
68.	456-B1
69.	456-C1
70.	457-B1
71.	458-B1
72.	459-B1
73.	459-C1
74.	460-B1
75.	460-C1
76.	461-B1
77.	461-C1
78.	462-B1
79.	463-B1
80.	463-C1
81.	464-B1
82.	464-C1
83.	465-B1
84.	465-C1
85.	466-B1
86.	467-B1
87.	468-B1
88.	468-C1
89.	469-B1
90.	470-B1
91.	471-B1
92.	471-C1
93.	472-B1
94.	472-C1
95.	473-B1
96.	473-C1

No	CASILLA
97.	474-B1
98.	474-C1
99.	474-C2
100.	474-C3
101.	474-C4
102.	474-C5
103.	475-B1
104.	475-C1
105.	476-B1
106.	476-C1
107.	477-B1
108.	477-C1
109.	478-B1
110.	479-B1
111.	480-B1
112.	481-B1
113.	482-B1
114.	482-C1
115.	483-B1
116.	484-B1
117.	484-C1
118.	484-C2
119.	485-B1
120.	485-C1
121.	486-B1
122.	486-C1
123.	487-B1
124.	487-C1
125.	488-B1
126.	488-C1
127.	489-B1
128.	490-B1

No	CASILLA
129.	490-C1
130.	491-B1
131.	492-B1
132.	493-B1
133.	494-B1
134.	495-B1
135.	495-C1
136.	496-B1
137.	496-C1
138.	497-B1
139.	498-B1
140.	498-C1
141.	498-C2
142.	499-B1
143.	499-C1
144.	499-C2
145.	500-B1
146.	500-C1
147.	501-B1
148.	501-C1
149.	501-C2
150.	502-B1
151.	502-C1
152.	503-B1
153.	503-C1
154.	504-B1
155.	504-C1
156.	505-B1
157.	505-C1
158.	506-B1
159.	506-C1
160.	507-B1



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-175/2024

No	CASILLA
161.	508-B1
162.	508-C1
163.	509-B1
164.	509-C1
165.	509-C2
166.	510-B1
167.	510-C1
168.	510-S1
169.	510-S2
170.	511-B1
171.	511-C1
172.	512-B1
173.	512-C1
174.	513-B1
175.	513-C1
176.	514-B1
177.	514-C1
178.	514-C2
179.	515-B1
180.	516-B1
181.	517-B1
182.	517-C1
183.	518-B1
184.	519-B1
185.	520-B1
186.	520-C1
187.	521-B1
188.	522-B1
189.	522-C1
190.	523-B1
191.	524-B1
192.	524-C1
193.	524-C2
194.	524-C3
195.	524-C4
196.	524-C5
197.	524-C6
198.	525-B1
199.	525-C1
200.	526-B1
201.	527-B1
202.	527-C1
203.	528-B1
204.	528-C1
205.	529-B1
206.	529-C1
207.	530-B1
208.	531-B1
209.	531-C1
210.	532-B1
211.	532-C1
212.	532-C2
213.	532-C3
214.	532-C4
215.	532-C5
216.	532-C6
217.	532-C7

No	CASILLA
218.	532-C8
219.	532-C9
220.	532-C10
221.	532-C11
222.	532-C12
223.	532-C13
224.	532-E1
225.	532-E1C1
226.	532-E1C2
227.	532-E1C3
228.	532-E1C4
229.	532-E2
230.	532-E2C1
231.	532-E2C2
232.	532-E2C3
233.	532-E2C4
234.	533-B1
235.	533-C1
236.	533-C2
237.	533-C3
238.	533-C4
239.	533-C5
240.	533-C6
241.	533-C7
242.	533-E1
243.	533-E1C1
244.	533-E1C2
245.	533-E1C3
246.	533-E1C4
247.	534-B1
248.	534-C1
249.	535-B1
250.	535-C1
251.	536-B1
252.	536-C1
253.	536-C2
254.	537-B1
255.	537-C1
256.	537-C2
257.	537-C3
258.	538-B1
259.	538-C1
260.	539-B1
261.	539-C1
262.	540-B1
263.	541-B1
264.	541-C1
265.	542-B1
266.	543-B1
267.	543-C1
268.	544-B1
269.	544-C1
270.	544-C2
271.	545-B1
272.	545-C1
273.	546-B1
274.	547-B1

No	CASILLA
275.	548-B1
276.	548-C1
277.	549-B1
278.	550-B1
279.	550-C1
280.	551-B1
281.	551-C1
282.	552-B1
283.	552-C1
284.	553-B1
285.	553-C1
286.	554-B1
287.	554-C1
288.	554-C2
289.	554-C3
290.	555-B1
291.	555-C1
292.	556-B1
293.	556-C1
294.	557-B1
295.	558-B1
296.	558-C1
297.	558-C2
298.	558-C3
299.	558-C4
300.	558-C5
301.	558-C6
302.	558-C7
303.	559-B1
304.	559-C1
305.	560-B1
306.	560-C1
307.	561-B1
308.	561-C1
309.	562-B1
310.	562-C1
311.	563-B1
312.	563-C1
313.	564-B1
314.	564-C1
315.	564-C2
316.	564-C3
317.	564-C4
318.	564-C5
319.	564-C6
320.	564-C7
321.	564-C8
322.	564-C9
323.	564-C10
324.	564-C11
325.	564-E1
326.	564-E1C1
327.	564-E1C2
328.	565-B1
329.	565-C1
330.	565-C2
331.	566-B1

No	CASILLA
332.	566-C1
333.	567-B1
334.	567-C1
335.	568-B1
336.	568-C1
337.	568-C2
338.	568-C3
339.	569-B1
340.	569-C1
341.	569-C2
342.	569-C3
343.	569-C4
344.	569-C5
345.	569-C6
346.	569-C7
347.	569-E1
348.	569-E1C1
349.	569-E1C2
350.	569-E1C3
351.	569-E1C4
352.	570-B1
353.	570-C1
354.	570-C2
355.	571-B1
356.	571-C1
357.	571-C2
358.	571-C3
359.	571-C4
360.	571-C5
361.	571-C6
362.	571-C7
363.	571-C8
364.	571-E1
365.	571-E1C1
366.	571-E1C2
367.	571-E1C3
368.	571-E1C4
369.	571-E1C5
370.	571-E1C6
371.	571-E2
372.	571-E2C1
373.	571-E2C2
374.	571-E2C3
375.	571-E2C4
376.	572-B1
377.	572-C1
378.	573-B1
379.	573-C1
380.	574-B1
381.	574-C1
382.	575-B1
383.	575-C1
384.	576-B1
385.	576-C1
386.	577-B1
387.	577-C1
388.	577-C2

No	CASILLA
389.	577-C3
390.	577-C4
391.	577-C5
392.	578-B1
393.	578-C1
394.	579-B1
395.	579-C1
396.	581-B1
397.	581-C1
398.	581-C2
399.	582-B1
400.	582-C1
401.	584-B1
402.	584-C1
403.	584-C2
404.	586-B1
405.	586-C1
406.	587-B1
407.	587-C1
408.	587-E1
409.	588-B1
410.	589-B1
411.	589-C1
412.	589-C2
413.	589-C3
414.	589-C4
415.	589-C5
416.	592-B1
417.	592-C1
418.	592-C2
419.	592-C3
420.	592-C4
421.	592-C5
422.	592-C6
423.	593-B1
424.	593-C1
425.	606-B1
426.	609-B1
427.	610-B1
428.	611-B1
429.	614-B1
430.	615-B1
431.	1396-B1
432.	1397-B1
433.	1397-C1
434.	1398-B1
435.	1398-C1
436.	1398-C2
437.	1399-B1
438.	1400-B1
439.	1400-C1
440.	1400-C2
441.	1401-B1
442.	1402-B1
443.	1402-C1
444.	1403-B1
445.	1403-C1

SUP-JIN-175/2024

No	CASILLA	No	CASILLA	No	CASILLA	No	CASILLA	No	CASILLA
446.	1403-C2	473.	1513-C1	500.	1540-C1	527.	1551-C2	554.	1610-C2
447.	1404-B1	474.	1514-B1	501.	1541-B1	528.	1551-C3	555.	1611-B1
448.	1404-C1	475.	1514-C1	502.	1541-C1	529.	1552-B1	556.	1611-C1
449.	1404-C2	476.	1529-B1	503.	1542-B1	530.	1552-C1	557.	1612-B1
450.	1405-B1	477.	1529-C1	504.	1542-C1	531.	1552-C2	558.	1612-C1
451.	1405-C1	478.	1530-B1	505.	1542-C2	532.	1553-B1	559.	1612-C2
452.	1405-C2	479.	1530-C1	506.	1543-B1	533.	1553-C1	560.	1613-B1
453.	1405-C3	480.	1531-B1	507.	1543-C1	534.	1554-B1	561.	1613-C1
454.	1406-B1	481.	1531-C1	508.	1544-B1	535.	1554-C1	562.	1613-C2
455.	1406-C1	482.	1532-B1	509.	1544-C1	536.	1554-C2	563.	1614-B1
456.	1406-C2	483.	1532-C1	510.	1545-B1	537.	1555-B1	564.	1614-C1
457.	1406-C3	484.	1533-B1	511.	1545-C1	538.	1555-C1	565.	1614-C2
458.	1407-B1	485.	1533-C1	512.	1545-C2	539.	1555-C2	566.	1614-C3
459.	1504-B1	486.	1534-B1	513.	1546-B1	540.	1555-C3	567.	1615-B1
460.	1504-C1	487.	1534-C1	514.	1546-C1	541.	1555-C4	568.	1615-C1
461.	1505-B1	488.	1535-B1	515.	1547-B1	542.	1556-B1	569.	1615-C2
462.	1506-B1	489.	1535-C1	516.	1547-C1	543.	1556-C1	570.	1616-B1
463.	1507-B1	490.	1536-B1	517.	1548-B1	544.	1556-C2	571.	1616-C1
464.	1507-C1	491.	1536-C1	518.	1548-C1	545.	1578-B1	572.	1616-C2
465.	1508-B1	492.	1537-B1	519.	1548-C2	546.	1578-C1	573.	1617-B1
466.	1509-B1	493.	1537-C1	520.	1549-B1	547.	1578-C2	574.	1617-C1
467.	1509-C1	494.	1538-B1	521.	1549-C1	548.	1578-C3	575.	1617-C2
468.	1510-B1	495.	1538-C1	522.	1550-B1	549.	1579-B1	576.	1617-C3
469.	1510-C1	496.	1539-B1	523.	1550-C1	550.	1579-C1	577.	1618-B1
470.	1511-B1	497.	1539-C1	524.	1550-C2	551.	1579-C2	578.	1618-C1
471.	1512-B1	498.	1539-C2	525.	1551-B1	552.	1610-B1	579.	1618-C2
472.	1513-B1	499.	1540-B1	526.	1551-C1	553.	1610-C1		

Sobre el particular, la parte actora, se limita a insertar en el escrito de demanda una tabla con la identificación de las casillas y en la última columna, inserta, de manera indistinta "SEGUNDO SECRETARIO/Funcionario de la fila", o bien "PRIMER SECRETARIO/Funcionario de la fila", pero sin señalar el nombre de la persona que, se aduce, integró indebidamente la mesa directiva de casilla.

Refiere la parte actora que el domicilio de las personas que ocuparon algún cargo, de primera o segunda secretaría, no corresponde a la sección en que se encuentra instalada la casilla y, que dichas personas no se encuentran inscritas en el listado nominal.

Conforme a lo previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios, la votación recibida en una casilla será nula



cuando se acredite que la votación **se recibió por personas u órganos distintos a los facultados conforme a la normativa electoral vigente.**

En efecto, en el artículo 82, párrafo 1, de la LGIPE, se dispone que las mesas directivas de casillas se deben conformar por un presidente, un secretario, dos escrutadores y tres suplentes generales y, para el caso que concurren dos procesos electorales, el mismo dispositivo prevé la adición de un secretario y un escrutador.

Dichos ciudadanos son designados en la etapa preparatoria de la elección mediante el procedimiento dispuesto en el artículo 254 de la Ley General citada, sin embargo, ante el hecho de que estos no acudan el día de la jornada electoral, la propia normativa prevé el procedimiento que debe seguirse para sustituir a los funcionarios de casilla ausentes a fin de que ésta se instale, funcione y reciba el voto de los electores.

En consonancia, en el párrafo 3 del artículo 274 de la LGIPE se dispone que toda sustitución de funcionarios debe recaer en electores que se encuentren formados en la casilla para emitir su voto; y que en ningún caso podrán recaer los nombramientos en los representantes de los partidos políticos.

De esta manera, la causa de nulidad relativa a la recepción de la votación por personas no autorizadas de conformidad con la Ley, se actualiza cuando se demuestra que la mesa directiva de casilla se integró por:

- a) Personas que no fueron previamente designadas y además que no están incluidas en el listado nominal de la sección, o bien,
- b) Son representantes de los partidos políticos o coaliciones.

Lo mismo ocurrirá en el supuesto de que las mesas directivas de casilla no se integren con todo el funcionariado designado, con la salvedad de que, en este caso, se debe atender a las funciones que tiene encomendado el funcionario faltante, así como la plena colaboración de los demás integrantes, con la finalidad de determinar si existió certeza en la recepción del sufragio, en virtud de que resulta equiparable la ausencia de la presidencia de casilla y la de los escrutadores.

Señalado lo anterior, se procederá con el análisis de las casillas respecto de las cuales el partido actor refiere su nulidad al actualizarse la causal e) del aludido artículo 75 de la Ley de Medios.

De la revisión del escrito inicial de demanda, esta Sala Superior aprecia que, por lo que refiere a las casillas cuestionadas, la parte actora aduce la sustitución indebida de funcionarias y funcionarios con personas de la fila, cuyo domicilio no pertenece a la sección a que pertenecen dichas casillas; es decir, aduce que se permitió recibir la votación por personas no facultadas por ley; sin embargo, **no menciona los nombres de las funcionarias y los funcionarios** que, según su afirmación, ocuparon los cargos de primera y segunda secretaría, según el caso, sin tener autorización sustentada en la Ley.



Respecto a esto, es importante señalar que si bien la Sala Superior de este Tribunal, al resolver el expediente SUP-REC-893/2018, estimó procedente interrumpir la jurisprudencia 26/2016 cuyo rubro era **"NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO"**, analizando los precedentes que la conformaron, concluyó que se buscaba evitar que a través de argumentos genéricos y sin sustento se permitiera que los promoventes trasladaran a los órganos jurisdiccionales la carga relativa a demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas.

De otra forma, los accionantes podrían afirmar que todas las casillas de una elección se integraron por presidencias, secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral, y el tribunal respectivo tendría la obligación de: a) revisar las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral para verificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos; b) corroborar si esas personas aparecen en los encartes de la sección respectiva y, en su caso, y, c) verificar si se encuentran en el listado nominal correspondiente a la sección.

En ese sentido, bastaría una afirmación genérica para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección.

Así, en dicha resolución concluyó como elementos mínimos la **identificación de la casilla y el nombre completo de la persona** considerada sin facultades para recibir la votación.

Asimismo, en la referida ejecutoria se determinó que, como mínima exigencia para que el órgano jurisdiccional procediera a analizar el planteamiento en vía de agravio, resultaba necesario que se proporcionara: **a)** la identificación de **la casilla** y, **b)** el **nombre** de la persona que indebidamente asumió alguna función en la mesa directiva de casilla.

Ello, superando el criterio que exigía que también se proporcionara un tercer elemento, consistente en mencionar el **cargo indebidamente asumido**.

Aunado a que, en el citado fallo se concluyó que "... para efecto de analizar si una persona participó indebidamente como funcionario de casilla, es suficiente contar con el número de la casilla cuestionada y el nombre completo de la persona que presuntamente la integró ilegalmente."

En tal orden de ideas, en la ejecutoria de mérito se determinó que, en las casillas en las que no se señaló el nombre del funcionario cuestionado, se desestimó el estudio del agravio respectivo, debido a que, el hecho de no proporcionar el nombre se consideraba que se estaba en presencia de datos insuficientes para el estudio de la causal.

En el presente caso, según se advierte del escrito de demanda, como se ha señalado, la parte actora **no menciona los nombres de las quinientas setenta y nueve personas** que, a su parecer, ocuparon los cargos de primera y segunda secretaria, según el caso, sin tener autorización en términos de la ley, lo que hace **inoperante** su alegación, pues acorde con los criterios antes señalados, tal requisito es indispensable para el análisis de la



irregularidad aducida, relacionada con la indebida integración de las casillas cuestionadas.

Esto es, de conformidad con el referido precedente, a efecto de que, este órgano jurisdiccional esté en condiciones de realizar el estudio correspondiente de la causal de nulidad, resulta necesario que se identifique la casilla y el nombre del funcionariado, objeto de cuestionamiento, por lo que resulta insuficiente que sólo se haga referencia en la demanda, a la casilla y al funcionario atinente, pues no es posible realizar su identificación y, por consecuencia, si pertenece o no a la sección de la mesa directiva de casilla en la que presuntamente participó de forma indebida para derivar en una eventual nulidad de la votación recibida en casilla.

Por lo tanto, debido a que, en la especie, no se identificó el nombre del funcionariado cuestionado, entonces no es posible emprender el estudio respectivo, lo que evidencia lo **inoperante** de los motivos de disenso, en torno a la causal de nulidad materia de análisis.

II. Análisis de los planteamientos sobre nulidad de elección por violaciones sustanciales.

El Partido de la Revolución Democrática solicita que se declare la nulidad de la votación recibida en todas las casillas que se instalaron durante la jornada electoral celebrada el dos de junio de esta anualidad para la elección de presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, al estimar que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 78, párrafo 1, de la Ley de Medios.

Para sustentar su pretensión, aduce, en esencia, lo siguiente:

- a) Que en el Distrito Electoral Federal cuyo cómputo se cuestiona se actualizó la causa de nulidad de referencia, dado que, durante la jornada electiva, se cometieron en forma generalizada, violaciones sustanciales, las que fueron determinantes para el resultado de la elección.
- b) Que la votación recibida en todas las mesas directivas de casilla instaladas el dos de junio, se encontró viciada desde antes del proceso electivo y durante el desarrollo del mismo, por la indebida intervención del Gobierno Federal dirigida a beneficiar la candidatura a la presidencia de la República postulada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, en contravención a los principios de certeza, equidad, objetividad, imparcialidad y neutralidad, transgrediendo el derecho de la ciudadanía a emitir su sufragio universal, libre, secreto y directo.

Al efecto, el actor refiere diversas determinaciones de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, así como sentencias de este órgano jurisdiccional en las que se determinó que el Ejecutivo Federal y otras personas del servicio público transgredieron diversas normas en materia de comunicación gubernamental, lo que estima, generó un beneficio ilegal a la candidatura ganadora y los partidos políticos que la postularon.

Como se advierte, la parte actora aduce, esencialmente, que previo al inicio del proceso electivo, así como durante la preparación del proceso electoral y el desarrollo de las campañas, existieron irregularidades graves que afectaron la equidad de la elección, particularmente por la supuesta



intervención de diversas personas servidoras públicas del gobierno federal dirigida a favorecer la candidatura ganadora.

Los agravios son **inoperantes**, toda vez que no se encuentran dirigidos a controvertir el cómputo distrital impugnado, ni se exponen razones o motivos tendentes a evidenciar la comisión de irregularidades acontecidas en el Distrito Electoral que no fueron reparables durante la jornada electoral y que hayan afectado la certeza de la votación recibida en las casillas instaladas en el Distrito Electoral cuyo cómputo se impugna.

En efecto, como se advierte de la síntesis de agravios previamente expuesta, los planteamientos de la parte actora están relacionados con la causa de nulidad de la elección presidencial de los Estados Unidos Mexicanos, prevista en el artículo 50, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y no con la materia del juicio de inconformidad que se resuelve, en el que se analiza la legalidad de los resultados consignados en el acta de cómputo distrital emitida por la responsable.

Lo anterior, de conformidad con lo que se explica a continuación.

A. Marco jurídico. En términos de lo dispuesto en los artículos 41 y 99 de la CPEUM, la renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante **elecciones libres, auténticas y periódicas**, conforme a las bases establecidas en esa norma constitucional, en tanto que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es la máxima autoridad jurisdiccional en la materia, con excepción de lo dispuesto en la fracción II del

SUP-JIN-175/2024

artículo 105 de la propia Constitución.

En el señalado artículo 99 constitucional, se dispone que la Sala Superior realizará el cómputo final de la elección de la persona titular de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, una vez resueltas las impugnaciones planteadas y formulará la declaración de validez de la elección y la de Presidencia Electa.

De tal manera que a esta Sala Superior corresponde realizar:

- El cómputo final de la elección presidencial, con base en las actas de escrutinio y cómputo distrital relativas a esta elección, así como en las sentencias recaídas en los juicios de inconformidad que, en su caso, se hubiesen promovido en contra de los cómputos mencionados.
- La declaración de validez de la elección de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, si se cumplen las formalidades del proceso electoral.
- La declaración de Presidenta o Presidente electo de los Estados Unidos Mexicanos, previo análisis de si la candidatura que obtuvo el mayor número de votos reúne los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 82 y 83 de la Constitución Federal.

Ello, a partir de los resultados obtenidos en cada uno de los trescientos distritos electorales uninominales, o en su caso, de lo resuelto en los juicios de inconformidad que se hubieren promovido precisamente para cuestionar dichos cómputos, conforme a lo previsto en los artículos 225, párrafos 5 y 6, así como 317, párrafo 1, incisos a) y b), de la LGIPE.



Atento a lo señalado, resulta evidente que esta Sala Superior es el órgano especializado del Poder Judicial de la Federación al que se le asignó la encomienda constitucional de resolver las impugnaciones, realizar el cómputo y, en su caso, declarar la validez de la elección de presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, a partir de la verificación del cumplimiento de los principios constitucionales en materia electoral a fin de dotar de certeza jurídica a todos los participantes en el procedimiento electoral.

Resulta pertinente mencionar que, con la finalidad de que se cumpla con esa función, y garantizar la congruencia del orden jurídico en razón con el momento y acto del proceso electoral que se considere que incumplió con los principios constitucionales de las elecciones, el legislador federal dispuso en la Ley de Medios que el juicio de inconformidad es el mecanismo jurídico para garantizar la constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales atinentes a la referida elección a la presidencia de la República.

En ese sentido, en el artículo 50, párrafo 1, inciso a), de la señalada ley adjetiva electoral, se prevé que, mediante el juicio de inconformidad, son impugnables en la elección de titular a la presidencia de la República, los actos siguientes:

- I. Los resultados consignados en las actas de cómputo distrital respectivas, por nulidad de la votación recibida en casillas, o por error aritmético; y
- II. Por nulidad de toda la elección.

En consonancia, en los artículos 9, párrafo 1, de la Ley de Medios,

SUP-JIN-175/2024

en relación con lo señalado en el artículo 317, párrafo 1, incisos a) y b), de la LGIPE, los juicios de inconformidad promovidos en contra de los cómputos distritales de la elección de presidencia de los Estados Unidos Mexicanos deben presentarse ante el Consejo Distrital respectivo.

Cabe precisar que el medio de impugnación deberá presentarse dentro de los cuatro días siguientes a que concluya la práctica del cómputo distrital correspondiente, como se establece en el artículo 55, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

Por otra parte, en términos de lo previsto en el artículo 52, párrafo 5, de la Ley procesal electoral mencionada, cuando se impugne toda la elección de presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, el juicio de inconformidad deberá presentarse ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en tanto que debe presentarse dentro de los cuatro días siguientes a que el Secretario Ejecutivo informe al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, del resultado de las sumas de las actas de cómputo distrital de dicha elección, por (coalición) partido y candidatura, conforme a lo previsto en el párrafo 2 del referido artículo 55, del ordenamiento jurídico de referencia.

Conforme a las reglas mencionadas, se tiene que los juicios de inconformidad que se promuevan en contra de los cómputos distritales, deben dirigirse a evidenciar la existencia de hechos irregulares acontecidos en el Distrito correspondiente, que hayan incidido en la votación distrital y que no fueran reparables durante la jornada comicial o que hayan incidido en los resultados obtenidos en el cómputo correspondiente,



precisamente porque se trata de un medio de impugnación previsto para analizar las presuntas irregularidades acontecidas en las casillas instaladas el día de la jornada electiva de la demarcación respectiva o durante el cómputo correspondiente.

Es de hacer énfasis en que, a través del juicio de inconformidad¹⁰ mediante el que se impugne toda la elección presidencial es posible analizar las irregularidades que se planteen para cuestionar la validez de toda la elección, en el entendido que estas deberán estar dirigidas a evidenciar que se afectó la certeza de la votación y que resultaron determinantes para el resultado de la elección, pero no aquellas vinculadas con la pretensión de lograr la nulidad de la votación recibida en casillas o la corrección de algún error aritmético detectado en un cómputo distrital, ya que estos casos deben plantearse en el juicio de inconformidad en el que se cuestionen los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de que se trate.

Por tanto, acorde con el marco jurídico antes analizado, en el juicio de inconformidad mediante el que se impugnan los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, únicamente procede examinar las irregularidades vinculadas con la solicitud de nulidad de votación recibida en las casillas que de manera específica se identifiquen, o bien por error aritmético; quedando en consecuencia, vedada cualquier posibilidad jurídica de estudiar actos que se invoquen y que no guarden relación directa con los supuestos mencionados.

Tal situación no implica denegación de justicia, pues como ya ha

¹⁰ En la práctica jurisdiccional, conocido como "Juicio Madre".

quedado expuesto, es mediante el juicio de inconformidad dirigido a controvertir la elección de titular a la presidencia de la República, en el que las partes inconformes tienen la posibilidad jurídica de alegar cualquier tipo de irregularidades que no guarden relación con la nulidad de la votación recibida en casillas o el error aritmético.

B. Análisis del caso. Conforme con la síntesis de agravios expuesta de manera previa, se evidencia que los planteamientos del partido político actor consisten, en esencia en que:

- Solicita la nulidad de la votación recibida en todas las casillas instaladas para la elección a la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, con base en lo previsto en el artículo el artículo 78, numeral 1, de la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral, al estimar que acontecieron diversas violaciones sustanciales que afectaron la jornada electoral.
- Diversas personas servidoras públicas del Gobierno Federal intervinieron antes, y durante el proceso electoral, afectando los principios constitucionales de neutralidad, imparcialidad, certeza y objetividad.
- La intervención se dirigió a favorecer a la candidatura postulada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México a la presidencia de la República.
- Las irregularidades se acreditaron plenamente a partir de lo resuelto por el Instituto Nacional Electoral y esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversos fallos.



Ahora bien, como se adelantó, los agravios son **inoperantes** en razón de que, los planteamientos expuestos no satisfacen los supuestos que pueden ser materia de un juicio de inconformidad promovido en contra de un cómputo distrital de la elección a la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos porque:

- En el escrito de demanda se señala como acto impugnado el Cómputo Distrital, por lo que las irregularidades debían corresponder a los hechos y conductas acontecidas en la demarcación del Distrito o, en su defecto, que hayan incidido en el electorado respectivo, y no a hechos acontecidos en diverso lugar y dirigidos a evidenciar una supuesta afectación generalizada que incidió en la totalidad de la elección de la elección de la presidencia de la República.
- En ese sentido, no se plantea la presunta comisión de irregularidades acontecidas en el Distrito que hayan incidido particularmente, en la votación recibida en las casillas del propio distrito o en el cómputo respectivo.
- No se exponen argumentos concretos ni se aportaron pruebas para evidenciar que los supuestos hechos descritos influyeron en los electores del Distrito cuyo cómputo se cuestiona, sino que únicamente expone que la supuesta intervención de personas servidoras públicas federales afectó la certeza de la votación.

Así, dado que los planteamientos no se dirigen a evidenciar la existencia de irregularidades acontecidas en el distrito respectivo o la manera concreta en que incidieran en el cómputo correspondiente, sino que tienen por finalidad demostrar la supuesta existencia de irregularidades acontecidas antes del

SUP-JIN-175/2024

inicio del proceso electoral y durante la etapa de preparación de la elección, afirmando que incidieron en el resultado de toda la elección, resulta evidente que no podrían ser objeto de estudio en un medio de impugnación como el que se resuelve.

Lo anterior, porque la pretendida nulidad de elección de presidencia de la República es una cuestión que debe plantearse en el juicio de inconformidad que se presente para impugnar toda la elección presidencial, y no en el juicio mediante el que se controvierten los resultados consignados en las actas de cómputo distrital en los términos descritos a lo largo del presente apartado, de ahí lo **inoperante** del agravio.

Aunado a lo anterior, debe señalarse que ante esta Sala Superior se presentaron diversos juicios de inconformidad a través de los cuales se controvierte en su totalidad la elección presidencial y, en cuyos escritos impugnativos se hacen valer los planteamientos referidos con antelación.

De ahí que, el hecho de que en el presente juicio no se analicen dichos temas no podría generarse una denegación de justicia en perjuicio del partido actor, pues tales planteamientos serán motivo de análisis en los expedientes por los que se pretende la nulidad de la elección de la presidencia de la República.

Finalmente, al desestimarse los planteamientos formulados en vía de agravios, lo procedente es confirmar, en la materia de impugnación, el acto impugnado.

Por lo expuesto y fundado, la Sala Superior:



III. RESUELVE:

ÚNICO. Se **confirman** los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de titular de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al Distrito Electoral Federal 05 en el Estado de Sonora, en los términos precisados en la presente sentencia.

NOTIFÍQUESE como corresponda.

En su oportunidad, devuélvase las constancias y archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **mayoría** de votos lo resolvieron las magistraturas que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como la magistrada Claudia Valle Aguilasocho, integrante de la Sala Regional Monterrey de este Tribunal Electoral. Lo anterior de conformidad con lo acordado por el Pleno de este órgano jurisdiccional en sesión privada de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por ser la magistrada regional con mayor antigüedad en ese cargo y mayor antigüedad en el Poder Judicial de la Federación. Con el voto particular parcial en contra de la magistrada Janine M. Otálora Malassis y el voto en contra del magistrado Reyes Rodríguez Mondragón. Ante el secretario general de acuerdos, quien autoriza y da fe de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

SUP-JIN-175/2024



VOTO PARTICULAR PARCIAL¹¹ QUE FORMULA LA MAGISTRADA JANINE M. OTÁLORA MALASSIS, EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD IDENTIFICADO AL RUBRO

Formulo el presente voto **parcial en contra** para explicar las razones por las que no comparto el estudio realizado en cuanto a la causal de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el inciso e) de la Ley de Medios.

Contexto del asunto

El PRD promovió juicio de inconformidad contra los resultados del cómputo distrital de la elección presidencial reclamado en el presente asunto, en el que hizo valer, entre otras cuestiones, la causal de nulidad de votación recibida en casilla, por haberse recibido por personas distintas a las previstas legalmente.

Sentencia de la Sala Superior

En la sentencia, la mayoría de los integrantes de este órgano jurisdiccional consideró calificar como inoperantes los conceptos de agravio relativos a la causal de nulidad de votación recibida en casilla, por haberse recibido por personas distintas a las previstas legalmente.

Lo anterior, porque se consideró que el actor no aportó los elementos mínimos para su análisis, a saber, el nombre y apellido de la persona que, supuestamente, integró indebidamente la mesa directiva de casilla.

Al respecto, se razonó que ha sido criterio consistente de la Sala Superior¹² que existe la carga para la parte actora de señalar el o los nombres de las personas que, en su consideración, no cumplen con los requisitos para integrar válidamente la mesa directiva de casilla. Ello, para que el órgano jurisdiccional cuente con elementos mínimos necesarios para verificar si se actualiza o no la causal de nulidad.

¹¹ Con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.

¹² Por ejemplo: SUP-REC-893/2018 y SUP-JRC-75/2022.

Consideraciones del voto parcial en contra

No comparto que el estudio a la causal de nulidad planteada por el partido actor se le haya dado tratamiento de inoperancia, como se explica.

En primer lugar, esta Sala Superior es primera y única instancia del medio de impugnación y, por tanto, existe suplencia de la queja deficiente.

En segundo, porque el actor sí precisó la casilla y el cargo del funcionariado que, en su consideración, indebidamente integró la mesa directiva de casilla.

En ese sentido, al contar con estos dos elementos, la Sala Superior estaba en condiciones de verificar si se actualizaba o no la causal de nulidad alegada. Ello, porque el personal de este órgano jurisdiccional tiene acceso al Sistema de Información para las Elecciones Federales (SIEF), así como a la documentación de los paquetes electorales que fueron remitidos por los respectivos Consejos Distritales, relacionada con la elección de la presidencia de la República.¹³

De ahí que al existir datos de identificación mínimos como la casilla y el cargo del funcionariado que indebidamente integró la casilla impugnada, resultaba viable analizar en sus méritos la irregularidad planteada, mediante el estudio de fondo, máxime que el partido tomó como base las incidencias reportadas en el Sistema de Información de la Jornada Electoral y, en el caso, con base en la documentación electoral existente en cada expediente era viable revisar si le asistía o no razón.¹⁴

Incluso, se podía instruir el asunto y tener los elementos de prueba necesarios para hacer el estudio respectivo –sin que ello implique una verificación oficiosa– por lo que, desde mi punto de vista, no se debió calificar como inoperante el planteamiento del PRD respecto de esta causal.

Con base en lo expuesto, si bien voté con el resto de las consideraciones de la sentencia, no comparto el análisis y conclusiones derivado de la calificativa de inoperancia de los agravios con relación a la causal de nulidad prevista en el inciso e) de la Ley de Medios, porque se pretende que los planteamientos de invalidez de votación cumplan con una forma específica de identificar casillas, exigencia que,

¹³ Documentales públicas que tiene pleno valor probatorio, en términos de lo previsto en el artículo 16, párrafo 2, de la Ley de Medios.

¹⁴ Así lo realice en los asuntos que me fueron turnados para proyecto de resolución, a modo de ejemplo, véase votos particulares en los expedientes: (SUP-JIN-155/2024 y SUP-JIN-277/2024).



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-175/2024

además de carecer de respaldo legal, constituye un criterio regresivo respecto de aquellos empleados con anterioridad, que apelaban a cualquier forma de identificación de la causa de pedir para proceder al estudio de mérito.

Por estas razones, es que emito el presente **voto parcial en contra**.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el acuerdo general 2/2023.

VOTO PARTICULAR PARCIAL QUE FORMULA EL MAGISTRADO REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN CON RESPECTO A LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD 175/2024, RELACIONADO CON LA IMPUGNACIÓN DE LOS RESULTADOS CONSIGNADOS EN EL ACTA DE CÓMPUTO DISTRITAL DE LA ELECCIÓN AL CARGO DE TITULAR DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, EN EL DISTRITO ELECTORAL 05 EN SONORA¹⁵

Emito este voto particular parcial, porque comparto el estudio realizado respecto de las causales de nulidad de votación en casilla y de la nulidad de la elección, excepto el relacionado con la debida integración de las mesas directivas de casilla, debido a que disiento del criterio aprobado por mayoría de votos, en cuanto a que la parte demandante debe proporcionar el nombre de las personas que desempeñaron diversos cargos en las mesas directivas de casilla durante la jornada electoral que cuestiona en su demanda de juicio de inconformidad. La causa de mi disenso deriva de que, si bien el demandante no proporcionó los nombres de las personas que desempeñaron los cargos en las mesas directivas de casilla, sí proporcionó los datos esenciales que permiten a la Sala Superior realizar el estudio de lo planteado. La consecuencia de adoptar esa decisión, por mayoría de votos, implicó la confirmación del cómputo distrital, sin que se analizara la debida integración de las mesas directivas de las casillas impugnadas, lo cual es relevante porque la anulación de una sola casilla llevaría a la modificación del cómputo distrital.

Contexto del caso

El partido demandante impugnó los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección al cargo de titular de la Presidencia de la República en el distrito electoral señalado en el rubro, por la nulidad de la votación recibida en once casillas, por la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación.

En relación con las casillas respectivas vinculadas a este tema, el demandante alegó, que se actualizó la causal de nulidad de votación en casilla, porque las mesas directivas de casilla se integraron por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, ya que, si bien fueron tomadas de la fila de electores el día de la jornada electoral, **no se encontraban inscritas en las listas nominales** de electores de la casilla o de alguna otra casilla de la misma sección electoral respectiva.

Para sustentar su planteamiento respecto de esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, el demandante proporcionó una tabla que contiene la siguiente información:

- La entidad federativa
- El número y la sede del distrito electoral
- El número y tipo de casilla

¹⁵ Con fundamento en los artículos 167, último párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.



- El cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

Decisión por mayoría de votos

En relación con esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, en la decisión aprobada por mayoría se consideró que los agravios son **inoperantes**, debido a que el demandante **no proporcionó el nombre** de las personas que, en su criterio, integraron indebidamente las mesas directivas de las casillas cuya votación impugnó, lo cual era indispensable para estar en aptitud de analizar y definir si la integración de la mesa directiva de casilla estuvo conformada de acuerdo a lo previsto en la normativa aplicable.

A partir de ello, en la decisión aprobada por mayoría, se omite el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en las casillas impugnadas por esa razón concreta, lo cual tiene como consecuencia la confirmación del cómputo distrital.

Razones que sustentan mi voto

Considero que los agravios planteados por el demandante, respecto de la causal de nulidad de votación recibida en casilla en análisis, **no son inoperantes**, porque en la demanda se proporcionan los elementos suficientes para el estudio de la causal relativa a la recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, puesto que, como mencioné, el demandante proporcionó una tabla que contiene la entidad federativa, el número y la sede del distrito electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

Estimo que los elementos aportados por el demandante son suficientes para realizar el estudio de la causal de nulidad que planteó.

Esto es relevante porque, si los planteamientos fueran fundados y se llegara a anular una sola casilla, sería necesario modificar el cómputo distrital.

La decisión adoptada por mayoría de votos, en cambio, lleva a confirmar el cómputo distrital, sin revisar si se actualiza una posible causa de nulidad de votación recibida en casilla, por estimar que no se proporcionaron datos suficientes.

Estimo que, con los datos aportados por el demandante, sí es posible analizar sus planteamientos sobre la nulidad de la votación recibida en las casillas que impugna, por las siguientes razones.

Planteamiento del caso en la demanda del JIN respecto de la causa de nulidad de casilla relativa a que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación

El PRD demandó la nulidad de votación recibida en 568 casillas, porque afirmó que en ellas se actualizó la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación. El PRD alega que se dio validez a la votación recibida por personas que tienen su domicilio en un lugar distinto al que corresponde a las secciones electorales de las respectivas mesas directivas de casilla instaladas por la autoridad electoral.

Marco jurídico aplicable

Las mesas directivas de casilla son los órganos electorales integrados por personas –previamente capacitadas, insaculadas y designadas por la autoridad electoral–, facultadas para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones electorales en que se dividan los 300 distritos electorales y las demarcaciones electorales de las entidades de la República.¹⁶

Las mesas directivas de casilla, como autoridad electoral, tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre emisión y efectividad del sufragio, garantizar el secreto del voto y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo de los votos. En cada casilla se instalará una mesa directiva.¹⁷

Tomando en cuenta que los ciudadanos originalmente designados para integrar las mesas directivas de casilla no siempre se presentan a desempeñar tales labores, la ley prevé un procedimiento de sustitución de las personas insaculadas previamente por la autoridad electoral, con la finalidad de garantizar que las mesas directivas de casilla se integren aun ante la ausencia de las personas designadas previamente por la autoridad electoral. En este sentido, la LEGIPE prevé los siguientes escenarios:

- a.** La actuación del funcionariado suplente.
- b.** El corrimiento de funciones entre las personas integrantes de la mesa directiva de casilla previamente insaculadas por la autoridad electoral.
- c.** La integración de la mesa directiva de casilla por personas que, sin haber sido designadas por la autoridad electoral, se encuentren formadas para emitir su voto, cuenten con credencial para votar con fotografía, pertenezcan a la sección electoral y estén inscritas en la lista nominal de electores respectiva.¹⁸

Los trabajos en una casilla electoral son llevados a cabo por ciudadanos que no se dedican profesionalmente a esas labores, por tanto, es posible que se cometan errores no sustanciales que evidentemente no justificarían dejar sin efectos los votos ahí recibidos. Por ello, se requiere que la irregularidad respectiva sea grave y determinante, esto es, de tal magnitud que ponga en duda la autenticidad de los resultados.

¹⁶ Artículo 81, párrafo 1, de la LEGIPE.

¹⁷ Párrafos 2 y 3, del artículo 81, de la LEGIPE.

¹⁸ Véase el artículo 274, de la LEGIPE.



Si bien la LEGIPE prevé una serie de formalidades para la integración de las mesas directivas de casilla, la Sala Superior ha sostenido que **no procede la nulidad de la votación** en los casos siguientes:

- a) Cuando se omite asentar en el Acta de la Jornada Electoral la causa que motivó la sustitución de funcionarios de casilla, pues tal deficiencia no implica que se hayan violado las reglas de integración de la mesa directiva de casilla, ya que esto únicamente se acreditaría a través de los elementos de prueba que así lo demostraran o de las manifestaciones expresas en ese sentido que se obtuvieran del resto de la documentación generada.¹⁹
- b) Cuando los ciudadanos originalmente designados intercambien sus puestos, desempeñando funciones distintas a las que inicialmente les fueron encomendadas.²⁰
- c) Cuando las ausencias de los funcionarios propietarios son cubiertas por los suplentes sin seguir el orden de prelación fijado en la ley; ello, porque en tales casos la votación habría sido recibida, de cualquier manera, por personas que fueron debidamente insaculadas, designadas y capacitadas por el Consejo Distrital.
- d) Cuando la votación es recibida por personas que, si bien no fueron originalmente designadas para esa tarea, están inscritas en el listado nominal de electores de la sección correspondiente a esa casilla.²¹
- e) Cuando faltan las firmas de funcionarios en algunas de las actas, pues la ausencia de rúbricas no implica

¹⁹ Sentencias de los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-266/2006 y SUP-JRC-267/2006.

²⁰ Véase la sentencia de la Sala Superior en el Juicio de Inconformidad SUP-JIN-181/2012.

²¹ Sentencias recaídas a los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-198/2012, SUP-JRC-260/2012 y al SUP-JRC-JIN-293/2012.

necesariamente que las personas hayan estado ausentes, sino que debe analizarse el resto del material probatorio para arribar a una conclusión de tal naturaleza.

La inobservancia de alguna regla procedimental contemplada para la sustitución de las personas designadas o la falta de asentamiento en el acta circunstanciada o en la hoja de incidentes de las circunstancias que motivaron la sustitución, no constituyen, por sí mismas, causas invalidantes de la votación, en tanto no pongan en entredicho un bien o valor trascendente para la validez en la emisión del sufragio, pues debe privilegiarse la recepción de la votación válidamente emitida.

Para verificar qué personas actuaron como integrantes de la mesa receptora, es necesario examinar los rubros en los que se asientan los cargos, los nombres y firmas de los funcionarios que aparecen en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, de los datos que se obtienen de las hojas de incidentes, de la Constancia de Clausura, o bien de los demás documentos que forman parte del paquete electoral de cada casilla.

La Sala Superior ha considerado que basta con que se encuentre firmado cualquiera de esos apartados para concluir que sí estuvieron presentes los funcionarios actuantes.²²

Lo anterior es así, pues tales documentos deben considerarse como un todo que incluye subdivisiones de las diferentes etapas de la jornada electoral, por lo que la ausencia de firma en alguno de los referidos rubros se podría deber a una simple omisión del funcionario que, por sí sola, no puede dar lugar a la nulidad de la votación recibida en casilla, máxime si en los demás apartados de la propia acta o en otras constancias levantadas en casilla, aparece el nombre y la firma de dicha persona.

Incluso, tratándose del acta de escrutinio y cómputo se ha señalado que la ausencia de las firmas de todos los funcionarios que integran la casilla no priva de eficacia la votación, siempre y cuando existan otros documentos que se encuentren rubricados, pues –a través de ellos– se evita la presunción humana (de ausencia) que pudiera derivarse con motivo de la falta de firmas, como se señala a continuación:²³

²² Jurisprudencia 17/2002, “**ACTA DE JORNADA ELECTORAL. LA OMISIÓN DE FIRMA DE FUNCIONARIOS DE CASILLA NO IMPLICA NECESARIAMENTE SU AUSENCIA**”.

²³ Tesis XLIII/98 “**INEXISTENCIA DE ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. NO SE REPRODUCE POR LA FALTA DE FIRMA DE LOS INTEGRANTES DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA (LEGISLACIÓN DE DURANGO)**.”



- Cuando los nombres de los funcionarios se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte, o se escriben con diferente ortografía o falta alguno de los nombres o de los apellidos; esto supone un error de quien se desempeña como secretario o secretaria, quien es la persona encargada de llenar las actas, además de que es usual que las personas con más de un nombre utilicen en su vida cotidiana solo uno de ellos.²⁴
- Cuando la mesa directiva no cuente con la totalidad de sus integrantes, siempre y cuando pueda considerarse que, atendiendo a los principios de división del trabajo, de jerarquización y de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, no se afectó de manera grave el desarrollo de las tareas de recepción, escrutinio y cómputo de la votación. Bajo este criterio, se estima que en una mesa directiva integrada por cuatro ciudadanos (un presidente, un secretario y dos escrutadores) o por seis (un presidente, dos secretarios y tres escrutadores), la ausencia de uno de ellos o de todos los escrutadores²⁵ no genera la nulidad de la votación recibida.

Ahora bien, el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios señala que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite que fue recibida por personas u órganos distintos a los facultados por la LEGIPE.

En atención a esta casual, la Sala superior ha señalado que debe anularse la votación recibida en casilla, cuando se presente alguna de las hipótesis siguientes:

²⁴ Ejecutorias de los Juicios SUP-JIN-39/2012 y acumulado SUP-JIN-43/2012, SUP-JRC-456/2007 y SUP-JRC-457/2007.

²⁵ Jurisprudencia 44/2016, “MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES”

- Cuando se acredite que una persona actuó como funcionario de la mesa receptora **sin pertenecer a la sección electoral** de la casilla respectiva.²⁶
- Cuando el número de integrantes ausentes de la mesa directiva haya implicado, dadas las circunstancias particulares del caso, multiplicar excesivamente las funciones del resto de los funcionarios, a tal grado que se haya ocasionado una merma en la eficiencia de su desempeño y de la vigilancia que corresponde a sus labores.
- Cuando se habilita a representantes de partidos o candidaturas independientes para suplir a un funcionario designado.²⁷

La Sala Superior, en principio, sostuvo que para que los órganos jurisdiccionales estuvieran en condiciones de estudiar la referida causal de nulidad era necesario que en la demanda se precisaran los siguientes requisitos: **i)** identificación de la casilla impugnada; **ii)** indicación del cargo del funcionario que se cuestiona y **iii)** mención del nombre completo de la persona que se alega indebidamente recibió la votación o algunos elementos que permitan su identificación.²⁸

El criterio en cuestión buscó evitar que a través de argumentos genéricos y sin sustento se permitiera que los promoventes trasladaran a los órganos jurisdiccionales la carga relativa a demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas.

De otra forma, se podría propiciar, por ejemplo, que los promoventes simplemente afirmaran que todas las casillas de una elección se integraron por presidencias, secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral y el Tribunal respectivo tuviera la carga de: **a)** revisar las Actas de Escrutinio y Cómputo y de la Jornada Electoral para identificar los nombres

²⁶ Jurisprudencia 13/2002. “**RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONA U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES).**” Véase el artículo 83, párrafo 1, inciso a) de la LEGIPE.

²⁷ El artículo 274, párrafo 3, de la LEGIPE señala lo siguiente: “Los nombramientos que se hagan conforme a lo dispuesto en el párrafo 1, de este artículo, deberán recaer en electores que se encuentren en la casilla para emitir su voto; en ningún caso podrán recaer los nombramientos en los representantes de los partidos políticos o representantes de los candidatos independientes.”

²⁸ Jurisprudencia 26/016, “**NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO.**”



de las personas que fungieron con esos cargos; **b)** corroborar si, una vez indagados los nombres de las personas cuyos cargos se pusieron en duda por la parte demandante, esas personas aparecen en los encartes de la sección respectiva y, en su caso, **c)** verificar si se encuentran en el listado nominal correspondiente a la sección electoral a la que pertenece la casilla impugnada.

En ese sentido, bastaría una afirmación genérica en las demandas para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección.

Sin embargo, en el precedente del Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, con el fin de privilegiar un análisis racional de los elementos que en cada caso hagan valer los demandantes, para estimar actualizada la causal de nulidad relativa a que personas no facultadas recibieron la votación en una casilla, la Sala Superior consideró procedente interrumpir dicha jurisprudencia y adoptar el criterio de que es suficiente que el interesado aporte **1)** los datos de identificación de cada casilla, así como **2)** el nombre completo de las personas que considera que recibieron la votación sin tener facultades para ello.

Se precisó que, con esto no se incentivaba una conducta como la que la referida jurisprudencia pretendió inhibir, pues el criterio adoptado no permite que se analice una causa de nulidad a partir de argumentos genéricos, sino únicamente cuando se proporcionen elementos mínimos razonables que permitan identificar con certeza la persona que presuntamente actuó de manera ilegal, como es: **1)** la casilla y **2)** el nombre completo de la persona cuya actuación se cuestiona.

Además, consideró que era suficiente con verificar las Actas de Escrutinio y Cómputo y las de la Jornada Electoral, para advertir si la persona que mencionó el actor fungió o no como funcionario de casilla y, en su caso, posteriormente verificar en el encarte y en el listado nominal correspondiente si esa persona estaba designada para ese efecto o pertenecía a la sección respectiva.

Acorde con el criterio señalado, considero que, para garantizar un acceso pleno a la justicia electoral²⁹ que privilegie la solución del conflicto sobre

²⁹ Derecho previsto en los artículos 17, de la Constitución general, 8 y 25 de la Declaración Americana sobre Derechos Humanos. Véase la Tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. LOS ÓRGANOS ENCARGADOS DE ADMINISTRAR JUSTICIA, AL INTERPRETAR LOS REQUISITOS Y LAS FORMALIDADES ESTABLECIDOS EN LA LEY PARA LA ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LOS JUICIOS, DEBEN TENER PRESENTE LA RATIO DE LA NORMA PARA EVITAR FORMALISMOS QUE IMPIDAN UN ENJUICIAMIENTO DE FONDO DEL ASUNTO.**” Décima Época, Registro: 2007064, Primera Sala, Tesis Aislada, *Gaceta del Semanario Judicial de la*

formalismos procedimentales,³⁰ es plausible sostener, que para el estudio de los agravios que se planteen respecto de la nulidad de la votación recibida en casilla, cuando personas no autorizadas por la ley integren las mesas directivas de casilla, **es suficiente** con que el demandante **señale** datos que permitan el análisis de la irregularidad planteada, tales como, la identificación de las casillas impugnadas y **el cargo del funcionario que se afirme que indebidamente integró la mesa directiva o, en su caso, el nombre completo de las personas que presuntamente recibieron la votación indebidamente.**

El criterio adoptado en este voto coincide con el establecido en el Recurso SUP-REC-893/2018, en el sentido de que en ambos casos se busca privilegiar la solución de las impugnaciones de los resultados de elecciones oficiales, cuando se haga valer la causal de nulidad de votación recibida en casilla relacionada con su indebida integración³¹, lo cual se cumpliría, se insiste, si el promovente aporta, además de la identificación de la casilla impugnada, el cargo específico de la mesa directiva de casilla que se estima se vio afectado por haber sido ejercido por una persona no autorizada por la ley.

Es pertinente aclarar que, si bien es cierto que en el Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, la Sala Superior consideró que el promovente tiene el deber de proporcionar **el nombre completo de las personas que recibieron la votación sin tener facultades para ello**, esta circunstancia **no es limitante** en aquellos casos en que se identifique el cargo que ocupó la persona en la mesa directiva durante la jornada electoral, ya que ese dato, junto con la identificación de la casilla impugnada, sería suficiente para que el órgano jurisdiccional proceda al estudio de la causal e identifique si la casilla se integró por personas no autorizadas por la ley.

Por ello, se estima que, en los casos en los que el promovente no proporcione el nombre completo de las personas que indebidamente integraron la casilla, pero sí identifique el cargo de la mesa directiva de casilla que pone en duda,

Federación, Libro 9, agosto de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. CCXCI/2014 (10a.), página: 536

³⁰ La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que todas las autoridades jurisdiccionales deben privilegiar la resolución de los conflictos sometidos a su potestad, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión, con lo que se evitan reenvíos de jurisdicción innecesarios y dilatorios de la impartición de justicia. Al respecto, véase la Jurisprudencia 16/2021. **Registro digital: 2023741. Undécima Época. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, noviembre de 2021, Tomo II, página 1754, de rubro “DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017).”**

³¹ Prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios.



se está en presencia de un elemento mínimo suficiente, junto con la identificación de la casilla, para el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en casilla del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios.

En estos términos, una vez precisado el cargo del funcionariado de las mesas directivas de casilla y las casillas controvertidas, elementos considerados como mínimos para el estudio de la causal de nulidad del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios, se podrá corroborar en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, en el encarte y en el listado nominal de electores, si la persona señalada estaba designada para integrar la casilla o si pertenece a esa sección electoral.

Caso concreto

En este juicio, el PRD alega que, en 568 casillas de las instaladas en el Distrito Electoral impugnado, las mesas directivas de casilla estuvieron integradas con una o más personas que no están autorizadas por la ley para ese efecto. Con ese fin, el partido proporciona una tabla en la que precisa la siguiente información la entidad federativa, el número y la sede del Distrito Electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla que cuestiona.

Conforme con lo razonado, estimo que los elementos proporcionados por el demandante sí son suficientes para estudiar los planteamientos de nulidad de votación recibida en casilla, de manera que, al no analizar esos planteamientos por decisión mayoritaria, se confirma el cómputo distrital impugnado, sin evaluar la correcta integración de las mesas directivas de las casillas controvertidas, pasando por alto que, **si se anulara una sola de esas casillas, el cómputo distrital tendría que ser modificado.**

Por las razones expuestas, emito el presente voto particular parcial.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el acuerdo general 2/2023.