

**SÍNTESIS  
SUP-JIN-168/2024**

**TEMA:** Resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección presidencial.

**HECHOS**

**Recurrente:** Partido de la Revolución Democrática.  
**Responsable:** Consejo Distrital 20 en el estado de Jalisco, con sede en Tonalá.

- 1. Proceso electoral federal.** El 7 de septiembre de 2023, inició el proceso electoral federal de 2023-2024 para elegir, entre otros, la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.
- 2. Jornada y cómputo distrital.** El 2 de junio de 2024, se llevó a cabo la jornada electoral. Asimismo, el inmediato día 5, el Consejo Distrital 20 en el estado de Jalisco, con sede en Tonalá, concluyó el cómputo distrital de la elección presidencial.
- 3. Demanda.** El 09 de junio, la parte actora presentó demanda de juicio de inconformidad para controvertir los resultados del aludido cómputo distrital.
- 4. Tercero interesado.** El 12 de junio, Morena compareció como tercero interesado, por conducto de su representante ante el Consejo Distrital.
- 5. Sesión del pleno.** En sesión pública de 8 de agosto, el Pleno de la Sala Superior rechazó el proyecto de sentencia de la magistrada ponente. Por lo que correspondió la elaboración del engrose al magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

**CONSIDERACIONES**

**¿QUÉ PLANTEA LA PARTE RECURRENTE?**

- I.** El actor plantea la nulidad de la votación recibida en 38 casillas, porque la mesa directiva de casilla estuvo integrada por personas cuyo domicilio corresponde a una sección electoral diferente.
- II.** El PRD aduce que se debe declarar la nulidad de la votación recibida en una casilla porque se permitió votar a una persona sin credencial de elector o que no aparecía en la lista nominal.
- III.** El enjuiciante aduce una indebida intervención del Gobierno federal.

**¿QUÉ SE DETERMINA?**

**Confirmar** el cómputo distrital impugnado, por lo siguiente:

Los planteamientos relativos a que las mesas directivas de casilla estuvieron integradas por personas no autorizadas por la autoridad electoral o la ley son **inoperantes**.

Esto es así, porque la Sala Superior tiene una sólida línea jurisprudencial en el sentido de que la parte actora debe señalar elementos mínimos de identificación de las personas que supuestamente integraron de forma indebida las mesas directivas de casilla, a fin de estar en posibilidad de analizar si se actualiza o no la causa de nulidad.

Sin embargo, el actor fue omiso en precisar el nombre de aquellas personas funcionarias que, a su parecer, integraron de manera incorrecta la mesa receptora de votación; por tanto, al no señalar elementos mínimos indispensables, el argumento es inoperante, al ser genérico, vago y subjetivo.

También es inoperante el argumento relativo a que se permitió votar a personas sin credencial para votar o que no aparecía en la lista nominal, porque el actor no proporcionó elementos mínimos indispensables para analizar el planteamiento.

Finalmente, son inatendibles los planteamientos sobre la indebida intervención del presidente de la República y del Gobierno federal, porque es un tema que se debe resolver en el asunto de nulidad de la elección presidencial y no en el de cómputo distrital.

**CONCLUSIÓN:** Debido a que los planteamientos son inoperantes e inatendibles, lo procedente conforme a derecho es confirmar los resultados del cómputo distrital.





TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

## JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SUP-JIN-168/2024

MAGISTRADA PONENTE: JANINE M.  
OTÁLORA MALASSIS

MAGISTRADO ENCARGADO DEL  
ENGROSE: FELIPE DE LA MATA  
PIZAÑA<sup>1</sup>

Ciudad de México, ocho de agosto de dos mil veinticuatro.

**Sentencia** que, con motivo de la demanda presentada por el Partido de la Revolución Democrática, **confirma** los resultados consignados en el acta cómputo distrital de la elección presidencial, correspondiente al distrito electoral federal 20 en el estado de Jalisco, con cabecera en Tonalá.

## ÍNDICE

GLOSARIO .....	1
I. ANTECEDENTES .....	2
II. COMPETENCIA .....	4
III. TERCERO INTERESADO .....	4
IV. CAUSAS DE IMPROCEDENCIA .....	5
V. PRESUPUESTOS PROCESALES .....	7
VI. ESTUDIO DE FONDO .....	9
VII. ALEGACIONES SOBRE NULIDAD DE LA ELECCIÓN .....	18
VIII. RESUELVE .....	19

## GLOSARIO

<b>Parte actora:</b>	Partido de la Revolución Democrática.
<b>Consejo Distrital:</b>	Consejo Distrital 20 en el estado de Jalisco, con sede en Tonalá.
<b>Constitución:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>Distrito electoral:</b>	Distrito electoral federal 20 en el estado de Jalisco, con cabecera en Tonalá.
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>Ley Orgánica:</b>	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
<b>LGIPE o Ley Electoral:</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
<b>Sala Superior:</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
<b>Tribunal Electoral:</b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

---

<sup>1</sup> **Secretario Instructor:** Fernando Ramírez Barrios. **Secretariado:** María Cecilia Guevara y Herrera, Isaías Trejo Sánchez y Víctor Octavio Luna Romo.

I. ANTECEDENTES

**1. Proceso electoral federal.** El siete de septiembre de dos mil veintitrés inició el proceso electoral federal de 2023-2024 para elegir, entre otros, la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.

**2. Jornada.** El dos de junio de dos mil veinticuatro<sup>2</sup> se llevó a cabo la jornada electoral.

**3. Cómputo distrital.** El cinco de junio, el Consejo Distrital concluyó el cómputo de la elección de la presidencia de la República, obteniendo los resultados siguientes:

PARTIDO POLÍTICO O CANDIDATURA	VOTACIÓN
	14,664
	12,786
	859
	4,036
	4,405
	28,387
	60,607
	2,079
	478
	49
	48

<sup>2</sup> A continuación, todas las fechas corresponden a dos mil veinticuatro salvo mención en contrario.



PARTIDO POLÍTICO O CANDIDATURA	VOTACIÓN
	4,270
	292
	811
	965
Candidaturas no registradas	342
Votos nulos	2,784
TOTAL	137,862

#### 4. Juicio de inconformidad

**a. Demanda.** El nueve de junio, la parte actora presentó demanda de juicio de inconformidad para controvertir los resultados del aludido cómputo distrital.

**b. Tercero Interesado.** El doce de junio Morena compareció como tercero interesado, por conducto de su representante ante el Consejo Distrital.

**c. Recepción.** El dieciocho de junio se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, la demanda del medio de impugnación, además de la documentación relacionada con la misma.

**d. Turno.** En su momento, la presidencia de la Sala Superior ordenó integrar el expediente en cuestión y turnarlo a la ponencia de la magistrada Janine M. Otálora Malassis.

**e. Admisión y cierre de instrucción.** En su momento, se admitió a trámite la demanda, se tuvieron por desahogados los trámites de ley, se declaró cerrada la instrucción y se ordenó la elaboración del proyecto de sentencia.

## SUP-JIN-168/2024

**f. Sesión del pleno.** En sesión pública de ocho de agosto, el Pleno de esta Sala Superior rechazó el proyecto de sentencia de la magistrada ponente. Por lo que correspondió la elaboración del engrose respectivo a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

### II. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente asunto, por tratarse de un juicio de inconformidad promovido para controvertir el resultado del cómputo realizado por el Consejo Distrital, correspondiente a la elección de presidencia de la República<sup>3</sup>.

### III. TERCERO INTERESADO

Se tiene como tercero interesado a Morena conforme a lo siguiente:

**a. Forma.** En su escrito consta el nombre y firma autógrafa del partido compareciente y menciona el interés incompatible con el del actor.

#### **b. Oportunidad**

La comparecencia es oportuna, porque el escrito de tercero se presentó dentro del plazo de setenta y dos horas que establece la Ley de Medios<sup>4</sup>, porque la publicación por estrados para tal efecto se realizó el nueve de junio, a las veintitrés horas, así que el plazo fenecía el doce de junio, a la misma hora.

Por tanto, si el tercero interesado presentó su escrito, el doce de junio, a las doce horas con treinta y cuatro minutos, es claro, que lo realizó en tiempo, como se observa del cuadro siguiente:

Publicación en estrados	Presentación del escrito	Término del plazo para comparecer
9 de junio, 23:00 horas	12 de junio, 12:34 horas	12 de junio, 23:00 horas

<sup>3</sup> De conformidad con lo establecido en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución; 166, fracción II, y 169, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica; 50, párrafo 1, inciso a), fracción I, en relación con el 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

<sup>4</sup> Artículo 17.4 de la Ley de Medios.



**3. Legitimación y personería.** Se cumple la legitimación porque Morena comparece como tercero interesado, asimismo la personería se acredita, porque lo hace a través de su representante ante el Consejo Distrital.

**4. Interés jurídico.** Se acredita porque el partido realiza manifestaciones dirigidas a justificar la subsistencia del acto impugnado, así que tiene un interés incompatible con el del actor.

#### IV. CAUSAS DE IMPROCEDENCIA

El tercero interesado hace valer como causas de improcedencia las siguientes:

1. La impugnación de la validez de más de una elección.
2. La falta de definitividad y firmeza del acto impugnado.
3. La presentación extemporánea de la demanda.
4. Que la causa genérica de nulidad, prevista en el artículo 78, párrafo 1, de la Ley de Medios, no es aplicable a la elección de presidencia de la República.

El motivo de improcedencia identificado con el numeral 1 **no se actualiza**, porque —contrario a lo sostenido— la lectura integral de la demanda evidencia que la materia de la controversia planteada por el actor versa, únicamente, respecto de la validez de la elección de la presidencia de la República<sup>5</sup>.

En segundo lugar, en la causal de improcedencia señalada en el punto 2, el tercero interesado sostiene que el medio de impugnación es improcedente por incumplirse con el principio de definitividad y firmeza, en tanto que —en esencia— los actos reclamados consistentes en “la

---

<sup>5</sup> Resulta aplicable la jurisprudencia 6/2002, de rubro: “IMPUGNACIÓN DE MÁS DE UNA ELECCIÓN EN UN MISMO ESCRITO. NO DETERMINA NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA”.

## SUP-JIN-168/2024

declaración de validez” y “la emisión de la constancia de mayoría” correspondientes a la elección presidencial y de senadurías son hechos futuros de realización incierta.

El motivo de improcedencia invocado es **infundado**, pues —como ya se sostuvo— no se impugna la elección de senadurías del Congreso de la Unión y porque el análisis integral del escrito de demanda hace advertir que el actor no impugna, preponderantemente, la declaración de validez de la elección de presidencia de la República, sino la nulidad de la votación recibida en casillas del distrito electoral federal 20 en el estado de Jalisco, con cabecera en Tonalá.

No pasa desapercibido que el actor formula agravios contra la totalidad de la elección de presidencia de la República, respecto de los cuales se emitirá el pronunciamiento respectivo en el estudio de fondo.

Máxime que, en términos del párrafo tres, de la fracción segunda del artículo 99 de la Constitución, la declaración de validez de la elección de presidencia de la República es un acto cuya emisión se encuentra a cargo de esta Sala Superior, una vez que se hubieren resuelto la totalidad de los medios de impugnación presentados contra la elección.

En relación, a la causa señala con el número 3, se califica de **infundada**, porque la sesión de cómputo de la elección presidencial concluyó el cinco de junio<sup>6</sup>; así que el plazo de cuatro días para controvertir transcurrió del seis al nueve de junio, en el entendido de que todos los días se computan como hábiles conforme a la ley, dado que la litis en el presente juicio está vinculada con el procedimiento electoral federal en curso<sup>7</sup>.

De ahí que, si la demanda fue presentada ante el Consejo Distrital, el nueve de junio es evidente que fue promovida dentro de la temporalidad

---

<sup>6</sup> Conforme al acta circunstanciada del cómputo respectivo.

<sup>7</sup> Artículo 7, párrafo 1, de la Ley de Medios.



que establece la normativa electoral<sup>8</sup>, tal como se observa en el siguiente cuadro:

JUNIO 2024						
Do	Lu	Ma	Mi	Ju	Vi	Sa
2	3	4	5 Emisión del acto impugnado	6 Día 1 para impugnar	7 Día 2 para impugnar	8 Día 3 para impugnar.
9 Día 4 y último para impugnar. <b>Presentación de la demanda.</b>	10	11	12	13	14	15

Finalmente, por cuanto hace a la causa de improcedencia señalada con el número 4, se califica como **inatendible**, porque —dada la naturaleza del presente juicio de inconformidad— que tiene por objeto la impugnación de la validez de la votación recibida en casilla, esta Sala Superior se encuentra constreñida a analizar los argumentos de nulidad planteados respecto de centros de votación específicos, y no así de toda la elección, como se desarrollará más adelante.

## V. PRESUPUESTOS PROCESALES

La demanda de juicio de inconformidad cumple los requisitos ordinarios y especiales para dictar una sentencia de fondo.

### A. Requisitos ordinarios<sup>9</sup>

**1. Formales.** En la demanda del juicio de inconformidad se: **i)** precisa la denominación del partido político demandante; **ii)** identifica el acto impugnado; **iii)** señala a la autoridad responsable; **iv)** narran los hechos

<sup>8</sup> Conforme con el artículo 8 de la Ley de Medios y la jurisprudencia 33/2009, de rubro: “CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)”.

<sup>9</sup> Artículo 9 de la Ley de Medios.

## **SUP-JIN-168/2024**

en que se sustenta la impugnación; **v)** expresan agravios, y **vi)** asientan nombre, firma autógrafa y calidad jurídica con la que se promueve.

**2. Oportunidad.** La demanda se presentó de forma oportuna, tal como se estableció al resolver la causal de improcedencia respectiva<sup>10</sup>.

**3. Legitimación y personería.** La parte actora tiene legitimación, por tratarse de un partido político que controvierte un cómputo distrital de la elección de la presidencia de la República.

La personería de quien suscribe en su carácter de representante de la parte actora ante la autoridad responsable está acreditada debido a que esa autoridad le reconoció tal carácter<sup>11</sup>.

**4. Interés jurídico.** La parte actora tiene interés jurídico para promover el juicio de inconformidad porque aduce irregularidades en el correspondiente cómputo distrital.

**B. Requisitos especiales<sup>12</sup>.** Los requisitos especiales de procedibilidad, del juicio de inconformidad también se encuentran satisfechos como se expone a continuación.

**1. Precisión de la elección que se controvierte.** La parte actora precisa que la elección objeto de la controversia es la de presidencia de la República en tanto que, desde su perspectiva, se debe declarar la nulidad de la votación recibida en diversas casillas, por las causas específicas que menciona en su demanda.

**2. Individualización de acta distrital.** Se cumple, pues la parte promovente señala que controvierte el resultado contenido en el acta de cómputo distrital para la elección de la presidencia de los Estados Unidos

---

<sup>10</sup> Artículo 7, párrafo 1, de la Ley de Medios.

<sup>11</sup> En términos de lo previsto en el artículo 18, párrafo 2, de la Ley de Medios.

<sup>12</sup> Artículo 52, párrafo 1, incisos a), b), c), d) y e), de la Ley de Medios.



Mexicanos, correspondiente al distrito electoral federal 20 en el estado de Jalisco, con cabecera en Tonalá.

**3. Señalamiento de casillas.** La parte actora controvierte la votación recibida en diversas casillas, algunas de las cuales las identifica de manera individualizada aduciendo la actualización de una causal de nulidad específica, lo que es suficiente para efecto de la procedencia del medio de impugnación.

## VI. ESTUDIO DE FONDO

### 1. Precisión de la controversia

El partido actor solicita la nulidad de la votación recibida en las casillas por las causas que se enlistan a continuación:

	CASILLA	CAUSALES	
		e) Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por la LGIPE.	g) Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores.
1	2030-C7	X	
2	2030-C8	X	
3	2030-C10	X	
4	2030-C11	X	
5	2030-C15	X	
6	2030-E1	X	
7	2031-C3	X	
8	2035-E1	X	
9	2038-C4	X	
10	2038-C6	X	
11	2040-C4	X	
12	2043-C1	X	
13	2043-C2	X	
14	2043-C4	X	
15	2043-C10	X	
16	2044-C2	X	
17	2044-C3	X	

## SUP-JIN-168/2024

	CASILLA	CAUSALES	
		e) Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por la LGIPE.	g) Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores.
18	2044-C6	X	
19	2044-C8	X	
20	2044-C9	X	
21	2044-C10	X	
22	2044-C11	X	
23	2044-C12	X	
24	2044-C13	X	
25	2045-B1	X	
26	2046-C4	X	
27	2048-C6	X	
28	2049-C12	X	
29	2049-C13	X	
30	2049-C14	X	
31	2049-C15	X	
32	2721-C7	X	
33	2721-C8	X	
34	2721-E2	X	
35	3311-B1	X	
36	3311-C2	X	
37	3740-C1	X	
38	3890-B1	X	
39	2695-E3		X

### 2. Análisis de las causales de nulidad de votación en casilla en lo particular

#### **Causal e. Recibir la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la LGIPE**

##### **a) Agravios**

El partido actor alega la nulidad de la votación recibida en las casillas referidas en el cuadro respectivo, conforme a la causal en análisis, toda



vez que señala que se designaron como funcionarias de casilla a personas de las que su domicilio corresponde a una sección electoral diferente e independiente a las que componen a la mesa directiva de casilla o que no se encontraban inscritas en el listado nominal de la mesa de casilla.

Refiere el actor que la responsable de manera indebida dio como válida la votación recibida en las citadas casillas, por lo que se vulneró el artículo 274, numeral 1, incisos a) y f) de la LGIPE.

## b) Análisis de la controversia

### i. Marco normativo

El artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios contempla como causa de nulidad que la votación la reciban personas u órganos distintos a los legalmente autorizados, con el fin de proteger la legalidad, certeza e imparcialidad en la captación y con contabilización de los sufragios.

Con base en lo anterior, **deberá anularse la votación recibida en casilla** por esta causal cuando se presente alguna de las hipótesis siguientes:

- Se acredite que la persona cuya actuación se controvierte **no pertenece a la sección electoral** de la casilla respectiva<sup>13</sup>.
- Cuando participen en labores de partidos o candidatos independientes<sup>14</sup>.

Tomando ello en consideración, **no procede la nulidad de la votación** en los casos siguientes:

---

<sup>13</sup> Jurisprudencia 13/2002, de rubro: “RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJACALIFORNIA SUR Y SIMILARES)”.

<sup>14</sup> Artículo 274, párrafo 3, de la LGIPE.

## SUP-JIN-168/2024

- Ante la omisión de asentar en las actas la causa que, en su caso, motivó la sustitución de funcionarios de casilla<sup>15</sup>.
- Si sólo existe intercambio de funciones entre integrantes originalmente designados<sup>16</sup>.
- En caso de que no se respete la prelación a fin de cubrir con suplentes la ausencia de integrantes propietarios<sup>17</sup>.
- Si la votación es recibida por personas que pertenecen a la sección de la casilla, aunque no hubieran sido designadas originalmente para fungir como funcionarias<sup>18</sup>.
- En el caso de falta de firmas de funcionarios en las actas.
- Si los nombres de las personas funcionarias fueron capturados de manera errónea en las actas correspondientes<sup>19</sup>.
- Si a pesar de que la casilla no se conformó con la totalidad de integrantes, ello no afectó las tareas de recepción, escrutinio y cómputo de la votación, en tanto la ausencia de un integrante<sup>20</sup> o de los escrutadores<sup>21</sup> no genera la nulidad de la votación recibida.

### ii. Marco jurisprudencial

Este órgano jurisdiccional considera necesario analizar si los elementos proporcionados por el actor permiten realizar el estudio de la causal, en tutela del derecho de acceso a la justicia<sup>22</sup>, que implica resolver los conflictos sin obstáculos o dilaciones innecesarias y evitar formalismos o interpretaciones no razonables.

---

<sup>15</sup> SUP-JRC-266/2006 y SUP-JRC-267/2006.

<sup>16</sup> SUP-JIN-181/2012.

<sup>17</sup> Jurisprudencia 14/2002, de rubro: **"SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS PROPIETARIOS DE CASILLA POR LOS SUPLENTE GENERALES PREVIAMENTE DESIGNADOS POR LA COMISIÓN MUNICIPAL. CUANDO NO CONSTITUYE CAUSAL DE NULIDAD (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ-LLAVE Y SIMILARES)"**.

<sup>18</sup> Tesis XIX/97, de rubro: **"SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS EN CASILLAS. DEBE HACERSE CON PERSONAS INSCRITAS EN LA LISTA NOMINAL"**. Véanse también, por ejemplo, las sentencias recaídas al expediente SUP-JIN-198/2012, SUP-JIN-260/2012 y al SUP-JIN-293/2012 y acumulado.

<sup>19</sup> Véanse las sentencias de la Sala Superior de los juicios SUP-JIN-39/2012 y acumulado SUP-JIN-43/2012; SUP-JRC-456/2007 y SUP-JIN-457/2007; y SUP-JIN-252/2006.

<sup>20</sup> Véase la Tesis XXIII/2001, de rubro: **"FUNCIONARIOS DE CASILLA. LA FALTA DEL PRESIDENTE DE UNO O DOS ESCRUTADORES, PROVOCA SITUACIONES DISTINTAS RESPECTO A LA VALIDEZ DE LA VOTACIÓN"**.

<sup>21</sup> Véase la jurisprudencia 44/2016, de rubro: **"MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES"**.

<sup>22</sup> Artículo 17 de la Constitución.



Esta Sala Superior ha considerado<sup>23</sup> que con el fin de privilegiar un análisis racional de los elementos sobre la causal de nulidad relativa a que la votación recibida en una casilla se efectuó por personas no facultadas, resulta suficiente que el interesado aporte **1)** los datos de identificación de cada casilla, así como **2)** el nombre completo de las personas que considera que recibieron la votación sin tener facultades para ello.

Es decir, deben existir elementos mínimos de identificación, para que la autoridad jurisdiccional esté en posibilidad de realizar el estudio sobre la actualización o no de la causal de nulidad, ya que lo contrario implicaría que la autoridad tuviera que sustituirse en el enjuiciante a efecto de llevar una revisión oficiosa de la documentación electoral, lo que conculcaría el artículo 9, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios en la que se establece la carga de la afirmación a la parte actora.

### iii. Carga procesal

Conforme a lo expuesto, corresponde al actor la carga procesal de expresar, con claridad, el principio de agravio que le genera el acto controvertido, de tal manera que debe señalar por lo menos la casilla y el nombre de la persona que supuestamente actuó de forma indebida.

#### c) Determinación del caso concreto

El concepto de agravio es **inoperante** porque el actor omite señalar **elementos mínimos de identificación** para que esta autoridad jurisdiccional esté en posibilidad de analizar si se actualiza o no la causa de nulidad.

---

<sup>23</sup> Al resolver el expediente SUP-REC-893/2018,

## SUP-JIN-168/2024

El actor se constriñe a señalar la casilla y el cargo que supuestamente no estuvo bien integrado, sin embargo, omite expresar los nombres de las personas que integraron indebidamente las casillas impugnadas.

Esta Sala Superior considera que no se precisan los elementos fácticos de los cuales pueda desprenderse la actualización de la causa de nulidad que invoca, lo que imposibilita que este órgano jurisdiccional realice el estudio de tales casillas.

Debe destacarse que esta autoridad jurisdiccional no está compelida a indagar los nombres de las personas funcionarias que integraron las mesas directivas y compararlos con el encarte, acta de jornada electoral, el acta de escrutinio y cómputo o la lista nominal; por el contrario, como en todo sistema de justicia, la parte actora debe exponer los hechos y conceptos de agravios respecto de su inconformidad.

En ese sentido, el actor **debió mencionar el nombre de aquellas personas funcionarias que, a su parecer, integraron de manera incorrecta la mesa receptora de votación** o, en su caso, presentar mayores elementos de prueba para acreditar que no había certeza sobre quién o quiénes la integraron, para que esta Sala Superior estuviera en posibilidad de ponderar tal irregularidad y así determinar lo que en Derecho correspondiera<sup>24</sup>; no obstante, esto no ocurrió<sup>25</sup>.

De aceptar que, con argumentos genéricos y sin sustento la parte actora traslade a los órganos jurisdiccionales la carga de demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas, se llegaría al absurdo de que bastaría que afirmaran que todas las casillas de una elección se integraron con presidencias, secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral para que el tribunal se viera obligado a:

---

<sup>24</sup> Ello, atendiendo a las reglas de la lógica y sana crítica,

<sup>25</sup> En similares términos se resolvió el SUP-JIN-4/2016.



- Revisar las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral para verificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos,
- Corroborar si tales personas aparecían en los encartes de la sección respectiva y,
- En su caso, revisar si estaban en el listado nominal correspondiente a la sección.

Es decir, sería suficiente una afirmación genérica para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección<sup>26</sup>.

Por las razones vertidas, nos es posible para esta autoridad jurisdiccional realizar el contraste entre la integración de la mesa directiva de casilla y el encarte correspondiente; o comprobar que la persona que fungió como funcionaria pertenezca a la sección de la casilla en la que prestó su servicio.

Finalmente, en el caso concreto, no es procedente suplir en la expresión de los agravios, ya que es un requisito especial del escrito de demanda mencionar, en forma individualizada, las casillas que se pretendan anular y las causas que se invoquen en cada una de ellas.

Como en este caso, la parte actora lo omite, no pueden ser estudiadas de oficio por la autoridad que conoce del juicio de inconformidad, puesto que tal situación no sería una suplencia de la queja, sino una subrogación total en el papel de quien promueve<sup>27</sup>.

De ahí, lo **inoperante** de los argumentos respecto a las treinta y dos casillas impugnadas por esta causa.

---

<sup>26</sup> Criterio de este y los dos párrafos previos que fue sustentado en el SUP-REC-893/2018.

<sup>27</sup> Tesis CXXXVIII/2002 de rubro: "**SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA**".

## **SUP-JIN-168/2024**

**Causal g. Permitir sufragar a personas sin credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en la LGIPE**

### **a. Marco normativo**

De conformidad con lo establecido en el artículo 9 de la LGIPE, para estar en aptitud de ejercer el derecho de voto, además de los requisitos que establece el artículo 34 de la Constitución, la ciudadanía debe estar inscrita en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.

Por otra parte, el artículo 131, párrafo 2 del ordenamiento electoral invocado, previene que la credencial para votar es el documento indispensable para que las y los ciudadanos puedan ejercer su derecho al voto.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 86, 278 y 279 de la ley de la materia, para ejercer su derecho de voto, el electorado debe mostrar su credencial para votar con fotografía, debiendo la persona que funja como secretaria de la mesa directiva de casilla, comprobar que el nombre de la persona que pretenda votar figure en la lista nominal correspondiente; hecho lo anterior, la persona presidenta de casilla entregará las boletas de las elecciones.

Los casos de excepción a que hacen referencia los artículos 278, 279 y 284 de la LGIPE son:

- Las personas representantes de los partidos políticos acreditados ante la mesa directiva de casilla donde estén acreditadas deberán mostrar su credencial para votar, a efecto de que su nombre y clave de elector queden inscritos en la parte final de la lista nominal de electores.



- El electorado en tránsito que emita el sufragio en las casillas especiales deberá mostrar su credencial para votar, a efecto de que se establezcan los tipos de elecciones para las que tienen derecho a sufragar y la formación de actas de electores en tránsito.
- Quienes cuenten con resolución favorable emitida por el Tribunal Electoral. Este es el único supuesto legal que permite sufragar a la ciudadanía sin mostrar su credencial para votar.

Para decretar la nulidad de la votación recibida en casilla con base en la causal que se prevé en el inciso g), del artículo 75 de la Ley procesal invocada, se deben colmar los siguientes elementos esenciales:

- Que se demuestre que en la casilla se permitió votar a personas sin derecho a ello, ya sea porque no mostraron su credencial para votar o porque su nombre no aparecía en la lista nominal de electores.
- Que se pruebe que la anterior circunstancia sea determinante para el resultado de la votación recibida en la casilla.

Para acreditar el segundo elemento, debe demostrarse fehacientemente, que la irregularidad ocurrida en la casilla es decisiva para el resultado de la votación, y que, de no haber ocurrido, el resultado pudiese haber sido distinto.

Para ello puede compararse el número de personas que sufragaron irregularmente, con la diferencia de votos entre los partidos que ocuparon el primero y segundo lugar y considerar que, si el número de personas es igual o mayor a esa diferencia, se colma el segundo de los elementos y, por ende, debe decretarse la nulidad de la votación recibida en la casilla.

## SUP-JIN-168/2024

### b. Agravios

En la casilla que se enlista a continuación, el actor expone que se permitió sufragar a personas sin credencial de elector, conforme a lo siguiente:

CASILLA	NOMBRE DE LA PERSONA QUE VOTÓ DE FORMA IRREGULAR	CAUSA
2695-EX3	Sin precisar	Una persona votó sin contar con credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores.

### c. Análisis de la causal

El agravio se considera **inoperante** porque, aun en el supuesto de que se encontrara acreditado que se hubiera permitido votar indebidamente a algunas personas, como lo afirma el partido, lo cierto es que tal irregularidad no es determinante para el resultado de la votación recibida en las casillas impugnadas o para el resultado de la elección.

Lo anterior, ya que el número de personas que supuestamente votaron sin reunir los requisitos legales necesarios es menor a la diferencia de votos que existe entre los obtenidos por quienes ocuparon el primer y segundo lugar de la votación recibida en las casillas impugnadas, como se demuestra en la siguiente tabla:

Casilla	Primer lugar de la votación	Segundo lugar de la votación	Votación supuestamente emitida de forma irregular	Diferencia entre 1° y 2° lugar	Determinante
2695-EX3	 201	 150	1	51	No

De ahí que su planteamiento sea **inoperante**.

## VII. ALEGACIONES SOBRE NULIDAD DE LA ELECCIÓN

El partido actor expresa que durante la preparación del procedimiento electoral y el desarrollo de las campañas electorales existieron irregularidades graves que afectaron la equidad de la elección presidencial, por lo que pretende su nulidad. Ya sea por causas que



identifica como nulidad genérica o por violación a principios constitucionales.

Los hechos planteados en la demanda son: **a)** intervención del Gobierno de la República a través del titular del ejecutivo y **b)** promoción personalizada del presidente de la República a través de las conferencias matutinas denominadas “mañaneras”.

Esta Sala Superior considera que las alegaciones son **inatendibles**, dado que el actor no controvierte con tales planteamientos los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección presidencial por error aritmético en el cómputo o bien por nulidad de la votación recibida en mesa directiva de casilla, objeto directo del juicio de inconformidad en análisis, ni relaciona los hechos alegados con la votación recibida en el distrito específicamente impugnado, sino que plantea aspectos vinculados con la elección en general por vicios propios.

En este sentido, los planteamientos acerca de la validez de la elección presidencial, en los que se aducen irregularidades distintas a las previstas para la nulidad de la votación recibida en casillas, sólo pueden ser materia de estudio en los juicios de inconformidad por nulidad de la elección en que se hayan planteado o, en su caso, al momento de la calificación de la elección presidencial, siendo un hecho notorio para esta Sala Superior que en la demanda presentada en el juicio de inconformidad SUP-JIN-144/2024 por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática se hacen planteamientos similares.

## VIII. RESUELVE

**ÚNICO.** Se **confirman** los resultados impugnados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.

**Notifíquese** como en derecho corresponda.

## SUP-JIN-168/2024

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, devuélvase la documentación exhibida.

Así, por **mayoría de votos**, lo resolvieron las magistradas y los magistrados integrantes de esta Sala Superior, así como la magistrada Claudia Valle Aguilasoch, integrante de la Sala Regional de este Tribunal Electoral, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal con sede en Monterrey, Nuevo León.

Lo anterior de conformidad con lo acordado por el Pleno de este órgano jurisdiccional en sesión privada de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, con fundamento en el artículo 167, párrafo quinto, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por ser la magistratura regional con mayor antigüedad en ese cargo y mayor antigüedad en el Poder Judicial de la Federación entre las y los integrantes de las Salas Regionales.

La magistrada Janine M. Otálora Malassis y el magistrado Reyes Rodríguez Mondragón **votaron en contra** y formulan voto particular parcial.

El secretario general de acuerdos autoriza y da fe, así como de que la presente resolución se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.



**VOTO PARTICULAR PARCIAL<sup>28</sup> QUE FORMULA LA MAGISTRADA JANINE M. OTÁLORA MALASSIS, EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD IDENTIFICADO AL RUBRO.**

Formulo el presente voto **parcial en contra** para explicar las razones por las cuales no comparto el estudio realizado por mis pares en cuanto a la causal de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el inciso e) de la Ley de Medios.

**Contexto del asunto**

El PRD promovió juicio de inconformidad contra los resultados del cómputo distrital de la elección presidencial que es reclamado en el presente asunto, en el que se hizo valer, entre otras cuestiones, la causal de nulidad de votación recibida en casilla, por haberse recibido por personas distintas a las previstas legalmente.

El asunto fue turnado a la ponencia a mi cargo por lo que propuse al pleno realizar el estudio de fondo correspondiente, esto es, analizar si en el caso se actualizaba la causal de nulidad en cita.

**Sentencia de la Sala Superior**

En la sentencia, mis pares determinaron calificar como inoperantes los agravios, al considerar que el partido actor no aportó los elementos necesarios para su análisis, tales como el nombre de la persona que supuestamente integró indebidamente la mesa directiva de casilla.

**Consideraciones del voto parcial en contra**

No comparto que el estudio a la causal de nulidad planteada por el PRD se le haya dado tratamiento de inoperancia, porque esta Sala Superior

---

<sup>28</sup> Con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.

## SUP-JIN-168/2024

es primera y única instancia del medio de impugnación y, por tanto, existe suplencia de la queja deficiente.

A partir de ello, desde mi punto de vista, al existir elementos de identificación mínimos como la casilla y el cargo del funcionariado que indebidamente integró la casilla impugnada, así como las constancias de autos y que el partido tomó como base las incidencias reportadas en el Sistema de Información de la Jornada Electoral, en el presente caso, se debió analizar en sus méritos la irregularidad planteada, mediante el estudio de fondo.

Ello, permitió instruir el asunto y tener los elementos de prueba necesarios para hacer el estudio respectivo, por lo que, como lo propuse al pleno, el estudio debió ser conforme a lo siguiente:

### **“1. Recepción de votación por personas u órganos distintos a los facultados.**

El partido actor reclama que se actualiza la nulidad de la votación recibida en las casillas que enseguida se enlistan por la causal dispuesta en el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por la Ley Electoral.

Al respecto, refiere lo siguiente:

Casilla	Impugnación
2030-C7	Primer secretaria / funcionario de la fila
2030-C8	Segundo secretario / funcionario de la fila
2030-C10	Primer y segundo secretarios / funcionarios de la fila
2030-C11	Segundo secretario/ funcionario de la fila
2030-C15	Segundo secretario/ funcionario de la fila
2030-E1	Segundo secretario / funcionario de la fila
2031-C3	Segundo secretario / funcionario de la fila
2035-E1	Primer y segundo secretarios / funcionarios de la fila
2038-C4	Primera secretaria / funcionario de la fila
2038-C6	Segundo secretario / funcionario de la fila
2040-C4	Segundo secretario / funcionario de la fila
2043-C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
2043-C2	Segundo secretario / funcionario de la fila
2043-C4	Segundo secretario / funcionario de la fila
2043-C10	Segundo secretario / funcionario de la fila
2044-C2	Segundo secretario / funcionario de la fila
2044-C3	Primer y segundo secretarios / funcionarios de la fila
2044-C6	Primer y segundo secretarios / funcionarios de la fila
2044-C8	Segundo secretario/funcionario de la fila
2044-C9	Segundo secretario/funcionario de la fila



2044-C10	Primer secretario / funcionario de la fila
2044-C11	Primer secretario / funcionario de la fila
2044-C12	Primer secretario / funcionario de la fila
2044-C13	Primer secretario / funcionario de la fila
2045-B1	Segundo secretario / funcionario de la fila
2046-C4	Segundo secretario / funcionario de la fila
2048-C6	Segundo secretario / funcionario de la fila
2049-C12	Primer y segundo secretarios / funcionarios de la fila
2049-C13	Segundo secretario / funcionario de la fila
2049-C14	Segundo secretario / funcionario de la fila
2049-C15	Segundo secretario / funcionario de la fila
2721-C7	Segundo secretario / funcionario de la fila
2721-C8	Primer secretario / funcionario de la fila
2721-E2	Segundo secretario / funcionario de la fila
3311-B1	Segundo secretario / funcionario de la fila
3311-C2	Primer y segundo secretarios / funcionarios de la fila
3740-C1	Primer y segundo secretarios / funcionarios de la fila
3890-B1	Primer secretario / funcionario de la fila

Los agravios son **fundados** respecto de las **casillas 2030 contigua 10, 2043 contigua 1 y 2044 contigua 6**, ya que participaron personas que no están inscritas en la sección electoral en la cual integraron la correspondiente mesa directiva de casilla, e **infundados** por lo que hace al resto de las casillas, atendiendo a que los elementos que existen en el expediente resultan insuficientes para acreditar lo extremos exigidos por la legislación para actualizar la causal de nulidad, con base en lo siguiente.

### 1.1 Explicación jurídica.

El artículo 81, párrafos 1 y 2, de la Ley Electoral dispone que las mesas directivas de casilla son los órganos electorales formados por ciudadanas y ciudadanos, facultados para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones electorales y que, como autoridad electoral, tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre emisión y efectividad del voto, garantizar el secreto del mismo y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo.

De acuerdo con el artículo 82, párrafo 1, del referido ordenamiento electoral, las mesas directivas de casilla se integrarán con una o un presidente, un secretario/a, dos escrutadores/as, y tres suplentes generales; mientras que el párrafo 2 del mismo artículo establece que en las elecciones concurrentes se instalarán mesas directivas de casilla únicas para ambos tipos de elección, las que se integrarán, además con una o un secretario y un escrutador/a adicionales.

## SUP-JIN-168/2024

Para el debido funcionamiento de las mesas directivas de casilla, la propia normativa contempla el procedimiento que deberá observarse a efecto de realizar las sustituciones necesarias, en caso de ausencia de algunos de los ciudadanos previamente insaculados por la autoridad comicial, el cual dispone, entre otras posibilidades: **1)** La actuación de los funcionarios suplentes; **2)** El corrimiento de funciones entre los integrantes previamente insaculados por la autoridad electoral e incluso, y **3)** Que integren la mesa ciudadanos que, aun sin haber sido designados por la autoridad electoral, cuente con credencial para votar y se encuentren inscritos en la lista nominal de la sección correspondiente.<sup>29</sup>

Ahora bien, en caso de que existan irregularidades respecto de los ciudadanos que integraron la mesa, la Ley de Medios contempla como una de las causas de nulidad de la votación recibida en la casilla, el que la votación haya sido recibida por personas u órganos distintos a los legalmente autorizados, siempre que las deficiencias sean graves y determinantes, es decir, resulten de tal magnitud que se genere duda fundada respecto de la observancia de los principios de legalidad, certeza e imparcialidad en la recepción y cómputo de los sufragios.<sup>30</sup>

Si bien la Ley Electoral prevé una serie de actuaciones que se deberán llevar a cabo ante la ausencia de alguno de los integrantes de la mesa, este tribunal ha sostenido ciertas directrices relativas a las anomalías que pueden presentarse en la integración de los centros de votación, como las siguientes:

- No son motivos para anular la votación el intercambio de funciones entre los ciudadanos originalmente designados, o que las ausencias de los funcionarios propietarios sean cubiertas por los suplentes sin seguir el orden de prelación fijado en la ley, porque

---

<sup>29</sup> Artículo 274 de la Ley Electoral.

<sup>30</sup> Artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios.



en todo caso los sufragios fueron recibidos por personas designadas por la autoridad electoral.<sup>31</sup>

- La falta de firma en alguna de las actas de algún funcionario de la mesa no implica necesariamente su ausencia, sino que debe analizarse en su integridad el material probatorio.<sup>32</sup>
- La participación de ciudadanos no designados por la autoridad electoral no implica que la votación haya sido recibida por personas no autorizadas, siempre que la sustitución haya obedecido a la ausencia de alguno de los ciudadanos originalmente designados,<sup>33</sup> que los ciudadanos sustitutos cuenten con credencial para votar, formen parte del listado nominal correspondiente, y que los sustitutos no hayan fungido como representantes de partidos o candidatos alguno.<sup>34</sup>

Una vez indicado lo anterior se procede al estudio correspondiente considerando que la precisión de la casilla y el cargo del funcionariado cuestionado permite dotar a este órgano jurisdiccional de elementos mínimos para el análisis de la controversia, en virtud de que los datos pueden advertirse de la documentación electoral.

Cabe precisar que el estudio se realiza atendiendo el encarte, y obteniendo los datos de cualquiera de los documentos siguientes: **1)** Acta de jornada electoral; **2)** Acta de escrutinio y cómputo, para verificar el nombre de la persona cuestionada que ocupó el cargo que identifica el Partido de la Revolución Democrática; **3)** Hojas de Incidentes; y, **4)** Listado Nominal.

Asimismo, podría darse el caso de que exista certificación de que no se encontró el acta de la jornada electoral correspondiente, circunstancia

<sup>31</sup> Véase, la sentencia dictada dentro del expediente SUP-JIN-181/2012.

<sup>32</sup> Jurisprudencia 17/2002, de rubro: ACTA DE JORNADA ELECTORAL. LA OMISIÓN DE FIRMA DE FUNCIONARIOS DE CASILLA NO IMPLICA NECESARIAMENTE SU AUSENCIA. Asimismo, resulta orientadora la tesis XLIII/98, de rubro: INEXISTENCIA DE ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. NO SE PRODUCE POR LA FALTA DE FIRMA DE LOS INTEGRANTES DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA (LEGISLACIÓN DE DURANGO).

<sup>33</sup> Véase la Tesis CXXXIX/2002, de rubro: SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS. ES ILEGAL SI LOS CIUDADANOS PREVIAMENTE DESIGNADOS ESTÁN PRESENTES EN LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIAPAS Y SIMILARES).

<sup>34</sup> Artículo 274, párrafo 3 de la Ley Electoral.

## SUP-JIN-168/2024

que por sí sola no imposibilita el análisis, en tanto que del acta de escrutinio y cómputo y/o hojas de incidentes se desprende los nombres de las personas que integraron la mesa directiva de casilla, presumiéndose que, desde su instalación hasta la clausura y remisión del paquete, no hubo modificación en la composición de la casilla.

### 1.2. Caso concreto.

#### Inexistencia de las discrepancias o sustituciones alegadas.

a) Las personas ciudadanas ocuparon el cargo que les correspondía.

Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla	Observaciones
2030-E1	Segunda secretaria	2do. Secretaria/o: <b>Lorena Rojas Reynoso</b>	2do. Secretaria/o: <b>Lorena Rojas Reynoso</b>	Funcionaria designada para el cargo en esta casilla.
2044-C10	Primera secretaria	1er. Secretaria/o: <b>Lorena Arlet Cuevas Reyes</b>	1era. Secretaria: <b>Cuevas Reyes Lorena Arlet</b>	Funcionaria designada para el cargo en esta casilla.
2044-C11	Primer secretario	1er. Secretaria/o: <b>Edgar Alonso Meraz Martínez</b>	1er. Secretaria/o: <b>Edgar Alonso Meraz Martínez</b>	Funcionario designado para el cargo en esta casilla.
2044-C12	Primera secretaria	1er. Secretaria/o: <b>Yesica Jazmín Delgado Ríos</b>	1er. Secretaria/o: <b>Yesica Jazmín Delgado Ríos</b>	Funcionaria designada para el cargo en esta casilla.
2044-C13	Primera secretaria	1er. Secretaria/o: <b>Adriana Lizette Ortega Murillo</b>	1er. Secretaria/o: <b>Adriana Lizette Ortega Murillo</b>	Funcionaria designada para el cargo en esta casilla.
2721-E2	Segundo secretario	2do. Secretaria/o: <b>Yeni Edith Ibarra Bañuelos</b>	2do. Secretaria/o: <b>Yeni Edith Ibarra Bañuelos</b>	Funcionaria designada para el cargo en esta casilla.
3311-B1	Segundo secretario	2do. Secretaria/o: <b>Adán Carrillo Herrera</b>	2do. Secretaria/o: <b>Adán Carrillo Herrera</b>	Funcionario designado para el cargo en esta casilla.

Al respecto, los agravios del partido actor son **infundados**, ya que, en las casillas antes referidas, las personas integrantes de la mesa directiva de la casilla que fueron motivo de controversia se desempeñaron en los cargos que les correspondía.

b) Se presentaron corrimientos en los nombramientos de las personas que fungieron en la mesa directiva de la casilla.



Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla	Observaciones
2030-C8	Segundo secretario	2do. Sec: Gustavo Misael Olivares Báez 3er. Sup: <b>Doroteo Hernandez Rosas</b>	2do. Sec: <b>Doroteo Hernandez Rosas</b>	Funcionario designado como <b>tercer suplente</b> en esta casilla.
2035-E1	Primera y Segunda secretaria	1er. Secretaria/o: Brenda Monserrat Armenta Rodríguez 2do. Secretaria/o: Juana Araceli González Rodríguez 2do. Escrutador: <b>María Noemi Reynaga Juárez</b> 3er. Suplente: <b>Mayra Lorena Mena Carrillo</b>	1er. Secretaria/o: <b>Mayra Lorena Mena Carrillo</b> 2do. Secretaria/o: <b>María Noemi Reynaga Juárez</b>	Primer Secretaria fue designada como <b>tercer suplente</b>  Segunda Secretaria fue designada como <b>segunda escrutadora</b>
2043-C2	Segundo secretario	2do. Secretaria/o: José María Yáñez Mercado 1er. Suplente: <b>Martha Mendoza Reyes</b>	2do. Secretaria/o: <b>Martha Mendoza Reyes</b>	Funcionaria designada como <b>primer suplente</b> en esta casilla
2049-C12	Primer y Segundo secretarios	1er. Secretaria/o: Brenda Paola Rodríguez Chacón 2do. Secretaria/o: <b>Pascual Fernando Gallegos González</b> 1er. Escrutador: <b>José Cruz Rivera</b>	1er. Secretaria/o: <b>Pascual F. Gallegos González</b> 2do. Secretaria/o: <b>José Cruz Rivera</b>	El primer secretario fue funcionario designado como <b>segundo secretario</b> en esta casilla.  El segundo secretario fue funcionario designado como <b>primer escrutador</b> en esta casilla.
2049-C13	Segundo secretario	2do. Secretaria/o: Fernando Zapata Rodríguez 2do. Escrutadora: <b>María Magdalena González Herrera</b>	2do. Secretaria/o: <b>María Magdalena González Herrera</b>	Funcionaria designada como <b>segunda escrutadora</b> en esta casilla.
2049-C15	Segundo secretario	2do. Secretaria/o: Ana Lilia Acevedo Vázquez 3er. Escrutador: <b>María Irene González León</b>	2do. Secretaria: <b>María Irene Gonzalez León</b>	Funcionaria designada como <b>tercera escrutadora</b> para esta casilla.
2721-C7	Segunda secretaria	2do. Secretaria/o: Jorge Xolo Machucho 1er. Suplente: <b>Herminia Villalobos Sandoval</b>	2do. Secretaria/o: <b>Herminia Villalobos Sandoval</b>	Funcionaria designada como <b>primera suplente</b> en esta casilla.
2721-C8	Primera secretaria	1er. Secretaria/o: Mariana Guadalupe Valdivia Camarena 2do. Secretaria/o: <b>Rosa María</b>	1er. Secretaria/o: <b>Rosa María Aguayo Velázquez</b>	Funcionaria designada como <b>segunda secretaria</b> en esta casilla.

## SUP-JIN-168/2024

Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla	Observaciones
		<b>Aguayo Velázquez</b>		
3890-B1	Primer secretario	1er. Secretaria/o: Andrea Joselin Álvarez Avalos 1er. Suplente: <b>Raúl Alejandro Vargas Rodríguez</b>	1er. Secretaria/o: <b>Raúl Alejandro Vargas Rodríguez</b>	Funcionario designado como <b>primer suplente</b> en esta casilla.

Como se destaca en la tabla anterior, los agravios del partido actor son **infundados**, ya que la integración de las mesas directivas de casilla se ajusta a lo previsto por la normativa aplicable.

Ello, porque al confrontar los datos que aparecen en las actas de la jornada electoral, así como de escrutinio y cómputo de las casillas impugnadas, con los nombres de las y los miembros de las mesas directivas de casilla publicados por la autoridad administrativa electoral, se advierte que si bien existieron cambios en su integración, éstos se efectuaron debido a las ausencias que se cubrieron con un corrimiento de las personas designadas para ejercer otros cargos en el encarte respectivo, de tal forma que esas personas sí se encontraban autorizadas para actuar como funcionarios de casilla.

**C) Las personas que integraron la mesa directiva de casilla aparecen en la Lista Nominal respectiva.**

Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla	Observaciones
2030-C7	Primera secretaria	1er. Sec. <b>Raymundo Martin Hernandez Núñez</b>	1er. Sec. <b>Daniela Alejandra Copado Silva</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2030, casilla contigua 3, página 2 de 25, registro número 54.
2030-C11	Segunda secretaria	2do. Sec: Jesús <b>Daniel Garcia Ibarra</b>	2do. Sec: <b>Ahziri Kasandra Bernal López</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2030, casilla contigua 1, página 16 de 25, registro número 505.
2030-C15	Segundo secretario	2do. Sec: <b>Minerva Monserrat Cruz Lugo</b>	2do. Sec: <b>Gregoria Delgado Martínez</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2030,



Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla	Observaciones
				casilla contigua 3, página 19 de 25, registro número 586.
2031-C3	Segundo secretario	2do. Secretaria/o: <b>María Guadalupe Chávez Díaz</b>	2do. Secretaria/o: <b>José Everardo Campos Muñoz</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2031, casilla básica, página 10 de 23, registro número 302.
2038-C4	Primera secretaria	1er. Secretaria/o: <b>Esteban Gerardo Torres Lomelí</b>	1er. Secretaria/o: <b>María Angélica Hernández Morales</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2038, casilla contigua 3, página 7 de 24, registro número 210.
2038-C6	Segunda secretaria	2do. Secretaria/o: Adriana Orozco Torres	2do. Secretaria/o: <b>Ana Berenice López Tejeda</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2038, casilla contigua 4, página 1 de 24, registro número 5.
2040-C4	Segunda secretaria	2do. Secretaria/o: <b>Juan José Moreno Ojeda</b>	2do. Secretaria/o: <b>Julia De Ávila Robles</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2040, casilla contigua 1, página 2 de 24, registro número 44.
2043-C4	Segundo secretario	2do. Secretaria/o: <b>María del Rosario Rodríguez González</b>	2do. Secretaria/o: <b>Cristina Elizabeth Carrillo Gutiérrez</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2043, casilla contigua 2, página 2 de 23, registro número 60.
2043-C10	Segundo secretario	2do. Secretaria/o: <b>Leonel López Rivera</b>	2do. Secretaria/o: <b>Santiago Ramírez Saúl</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2043, casilla contigua 12, página 22 de 23, registro número 691.
2044-C2	Segundo secretario/ funcionarios de la fila	2do. Secretaria/o: <b>Jesús Alberto González Iñot</b>	2do. Secretaria/o: <b>Rosalba Martínez Rodríguez</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2044, casilla contigua 10, página 13 de 24, registro número 386.
2044-C3	Primera y segunda secretarías	1er. Secretaria/o: <b>María Esperanza Tejadas Reyes</b>	1er. Secretaria/o: <b>Brenda</b>	Primera secretaria, aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a

## SUP-JIN-168/2024

Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla	Observaciones
		2do. Secretaria/o: <b>Jessica Yesenia Rodríguez Gervacio</b>	<b>Berenice Ruiz Ramírez</b> 2do. Secretaria/o: <b>Elsa del Carmen Bracamontes Vázquez</b>	la sección 2044, casilla contigua 15, página 20 de 24, registro número 633  Segunda secretaria aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2044, casilla contigua 1, página 19 de 24, registro número 587.
2044-C8	Segunda secretaria	2do. Secretaria/o: <b>Gloria Rosales García</b>	2do. Secretaria/o: <b>Rubí González Benítez</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2044, casilla contigua 6, página 9 de 24, registro número 273.
2044-C9	Segundo secretario	2do. Secretaria/o: <b>José Antonio Ramírez Ramírez</b>	2do. Secretaria/o: <b>Erandi Jazmín Arévalo Vaca</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2044, casilla básica, página 23 de 24, registro número 724.
2045-B1	Segunda secretaria	2do. Secretaria/o: <b>Marisol Nene Sotelo</b>	2do. Secretaria/o: <b>Yeimi Fernanda Escalante Flores</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2045, casilla básica, página 20 de 23, registro número 627.
2046-C4	Segundo secretario	2do. Secretaria/o: <b>Sandra López Reyes</b>	2do. Secretaria/o: <b>Gustavo Filiberto Zaragoza Dueñas</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2046, casilla contigua 4, página 20 de 21, registro número 614.
2048-C6	Segundo secretario	2do. Secretaria/o: <b>Blanca Estela Paganoni Castellon</b>	2do. Secretaria/o: <b>Perla Beatriz Orozco Galaviz</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2048, casilla contigua 5, página 16 de 22, registro número 170.



Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla	Observaciones
2049-C14	Segundo secretario	2do. Secretaria/o: <b>José Heriberto Villalobos Santos</b>	2do. Secretaria/o: <b>Jorge Rizo Hernández</b>	Aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 2049, casilla contigua 13, página 4 de 24, registro número 109.
3311-C2	Primer y segundo secretarios	1er. Secretaria/o: <b>Angela Noemi Campos Jiménez</b> 2do. Secretaria/o: <b>Sarai Ruvalcaba Jiménez</b>	1er. Secretaria/o: <b>Ramiro González González</b> 2do. Secretaria/o: <b>Gerardo Josué Rubio Calderón</b>	El primer secretario aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 3311, casilla contigua 1, página 1 de 23, registro número 17.  El segundo secretario aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 3311, casilla contigua 2, página 12 de 23, registro número 361.
3740-C1	Primer y segundo secretarios	1er. Secretaria/o: <b>Paola Alejandra Del Real García</b> 2do. Secretaria/o: <b>Dulce Yesenia González López</b>	1er. Secretaria/o: <b>Alma Yolanda Vallarta Valdivia</b> 2do. Secretaria/o: <b>Lorena Anel Estrada Carrión</b>	La primera secretaria aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 3740, casilla contigua 2, página 16 de 22, registro número 510.  La segunda secretaria aparece en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 3740, casilla básica, página 14 de 22, registro número 443.

De igual manera, resultan **infundadas** las alegaciones de nulidad respecto de las casillas insertas en el cuadro que antecede porque, contrario a lo apuntado por el partido actor, las personas cuestionadas que integraron las casillas impugnadas correspondieron a sustituciones con ciudadanas y ciudadanos de la misma sección distrital en la que se participó como funcionario/a de la mesa directiva de casilla, tomados de la fila, lo cual está permitido con base en la legislación aplicable.

## SUP-JIN-168/2024

Así, contrario a lo apuntado por el partido actor, las personas cuestionadas que integraron las casillas impugnadas correspondieron a sustituciones con ciudadanas y ciudadanos de la misma sección distrital en la que se participó como funcionario/a de la mesa directiva de casilla, designados previamente por la autoridad o bien tomados de la fila, lo cual está permitido con base en la legislación aplicable.

En este contexto, no podría asegurarse que la mesa directiva se integró en contravención de los mandatos legales imperativos, porque se trata de personas pertenecientes a la sección electoral, con lo cual se satisfacen los requisitos para ser integrante de estos órganos electorales, particularmente el previsto en el inciso a) del artículo 83 de la Ley Electoral.

[...]

**SÉPTIMA. Recomposición del cómputo distrital.** Al haberse decretado la nulidad de la votación recibida en las **casillas 2030 contigua 10, 2043 contigua 1 y 2044 contigua 6** y dado que el juicio que se resuelve es el único medio de impugnación presentado ante esta Sala Superior contra los resultados del cómputo distrital para la elección de la Presidencia de la República, realizado por el 20 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral, en el Estado de Jalisco, lo procedente es **modificar** los resultados consignados en el acta de cómputo distrital.

En ese orden, se precisa la sumatoria de los datos contenidos en el acta de escrutinio y cómputo del recuento de las casillas anuladas.

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votos en casilla 2030 C-10 <sup>35</sup>	Votos en casilla 2043 C-1 <sup>36</sup>	Votos en casilla 2044 C-6 <sup>37</sup>	Total de votos anulados
----------	--	--	---	---	-------------------------

<sup>35</sup> Consultado en la constancia individual de resultados electorales de punto de recuento de la elección de Presidencial.

<sup>36</sup> Consultado en la constancia individual de resultados electorales de punto de recuento de la elección de Presidencial.

<sup>37</sup> Consultado en la constancia individual de resultados electorales de punto de recuento de la elección de Presidencial.



Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votos en casilla 2030 C-10 <sup>35</sup>	Votos en casilla 2043 C-1 <sup>36</sup>	Votos en casilla 2044 C-6 <sup>37</sup>	Total de votos anulados
	PAN	14	27	23	64
	PRI	7	15	17	39
	PRD	1	1	2	4
	PVEM	10	15	10	35
	PT	13	14	8	35
	MC	80	81	69	230
	MORENA	170	142	162	474
	PAN-PRI-PRD	2	3	1	6
	PAN-PRI	0	0	0	0
	PAN-PRD	0	0	0	0
	PRI-PRD	0	0	0	0
	PVEM-PT-MORENA	18	10	6	34
	PVEM-PT	0	0	1	1
	PVEM-MORENA	0	1	0	1
	PT-MORENA	6	3	3	12
Candidatas/os no registradas/os		0	3	0	3
Votos nulos		4	9	4	17

**SUP-JIN-168/2024**

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votos en casilla 2030 C-10 <sup>35</sup>	Votos en casilla 2043 C-1 <sup>36</sup>	Votos en casilla 2044 C-6 <sup>37</sup>	Total de votos anulados
<b>Total</b>		325	324	306	955

En ese sentido, las diferencias se deben reflejar en los resultados del cómputo distrital, conforme a lo siguiente:

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votación conforme al cómputo distrital anterior	Votación anulada	Votación definitiva
	PAN	14,664	64	14,600
	PRI	12,786	39	12,747
	PRD	859	4	855
	PVEM	4,036	35	4,001
	PT	4,405	35	4,370
	MC	28,387	230	28,157
	MORENA	60,607	474	60,133
	PAN-PRI-PRD	2,079	6	2,073
	PAN-PRI	478	0	478



Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votación conforme al cómputo distrital anterior	Votación anulada	Votación definitiva
	PAN-PRD	49	0	49
	PRI-PRD	48	0	48
	PVEM-PT-MORENA	4,270	34	4,236
	PVEM-PT	292	1	291
	PVEM-MORENA	811	1	810
	PT-MORENA	965	12	953
Candidatas/os no registradas/os		342	3	339
Votos nulos		2,784	17	2,767
<b>Total:</b>		<b>137,862</b>	<b>955</b>	<b>136,907</b>

Conforme a lo anterior, la votación obtenida en el 20 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral, en el estado de Jalisco, con cabecera en Tonalá queda en los términos siguientes:

Partidos y coaliciones	Cómputo distrital definitivo en sede jurisdiccional	Letra
	14,600	Catorce mil seiscientos

SUP-JIN-168/2024

Partidos y coaliciones	Cómputo distrital definitivo en sede jurisdiccional	Letra
	12,747	Doce mil setecientos cuarenta y siete
	855	Ochocientos cincuenta y cinco
	4,001	Cuatro mil uno
	4,370	Cuatro mil trescientos setenta
	28,157	Veintiocho mil ciento cincuenta y siete
	60,133	Sesenta mil ciento treinta y tres
	2,073	Dos mil setenta y tres
	478	Cuatrocientos setenta y ocho
	49	Cuarenta y nueve
	48	Cuarenta y ocho
	4,236	Cuatro mil doscientos treinta y seis
	291	Doscientos noventa y uno
	810	Ochocientos diez



Partidos y coaliciones	Cómputo distrital definitivo en sede jurisdiccional	Letra
 <b>PT morena</b>	953	Novcientos cincuenta y tres
Candidatas/os no registradas/os	339	Trescientos treinta y nueve
Votos nulos	2,767	Dos mil setecientos sesenta y siete
<b>Total:</b>	<b>136,907</b>	<b>Ciento treinta y seis mil novecientos siete</b>

Por lo anterior, la distribución final a partidos políticos queda de la siguiente forma:

Partidos políticos	Votos	Letra
	15,555	Quince mil quinientos cincuenta y cinco
	13,701	Trece mil setecientos uno
	1,594	Mil quinientos noventa y cuatro
	5,963	Cinco mil novecientos sesenta y tres
	6,404	Seis mil cuatrocientos cuatro
	28,157	Veintiocho mil ciento cincuenta y siete
	62,427	Sesenta y dos mil cuatrocientos veintisiete
Candidaturas no registradas	339	Trescientos treinta y nueve

**SUP-JIN-168/2024**

Votos nulos	2,767	Dos mil setecientos sesenta y siete
<b>Total</b>	<b>136,907</b>	<b>Ciento treinta y seis mil novecientos siete</b>

Por tanto, la votación final obtenida por las candidaturas queda de la siguiente manera:

Partidos políticos	Votos	Letra
	30,850	Treinta mil ochocientos cincuenta
	74,794	Setenta y cuatro mil setecientos noventa y cuatro
	28,157	Veintiocho mil ciento cincuenta y siete
Candidatos no registrados	339	Trescientos treinta y nueve
Votos nulos	2,767	Dos mil setecientos sesenta y siete
<b>Total</b>	<b>136,907</b>	<b>Ciento treinta y seis mil novecientos siete</b>

Al haber quedado resuelto el juicio de inconformidad al rubro identificado, remítase copia certificada de esta sentencia al expediente que se tramita para efectuar el cómputo final y, en su caso, la declaración de validez y la de presidenta electa de los Estados Unidos Mexicanos.<sup>38</sup>

Con base en lo expuesto, si bien voté con el resto de las consideraciones de la sentencia, no comparto el análisis y conclusiones derivado de la

<sup>38</sup> Artículos 99, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 314, párrafo 1, inciso d), de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales; 166, fracción II, y 169, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, para los efectos del cómputo nacional de la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos.



calificativa de inoperancia de los agravios con relación a la causal de nulidad prevista en el inciso e) de la Ley de Medios.

Por estas razones, es que emito el presente **voto parcial en contra**.

*Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el acuerdo general 2/2023.*

## **SUP-JIN-168/2024**

**VOTO PARTICULAR PARCIAL QUE FORMULA EL MAGISTRADO REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN CON RESPECTO A LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD SUP-JIN-168/2024, RELACIONADO CON LA IMPUGNACIÓN DE LOS RESULTADOS CONSIGNADOS EN EL ACTA DE CÓMPUTO DISTRITAL DE LA ELECCIÓN AL CARGO DE TITULAR DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, EN EL DISTRITO ELECTORAL 20, DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL CON SEDE EN EL ESTADO DE JALISCO<sup>39</sup>**

Emito este voto particular parcial, porque comparto el estudio realizado respecto de las causales de nulidad de votación en casilla, excepto el relacionado con la debida integración de las mesas directivas de casilla, debido a que disiento del criterio aprobado por mayoría de votos, en cuanto a que la parte demandante debe proporcionar el nombre de las personas que desempeñaron diversos cargos en las mesas directivas de casilla durante la jornada electoral que cuestiona en su demanda de juicio de inconformidad. La causa de mi disenso deriva de que, si bien el demandante no proporcionó los nombres de las personas que desempeñaron los cargos en las mesas directivas de casilla, sí proporcionó los datos esenciales que permiten a la Sala Superior realizar el estudio de lo planteado.

La consecuencia de adoptar esa decisión, por mayoría de votos, implicó la confirmación del cómputo distrital, sin que se analizara la debida integración de las mesas directivas de las casillas impugnadas, lo cual es relevante porque la anulación de una sola casilla llevaría a la modificación del cómputo distrital.

---

<sup>39</sup> Con fundamento en los artículos 167, último párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.



## Contexto del caso

El partido demandante impugnó los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección al cargo de titular de la Presidencia de la República en el distrito electoral señalado en el rubro, por la nulidad de la votación recibida en treinta y nueve casillas (treinta y ocho de estas por la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación y una por la causal prevista en el inciso g) del artículo citado, consistente en permitir el sufragio a ciudadanos que no cuenten con su credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores).

Este voto se circunscribe únicamente a mi disenso sobre el tema relacionado con la primera de las causales mencionadas, es decir, la relativa a que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación.

En relación con las casillas respectivas vinculadas a este tema, el demandante alegó, que se actualizó la causal de nulidad de votación en casilla, porque las mesas directivas de casilla se integraron por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, ya que, si bien fueron tomadas de la fila de electores el día de la jornada electoral, **no se encontraban inscritas en las listas nominales** de electores de la casilla o de alguna otra casilla de la misma sección electoral respectiva.

Para sustentar su planteamiento respecto de esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, el demandante proporcionó una tabla que contiene la siguiente información:

- La entidad federativa
- El número y la sede del distrito electoral
- El número y tipo de casilla

## SUP-JIN-168/2024

- El cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

### Decisión por mayoría de votos

En relación con esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, en la decisión aprobada por mayoría se consideró que los agravios son inoperantes, debido a que el demandante **no proporcionó el nombre** de las personas que, en su criterio, integraron indebidamente las mesas directivas de las casillas cuya votación impugnó, lo cual era indispensable para estar en aptitud de analizar y definir si la integración de la mesa directiva de casilla estuvo conformada de acuerdo a lo previsto en la normativa aplicable.

A partir de ello, en la decisión aprobada por mayoría, se omite el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en las casillas impugnadas por esa razón concreta, lo cual tiene como consecuencia la confirmación del cómputo distrital.

### Razones que sustentan mi voto

Considero que los agravios planteados por el demandante, respecto de la causal de nulidad de votación recibida en casilla en análisis, **no son inoperantes**, porque en la demanda se proporcionan los elementos suficientes para el estudio de la causal relativa a la recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, puesto que, como mencioné, el demandante proporcionó una tabla que contiene la entidad federativa, el número y la sede del distrito electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

Estimo que los elementos aportados por el demandante son suficientes para realizar el estudio de la causal de nulidad que planteó.



Esto es relevante porque, si los planteamientos fueran fundados y se llegara a anular una sola casilla, sería necesario modificar el cómputo distrital.

La decisión adoptada por mayoría de votos, en cambio, lleva a confirmar el cómputo distrital, sin revisar si se actualiza una posible causa de nulidad de votación recibida en casilla, por estimar que no se proporcionaron datos suficientes.

Estimo que, con los datos aportados por el demandante, sí es posible analizar sus planteamientos sobre la nulidad de la votación recibida en las casillas que impugna, por las siguientes razones.

**Planteamiento del caso en la demanda del JIN respecto de la causa de nulidad de casilla relativa a que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación**

El PRD demandó la nulidad de votación recibida en treinta y ocho casillas, porque afirmó que en ellas se actualizó la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación. El PRD alega que se dio validez a la votación recibida por personas que tienen su domicilio en un lugar distinto al que corresponde a las secciones electorales de las respectivas mesas directivas de casilla instaladas por la autoridad electoral.

**Marco jurídico aplicable**

Las mesas directivas de casilla son los órganos electorales integrados por personas –previamente capacitadas, insaculadas y designadas por la autoridad electoral–, facultadas para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones electorales en que se

## **SUP-JIN-168/2024**

dividan los 300 distritos electorales y las demarcaciones electorales de las entidades de la República.<sup>40</sup>

Las mesas directivas de casilla, como autoridad electoral, tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre emisión y efectividad del sufragio, garantizar el secreto del voto y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo de los votos. En cada casilla se instalará una mesa directiva.<sup>41</sup>

Tomando en cuenta que los ciudadanos originalmente designados para integrar las mesas directivas de casilla no siempre se presentan a desempeñar tales labores, la ley prevé un procedimiento de sustitución de las personas insaculadas previamente por la autoridad electoral, con la finalidad de garantizar que las mesas directivas de casilla se integren aun ante la ausencia de las personas designadas previamente por la autoridad electoral. En este sentido, la LEGIPE prevé los siguientes escenarios:

- a. La actuación del funcionariado suplente.
- b. El corrimiento de funciones entre las personas integrantes de la mesa directiva de casilla previamente insaculadas por la autoridad electoral.
- c. La integración de la mesa directiva de casilla por personas que, sin haber sido designadas por la autoridad electoral, se encuentren formadas para emitir su voto, cuenten con credencial para votar con fotografía, pertenezcan a la sección electoral y estén inscritas en la lista nominal de electores respectiva.<sup>42</sup>

Los trabajos en una casilla electoral son llevados a cabo por ciudadanos que no se dedican profesionalmente a esas labores, por tanto, es posible que se cometan errores no sustanciales que evidentemente no justificarían dejar sin efectos los votos ahí recibidos. Por ello, se requiere

---

<sup>40</sup> Artículo 81, párrafo 1, de la LEGIPE.

<sup>41</sup> Párrafos 2 y 3, del artículo 81, de la LEGIPE.

<sup>42</sup> Véase el artículo 274, de la LEGIPE.



que la irregularidad respectiva sea grave y determinante, esto es, de tal magnitud que ponga en duda la autenticidad de los resultados.

Si bien la LEGIPE prevé una serie de formalidades para la integración de las mesas directivas de casilla, la Sala Superior ha sostenido que **no procede la nulidad de la votación** en los casos siguientes:

- a) Cuando se omita asentar en el Acta de la Jornada Electoral la causa que motivó la sustitución de funcionarios de casilla, pues tal deficiencia no implica que se hayan violado las reglas de integración de la mesa directiva de casilla, ya que esto únicamente se acreditaría a través de los elementos de prueba que así lo demostraran o de las manifestaciones expresas en ese sentido que se obtuvieran del resto de la documentación generada.<sup>43</sup>
- b) Cuando los ciudadanos originalmente designados intercambien sus puestos, desempeñando funciones distintas a las que inicialmente les fueron encomendadas.<sup>44</sup>
- c) Cuando las ausencias de los funcionarios propietarios son cubiertas por los suplentes sin seguir el orden de prelación fijado en la ley; ello, porque en tales casos la votación habría sido recibida, de cualquier manera, por personas que fueron debidamente insaculadas, designadas y capacitadas por el Consejo Distrital.
- d) Cuando la votación es recibida por personas que, si bien no fueron originalmente designadas para esa tarea, están inscritas en el listado nominal de

---

<sup>43</sup> Sentencias de los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-266/2006 y SUP-JRC-267/2006.

<sup>44</sup> Véase la sentencia de la Sala Superior en el Juicio de Inconformidad SUP-JIN-181/2012.

## SUP-JIN-168/2024

electores de la sección correspondiente a esa casilla.

45

- e) Cuando faltan las firmas de funcionarios en algunas de las actas, pues la ausencia de rúbricas no implica necesariamente que las personas hayan estado ausentes, sino que debe analizarse el resto del material probatorio para arribar a una conclusión de tal naturaleza.

La inobservancia de alguna regla procedimental contemplada para la sustitución de las personas designadas o la falta de asentamiento en el acta circunstanciada o en la hoja de incidentes de las circunstancias que motivaron la sustitución, no constituyen, por sí mismas, causas invalidantes de la votación, en tanto no pongan en entredicho un bien o valor trascendente para la validez en la emisión del sufragio, pues debe privilegiarse la recepción de la votación válidamente emitida.

Para verificar qué personas actuaron como integrantes de la mesa receptora, es necesario examinar los rubros en los que se asientan los cargos, los nombres y firmas de los funcionarios que aparecen en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, de los datos que se obtienen de las hojas de incidentes, de la Constancia de Clausura, o bien de los demás documentos que forman parte del paquete electoral de cada casilla.

La Sala Superior ha considerado que basta con que se encuentre firmado cualquiera de esos apartados para concluir que sí estuvieron presentes los funcionarios actuantes.<sup>45</sup>

Lo anterior es así, pues tales documentos deben considerarse como un todo que incluye subdivisiones de las diferentes etapas de la jornada electoral, por lo que la ausencia de firma en alguno de los referidos rubros

---

<sup>45</sup> Sentencias recaídas a los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-198/2012, SUP-JRC-260/2012 y al SUP-JRC-JIN-293/2012.

<sup>46</sup> Jurisprudencia 17/2002, "ACTA DE JORNADA ELECTORAL. LA OMISIÓN DE FIRMA DE FUNCIONARIOS DE CASILLA NO IMPLICA NECESARIAMENTE SU AUSENCIA".



se podría deber a una simple omisión del funcionario que, por sí sola, no puede dar lugar a la nulidad de la votación recibida en casilla, máxime si en los demás apartados de la propia acta o en otras constancias levantadas en casilla, aparece el nombre y la firma de dicha persona.

Incluso, tratándose del acta de escrutinio y cómputo se ha señalado que la ausencia de las firmas de todos los funcionarios que integran la casilla no priva de eficacia la votación, siempre y cuando existan otros documentos que se encuentren rubricados, pues –a través de ellos– se evita la presunción humana (de ausencia) que pudiera derivarse con motivo de la falta de firmas, como se señala a continuación:<sup>47</sup>

- Cuando los nombres de los funcionarios se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte, o se escriben con diferente ortografía o falta alguno de los nombres o de los apellidos; esto supone un error de quien se desempeña como secretario o secretaria, quien es la persona encargada de llenar las actas, además de que es usual que las personas con más de un nombre utilicen en su vida cotidiana solo uno de ellos.<sup>48</sup>
- Cuando la mesa directiva no cuente con la totalidad de sus integrantes, siempre y cuando pueda considerarse que, atendiendo a los principios de división del trabajo, de jerarquización y de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, no se afectó de manera grave el desarrollo de las tareas de recepción, escrutinio y cómputo de la votación. Bajo este criterio, se estima que en una mesa directiva integrada por cuatro ciudadanos (un presidente, un secretario y dos escrutadores) o por

---

<sup>47</sup> Tesis XLIII/98 “INEXISTENCIA DE ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. NO SE REPRODUCE POR LA FALTA DE FIRMA DE LOS INTEGRANTES DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA (LEGISLACIÓN DE DURANGO).”

<sup>48</sup> Ejecutorias de los Juicios SUP-JIN-39/2012 y acumulado SUP-JIN-43/2012, SUP-JRC-456/2007 y SUP-JRC-457/2007.

## SUP-JIN-168/2024

seis (un presidente, dos secretarios y tres escrutadores), la ausencia de uno de ellos o de todos los escrutadores<sup>49</sup> no genera la nulidad de la votación recibida.

Ahora bien, el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios señala que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite que fue recibida por personas u órganos distintos a los facultados por la LEGIPE.

En atención a esta casual, la Sala superior ha señalado que debe anularse la votación recibida en casilla, cuando se presente alguna de las hipótesis siguientes:

- Cuando se acredite que una persona actuó como funcionario de la mesa receptora **sin pertenecer a la sección electoral** de la casilla respectiva.<sup>50</sup>
- Cuando el número de integrantes ausentes de la mesa directiva haya implicado, dadas las circunstancias particulares del caso, multiplicar excesivamente las funciones del resto de los funcionarios, a tal grado que se haya ocasionado una merma en la eficiencia de su desempeño y de la vigilancia que corresponde a sus labores.

---

<sup>49</sup> Jurisprudencia 44/2016, “MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES”

<sup>50</sup> Jurisprudencia 13/2002. “RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONA U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES).” Véase el artículo 83, párrafo 1, inciso a) de la LEGIPE.



- Cuando se habilita a representantes de partidos o candidaturas independientes para suplir a un funcionario designado.<sup>51</sup>

La Sala Superior, en principio, sostuvo que para que los órganos jurisdiccionales estuvieran en condiciones de estudiar la referida causal de nulidad era necesario que en la demanda se precisaran los siguientes requisitos: **i)** identificación de la casilla impugnada; **ii)** indicación del cargo del funcionario que se cuestiona y **iii)** mención del nombre completo de la persona que se alega indebidamente recibió la votación o algunos elementos que permitan su identificación.<sup>52</sup>

El criterio en cuestión buscó evitar que a través de argumentos genéricos y sin sustento se permitiera que los promoventes trasladaran a los órganos jurisdiccionales la carga relativa a demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas.

De otra forma, se podría propiciar, por ejemplo, que los promoventes simplemente afirmaran que todas las casillas de una elección se integraron por presidencias, secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral y el Tribunal respectivo tuviera la carga de: a) revisar las Actas de Escrutinio y Cómputo y de la Jornada Electoral para identificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos; b) corroborar si, una vez indagados los nombres de las personas cuyos cargos se pusieron en duda por la parte demandante, esas personas aparecen en los encartes de la sección respectiva y, en su caso, c) verificar si se encuentran en el listado nominal correspondiente a la sección electoral a la que pertenece la casilla impugnada.

---

<sup>51</sup> El artículo 274, párrafo 3, de la LEGIPE señala lo siguiente: “Los nombramientos que se hagan conforme a lo dispuesto en el párrafo 1, de este artículo, deberán recaer en electores que se encuentren en la casilla para emitir su voto; en ningún caso podrán recaer los nombramientos en los representantes de los partidos políticos o representantes de los candidatos independientes.”

<sup>52</sup> Jurisprudencia 26/016, “NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO.”

## SUP-JIN-168/2024

En ese sentido, bastaría una afirmación genérica en las demandas para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección.

Sin embargo, en el precedente del Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, con el fin de privilegiar un análisis racional de los elementos que en cada caso hagan valer los demandantes, para estimar actualizada la causal de nulidad relativa a que personas no facultadas recibieron la votación en una casilla, la Sala Superior consideró procedente interrumpir dicha jurisprudencia y adoptar el criterio de que es suficiente que el interesado aporte 1) los datos de identificación de cada casilla, así como 2) el nombre completo de las personas que considera que recibieron la votación sin tener facultades para ello.

Se precisó que, con esto no se incentivaba una conducta como la que la referida jurisprudencia pretendió inhibir, pues el criterio adoptado no permite que se analice una causa de nulidad a partir de argumentos genéricos, sino únicamente cuando se proporcionen elementos mínimos razonables que permitan identificar con certeza la persona que presuntamente actuó de manera ilegal, como es: 1) la casilla y 2) el nombre completo de la persona cuya actuación se cuestiona.

Además, consideró que era suficiente con verificar las Actas de Escrutinio y Cómputo y las de la Jornada Electoral, para advertir si la persona que mencionó el actor fungió o no como funcionario de casilla y, en su caso, posteriormente verificar en el encarte y en el listado nominal correspondiente si esa persona estaba designada para ese efecto o pertenecía a la sección respectiva.

Acorde con el criterio señalado, considero que, para garantizar un acceso pleno a la justicia electoral<sup>53</sup> que privilegie la solución del conflicto sobre

---

<sup>53</sup> Derecho previsto en los artículos 17, de la Constitución general, 8 y 25 de la Declaración Americana sobre Derechos Humanos. Véase la Tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro "TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. LOS ÓRGANOS ENCARGADOS DE ADMINISTRAR JUSTICIA, AL INTERPRETAR LOS REQUISITOS Y LAS FORMALIDADES ESTABLECIDOS EN LA LEY PARA LA ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LOS



formalismos procedimentales,<sup>54</sup> es plausible sostener, que para el estudio de los agravios que se planteen respecto de la nulidad de la votación recibida en casilla, cuando personas no autorizadas por la ley integren las mesas directivas de casilla, **es suficiente** con que el demandante **señale** datos que permitan el análisis de la irregularidad planteada, tales como, la identificación de las casillas impugnadas y **el cargo del funcionario que se afirme que indebidamente integró la mesa directiva o, en su caso, el nombre completo de las personas que presuntamente recibieron la votación indebidamente.**

El criterio adoptado en este voto coincide con el establecido en el Recurso SUP-REC-893/2018, en el sentido de que en ambos casos se busca privilegiar la solución de las impugnaciones de los resultados de elecciones oficiales, cuando se haga valer la causal de nulidad de votación recibida en casilla relacionada con su indebida integración<sup>55</sup>, lo cual se cumpliría, se insiste, si el promovente aporta, además de la identificación de la casilla impugnada, el cargo específico de la mesa directiva de casilla que se estima se vio afectado por haber sido ejercido por una persona no autorizada por la ley.

Es pertinente aclarar que, si bien es cierto que en el Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, la Sala Superior consideró que el promovente tiene el deber de proporcionar **el nombre completo de las**

---

**JUICIOS, DEBEN TENER PRESENTE LA RATIO DE LA NORMA PARA EVITAR FORMALISMOS QUE IMPIDAN UN ENJUICIAMIENTO DE FONDO DEL ASUNTO.”** Décima Época, Registro: 2007064, Primera Sala, Tesis Aislada, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 9, agosto de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. CCXCI/2014 (10a.), página: 536

<sup>54</sup> La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que todas las autoridades jurisdiccionales deben privilegiar la resolución de los conflictos sometidos a su potestad, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión, con lo que se evitan reenvíos de jurisdicción innecesarios y dilatorios de la impartición de justicia. Al respecto, véase la Jurisprudencia 16/2021. **Registro digital: 2023741. Undécima Época. Fuente: *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*. Libro 7, noviembre de 2021, Tomo II, página 1754, de rubro “DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017).”**

<sup>55</sup> Prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios.

## **SUP-JIN-168/2024**

**personas que recibieron la votación sin tener facultades para ello**, esta circunstancia **no es limitante** en aquellos casos en que se identifique el cargo que ocupó la persona en la mesa directiva durante la jornada electoral, ya que ese dato, junto con la identificación de la casilla impugnada, sería suficiente para que el órgano jurisdiccional proceda al estudio de la causal e identifique si la casilla se integró por personas no autorizadas por la ley.

Por ello, se estima que, en los casos en los que el promovente no proporcione el nombre completo de las personas que indebidamente integraron la casilla, pero sí identifique el cargo de la mesa directiva de casilla que pone en duda, se está en presencia de un elemento mínimo suficiente, junto con la identificación de la casilla, para el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en casilla del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios.

En estos términos, una vez precisado el cargo del funcionariado de las mesas directivas de casilla y las casillas controvertidas, elementos considerados como mínimos para el estudio de la causal de nulidad del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios, se podrá corroborar en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, en el encarte y en el listado nominal de electores, si la persona señalada estaba designada para integrar la casilla o si pertenece a esa sección electoral.

### **Caso concreto**

En este juicio, el PRD alega que, en treinta y ocho casillas de las instaladas en el Distrito Electoral impugnado, las mesas directivas de casilla estuvieron integradas con una o más personas que no están autorizadas por la ley para ese efecto. Con ese fin, el partido proporciona una tabla en la que precisa la siguiente información la entidad federativa, el número y la sede del Distrito Electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla que cuestiona.



Conforme con lo razonado, estimo que los elementos proporcionados por el demandante sí son suficientes para estudiar los planteamientos de nulidad de votación recibida en casilla, de manera que, al no analizar esos planteamientos por decisión mayoritaria, se confirma el cómputo distrital impugnado, sin evaluar la correcta integración de las mesas directivas de las casillas controvertidas, pasando por alto que, **si se anulara una sola de esas casillas, el cómputo distrital tendría que ser modificado.**

Por las razones expuestas, emito el presente voto particular parcial.

*Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el acuerdo general 2/2023.*