



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

## JUICIO DE INCONFORMIDAD

**EXPEDIENTE:** SUP-JIN-151/2024

**ENJUICIANTE:** PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA<sup>1</sup>

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** CONSEJO DISTRITAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, CORRESPONDIENTE AL DISTRITO ELECTORAL FEDERAL DOS (2) CON CABECERA EN CIUDAD JUÁREZ, ESTADO DE CHIHUAHUA

**TERCERO INTERESADO:** MORENA

**MAGISTRADO PONENTE:** FELIPE ALFREDO FUENTES BARRERA

**SECRETARIADO:** JESÚS ALBERTO GODINEZ CONTRERAS, ALEJANDRO DEL RÍO PRIEDE Y ANTONIO SALGADO CÓRDOVA

**COLABORARON:** BRENDA VALENCIA GARNICA Y JOSÉ JOEL RAMÍREZ CASTELLANOS

Ciudad de México a ocho de agosto de dos mil veinticuatro.<sup>2</sup>

**SENTENCIA** que dicta la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el sentido de **confirmar** el cómputo distrital de la elección de la persona que ocupará la Presidencia de la República, correspondiente al distrito electoral federal dos (2) con cabecera en Ciudad Juárez, estado de Chihuahua.

### I. ASPECTOS GENERALES

El domingo dos de junio, se realizó la jornada electoral del proceso electoral federal para elegir, entre otros cargos, el relativo a la Presidencia de la República. Seguido el procedimiento previsto, el miércoles cinco de junio, el Consejo Distrital responsable inició el

---

<sup>1</sup> A partir de este punto PRD o parte enjuiciante.

<sup>2</sup> Salvo mención expresa, todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro.

cómputo distrital correspondiente al distrito electoral federal dos (2) con cabecera en Ciudad Juárez, estado de Chihuahua, mismo que concluyó el jueves seis de junio, con los siguientes resultados:

**RESULTADO POR OPCIÓN DE VOTACIÓN<sup>3</sup>**

OPCIONES DE VOTACIÓN	NÚMERO DE VOTOS	(CON LETRA)
 Partido Acción Nacional	5,440	Cinco mil cuatrocientos cuarenta
 Partido Revolucionario Institucional	4,048	Cuatro mil cuarenta y ocho
 Partido de la Revolución Democrática	819	Ochocientos diecinueve
 Partido Verde Ecologista de México	4,242	Cuatro mil doscientos cuarenta y dos
 Partido del Trabajo	6,303	Seis mil trescientos tres
 Movimiento Ciudadano	10,274	Diez mil doscientos setenta y cuatro
 MORENA	84,743	Ochenta y cuatro mil setecientos cuarenta y tres
 Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática	568	Quinientos sesenta y ocho
 Partido Acción Nacional y Partido Revolucionario Institucional	240	Doscientos cuarenta
 Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática	34	Treinta y cuatro
 	9	Nueve

<sup>3</sup> <https://computos2024.ine.mx/presidencia/nacional/entidad/8/distrito/2/candidatura>



OPCIONES DE VOTACIÓN	NÚMERO DE VOTOS	(CON LETRA)
Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática		
 Partido Verde Ecologista de México, Partido del Trabajo y MORENA	5,957	Cinco mil novecientos cincuenta y siete
 Partido Verde Ecologista de México y Partido del Trabajo	421	Cuatrocientos veintiuno
 Partido Verde Ecologista de México y MORENA	1,198	Mil ciento noventa y ocho
 Partido del Trabajo y MORENA	1,733	Mil setecientos treinta y tres
Candidaturas no registradas	113	Ciento trece
Votos nulos	2,353	Dos mil trescientos cincuenta y tres
<b>Votación total</b>	<b>128,495</b>	<b>Ciento veintiocho mil cuatrocientos noventa y cinco</b>

#### RESULTADO POR PARTIDO POLÍTICO<sup>4</sup>

VOTACIÓN POR PARTIDO	NÚMERO DE VOTOS	(CON LETRA)
 Partido Acción Nacional	5,767	Cinco mil setecientos sesenta y siete
 Partido Revolucionario Institucional	4,362	Cuatro mil trescientos sesenta y dos
 Partido de la Revolución Democrática	1,029	Mil veintinueve
 Partido Verde Ecologista de México	7,036	Siete mil treinta y seis

<sup>4</sup><https://computos2024.ine.mx/presidencia/nacional/entidad/8/distrito/2/partido-politico-candidatura-independiente>

VOTACIÓN POR PARTIDO	NÚMERO DE VOTOS	(CON LETRA)
 Partido del Trabajo	9,366	Nueve mil trecientos sesenta y seis
 Movimiento Ciudadano	10,274	Diez mil doscientos setenta y cuatro
 MORENA	88,195	Ochenta y ocho mil ciento noventa y cinco
Candidatos no registrados	113	Ciento trece
Votos nulos	2,353	Dos mil trecientos cincuenta y tres
<b>Votación total</b>	<b>128,495</b>	Ciento veintiocho mil cuatrocientos noventa y cinco

**RESULTADO POR CANDIDATURA<sup>5</sup>**

CANDIDATURA	NÚMERO DE VOTOS	(CON LETRA)
 Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz 	11,158	Once mil ciento cincuenta y ocho
 Claudia Sheinbaum Pardo 	104,597	Ciento cuatro mil quinientos noventa y siete
 Jorge Álvarez Máynez 	10,274	Diez mil doscientos setenta y cuatro
Candidaturas no registradas	113	Ciento trece
Votos nulos	2,353	Dos mil trecientos cincuenta y tres
<b>Votación total</b>	<b>128,495</b>	Ciento veintiocho mil cuatrocientos noventa y cinco

Inconforme con tales resultados, la parte enjuiciante promovió el presente medio de impugnación, haciendo valer diversas causales de

<sup>5</sup> <https://computos2024.ine.mx/presidencia/nacional/entidad/8/distrito/2/candidatura>



nulidad de la votación recibida en mesa directiva de casilla, así como de la elección en general.

En ese sentido, corresponde a esta Sala Superior analizar, tanto la procedibilidad del juicio de inconformidad como, en su caso, el fondo de las alegaciones.

## II. ANTECEDENTES

De lo narrado por el PRD, en su escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

1. **A. Inicio del proceso electoral federal.** El siete de septiembre de dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral<sup>6</sup> declaró el inicio del proceso electoral federal dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro (2023-2024), para la elección de diputaciones y senadurías al Congreso de la Unión, así como la Presidencia de la República.
2. **B. Jornada electoral.** El dos de junio, se realizó la jornada electoral, a fin de elegir a las personas ciudadanas que ocuparán los cargos de elección popular precisados en el punto que antecede.
3. **C. Sesión de cómputo distrital.** El cinco de junio, dio inicio la sesión del Consejo Distrital responsable a fin de efectuar el cómputo distrital de la elección de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.
4. **D. Nuevo escrutinio y cómputo parcial.** Durante el desarrollo de la sesión precisada en el punto anterior se llevó a cabo nuevo escrutinio y cómputo parcial de la votación recibida en diversas mesas directivas de casilla, instaladas en el mencionado distrito electoral federal dos (2) con cabecera en Ciudad Juárez, Chihuahua.
5. **E. Cómputo distrital.** Concluido el cómputo distrital, el seis de junio, se obtuvieron los resultados precisados en el apartado de aspectos generales.

---

<sup>6</sup> En lo subsiguiente INE.

6. **F. Impugnación.** El diez de junio de dos mil veinticuatro, la parte enjuiciante presentó escrito de demanda de juicio de inconformidad ante el Consejo Distrital responsable.
7. **G. Tercero interesado.** Durante la tramitación del juicio de inconformidad al rubro identificado, el doce de junio, compareció como tercero interesado Morena, por conducto de su representante ante autoridad responsable.
8. **H. Remisión de expediente y recepción en Sala Superior.** El dieciocho de junio, se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el expediente integrado con motivo del escrito de demanda de juicio de inconformidad, con sus anexos, el cual fue remitido por el Consejo Distrital responsable.

### **III. TRÁMITE**

9. **A. Turno.** La magistrada presidenta acordó integrar el expediente respectivo y turnarlo a la ponencia del magistrado Felipe Alfredo Fuentes Barrera para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.<sup>7</sup>
10. **B. Radicación, admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, el magistrado instructor acordó radicar, admitir y cerrar instrucción en el expediente en el que se actúa y procedió a formular el proyecto de sentencia.

### **IV. COMPETENCIA**

11. Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es competente para conocer y resolver el medio de impugnación al rubro indicado, de conformidad con lo previsto en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 166, fracción II, y 169, fracción I, inciso a) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 50, párrafo 1, inciso

---

<sup>7</sup> En lo posterior Ley de Medios.



a), fracción I, y 53, párrafo 1, inciso a) de la Ley de Medios, porque se trata de un juicio de inconformidad promovido por un partido político nacional, a fin de controvertir el cómputo distrital de la elección de la Presidencia de la República, solicitando la nulidad de la votación recibida en diversas mesas directivas de casilla, instaladas en el distrito electoral federal dos (2) con cabecera en Ciudad Juárez, estado de Chihuahua.

## V. TERCERO INTERESADO

12. Con fundamento en el artículo 17, párrafo 4, de la Ley de Medios, se tiene como tercero interesado a Morena, en los términos siguientes:
13. **A. Forma.** En el escrito consta: **i)** la denominación del partido; **ii)** el nombre y la firma de la persona que comparece en su representación; **iii)** se asienta la razón del interés jurídico en que se funda y su pretensión concreta.
14. **B. Oportunidad.** Se cumple este requisito, porque el referido escrito se presentó dentro del plazo legal de setenta y dos horas que establece el artículo 17, párrafo 1, de la Ley de Medios.
15. Conforme a las constancias de autos, se advierte que, el diez de junio, a las quince horas con treinta minutos fue fijada la cédula de publicitación del medio de impugnación; por tanto, el plazo de setenta y dos horas para comparecer transcurrió de las quince horas con treinta minutos del diez de junio, a las quince horas con treinta minutos del trece de junio, por lo que, si el escrito se presentó el doce de junio a las dieciocho horas con diecisiete minutos, es evidente su oportunidad.
16. **C. Legitimación y personería.** Morena está legitimado para comparecer como tercero interesado<sup>8</sup> en términos de los artículos 12, párrafo 1, inciso c) y 17, párrafo 4 de la Ley de Medios, y Pedro Benjamín Carrera Ramírez

---

<sup>8</sup> Lo anterior en términos de las jurisprudencias 33/2014, de rubro: "LEGITIMACIÓN O PERSONERÍA. BASTA CON QUE EN AUTOS ESTÉN ACREDITADAS, SIN QUE EL PROMOVENTE TENGA QUE PRESENTAR CONSTANCIA ALGUNA EN EL MOMENTO DE LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA" y 17/2000, de rubro: "PERSONERÍA. DEBE TENERSE POR ACREDITADA CUANDO LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE LA ACREDITEN Y SE ESTÉ PROVEYENDO SOBRE EL ESCRITO DE DEMANDA".

tiene personería para representar a dicho instituto político, en su calidad de representante propietario ante el Consejo Distrital responsable, en términos del reconocimiento realizado por éste en el acuerdo de remisión del expediente de mérito.

17. **D. Interés jurídico.** Morena acredita contar con un interés contrario al enjuiciante, ya que pretende que subsista el acto impugnado y sus consecuencias, dado que es la candidata cuyo registro se controvierte y uno de los partidos que la postula.

## **VI. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA**

18. El tercero interesado aduce que la demanda del medio de impugnación se debe desechar de plano porque: **i)** se impugna más de una elección; **ii)** los actos no son definitivos ni firmes; **iii)** existe extemporaneidad, y **iv)** se impugna una causal genérica que no aplica a la elección presidencial.
19. A juicio de esta Sala Superior resultan **infundadas** e **inatendibles** las causales de improcedencia invocadas por el tercero interesado en virtud de lo siguiente:

### **A. Se impugna más de una elección**

20. Morena hace valer que en el caso se acredita la causal de improcedencia relativa a que el PRD pretende impugnar más de una elección en el mismo escrito, porque, desde su punto de vista, se controvierten las elecciones de Presidencia de la República, diputaciones federales y senadurías, lo cual es indebido e ilegal porque cada proceso electoral tiene su propio marco normativo y regulador, de manera que el actor pretende sorprender a esta autoridad electoral.
21. A juicio de esta Sala Superior deviene **infundada** porque de la revisión integral del escrito de demanda se advierte que a fojas uno y tres, señala expresamente que, impugna la elección de Presidencia de la República, es decir, el enjuiciante se limita a impugnar los resultados consignados en las actas de cómputo distrital por nulidad de la votación recibida en



una o varias casillas respecto de la validez de la elección de Presidencia de la República.

### **B. Actos no definitivos ni firmes**

22. Morena aduce que se impugnan actos que no son definitivos ni firmes, debido a que se controvierte la “declaración de validez” y la emisión de la “constancia de mayoría” correspondientes a la elección Presidencial y de senadurías y al momento de la presentación de la demanda se trataba de actos futuros de realización incierta.
23. A juicio de este órgano jurisdiccional es **infundado** lo alegado porque, como se precisó en el estudio que antecede se debe de estar a la verdadera intención del actor y no a la textualidad del ocurso; por tanto, es evidente que el enjuiciante controvierte los resultados asentados en las actas de cómputo distrital por nulidad de la votación recibida en una o varias casillas respecto de la validez de la elección de Presidencia de la República, por lo que la referencia inexacta a la declaración de validez y entrega de constancia, no es impedimento para que esta Sala Superior analice el escrito de demanda en cuanto a la aducida nulidad de la votación recibida en mesas directivas de casilla.
24. En ese sentido, tampoco le asiste la razón a la autoridad responsable, cuando afirma que el promovente omite identificar el acto o resolución impugnada, toda vez que claramente identifica al 02 Consejo Distrital como responsable, y los cómputos distritales correspondientes a la elección presidencial, como acto impugnado; sin que la inexactitud en el señalamiento relativo a la declaración de validez y entrega de constancia impida el estudio de la cuestión planteada.

### **C. Extemporaneidad**

25. También resulta **infundada** la causal de improcedencia relativa a que la presentación de la demanda es extemporánea, ya que el tercero interesado parte de la premisa inexacta consistente en que el plazo legal de cuatro días fenecía el diez de junio a las dos horas con treinta y nueve

minutos, mientras que la demanda se presentó ese día, pero a las quince horas.

26. Lo anterior, porque el plazo de cuatro días previsto en la Ley de Medios debe atender a días completos, sin fracciones; esto es, que el día inicia a las cero horas y concluye a las veinticuatro horas de un determinado meridiano geográfico, y no sólo el simple transcurso de veinticuatro horas contadas a partir de un hecho causal indeterminado<sup>9</sup>.
27. Entonces, si la sesión de cómputo llevada a cabo por el Consejo Distrital responsable concluyó el jueves seis de junio de dos mil veinticuatro, el plazo para impugnar transcurrió del viernes siete al lunes diez de junio siguientes, por ser todos los días hábiles conforme a la ley, en términos de lo dispuesto en los artículos 7, párrafo 1, 8 párrafo 1, y 55, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.
28. Por tanto, si el escrito de demanda, que dio origen al medio de impugnación al rubro identificado, fue presentado ante el Consejo Distrital responsable el lunes diez de junio de dos mil veinticuatro, resulta evidente su oportunidad.
29. Por otra parte, resulta **inatendible** lo concerniente a que no se tenía certeza de los actos impugnados, ya que tal argumento lo hace depender de que el recurrente, además de la elección de Presidencia de la República controvierte la senadurías y diputaciones federales, lo cual, como se ha expuesto al estudiar las otras causales de improcedencia aducidas no es así.

#### **D. Impugnación por causal genérica**

30. Finalmente, por lo que respecta a la aludida improcedencia relativa a que se impugna una causal genérica que no aplica a la elección presidencial,

---

<sup>9</sup> Véase la jurisprudencia 18/2000, dictada por esta Sala Superior, de rubro: PLAZOS PARA LA PRESENTACIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. CÓMO DEBE COMPUTARSE CUANDO SE ENCUENTRAN ESTABLECIDOS EN DÍAS; consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, página 27.



contenida en el numeral 78 de la Ley de Medios, porque se refiere a la nulidad de la elección de diputaciones o senadurías, a juicio de este órgano jurisdiccional tal concepto es **inatendible** ya que este argumento se trata de una cuestión de fondo, que debe ser analizado en el estudio del fondo de la *litis*, para evitar caer en la falacia argumentativa de petición de principio.

## VII. PROCEDIBILIDAD

31. Dado que la procedibilidad del medio de impugnación es de estudio preferente y necesario para poder, en su caso, analizar el fondo de la *litis* planteada, esta Sala Superior procede al estudio atinente.

### A. Requisitos ordinarios.

32. **1. Requisitos formales.** El juicio de inconformidad al rubro indicado fue promovido por escrito, reúne los requisitos formales fundamentales, que establece el artículo 9, párrafo 1, de la Ley de Medios, porque el PRD: **i)** precisa su denominación; **ii)** identifica el acto impugnado; **iii)** señala a la autoridad responsable; **iv)** narra los hechos en que se sustenta la impugnación; **v)** expresa conceptos de agravio, y **vi)** asienta el nombre y firma autógrafa de su representante.
33. **2. Oportunidad.** El escrito para promover el juicio de inconformidad al rubro identificado fue presentado oportunamente, de conformidad con el estudio correspondiente, expuesto en el apartado que antecede.
34. **3. Legitimación.** El juicio de inconformidad al rubro indicado fue promovido por parte legítima, de conformidad con lo establecido en el artículo 54, párrafo 1, de la Ley de Medios, toda vez que corresponde incoarlo a los partidos políticos y, en la especie, el demandante es el PRD.
35. **4. Personería.** La personería de José Alfredo Ramírez Rentería está debidamente acreditada, en términos del artículo 54, de la Ley de Medios, porque suscribe la demanda en su carácter de consejero representante

propietario del PRD ante el Consejo Distrital responsable, personería que ha sido reconocida por esa autoridad.

36. **5. Interés jurídico.** En concepto de esta Sala Superior, la parte enjuiciante tiene interés jurídico para promover el juicio de inconformidad al rubro identificado, dado que aduce que le irroga agravio la existencia de irregularidades en la elección de la Presidencia de la República, por lo que hace valer diversos conceptos de agravio relativos a la nulidad de la votación recibida en mesa directiva de casilla, así como de la elección referida. Por tanto, con independencia de que le asista o no razón respecto del fondo de la controversia, se considera colmado este requisito.

**B. Requisitos especiales de procedibilidad del juicio de inconformidad.**

37. Los requisitos especiales de procedibilidad, del juicio de inconformidad, también están colmados, como se expone a continuación:

38. **1. Precisión de la elección que se controvierte.** El PRD en su escrito de demanda precisa que la elección objeto de la controversia es la relativa a la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, con lo cual se cumple el requisito de procedibilidad previsto en el artículo 52, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios, en tanto que, desde su perspectiva, se debe declarar la nulidad de la votación recibida en diversas casillas instaladas en el distrito electoral federal dos (2) con cabecera en Ciudad Juárez, estado de Chihuahua, por las causas específicas que menciona en su demanda.

39. **2. Individualización del acta distrital.** En el caso que se analiza, se cumple el requisito previsto en el artículo 52, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios, porque la parte enjuiciante señala que controvierte el resultado contenido en el acta de cómputo distrital elaborada por el Consejo Distrital responsable, correspondiente al distrito electoral federal dos (2) con cabecera en Ciudad Juárez, estado de Chihuahua, para la elección de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.



40. **3. Individualización de las mesas directivas de casilla.** Con relación al requisito previsto en el inciso c), del citado artículo 52, párrafo 1, de la Ley de Medios, en el sentido de señalar en forma particularizada las mesas directivas de casilla cuya votación se controvierte, cabe decir que en el escrito de demanda que dio origen al juicio al rubro identificado, se satisface este requisito de procedibilidad, porque se señalan de forma individual.
41. **4. Error aritmético.** Por cuanto hace al requisito previsto en el inciso d), párrafo 1, del artículo 52, de la Ley de Medios, relativo a que se debe señalar en caso de que se aduzca error aritmético, tal circunstancia no es aplicable en el particular, porque no se impugnan los resultados consignados en el acta de cómputo distrital por error aritmético, sino por nulidad de la votación recibida en determinadas mesas directivas de casilla.

### VIII. MÉTODO DE ESTUDIO

42. Esta Sala Superior considera pertinente advertir que la nulidad de la votación recibida en mesa directiva de casilla tiene supuestos expresamente establecidos en la ley, sin que las partes puedan invocar diversas causas, circunstancias o hechos, por lo cuales consideren que se debe anular la votación recibida en casilla.
43. Al respecto cabe destacar que el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que la renovación de los depositarios de los Poderes Legislativo y Ejecutivo de la Unión se debe hacer mediante elecciones libres, auténticas y periódicas y que, en el ejercicio de la función electoral son principios rectores la **certeza**, imparcialidad, independencia, **legalidad**, máxima publicidad y objetividad.
44. De esos principios, destaca el de **certeza** que, en términos generales, implica el conocimiento sin error, cierto, seguro y claro de algo y, en especial, en materia electoral, se traduce en el deber que tienen todas

las autoridades de actuar con apego al sistema normativo vigente, tanto constitucional como legal, a efecto de dotar de certidumbre su actuación.

45. En este sentido se debe tener presente como se expuso en los requisitos especiales de procedibilidad, que los promoventes de los juicios de inconformidad deben precisar en forma individualizada, las casillas y la causa o causas de nulidad de la votación que se concrete en cada una de ellas, a juicio del demandante, porque sólo de esta forma el órgano jurisdiccional puede entrar al estudio de las invocadas irregularidades.
46. En el anotado contexto, se debe considerar que las causales específicas de nulidad de la votación recibida en mesa directiva de casilla, en el sistema electoral federal mexicano, están previstas el artículo 75, de la Ley de Medios, el cual es al tenor siguiente:

**Artículo 75**

1. La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualesquiera de las siguientes causales:

**a)** Instalar la casilla, sin causa justificada, en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente;

**b)** Entregar, sin causa justificada, el paquete que contenga los expedientes electorales al Consejo Distrital, fuera de los plazos que el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señale;

**c)** Realizar, sin causa justificada, el escrutinio y cómputo en local diferente al determinado por el Consejo respectivo;

**d)** Recibir la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección;

**e)** Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales;

**f)** Haber mediado dolo o error en la computación de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación;

**g)** Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de esta ley;

**h)** Haber impedido el acceso de los representantes de los partidos políticos o haberlos expulsado, sin causa justificada;

**i)** Ejercer violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación;

**j)** Impedir, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a los ciudadanos y esto sea determinante para el resultado de la votación, y



k) Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

47. Por tanto, los argumentos de los actores en los juicios de inconformidad deben tener sustento en las causales de nulidad expresamente previstas en el citado precepto procesal electoral federal; de ahí que, si en la demanda se invoca como casual de nulidad de la votación recibida en mesa directiva de casilla, una circunstancia diversa, de hecho, o de Derecho, ello no puede ser causa justificada para anular la votación recibida en una determinada mesa directiva de casilla.
48. De manera que, primero se precisarán las causas que la parte actora hace valer para el efecto de lograr la nulidad de la votación recibida en una mesa directiva de casilla, para analizar posteriormente en forma individualizada, tales argumentos y en su caso, proceder a confirmar o declarar la nulidad de la votación recibida en determinada casilla, para el efecto final de recomponer el cómputo distrital correspondiente, restando la votación anulada.
49. La parte enjuiciante aduce que se actualiza las causas de nulidad de la votación recibida en las siguientes mesas directivas de casilla:

No.	Sección	Casilla	Causal de nulidad de la votación conforme a los incisos del párrafo 1 del artículo 75 de la Ley de Medios										
			a	b	c	d	e	f	g	H	i	j	K
1	3	C1					X						
2	5	B					X						
3	5	C1					X						
4	6	C1					X						
5	7	B					X						
6	7	C1					X						
7	8	B					X						
8	1126	B					X						
9	1827	B					X						
10	1827	C5					X						
11	1827	C6					X						
12	1889	C1					X						
13	1945	Extraordinaria					X						
14	2735	B					X						
15	2736	B					X						
16	2736	C1					X						
17	2780	C1					X						
18	2781	C4					X						
19	2782	C8					X						
20	2906	B					X						
21	2906	C1					X						
22	2907	B					X						
23	2907	C1					X						
24	2911	B	X										

**SUP-JIN-151/2024**

No.	Sección	Casilla	Causal de nulidad de la votación conforme a los incisos del párrafo 1 del artículo 75 de la Ley de Medios											
			a	b	c	d	e	f	g	H	i	j	K	
25	2922	B					X		X					
26	2922	C1					X							
27	2926	C1							X					
28	2929	C2					X							
29	2929	C3					X							
30	2938	B					X							
31	2943	B					X							
32	2944	B					X							
33	2944	C1					X							
34	2947	B					X							
35	2948	B					X							
36	2950	B					X							
37	2951	B					X							
38	2954	B					X							
39	2955	B					X							
40	2956	B					X							
41	2959	B					X							
42	2959	C1					X							
43	2961	B					X							
44	2962	B					X							
45	2963	B					X							
46	2964	B					X							
47	2966	B					X							
48	2968	B					X							
49	2973	C1					X							
50	2974	C5					X							
51	2974	C8					X							
52	2975	B					X							
53	2976	C4					X							
54	2983	C8					X							
55	2983	C10					X							
56	2983	C11					X							
57	2990	B					X							
58	2993	B					X							
59	2993	C1					X							
60	3003	B					X							
61	3004	C3					X							
62	3004	C4					X							
63	3005	B					X							
64	3007	B					X							
65	3009	B					X							
66	3011	B					X							
67	3012	B					X							
68	3020	B					X							
69	3040	B							X					
70	3072	B					X							
71	3075	B					X							
72	3091	B					X							
73	3094	B					X							
74	3121	B					X		X					
75	3128	B					X							
76	3134	B					X							
77	3143	B							X					
78	3146	B					X							
79	3151	B							X					
80	3155	B					X		X					
81	3156	B					X							
82	3168	B					X							
83	3168	C1	X				X							
84	3169	B					X							
85	3175	B					X							
86	3175	C1					X							
87	3326	B					X							
88	3326	C1					X							
89	3327	C1					X							
90	3327	Especial					X							
91	3328	C1					X							



## IX. ESTUDIO DEL FONDO DE LA LITIS

50. Dada la pretensión de nulidad de la votación recibida en mesa directiva de casilla, este órgano colegiado considera pertinente analizar, en primer término, lo relativo a la validez o nulidad de la votación recibida en las casillas que se identifican en forma específica, atendiendo los argumentos expresados por la parte actora, de conformidad con la siguiente clasificación de argumentos expresados en la demanda:

- Instalar la casilla, sin causa justificada, en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente. (artículo 75, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios).
- Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados (artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios).
- Permitir a ciudadanos sufragar sin credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores (artículo 75, párrafo 1, inciso g), de la Ley de Medios).

51. Y, en segundo término, se analizará lo concerniente a la solicitud de nulidad de la elección presidencial por la supuesta intervención indebida del Titular del Ejecutivo federal.

**A. 1. Instalar la casilla, sin causa justificada, en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente (artículo 75, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios)**

### **a) Tesis de la decisión**

52. A juicio de esta Sala Superior el concepto de agravio deviene **infundado**, respecto de las mesas directivas de casilla en las que el PRD señala que procede anular las casillas al haberse instalado, sin causa justificada, en lugar distinto al autorizado por el INE.

**b) Conceptos de agravio**

53. El PRD considera que se vulnera lo señalado en el artículo 276 de la LGIPE, toda vez que las **mesas directivas de las casillas** fueron instaladas en lugar distinto al autorizado por el Consejo Distrital del INE, y atendiendo a que, **algunos electores no encontraron el lugar donde tenían que votar y no emitieron su voto**, del cual, se tiene la presunción fundada de que la votación debió ser a favor del PRD, por el trabajo territorial realizado por ese partido.
54. Al respecto, argumenta que de conformidad con dicho artículo solo se puede efectuar un cambio domicilio en la instalación de la mesa receptora de la votación cuando:
- No exista el local indicado en las publicaciones respectivas por el consejo distrital del INE.
  - El local se encuentre cerrado o clausurado y no se pueda realizar la instalación.
  - Se advierta, al momento de la instalación de la casilla, que ésta se pretende realizar en el lugar prohibido por la ley.
  - Las condiciones del local no permitan asegurar la libertad o el secreto del voto el fácil y libre acceso de los electores o bien, no garanticen la realización de las operaciones electorales en forma normal. En este caso, será necesario que los funcionarios y representantes tomen determinación de común acuerdo; y,
  - El consejo distrital así lo disponga por causa de fuerza mayor o caso fortuito y se le notifique al presidente de casilla.
55. Señala la enjuiciante que, en el caso, no se cumplió con lo establecido en la norma electoral, por lo que se actualiza la causal de nulidad de votación recibida en casilla instalada en lugar distinto al señalado, respecto de las siguientes:



Nombre Estado	ID Distrito	Cabecera Distrital	Sección	Tipo de Casilla	ID Casilla	Descripción de Catálogo
CHIHUAHUA	2	JUÁREZ	3168	Contigua	1	Cambio de lugar de la casilla sin causa
CHIHUAHUA	2	JUÁREZ	2911	Básica	1	Cambio de lugar de la casilla sin causa

56. Expone que ello se acredita por la información proporcionada por el Sistema de Información de la Jornada Electoral del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro (2023-2024) "SIJE".
57. Por ende, a su parecer, se acredita que, de manera ilegal y sin observar el procedimiento establecido en Ley, las Mesas Directivas antes mencionadas se instalaron en un lugar distinto al autorizado por el Consejo Distrital, generando inmensa confusión hacia el electorado, pues en todo momento existieron las condiciones físicas y legales para la debida instalación de las mesas receptoras de votación en los domicilios determinados por el Consejo Distrital.

### c) Marco normativo y conceptual

58. Para el análisis de la causal de nulidad de votación invocada, es necesario tener presente lo dispuesto por el artículo 75, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral:

#### Artículo 75

1. La votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite cualesquiera de las siguientes causales:

[...]

a) Instalar la casilla, sin causa justificada, en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente;

[...]

59. Para efectos de analizar la causa de nulidad que nos ocupa, es necesario precisar cuáles son los supuestos por los cuales la votación recibida en una casilla será nula, atento a lo previsto en la Ley de Medios.

## SUP-JIN-151/2024

60. En todo sistema democrático resulta indispensable la renovación periódica de los órganos del Estado a través de elecciones populares. Con este fin, el día de la jornada electoral en el ámbito de las casillas, los integrantes de las mesas directivas, con la participación ordenada de los electores, ante la presencia de los representantes de partidos políticos y observadores, llevan a cabo el acto más trascendente e importante del proceso electoral, consistente en la recepción de la votación.
61. Conforme a lo dispuesto por los artículos 255 párrafos 1 y 2, 256 y 257 de la LGIPE, las casillas deben instalarse en lugares de fácil y libre acceso para los electores, asimismo, los consejos distritales deben dar publicidad a las listas de los lugares en que serán instaladas, para lo cual, deberán fijarlas en los edificios y lugares públicos de mayor concurrencia en el distrito.
62. Sin embargo, el día de la jornada electoral, en la fase de la instalación de las casillas, pueden presentarse diversas circunstancias que obliguen a los funcionarios de las mesas directivas de casilla a cambiar su ubicación, como son:
- Que no exista el local indicado;
  - Que se encuentre cerrado o clausurado;
  - Que no se trate de un lugar prohibido por la ley;
  - Que no permita asegurar la libertad o el secreto al voto o el fácil y libre acceso de los electores.
  - Que no garantice la realización de las operaciones electorales en forma normal; o,
  - Que el Consejo Distrital así lo disponga por la causa de fuerza mayor o caso fortuito.
63. Estos supuestos se consideran causas justificadas para la instalación de una casilla en un lugar distinto al señalado, y se encuentran previstas en el artículo 276 de la LGIPE, con la precisión de que la casilla deberá quedar instalada en la misma sección y en el lugar adecuado más



próximo, debiéndose dejar aviso de la nueva ubicación en el exterior del lugar original que no reunió los requisitos.

64. En ese tenor, a fin de estudiar la presente causal de nulidad de votación, se presenta un cuadro comparativo, con la casilla cuya votación se impugna, precisando la ubicación publicada en el Encarte y la detallada en el Acta de la Jornada Electoral, de Escrutinio y Cómputo u Hoja de Incidentes, así como un apartado de observaciones, de cuya información podrá determinarse si existió algún cambio en la instalación de la casilla y, en ese supuesto, si se argumentó alguna justificación para ello.
65. Con base en la información precisada se tienen las siguientes conclusiones:

**a) Casilla en la que coincide el lugar dónde se ubicó y el encarte**

CASILLA	LUGAR EN QUE SE INSTALÓ LA CASILLA		COINCIDE		OBS <sup>10</sup> .
	ENCARTE <sup>11</sup>	LUGAR DÓNDE SE INSTALÓ <sup>12</sup>	SI	NO	
3168 C1	Jardín de Niños, Barrancas del Cobre, Avenida Leonardo Solís Barraza, sin número, Fraccionamiento Urbivilla del Prado uno, Código Postal 32575, Juárez, Chihuahua, entre calle Prados de las Flores y Senderos de Toledo	Jardín de Niños, Barrancas del Cobre, Leonardo Solís Barraza, Urbivilla del Prado uno, Ciudad de Juárez, Chihuahua.	X		En la correspondiente hoja de incidentes, no se refiere que la casilla se hubiese instalado en un domicilio distinto, sino que se precisa que se "cambió de salón".

66. Del análisis respectivo de la casilla señalada, se considera que la información consignada en los documentos que obran en el expediente no permite demostrar que, tal y como asegura el accionante, la casilla se hubiese instalado en lugar distinto al determinado por la autoridad electoral, por el contrario, entre la información que reporta el encarte y el acta consultada, se advierten datos coincidentes relativos a su ubicación.

<sup>10</sup> Visible a foja 34 del archivo correspondiente a las Hojas de incidentes, del expediente electrónico.

<sup>11</sup> Encarte, foja 87. Accesorio único.

<sup>12</sup> Acta de Escrutinio y Cómputo, correspondiente a la Casilla 3168 C1, así como en la respectiva constancia de clausura.

**SUP-JIN-151/2024**

67. Lo anterior, sin que sea relevante que el domicilio no se haya plasmado de forma idéntica a como se describe en el encarte, toda vez que esa circunstancia lo único que evidencia es que la forma como se inscribió el lugar donde se instaló la casilla fue diferente a cómo se publicó en el encarte.
68. En cambio, se tiene certeza de que el lugar, la calle, del fraccionamiento y su número son coincidentes, por lo que cabe concluir que se instaló en el lugar establecido en el encarte.<sup>13</sup>
69. En ese entendido, si bien en el acta de la jornada electoral se asentó que la instalación tuvo lugar en un aula distinta, lo cierto es que ello ocurrió en el mismo Jardín de Niños, es decir, dentro del domicilio señalado en el encarte, por lo que, contrario a lo señalado por el PRD, tal circunstancia no actualiza la hipótesis normativa prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, pues **no se trató de un lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital.**

**b) Casilla en la que no coincide con los datos plasmados en el Encarte, pero se encuentra justificado.**

CASILLA	LUGAR EN QUE SE INSTALÓ LA CASILLA		COINCIDE		<sup>14</sup> OBS.
	ENCARTE <sup>15</sup>	LUGAR DÓNDE SE INSTALÓ <sup>16</sup>	SI	NO	
2911 B	Casa Habitación, Calle Bahía Soledad, número 1564, Fraccionamiento Héroes de México, Código Postal 32590, Juárez, Chihuahua, entre calles Bahía San Cristóbal y Bahía Ballenas	Puerto Santo Tomas 1593, Héroes de México, Ciudad Juárez, Chihuahua.		X	“Se cambió dirección de la casilla 2911 de la calle bahía de soledad 1564, a puerto de santo tomas 1593, por ende, la votación inicio a las 09:30 horas”

<sup>13</sup> Lo anterior, con apoyo en la jurisprudencia 14/2001, intitulada: “INSTALACIÓN DE CASILLA EN LUGAR DISTINTO. NO BASTA QUE LA DESCRIPCIÓN EN EL ACTA NO COINCIDA CON LA DEL ENCARTE, PARA ACTUALIZAR LA CAUSA DE NULIDAD. Publicada en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 5, año 2002, pp. 18 y 19.

<sup>14</sup> Hoja de incidentes, foja 8. Accesorio único

<sup>15</sup> Encarte, foja 27. Accesorio único.

<sup>16</sup> Acta de Escrutinio y Cómputo, correspondiente a la Casilla 2911.



70. Respecto a la casilla impugnada se observa que se ubicó en un lugar distinto al establecido en el Encarte, pero de las constancias del expediente se advierte que ello ocurrió de manera justificada.
71. En efecto, la autoridad responsable manifiesta en el informe circunstanciado, y bajo protesta de decir verdad, que respecto de la 2911 recibió un reporte en el sentido de que la propietaria del inmueble señalado en el Encarte no abrió la vivienda al funcionariado ni a los electores, por lo que tuvo que proceder a reubicarse en el domicilio ubicado en la calle Puerto Santo Tomas número 1593, tal y como se desprende de la hoja de incidentes que se anexa, domicilio que, en todo caso, **se encuentra dentro de la sección electoral.**
72. Circunstancia esta última, que se corrobora precisamente de la hoja de incidentes respectiva, en donde textualmente se señala que *“se cambió dirección de la casilla 2911 de la calle Bahía de Soledad 1564, a Puerto de Santo Tomas 1593”*.
73. Con base en ello, si el Consejo Distrital responsable recibió un reporte de que la persona propietaria del inmueble no abrió la vivienda a los funcionarios para la instalación de la casilla, debe presumirse que se actualiza una de las hipótesis previstas en el artículo 276 de la de la LGIPE, a saber, la consistente en que el local se encuentre cerrado; de ahí que estuviera justificado instalar la casilla en un lugar diverso, cercano al original, dentro de la misma sección.
74. En esa línea de pensamiento, debe precisarse que el domicilio donde se reubicó la instalación de la casilla 2911 *–calle Puerto Santo Tomas número 1583–* correspondió a un lugar cercano al original y se encuentra dentro de la misma sección electoral, por lo que no se causó confusión en el electorado, tal y como es posible visualizar del mapa de la sección electoral correspondiente y las imágenes satelitales que a continuación se insertan.

SUP-JIN-151/2024

Calle Bahía Soledad, número 1564,  
Fraccionamiento Héroes de México, Juárez,  
Chihuahua<sup>17</sup>

Puerto Santo Tomas 1593, Héroes de México,  
Ciudad Juárez, Chihuahua.<sup>18</sup>



Mapa de la sección electoral<sup>19</sup>



75. Asimismo, se advierte que el cambio de ubicación no causó confusión al electorado porque el porcentaje de participación ciudadana en el distrito electoral federal correspondiente fue de 43.93%<sup>20</sup> y el de la casilla en estudio de 56.69%<sup>21</sup>, es decir, se observa que el nivel de participación de

<sup>17</sup>

<https://www.google.com.mx/maps/place/Bahia+Soledad+1564,+Heros+de+M%C3%A9xico,+32590+Ju%C3%A1rez,+Chih./@31.618729,-106.3504248,463m/data=!3m2!1e3!4b1!4m6!3m5!1s0x86e767d77e180651:0x98a2cb56895a6841!8m2!3d31.6187274!4d-106.3495144!16s%2Fg%2F11c2df03bh?entry=ttu>

<sup>18</sup>

<https://www.google.com.mx/maps/place/Puerto+Santo+Tomas+1593,+Heros+de+M%C3%A9xico,+32590+Ju%C3%A1rez,+Chih./@31.6192127,-106.3515796,396m/data=!3m1!1e3!4m6!3m5!1s0x86e767d75ffb50a9:0x7b2bb0b8e4c4d18c!8m2!3d31.6185541!4d-106.3508187!16s%2Fg%2F11c5jdqqdj?entry=ttu>

<sup>19</sup> <https://cartografia.ife.org.mx/sige7/?mapoteca=planos&psi>

<sup>20</sup> <https://computos2024.ine.mx/presidencia/nacional/entidad/8/distrito/2/seccion/2911/casilla/0>

<sup>21</sup> <https://computos2024.ine.mx/presidencia/nacional/entidad/8/distrito/2/seccion/2911/casilla/0>



la ciudadanía incluso fue superior al rango del porcentaje general que se suscitó en dicho distrito electoral, por lo que no se afectó el principio de certeza, consistente en que los electores hayan podido identificar claramente la casilla donde debían ejercer su derecho al sufragio.

#### d) Decisión

76. En consecuencia, esta Sala Superior considera que los argumentos relativos a impugnar las casillas señaladas por la causal de nulidad indicada en el artículo 75, párrafo 1, incisos a) de la Ley de Medios son **infundados**.

#### B. 2. Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados (artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios)

##### a) Tesis de la decisión

77. A juicio de esta Sala Superior el concepto de agravio deviene **inoperante** respecto de las mesas directivas de casilla en las que el PRD señala que las personas funcionarias no pertenecen a la sección electoral.

##### b) Conceptos de agravio

78. El PRD aduce que se vulnera lo señalado en el artículo 274, numeral 1, incisos a) y f) de la LGIPE, toda vez que la **mesa directiva de casilla** fue **integrada por personas** que su domicilio corresponde a una **sección electoral distinta** e independiente a aquella en que se instaló y, atendiendo a que, **algunas personas no se encuentran inscritas en el listado nominal** correspondiente a la sección en que fungieron como funcionarios de casilla.
79. Al respecto, establece que de conformidad con dicho artículo solo se puede ser funcionario de casilla si:
- Pertenece a la sección electoral que corresponde a la mesa directiva de casilla.
  - Estar inscrito en la lista nominal de la mesa directiva de casilla.

**SUP-JIN-151/2024**

80. Señala la enjuiciante que, en el caso, no se cumplió con lo establecido en la norma electoral y se dejó de observar, por lo que se actualiza la causal de nulidad de votación recibida en casilla respecto de las siguientes:

<b>Sección</b>	<b>Casilla</b>	<b>Causas / Incidente</b>
3	Contigua 1	Primer secretario / funcionario de la fila
5	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
5	Contigua 1	Primer secretario / funcionario de la fila
5	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
6	Contigua 1	Primer secretario / funcionario de la fila
7	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
7	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
8	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
8	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
1126	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
1126	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
1827	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
1827	Contigua 5	Primer secretario / funcionario de la fila
1827	Contigua 5	Segundo secretario / funcionario de la fila
1827	Contigua 6	Primer secretario / funcionario de la fila
1827	Contigua 6	Segundo secretario / funcionario de la fila
1889	Contigua 1	Primer secretario / funcionario de la fila
1889	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
1945	Extraordinaria	Primer secretario / funcionario de la fila
1945	Extraordinaria	Segundo secretario / funcionario de la fila
2735	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2736	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2736	Contigua 1	Primer secretario / funcionario de la fila
2736	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
2780	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
2781	Contigua 4	Segundo secretario / funcionario de la fila
2782	Contigua 8	Primer secretario / funcionario de la fila
2782	Contigua 8	Segundo secretario / funcionario de la fila
2906	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2906	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
2907	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2907	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
2922	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
2922	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
2929	Contigua 2	Primer secretario / funcionario de la fila
2929	Contigua 2	Segundo secretario / funcionario de la fila
2929	Contigua 3	Primer secretario / funcionario de la fila
2929	Contigua 3	Segundo secretario / funcionario de la fila
2938	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2943	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
2943	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2944	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
2944	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2944	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
2947	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
2947	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2948	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2950	Básica	Presidente / funcionario de la fila
2951	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2954	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2955	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2956	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2959	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2959	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila



Sección	Casilla	Causas / Incidente
2961	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
2961	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2962	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2963	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2964	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2966	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2968	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
2973	Contigua 1	Primer secretario / funcionario de la fila
2973	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
2974	Contigua 5	Primer secretario / funcionario de la fila
2974	Contigua 5	Segundo secretario / funcionario de la fila
2974	Contigua 8	Primer secretario / funcionario de la fila
2975	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2976	Contigua 4	Segundo secretario / funcionario de la fila
2983	Contigua 8	Segundo secretario / funcionario de la fila
2983	Contigua 10	Primer secretario / funcionario de la fila
2983	Contigua 10	Segundo secretario / funcionario de la fila
2983	Contigua 11	Primer secretario / funcionario de la fila
2983	Contigua 11	Segundo secretario / funcionario de la fila
2990	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
2993	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
2993	Contigua 1	Primer secretario / funcionario de la fila
2993	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
3003	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3004	Contigua 3	Segundo secretario / funcionario de la fila
3004	Contigua 4	Segundo secretario / funcionario de la fila
3005	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
3007	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3009	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
3009	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3011	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3012	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3020	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3072	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3075	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
3091	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3094	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
3094	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3121	Básica	Segundo secretario / Funcionario de la fila
3128	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
3128	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3134	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
3146	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3155	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3156	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3168	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
3168	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3168	Contigua 1	Primer secretario / funcionario de la fila
3168	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
3169	Básica	Primer secretario / funcionario de la fila
3169	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3175	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3175	Contigua 1	Primer secretario / funcionario de la fila
3175	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
3326	Básica	Segundo secretario / funcionario de la fila
3326	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
3327	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila
3327	Especial	Primer secretario / funcionario de la fila
3328	Contigua 1	Segundo secretario / funcionario de la fila

81. Lo que considera de esa manera, pues en esos casos:

- Su domicilio corresponde a una sección electoral diferente e independiente a las que componen a la mesa directiva de casilla.
- No se encuentran inscritas en el listado nominal de la mesa directiva de casilla.

82. Incluso, expone que ello se acredita con el concentrado de información del Sistema de Información de la Jornada Electoral del proceso electoral dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro (2023-2024) y que la integración de la mesa directiva de casilla por personas u órganos distintos a los autorizados representa una franca transgresión al deseo manifestado por el legislador ordinario de que los órganos receptores de la votación se integren con personas pertenecientes a la sección que corresponda a fin de dar certeza y legalidad en la emisión del sufragio.

83. De ahí que, señala, se acredita la vulneración al derecho al voto de la ciudadanía para ejercerlo en elecciones populares, libres, auténticas y periódicas, por haberse recibido por personas u órganos distintos a los facultados y con ello la nulidad de la votación recibida en casilla.

84. Considera que resulta aplicable la jurisprudencia 13/2002 de la Sala Superior, de rubro "**RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES)**".

### **c) Marco normativo y conceptual**

85. Para el análisis de la causal de nulidad de votación invocada, es necesario tener presente lo dispuesto por el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral:

#### **Artículo 75**



1. La votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite cualesquiera de las siguientes causales:

[...]

e) Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales<sup>22</sup>;

[...]

86. Para efectos de analizar la causa de nulidad que nos ocupa, es necesario precisar cuáles son los órganos y quiénes las personas autorizadas para recibir la votación, atento a lo previsto en la LGIPE.
87. En todo sistema democrático resulta indispensable la renovación periódica de los órganos del Estado a través de elecciones populares. Con este fin, el día de la jornada electoral en el ámbito de las casillas, los integrantes de las mesas directivas, con la participación ordenada de los electores, ante la presencia de los representantes de partidos políticos y observadores, llevan a cabo el acto más trascendente e importante del proceso electoral, consistente en la recepción de la votación.
88. Así, el artículo 41 constitucional, en su párrafo tercero, Base V, párrafo segundo, *in fine*, señala que las mesas directivas de casilla estarán conformadas por ciudadanos. En ese sentido, los artículos 81 a 87 de la LGIPE, establecen los requisitos para ser integrante de las mesas directivas de casilla y las atribuciones de cada uno de sus integrantes, es decir, del presidente, secretarios y escrutadores.
89. De este modo, llevado a cabo el procedimiento para la integración de las mesas directivas de casilla que se prevé en los artículos 253 y 254 de la LGIPE, los ciudadanos seleccionados por la correspondiente Junta Distrital serán las personas autorizadas para recibir la votación.
90. Así, las mesas directivas de casilla que se instalan en cada sección electoral son los únicos órganos facultados para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo de ésta. Al respecto, para que se actualice la causal de nulidad de elección recibida en las mesas directivas

---

<sup>22</sup> Entiéndase Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

## SUP-JIN-151/2024

de casilla bajo análisis, se requiere acreditar, alguno de los siguientes elementos:

- La votación se recibió por personas diversas a las autorizadas por el respectivo Consejo Distrital.

Esto es, que quienes reciban el sufragio sean personas que no hubiesen sido previamente insaculadas y capacitadas por el órgano electoral administrativo o que, tratándose de funcionarios emergentes, éstos no se encuentren inscritos en la lista nominal de electores de la sección correspondiente a la casilla, o bien, que tienen algún impedimento legal para fungir como funcionarios.

- La votación se reciba por órganos distintos a los previamente autorizados, es decir, que otro órgano diverso a la mesa directiva de casilla, aun cuando sea una autoridad electoral, reciba el voto ciudadano; o no se integre con la mayoría de los funcionarios (presidente, secretario y escrutadores).

Se destaca que el día de la jornada electoral, las personas previamente designadas como funcionarios propietarios de casilla deben proceder a su instalación a partir de las ocho horas, en presencia de los representantes de los partidos políticos que concurren, debiéndose levantar el acta de la jornada electoral, en la que se hará constar, entre otros datos, el nombre de las personas que actúan como funcionarios de casilla, conforme lo dispone el artículo 273 de la LGIPE. Asimismo, se prevé que el acta deberá ser firmada, tanto por los funcionarios como por los representantes de partidos que actuaron en la casilla.

Sin embargo, en caso de no instalarse la casilla en la hora legalmente establecida, por la ausencia de uno o varios de los funcionarios designados como propietarios, en la propia ley se contempla la forma de sustitución de los funcionarios ausentes.

Así, conforme lo dispone el artículo 274 de la LGIPE, de no instalarse la casilla, a las ocho horas con quince minutos, estando presente el presidente, éste designará a los funcionarios faltantes, primero, recorriendo el orden de los funcionarios presentes y habilitando a los



suplentes y, en su caso, con los electores que se encuentren en la casilla.

En términos del mismo artículo, no encontrándose presente el presidente, pero sí el secretario, éste asumirá las funciones de aquél y procederá a la instalación de la casilla.

Estando sólo un escrutador, él asumirá las funciones de presidente y hará la designación de los funcionarios faltantes.

Estando sólo los suplentes, uno asumirá la función de presidente y los otros de secretario y primer escrutador, debiendo proceder el primero a la instalación de la casilla.

En caso de no asistir los funcionarios previamente designados, el Consejo Distrital tomará las medidas necesarias para la instalación de la mesa directiva y designará al personal encargado de ejecutar las labores correspondientes y cerciorarse de ello.

Cuando por razón de la distancia o dificultad de las comunicaciones no sea posible la intervención del personal del Instituto, a las diez horas del día de la elección, los representantes de los partidos y candidaturas independientes ante las mesas de casilla, designarán por mayoría a los funcionarios de entre los electores que se encuentren presentes, verificando previamente que se encuentren inscritos en la lista nominal de electores de la sección correspondiente y cuenten con credencial para votar. En este último supuesto, se requiere la presencia de un Notario Público o Juez; en ausencia de éstos, bastará la conformidad de los representantes de los partidos políticos.

Los nombramientos que se hagan deberán recaer en electores que se encuentren en la casilla para emitir su voto. Nunca podrán recaer en los representantes de los partidos, candidatos o funcionarios públicos.

Hechas las sustituciones en los términos que anteceden, la mesa recibirá válidamente la votación.

91. A lo anterior, se debe añadir el criterio contenido en la jurisprudencia 13/2002 de esta Sala Superior, de rubro: **“RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN**

**POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES)”.**

92. De acuerdo con la citada jurisprudencia, el simple hecho de que haya formado parte en la integración de la mesa directiva de casilla, cualesquiera que hubiese sido el cargo ocupado, una persona que no fue designada por el organismo electoral competente ni aparezca en el listado nominal de electores correspondiente a la sección electoral respectiva, al no tratarse de una irregularidad meramente circunstancial, sino una franca transgresión al deseo manifestado del legislador ordinario de que los órganos receptores de la votación se integren, en todo caso, con electores de la sección que corresponda, pone en entredicho el apego irrestricto a los principios de certeza y legalidad del sufragio, por lo cual, en tal supuesto, debe anularse la votación recibida en dicha casilla.
93. Es decir, en términos del criterio de este órgano jurisdiccional, en los casos en que una persona que no pertenece a la sección electoral de la casilla en cuestión participa como funcionario emergente de la mesa directiva respectiva, la votación recibida en ella debe anularse de manera automática, sin que exista la necesidad de un análisis adicional de determinancia de la irregularidad, pues de acuerdo con la diversa jurisprudencia 13/2000,<sup>23</sup> cuando la ley omite mencionar ese requisito, como en el caso de la causal prevista en el inciso e), del párrafo 1, del artículo 75 de la Ley de Medios, la omisión significa que dada la magnitud del vicio o irregularidad, o la dificultad de su prueba, existe la presunción *iuris tantum* de la “determinancia” en el resultado de la votación.

---

<sup>23</sup> De rubro: “**NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)”.**



94. Lo anterior es así, porque la integración de una persona ajena a la sección en la casilla como funcionario de la mesa directiva correspondiente, constituye una situación grave, muy distinta a la que se presenta cuando falta algún funcionario.
95. Esto, porque la integración incompleta de la mesa directiva derivada de la falta de profesionalismo de la ciudadanía que se dedica a recibir la votación como una actividad circunstancia sólo puede presumir, precisamente, una inconsistencia derivada de la falta de formalidad o preparación suficiente de la ciudadanía; mientras que la presencia deliberada de una persona para integrar una casilla en una sección distinta a la que pertenece, sólo se explica a partir de una estrategia delicada para incidir en la votación.
96. En ese sentido, esa situación, a menos que encuentre una explicación razonable, evidentemente, resulta directamente atentatoria del principio de certeza y expone la libertad del sufragio; razón por la cual, cuando se actualiza, tiene como consecuencia directa la nulidad de la votación recibida en las casillas donde haya acontecido tal irregularidad.
97. En efecto, la citada hipótesis de nulidad de votación recibida en casilla que se analiza protege el principio de certeza que debe existir en la recepción de la votación por parte de los ciudadanos autorizados por la ley, el cual se vulnera cuando estos pertenecen a una sección diversa.
98. Lo anterior es así, porque para ser funcionario de las mesas directivas de casilla los ciudadanos deben tener su domicilio dentro de la sección electoral respectiva, a fin de evitar que la integración de los centros de recepción del sufragio generen sospecha o duda fundada respecto de sus integrantes cuando estos no correspondan a los inscritos en la lista nominal de la sección electoral de que se trate, con lo cual se vulnerarían los principios constitucionales de legalidad, certeza, seguridad jurídica y se pondría en riesgo la autenticidad del sufragio y precisamente una de las finalidades del sistema de nulidades es eliminar circunstancias que afecten a la certeza en el ejercicio personal, libre y secreto del voto.

## SUP-JIN-151/2024

99. Ahora bien, es importante reiterar que, para tener por acreditada la causal de nulidad, consistente en que la votación sea recibida por personas no autorizadas por la ley, es decir, integrada por ciudadanos que no fueron designadas por la autoridad administrativa electoral y que no pertenezca a la sección, no es necesario que se acredite el carácter determinante, para declarar la nulidad en esa casilla, porque el simple hecho de que personas no designadas y que no pertenezcan a la sección correspondiente, hayan integrado las mesas receptoras de votación, con independencia del cargo ocupado, es suficiente para tener por actualizada la citada causal de nulidad.
100. En efecto la mencionada causal, no se trata de un vicio meramente circunstancial, sino se trata de una irregularidad determinante que pone en riesgo la función electoral, la autenticidad del sufragio y vulnera la certeza de los resultados electorales y viola lo previsto en el artículo 83 párrafo 1, de la LGIPE, en el cual se exige que los órganos receptores de votación se integren con electores de la sección que corresponda, lo cual tiene como objetivo no vulnerar los citados principios constitucionales y evitar que en la integración de los centros de recepción del sufragio generen sospecha o duda fundada respecto de sus integrantes y una de las finalidades del sistema de nulidades consiste en eliminar cualquier circunstancia que afecte a la certeza en el ejercicio personal libre y secreto de la emisión del sufragio, así como su resultado.
101. Finalmente, se debe precisar que ha sido criterio de esta Sala Superior, específicamente en el recurso de reconsideración SUP-REC-893/2018, que para acreditar esta causal los impugnantes deben proporcionar elementos mínimos que permitan la identificación del funcionario de la mesa directiva de casilla que aducen integró indebidamente la misma, al no pertenecer a la sección electoral, por lo que se abandonó el criterio contenido en la jurisprudencia 26/2016. En efecto, en esa ejecutoria se consideró que:

En esta instancia, el recurrente afirma que la determinación de la Sala Regional fue incorrecta, pues considera que los elementos que proporcionó permitan a la responsable analizar su argumento. Asimismo,



afirma que la jurisprudencia invocada en la sentencia recurrida no tiene el alcance que se le atribuyó, pues los precedentes de los cuales deriva no contienen un razonamiento acorde con la conclusión que se adopta en la sentencia. Por esa razón solicita que la jurisprudencia en cuestión se modifique o se determine su alcance correcto.

Al respecto, esta Sala Superior considera que asiste razón al actor cuando afirma que la sala responsable contaba con elementos suficientes para analizar su argumento, sin que para ese efecto fuera obstáculo la tesis jurisprudencial que invocó.

Lo anterior, porque la Sala Regional debió analizar sí los elementos proporcionados por el actor auténticamente le permitían o no realizar el estudio propuesto y, en ese sentido, interpretar y aplicar la jurisprudencia de tal forma que se privilegiara un criterio razonable, consistente con los precedentes de los cuales emanó y que no se tradujera en una restricción irrazonable del derecho de acceso a la justicia.

En relación con el derecho a una tutela judicial efectiva previsto en los artículos 17 de la Constitución General, 8, numeral 1 y 25, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, la Primera y la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación han señalado a lo siguiente:

- Los tribunales tienen la obligación de resolver los conflictos que se les plantean sin obstáculos o dilaciones innecesarias y evitando formalismos o interpretaciones no razonables que impidan o dificulten el enjuiciamiento de fondo y la auténtica tutela judicial, por lo que los órganos encargados de administrar justicia, al interpretar los requisitos y las formalidades procesales legalmente previstos, **deben tener presente la ratio de la norma para evitar que los meros formalismos impidan un enjuiciamiento de fondo del asunto**<sup>24</sup>.
- Conforme a ese derecho, en conjunto con los principios de “interpretación más favorable a la persona” y “en caso de duda, a favor de la acción”, los órganos jurisdiccionales, al interpretar las normas procesales respectivas, deben evitar formalismos o entendimientos no razonables que vulneren el derecho del justiciable a obtener una resolución sobre el fondo de la cuestión planteada, lo que supone tomar todas las medidas necesarias para remover los obstáculos existentes para que pueda disfrutar del derecho referido<sup>25</sup>.

En el mismo sentido, en septiembre de dos mil diecisiete se incorporó al artículo 17 de la Constitución General la obligación de las autoridades materialmente jurisdiccionales de **privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales**<sup>26</sup>.

<sup>24</sup> TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. LOS ÓRGANOS ENCARGADOS DE ADMINISTRAR JUSTICIA, AL INTERPRETAR LOS REQUISITOS Y LAS FORMALIDADES ESTABLECIDOS EN LA LEY PARA LA ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LOS JUICIOS, DEBEN TENER PRESENTE LA RATIO DE LA NORMA PARA EVITAR FORMALISMOS QUE IMPIDAN UN ENJUICIAMIENTO DE FONDO DEL ASUNTO. Décima Época, Registro: 2007064, Primera Sala, Tesis Aislada, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 9, agosto de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. CCXCI/2014 (10a.), página: 536.

<sup>25</sup> RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO. CONTRA LA DETERMINACIÓN QUE RESUELVE UNA RECLAMACIÓN PROCEDE EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, INDEPENDIENTEMENTE DE SI EL PRONUNCIAMIENTO ES O NO DE FONDO [ABANDONO DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 163/2015 (10a.) Y 2a./J. 104/2012 (10a.)]. Décima Época, Registro: 2015389, Instancia: Segunda Sala, Tesis Aislada, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 47, octubre de 2017, Tomo II, Materia(s): Constitucional, Administrativa, Tesis: 2a. CLVIII/2017 (10a.), Página: 1229.

<sup>26</sup> Artículo 17.

(...)

Tomando en consideración lo anterior, al adoptar la interpretación del artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios, contenida en la jurisprudencia 26/2016 de esta Sala Superior, la Sala Regional debió analizar la razón de ser de dicho criterio a partir de los casos que la originaron, procurando privilegiar la solución de fondo del asunto, pues para que se justifique no realizar un análisis de fondo de la cuestión planteada, debe existir una causa real e insuperable.

Las sentencias de las cuales derivó la referida tesis de jurisprudencia fueron las dictadas en los juicios de inconformidad 1, 3 y 4 de dos mil dieciséis; adicionalmente la Sala Regional invocó como sustento de su decisión el criterio contenido en los juicios JIN-2/2016 y SUP-JIN-28/2016 acumulado. Para mayor claridad, a continuación, se inserta un cuadro en el que se transcriben las consideraciones que la Sala Superior expuso en esas sentencias en relación con los elementos mínimos que las partes deben aportar para estar en aptitud de analizar la causa de nulidad en estudio.

Juicio	Consideraciones del caso concreto <sup>27</sup>
SUP-JIN-1/2016	<p>“En efecto, el instituto actor debía especificar, además de la casilla impugnada, <b>algún dato mínimo para identificar al funcionario</b> que, desde su perspectiva, actuó integrando la mesa directiva de casilla sin pertenecer a la sección electoral correspondiente, como podría ser a través de la mención de alguno de los nombres o apellidos.</p> <p>En el caso, el actor se limita a exponer "NO PERTENECE A LA SECCIÓN"; por lo que sus argumentos resultan inoperantes, dado que son genéricos, vagos e imprecisos.”</p>
SUP-JIN-3/2016	<p><b>“d) El actor no menciona el nombre del funcionario cuestionado</b></p> <p>Respecto de las casillas identificadas como 618C1, 618C2 y 623B, el partido actor aduce que funcionarios de las mesas directivas de casillas no pertenecen a la sección, sin que mencione el nombre del funcionario que aduce no debió integrarlas.</p> <p>En consideración de esta Sala Superior dichas alegaciones son inoperantes, <b>dado que el actor no precisa el nombre o apellidos del funcionario cuestionado</b>, de modo que se esté en posibilidad de verificar si fue designado previamente para actuar en la casilla, conforme a los nombres que aparecen en el encarte respectivo, o en su defecto, revisar las listas nominales de las casillas pertenecientes a la sección electoral para determinar si al ser un ciudadano inscrito en las mismas, estaba facultado conforme a la ley para desempeñarse como funcionario de casilla.</p> <p>De ahí que las alegaciones expuestas como agravios son inoperantes.”</p>
SUP-JIN-4/2016	<p>Conforme a lo expuesto, <b>el instituto político actor debió señalar el nombre del ciudadano</b> que, desde su perspectiva, actuó integrando la mesa directiva de casilla sin pertenecer a la sección electoral correspondiente.</p> <p>En ese sentido, a juicio de este órgano jurisdiccional el argumento del promovente deviene inoperante, dado que es genérico e impreciso, además de pretender que la Sala Superior lleve a cabo, de oficio, una investigación respecto de la debida integración de la mesa directiva de casilla antes precisada.</p> <p>Lo anterior, se apartaría del orden jurídico, dado que este órgano colegiado, solamente debe resolver impugnaciones, relativas a conflictos de intereses, calificados por la pretensión de una de las partes y la resistencia de la otra, a partir del ejercicio del derecho de acción de un sujeto de Derecho legitimado para ello; sin que tenga facultad constitucional o legalmente prevista, para de oficio, iniciar una investigación respecto de los actos de las autoridades que incidan en materia política-electoral.</p> <p>En este sentido, la Sala Superior considera que <b>la autoridad jurisdiccional no está compelida a indagar en todas las casillas impugnadas, los nombres de los funcionarios</b> que integraron las mesas directivas y compararlos con el encarte, acta de jornada electoral o la lista nominal, por</p>

Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales.

...”  
<sup>27</sup> El énfasis contenido en las transcripciones de esta tabla es propio de esta resolución y no de las sentencias de las que se extraen.



	<p>el contrario, como en todo sistema de justicia, la parte actora debe exponer los hechos y conceptos de agravios respecto de su inconformidad; es <b>decir, debió mencionar el nombre del funcionario que a su parecer integró de manera incorrecta la mesa receptora de votación</b> o, en su caso, presentar mayores elementos de prueba para acreditar que no existe certeza respecto de quién o quienes la integraron, para que este órgano jurisdiccional estuviera en posibilidad de ponderar tal irregularidad para, en su caso, atendiendo a las reglas de la lógica y sana crítica, determinar lo que en Derecho correspondiera, lo que en la especie no ocurrió.</p>
JIN-2/2016 Y SUP-JIN- 28/2016 ACUMULADO	<p><b>6. Casilla en las que omite aportar elemento mínimo de identificación</b> Este Tribunal considera que es inoperante la impugnación del actor de la casilla que se precisa a continuación, porque <b>no señala un elemento mínimo que permita identificar al funcionario</b> que estima integró la casilla sin pertenecer a la sección electoral respectiva, sino que se limita a señalar "SECRETARIO. HAY SECRETARIO NO". Lo anterior, porque es evidente que el partido político actor incumple con la carga procesal de expresar con claridad el principio de agravio que le genera el acto controvertido. En efecto, para el análisis de la validez de la votación recibida en casilla, o de la elección impugnada, no basta con señalar, de manera vaga, general e imprecisa, que el día de la jornada electoral, en determinadas casillas, se actualizó alguna causa de nulidad, pues con esa sola mención no es posible identificar el agravio o hecho concreto que motiva la inconformidad como requisito indispensable para que esta Sala Superior esté en condiciones de analizar el planteamiento formulado por la parte actora. La exigencia en análisis también tiene por objeto permitir a la autoridad responsable y a los terceros interesados, exponer y probar lo que estimen pertinente respecto de los hechos concretos que constituyen la causa de pedir de la parte actora y son objeto de controversia. Además, en el caso concreto, la parte actora es omisa en señalar elementos fácticos de los cuales pueda desprenderse la actualización de la causa de nulidad que invoca, lo que imposibilita que esta Sala Superior realice el estudio de tales casillas. Ello, pues el instituto actor debía especificar, además de la casilla impugnada, <b>algún dato mínimo para identificar al funcionario</b> que, desde su perspectiva, actuó integrando la mesa directiva de casilla sin pertenecer a la sección electoral correspondiente, como podría ser a través de la mención de alguno de los nombres o apellidos.</p>

De las consideraciones transcritas se advierte que ninguno de los precedentes abordó un caso análogo al que nos ocupa, es decir, en ninguno de esos casos se estimó que, aun teniendo el dato de una casilla y el nombre completo de la persona que presuntamente fungió como funcionario sin tener facultades, existía un obstáculo para analizar la causa de nulidad respectiva.

Por el contrario, en aquellos casos el argumento se consideró inoperante porque los promoventes habían omitido proporcionar algún elemento mínimo que permitiera identificar al funcionario, como podría ser justamente el nombre.

A partir de lo anterior se advierte que el criterio en cuestión buscó evitar que a través de argumentos genéricos y sin sustento se permitiera que los promoventes trasladaran a los órganos jurisdiccionales la carga relativa a demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas.

De otra forma, los accionantes podrían afirmar que todas las casillas de una elección se integraron por presidencias, secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral, y el tribunal respectivo tendría la obligación de: a) revisar las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral para verificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos, b) corroborar si esas personas aparecen en los encartes de la sección respectiva y, en su caso, c) verificar si se encuentran en el listado nominal correspondiente a la sección.

En ese sentido, bastaría una afirmación genérica para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección.

Ahora bien, en el presente caso no nos encontramos frente a un argumento con las características apuntadas, pues –como lo indicó la sala responsable– el recurrente aportó los datos de identificación de cada casilla, así como el nombre completo de las personas que considera que recibieron la votación sin tener facultades para ello.

Esa información es suficiente para verificar las actas de escrutinio y cómputo, así como de jornada electoral y advertir si la persona que menciona el actor fungió o no como funcionario de casilla y, en su caso, posteriormente verificar en el encarte y listado nominal correspondiente si esa persona estaba designada para ese efecto o pertenece a la sección respectiva.

Además, no se incentiva una conducta como la que la referida jurisprudencia pretendió inhibir, pues el criterio que se adopta no permite que se analice una causa de nulidad a partir de argumentos genéricos, sino únicamente cuando se proporcionen elementos mínimos que permitan identificar con certeza la persona que presuntamente actuó de manera ilegal, como lo es la casilla y el nombre completo de la persona cuya actuación se cuestiona.

Por las razones expuestas, se revoca la determinación contenida en el apartado 7.3.1 de la sentencia impugnada, específicamente en lo relativo a la supuesta ineficacia de los agravios del actor por haber omitido señalar el cargo de la persona que indebidamente fungió como funcionario en las casillas que se analizan en los siguientes subapartados<sup>28</sup>.

Así, como se adelantó, para esta Sala Superior no pasa inadvertido que la lectura gramatical de la jurisprudencia 26/2016, al margen de los precedentes que le dieron origen, podría dar lugar a que los agravios de un justiciable, quién busca argumentar la indebida integración de las mesas directivas de casilla, sólo se estudiaran si expresa los tres elementos mínimos que se describen en dicho criterio jurisprudencial.

En ese sentido, para evitar esa posibilidad y a fin de privilegiar un análisis racional de los elementos que, en cada caso, hagan valer los demandantes, con fundamento en el artículo 234 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación esta **Sala Superior estima procedente interrumpir la jurisprudencia 26/2016** cuyo texto y rubro son los siguientes:

**NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO.-**

De los artículos 41, párrafo segundo, Base VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 81, 82, 83 y 274, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 52, párrafo 1, inciso c), y 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que es derecho de todo ciudadano votar en las elecciones populares, mismas que serán libres, auténticas y periódicas; que la recepción de la votación compete únicamente a la mesa directiva de casilla, integrada mediante el procedimiento establecido en la ley, para garantizar la certeza e imparcialidad de la participación ciudadana; y que la votación recibida en una casilla será nula cuando se reciba por personas u órganos distintos a los facultados, para lo cual la ley general exige a los impugnantes, entre otras cuestiones, el deber de precisar la mención individualizada de las casillas cuya votación se solicite sea anulada, la causal que se invoque para cada una de ellas, mencionar de manera expresa y clara los hechos en que se basa la impugnación, los agravios que cause el acto o resolución

---

<sup>28</sup> En este apartado no se incluyen las casillas 656 Contigua 1 y 537 Contigua 2, ya que el recurrente no combate los argumentos con los cuales las desestimó la Sala Regional. Asimismo, aunque fueron parte del mismo apartado, no se incluyen aquellas casillas respecto de las cuales el recurrente no aportó el nombre de la persona que presuntamente fungió como funcionario de casilla.



impugnada y los preceptos presuntamente violados. En ese sentido, para que los órganos jurisdiccionales estén en condiciones de estudiar la citada causal de nulidad, resulta indispensable que en la demanda se precisen los requisitos mínimos siguientes: a) identificar la casilla impugnada; b) precisar el cargo del funcionario que se cuestiona, y c) mencionar el nombre completo de la persona que se aduce indebidamente recibió la votación, o alguno de los elementos que permitan su identificación. De esa manera, el órgano jurisdiccional contará con los elementos mínimos necesarios con los cuales pueda verificar con actas, encarte y lista nominal, si se actualiza la causa de nulidad invocada y esté en condiciones de dictar la sentencia correspondiente.

Con base en esta declaración de interrupción, se deberán hacer las certificaciones y notificaciones de conformidad con el Artículo 125 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral el Poder Judicial de la Federación.

102. Ahora bien, se debe precisar que aun cuando esta Sala Superior abandonó la jurisprudencia citada, **ha sido consistente en sostener que existe la carga para el actor de señalar el o los nombres de las personas que, en su consideración, no cumplen con los requisitos para integrar válidamente la mesa directiva de una casilla, además de identificar la casilla cuestionada.**
103. Es decir, para que los órganos jurisdiccionales estén en condiciones de estudiar la citada causal de nulidad, resulta indispensable que en la demanda se precisen los requisitos mínimos ya destacados, los cuales se traducen en los datos mínimos y alegaciones básicas necesarias con las cuales los inconformes hagan evidente al juzgador el hecho que pretenden demostrar, las pruebas en las que dichas menciones se apoyan y la forma en que dichos medios probatorios resultan útiles para demostrar su afirmación.
104. Ello porque, bajo esas condiciones, el órgano jurisdiccional contará con los elementos mínimos necesarios con los cuales pueda verificar se actualiza la causa de nulidad invocada y esté en condiciones de dictar la sentencia correspondiente.
105. Asimismo, se debe recordar también que al resolver el diverso **SUP-JRC-75/2022**, este órgano jurisdiccional terminal en materia electoral confirmó el análisis de la responsable que declaró inoperantes agravios en los que el impugnante sólo señalaba casilla y cargo, mas no el nombre del funcionario impugnado. En tal ejecutoria, se determinó que:

El agravio es infundado puesto que el partido parte de la premisa incorrecta consistente en que el Tribunal local debió llevar a cabo un análisis oficioso de toda la documentación electoral en la totalidad de las casillas impugnadas, siendo que era ese instituto político quien estaba obligado a señalar en cuáles existía discrepancia y especificar los nombres de las personas que recibieron la votación y que no estaban autorizadas en el encarte para ello o bien que no se encontraban en el listado nominal para poder fungir como funcionarios de casilla en casos de ausencia.

106. En este orden de ideas, si en la demanda que se analiza el PRD no manifiesta expresamente el **nombre del funcionario** que supuestamente de forma indebida integró la mesa directiva de casilla al no pertenecer a la sección electoral, se considera que no es dable analizar la aducida causal de nulidad, pues es evidente que no se cumplen los extremos citados en la ejecutoria citada, al no existir elementos mínimos de identificación de la persona en el agravio expuesto.

#### **d) Decisión**

107. Como se anticipó el concepto de agravio deviene **inoperante** respecto de la totalidad de las casillas impugnadas por la causal bajo estudio porque, como se explicó previamente, el **partido inconforme omite señalar el nombre y apellido para identificar a quien integró la mesa directiva de casilla sin cumplir con los requisitos**, aspecto que en el caso resulta esencial para estar en posibilidad de definir si la integración de la casilla se realizó conforme a la norma.
108. Ello porque el partido impugnante, se limitó a insertar un cuadro, señalando únicamente la entidad federativa, sección, número y tipo de casilla, así como el título del funcionario, sin señalar los datos mínimos ya mencionados que permitan llevar a cabo el estudio de la causa de nulidad que pretende.
109. De este modo, al corresponder al partido impugnante señalar el nombre y apellido de las personas que indebidamente integraron las casillas, y no cumplir con tal exigencia jurídica, deviene **inoperante** el agravio bajo estudio.



**C. Permitir a ciudadanos sufragar sin credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores (artículo 75, párrafo 1, inciso g), de la Ley de Medios)**

**a) Tesis de la decisión**

110. A juicio de esta Sala Superior el concepto de agravio deviene **inoperante** dado que, con independencia de que este o no acreditada la violación reclamada, la misma no resulta determinante para el resultado de la elección.

**b) Conceptos de agravio**

111. El PRD aduce que, en siete casillas correspondientes al distrito electoral federal dos (2) con cabecera en Ciudad Juárez, estado de Chihuahua, se les permitió a diversos ciudadanos sufragar el voto el día de la jornada electoral, sin que los mismos contaran con credencial para votar o sin estar en la lista nominal de electores. La votación recibida en las mesas directivas de casillas impugnadas son las siguientes:

Nombre Estado	ID Distrito	Cabecera	Sección	Casilla	Descripción Catalogo
Chihuahua	2	Juárez	2922	Básica	La persona electora ejerció su voto si credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o listas adicionales
Chihuahua	2	Juárez	2926	Contigua 1	La persona electora ejerció su voto si credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o listas adicionales
Chihuahua	2	Juárez	3040	Básica	La persona electora ejerció su voto si credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o listas adicionales
Chihuahua	2	Juárez	3121	Básica	La persona electora ejerció su voto si credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o listas adicionales
Chihuahua	2	Juárez	3143	Básica	La persona electora ejerció su voto si credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o listas adicionales
Chihuahua	2	Juárez	3151	Básica	La persona electora ejerció su voto si credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o listas adicionales
Chihuahua	2	Juárez	3155	Básica	La persona electora ejerció su voto si credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o listas adicionales

## SUP-JIN-151/2024

112. Por lo tanto, asegura, se configura lo dispuesto en el artículo 75, inciso g), de la Ley de Medios, el cual establece que se actualiza la nulidad en una casilla cuando se permita sufragar a ciudadanos que no cuenten con su credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación.
113. Lo anterior, robustece el hecho de que cuando no se cumplen con las normas electorales, la ley procesal electoral, establece un sistema de nulidades en materia electoral, teniendo como finalidad que el acto o resolución que no se ajuste a la norma se anule.
114. Por lo tanto, los integrantes de la mesa directiva de casilla violaron la legislación electoral al permitir votar a personas que no cumplían con los requisitos para hacerlo, lo cual resulta una transgresión a los principios rectores del proceso electoral (certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad).
115. Por otra parte, permitir a tantas personas votar sin aparecer en la lista nominal da cuenta de una irregularidad grave y plenamente acreditada, ya que tales incidencias obran en actas de la jornada electoral, lo cual generan prueba plena de lo ocurrido el día de la votación.

### c) Decisión

116. Esta Sala Superior considera, que el concepto de agravio enunciado deviene **inoperante**, porque aun siendo cierta la irregularidad alegada no es determinante, para el resultado de la votación recibida en casilla, lo cual es requisito *sine qua non* exigido por la legislación adjetiva electoral federal, en su numeral 75, párrafo 1, inciso g), como se expone a continuación.
117. Para poder analizar la determinancia de referencia es menester saber cuál es la diferencia entre la votación recibida por las candidaturas que quedaron en primero y segundo lugar, en la casilla, para lo cual se analiza la votación obtenida por cada partido político y coalición, para determinar



finalmente, la votación obtenida por cada candidatura en las mesas directivas de casilla impugnadas.

118. Cabe destacar, que la votación recibida en las **siete casillas impugnadas** fueron objeto de nuevo escrutinio y cómputo en sede administrativa, se toman en consideración las cantidades asignadas a los partidos políticos en el “**ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL RECuento PARCIAL DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENCIA EN EL 2 DISTRITO ELECTORAL EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA**”, de los grupos de trabajo respectivos, en razón de que esas casillas fueron objeto de un nuevo escrutinio y cómputo en sede administrativa.
119. En este orden de ideas, en primer lugar, se inserta un cuadro que contiene la votación recibida en las mesas directivas de casilla que son impugnadas bajo la causal en análisis, insertando la correspondiente a cada partido político y opción de votación por las coaliciones conformadas para el proceso electoral, la cual es al tenor siguiente:

No.	Casilla	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	MC	MORENA	PAN PRI PRD	PAN PRI	PAN PRD	PRI PRD	PVEM PT MORENA	PVEM PT	PVEM MORENA	PT MORENA	Candidato/a no registrado/a	Votos nulos	Votos totales
1	2922 B	6	4	2	8	8	21	109	0	0	0	0	7	1	2	2	0	3	173
2	2926 C1	8	4	1	7	2	18	136	2	1	0	0	9	0	9	3	0	8	208
4	3040 B	13	3	2	6	7	25	89	1	1	0	0	4	0	0	3	1	4	159
3	3121 B	2	6	0	5	7	17	163	0	1	0	0	0	0	4	11	0	2	218
5	3143 B	17	11	0	11	7	13	109	1	1	0	0	7	0	1	2	1	5	186
6	3151 B	5	2	0	7	14	20	208	0	0	0	0	7	3	1	0	0	7	274
7	3155 B	3	6	1	13	10	21	140	0	1	0	0	21	0	2	4	0	6	228

120. Ahora, se inserta la votación por cada candidatura, recordando que:
- i) Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz, fue postulada por la Coalición “Fuerza y Corazón por México”, integrada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática; ii) Claudia Sheinbaum Pardo fue postulada por la Coalición “Sigamos Haciendo Historia”, conformada por los partidos políticos Verde Ecologista de México, del Trabajo y MORENA, y iii) Jorge Álvarez Máynez fue postulado por Movimiento Ciudadano, obteniéndose los siguientes resultados:

No.	Casilla	Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz	Claudia Sheinbaum Pardo	Jorge Álvarez Máynez	Diferencia entre 1° y 2°	Personas que supuestamente votaron sin pertenecer a la sección o sin tener credencial	Diferencia entre 1° y 2° restando los votos supuestamente emitidos de forma indebida	Resultado determinante
1	2922 B	12	137	21	116	1	115	No
2	2926 C1	16	166	18	148	1	147	No
3	3040 B	20	109	25	84	1	83	No
4	3121 B	9	190	17	173	1	172	No
5	3143 B	30	137	13	107	1	106	No
6	3151 B	7	240	20	220	1	219	No
7	3155 B	11	190	21	169	1	168	No

121. Lo anterior pone de relieve que, dado el resultado de la votación recibida en cada mesa directiva de casillas impugnadas, aun restando la violación aducida, que es de un voto emitido de forma indebida de más, no resulta determinante para el resultado final, dado que en ningún caso se produce un empate o cambio de candidatura ganadora.
122. En ese sentido, aún en el supuesto de que se tuviera por acreditada la irregularidad alegada, al no existir empate o cambio de ganador, es que deviene **inoperante** lo alegado, dado que ello no resulta determinante para el resultado final de la elección.

#### **D. Nulidad de toda la elección por intervención del presidente de la República**

##### **a) Tesis de la decisión**

123. El agravio es **inoperante** dado que este juicio de inconformidad no es la vía para solicitar la nulidad de la elección presidencial, al ser el acto impugnado los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de la Presidencia de la República.

##### **b) Conceptos de agravio**

###### ***Intervención del presidente de la República***

124. La parte enjuiciante aduce que la votación recibida en todas las mesas directivas de casilla del distrito impugnado es nula, por lo que fue viciada por la intervención del gobierno federal, lo anterior con fundamento en



los artículos 1, 35, 39, 40, 41 Base V, primer párrafo y 134, párrafos séptimo y octavo de la Constitución federal, en relación con el diverso numeral 78, párrafo 1, de la Ley de Medios.

125. En la elección de la Presidencia de la República se demanda la nulidad por violación a los principios de neutralidad y equidad, vulnerando los principios rectores de la elección (libres, auténticas, y periódicas), del sufragio y derechos fundamentales de votar y ser votado, porque la responsable deja de considerar la conducta del actual presidente de la República Mexicana, quien, en conjunto con sus diversos candidatos, violaron el artículo 134, párrafos séptimo y octavo de la Carta Magna.
126. Tales circunstancias demuestran que la conducta descrita tuvo como efecto generar una ventaja en favor de Morena y de sus aliados (Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México), quienes violando el principio de imparcialidad y neutralidad privaron implícitamente al electorado de libertad para elección de sus gobernantes generando vulneración a los principios rectores de las elecciones, toda vez que la ciudadanía dejó de emitir su voto bajo las características de este.
127. Es importante resaltar que el actual presidente de la República, así como la candidata Claudia Sheinbaum Pardo, de manera flagrante, continua, sistemática y reiterada, antes y durante el proceso electoral federal dos mil veintitrés-dos mil veinticuatro (2023-2024) violaron los principios de certeza y seguridad jurídica, generando ventajas, privilegios indebidos y beneficios dirigidos a favor de los mencionados partidos políticos.
128. Lo anterior, evidencia que existió una descarada flagrancia, reiterada y sistemática violación a los principios de certeza jurídica, equidad, neutralidad, imparcialidad, objetividad, legalidad, proporcionalidad y debido proceso que rige la materia electoral, conductas antijurídicas realizadas por diversas conferencias de prensa, denominadas "Mañaneras".
129. Así, con base en las jurisprudencias 20/2008 y 12/2015, de rubro: **"PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS.**

**ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA” y “PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO. REQUISITOS PARA SU INICIO Y EMPLAZAMIENTO TRATÁNDOSE DE PROPAGANDA POLÍTICA O ELECTORAL QUE IMPLIQUE LA PROMOCIÓN DE UN SERVIDOR PÚBLICO”,** así como el criterio contenido en el recurso de apelación SUP-RAP-43/2009, al estar acreditado que Andrés Manuel López Obrador ha violado los principios constitucionales de imparcialidad, neutralidad y equidad en la contienda, es nula la elección, ello tomando como base las resoluciones: ACQyD-INE-33/2020, ACQyD-INE-68/2021, ACQyD-INE-18/2022, ACQyD-INE-42/2023, ACQyD-INE-148/2023, entre otros. Además, no se debe pasar por alto que ello fue objeto de sanción o medida cautelar en los recursos: SUP-REP-273/2024, SUP-REP-208/2024, SUP-REP-684/2024, SUP-REP-645/2024, SUP-REP-603/2024, SUP-REP-519/2024, SUP-REP-493/2024, SUP-REP-476/2024, entre otros.

130. Por tanto, es dable colegir que, en el marco del actual proceso electoral de forma reiterada, intencionada, planeada, continua y sistemática, los demandados incurrieron en una grave violación a los principios constitucionales de imparcialidad, neutralidad y equidad en la contienda.
131. En conclusión, se debe determinar la nulidad de la elección que se impugna, pues de manera velada, dolosa y de mala fe, se aprecia que las conferencias “LAS MAÑANERAS” se utilizaron como propaganda gubernamental para violar flagrantemente los principios de neutralidad y equidad en la contienda conducta con la que los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México y Morena así como de sus candidatos obtuvieron ilegal beneficio que trascendió en los resultados de la votación del proceso electoral.

### **c) Decisión**

132. Para esta Sala Superior la anterior alegación es **inoperante**, ya que al pretender controvertir la nulidad de la elección presidencial por la acreditación de la violación a los principios de neutralidad y equidad,



violando los principios rectores de la elección (libres, auténticas, y periódicas), del sufragio y derechos fundamentales de votar y ser votado, por la indebida intervención del titular del Ejecutivo Federal, ello no es procedente para su estudio al controvertirse un cómputo distrital, toda vez que la materia de esos medios de impugnación son los resultados consignados en las actas de cómputo distrital respectivas, por nulidad de la votación recibida en una o varias casillas o por error aritmético.

133. Así, la nulidad de toda la elección de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos por violación a principios constitucionales, se puede impugnar mediante el juicio de inconformidad que corresponde a la Sala Superior resolver, conforme a lo previsto en los artículos 50, párrafo 1, inciso a), fracción II, y 55, párrafo 2, de la Ley de Medios, cuando se controvierta que el informe que rinda el Secretario Ejecutivo al CG del INE de la sumatoria de los resultados consignados en dichas actas, por partido y candidato, con base en la copia certificada de las actas de cómputo distrital de la elección, acto que se llevará a cabo en sesión pública que se celebre el domingo siguiente al de la elección, con fundamento en lo previsto en el artículo 326, párrafo 1, de la LGIPE.
134. Por lo que, será hasta que se impugne ese acto, que se pueda analizar este argumento si se hace valer y, en su caso, si considera que se desarrolló de forma indebido el proceso electoral y se vició la elección por la supuesta indebida intervención del presidente de la República y actos de violencia generalizada, que podrá hacerlo valer ante esta Sala Superior en ese momento.
135. Así, como se puede advertir de la legislación adjetiva federal, existen dos momentos en los que pueden ser impugnados los resultados de la elección de la Presidencia, a saber: el primero respecto de los consignados en las actas de cómputo distrital, por nulidad de la votación recibida en una o varias casillas, o por error aritmético y la segunda, en contra del informe que rinda el Secretario Ejecutivo del CG del INE, siendo este último supuesto en el que se puede demandar la nulidad de

toda la elección y no al impugnar los resultados consignados en el acta de cómputo distrital.

136. En este orden de ideas, para esta Sala Superior conforme a la configuración del sistema de nulidades electorales, específicamente tomando en consideración los artículos mencionados, no es dable que se permita a la parte enjuiciante demandar la nulidad de la elección, al momento de promover los juicios de inconformidad para controvertir los resultados consignados en las actas de cómputo distrital por nulidad de la votación recibida en una o varias casillas, analizadas en lo individual.

137. De ahí lo **inoperante** del concepto de agravio.

138. No es óbice a lo anterior, que la parte enjuiciante aduzca que lo que pretende es la “nulidad de la elección del distrito”, dado que, ese supuesto tampoco está previsto en el sistema de nulidades electorales conforme con la legislación adjetiva electoral federal, que como se expuso, contempla sólo las hipótesis de nulidad de la votación recibida en cada una de las mesas directivas de casilla que se instalen en el distrito electoral correspondiente, o bien el supuesto de nulidad de elección, en los términos precisados.

## **X. EFECTOS DE LA SENTENCIA**

139. Por cuanto ha quedado analizado y resuelto en el considerando que antecede y ante lo **infundado e inoperante** de los conceptos de agravio, lo procedente conforme a derecho es confirmar los resultados del cómputo distrital de la elección de Presidencia de la República, correspondiente al distrito electoral federal dos (2), en el estado de Chihuahua, con cabecera en Ciudad Juárez.

Por lo expuesto y fundado se

## **XI. RESUELVE**

**ÚNICO.** Se **confirman** los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos,



correspondiente al distrito electoral federal dos (2), en el estado de Chihuahua, con cabecera en Ciudad Juárez.

**NOTIFÍQUESE**, como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **mayoría** de votos lo resolvieron las magistraturas que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como la magistrada Claudia Valle Aguilasoch, integrante de la Sala Regional Monterrey de este Tribunal Electoral. Lo anterior de conformidad con lo acordado por el Pleno de este órgano jurisdiccional en sesión privada de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por ser la magistrada regional con mayor antigüedad en ese cargo y mayor antigüedad en el Poder Judicial de la Federación. Con la emisión de voto particular parcial en contra de la Magistrada Janine M. Otálora Malassis y el Magistrado Reyes Rodríguez Mondragón, respectivamente. Ante el secretario general de acuerdos, quien autoriza y da fe de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Asimismo, en el acuerdo general 4/2022.

**VOTO PARTICULAR PARCIAL<sup>29</sup> QUE FORMULA LA MAGISTRADA JANINE M. OTÁLORA MALASSIS, EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD IDENTIFICADO AL RUBRO.**

Formulo el presente voto **parcial en contra** para explicar las razones por las que no comparto el estudio realizado en cuanto a la causal de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el inciso e) de la Ley de Medios.

**Contexto del asunto**

El PRD promovió juicio de inconformidad contra los resultados del cómputo distrital de la elección presidencial reclamado en el presente asunto, en el que hizo valer, entre otras cuestiones, la causal de nulidad de votación recibida en casilla, por haberse recibido por personas distintas a las previstas legalmente.

**Sentencia de la Sala Superior**

En la sentencia, la mayoría de los integrantes de este órgano jurisdiccional consideró calificar como inoperantes los conceptos de agravio relativos a la causal de nulidad de votación recibida en casilla, por haberse recibido por personas distintas a las previstas legalmente.

Lo anterior, porque se consideró que el actor no aportó los elementos mínimos para su análisis, a saber, el nombre y apellido de la persona que, supuestamente, integró indebidamente la mesa directiva de casilla.

Al respecto, se razonó que ha sido criterio consistente de la Sala Superior<sup>30</sup> que existe la carga para la parte actora de señalar el o los nombres de las personas que, en su consideración, no cumplen con los requisitos para integrar válidamente la mesa directiva de casilla. Ello, para que el órgano jurisdiccional cuente con elementos mínimos necesarios para verificar si se actualiza o no la causal de nulidad.

---

<sup>29</sup> Con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.

<sup>30</sup> Por ejemplo: SUP-REC-893/2018 y SUP-JRC-75/2022.



### **Consideraciones del voto parcial en contra**

No comparto que el estudio a la causal de nulidad planteada por el partido actor se le haya dado tratamiento de inoperancia, como se explica.

En primer lugar, esta Sala Superior es primera y única instancia del medio de impugnación y, por tanto, existe suplencia de la queja deficiente.

En segundo, porque el actor sí precisó la casilla y el cargo del funcionariado que, en su consideración, indebidamente integró la mesa directiva de casilla.

En ese sentido, al contar con estos dos elementos, la Sala Superior estaba en condiciones de verificar si se actualizaba o no la causal de nulidad alegada. Ello, porque el personal de este órgano jurisdiccional tiene acceso al Sistema de Información para las Elecciones Federales (SIEF), así como a la documentación de los paquetes electorales que fueron remitidos por los respectivos Consejos Distritales, relacionada con la elección de la presidencia de la República.<sup>31</sup>

De ahí que al existir datos de identificación mínimos como la casilla y el cargo del funcionariado que indebidamente integró la casilla impugnada, resultaba viable analizar en sus méritos la irregularidad planteada, mediante el estudio de fondo, máxime que el partido tomó como base las incidencias reportadas en el Sistema de Información de la Jornada Electoral y, en el caso, con base en la documentación electoral existente en cada expediente era viable revisar si le asistía o no razón.<sup>32</sup>

Incluso, se podía instruir el asunto y tener los elementos de prueba necesarios para hacer el estudio respectivo –sin que ello implique una verificación oficiosa– por lo que, desde mi punto de vista, no se debió calificar como inoperante el planteamiento del PRD respecto de esta causal.

---

<sup>31</sup> Documentales públicas que tiene pleno valor probatorio, en términos de lo previsto en el artículo 16, párrafo 2, de la Ley de Medios.

<sup>32</sup> Así lo realice en los asuntos que me fueron turnados para proyecto de resolución, a modo de ejemplo, véase votos particulares en los expedientes: (SUP-JIN-155/2024 y SUP-JIN-277/2024).

Con base en lo expuesto, si bien voté con el resto de las consideraciones de la sentencia, no comparto el análisis y conclusiones derivado de la calificativa de inoperancia de los agravios con relación a la causal de nulidad prevista en el inciso e) de la Ley de Medios, porque se pretende que los planteamientos de invalidez de votación cumplan con una forma específica de identificar casillas, exigencia que, además de carecer de respaldo legal, constituye un criterio regresivo respecto de aquellos empleados con anterioridad, que apelaban a cualquier forma de identificación de la causa de pedir para proceder al estudio de mérito.

Por estas razones, es que emito el presente **voto parcial en contra**.

*Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el acuerdo general 2/2023.*



**VOTO PARTICULAR PARCIAL QUE FORMULA EL MAGISTRADO REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN CON RESPECTO A LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD 151/2024, RELACIONADO CON LA IMPUGNACIÓN DE LOS RESULTADOS CONSIGNADOS EN EL ACTA DE CÓMPUTO DISTRITAL DE LA ELECCIÓN AL CARGO DE TITULAR DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, EN EL DISTRITO ELECTORAL 02 DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL CON SEDE EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA<sup>33</sup>**

Emito este voto particular parcial, porque comparto el estudio realizado respecto de las causales de nulidad de votación en casilla, excepto el relacionado con la debida integración de las mesas directivas de casilla, debido a que disiento del criterio aprobado por mayoría de votos, en cuanto a que la parte demandante debe proporcionar el nombre de las personas que desempeñaron diversos cargos en las mesas directivas de casilla durante la jornada electoral que cuestiona en su demanda de juicio de inconformidad. La causa de mi disenso deriva de que, si bien el demandante no proporcionó los nombres de las personas que desempeñaron los cargos en las mesas directivas de casilla, sí proporcionó los datos esenciales que permiten a la Sala Superior realizar el estudio de lo planteado.

La consecuencia de adoptar esa decisión, por mayoría de votos, implicó la confirmación del cómputo distrital, sin que se analizara la debida integración de las mesas directivas de las casillas impugnadas, lo cual es relevante porque la anulación de una sola casilla llevaría a la modificación del cómputo distrital.

**Contexto del caso**

---

<sup>33</sup> Con fundamento en los artículos 167, último párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.

## SUP-JIN-151/2024

El partido demandante impugnó los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección al cargo de titular de la Presidencia de la República en el distrito electoral señalado en el rubro, por nulidad de la votación recibida en noventa y un casillas (dos por la causal relativa al inciso a) del artículo 75, párrafo 1, de la Ley de Medios, relativa a instalar la casilla, sin causa justificada, en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital, así como ochenta y dos casillas por la causal de nulidad prevista en el inciso e) del numeral mencionado, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación y finalmente siete por la causal prevista en el inciso g) del artículo citado, consistente en permitir el sufragio a ciudadanos que no cuenten con su credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores).

Este voto se circunscribe al tema relacionado con la segunda de las causales mencionadas, es decir, la relativa a que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación.

En relación con las casillas respectivas vinculadas a este tema, el demandante alegó, que se actualizó la causal de nulidad de votación en casilla, porque las mesas directivas de casilla se integraron por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, ya que, si bien fueron tomadas de la fila de electores el día de la jornada electoral, **no se encontraban inscritas en las listas nominales** de electores de la casilla o de alguna otra casilla de la misma sección electoral respectiva.

Para sustentar su planteamiento respecto de esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, el demandante proporcionó una tabla que contiene la siguiente información:

- La entidad federativa
- El número y la sede del distrito electoral
- El número y tipo de casilla
- El cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.



### **Decisión por mayoría de votos**

En relación con esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, en la decisión aprobada por mayoría se consideró que los agravios son inoperantes, debido a que el demandante **no proporcionó el nombre** de las personas que, en su criterio, integraron indebidamente las mesas directivas de las casillas cuya votación impugnó, lo cual era indispensable para estar en aptitud de analizar y definir si la integración de la mesa directiva de casilla estuvo conformada de acuerdo a lo previsto en la normativa aplicable.

A partir de ello, en la decisión aprobada por mayoría, se omite el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en las casillas impugnadas por esa razón concreta, lo cual tiene como consecuencia la confirmación del cómputo distrital.

### **Razones que sustentan mi voto**

Considero que los agravios planteados por el demandante, respecto de la causal de nulidad de votación recibida en casilla en análisis, no son inoperantes, porque en la demanda se proporcionan los elementos suficientes para el estudio de la causal relativa a la recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, puesto que, como mencioné, el demandante proporcionó una tabla que contiene la entidad federativa, el número y la sede del distrito electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

Estimo que los elementos aportados por el demandante son suficientes para realizar el estudio de la causal de nulidad que planteó.

Esto es relevante porque, si los planteamientos fueran fundados y se llegara a anular una sola casilla, sería necesario modificar el cómputo distrital.

La decisión adoptada por mayoría de votos, en cambio, lleva a confirmar el cómputo distrital, sin revisar si se actualiza una posible causa de nulidad de votación recibida en casilla, por estimar que no se proporcionaron datos suficientes.

Estimo que, con los datos aportados por el demandante, sí es posible analizar sus planteamientos sobre la nulidad de la votación recibida en las casillas que impugna, por las siguientes razones.

**Planteamiento del caso en la demanda del JIN respecto de la causa de nulidad de casilla relativa a que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación**

El PRD demandó la nulidad de votación recibida en ochenta y dos casillas, porque afirmó que en ellas se actualizó la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación. El PRD alega que se dio validez a la votación recibida por personas que tienen su domicilio en un lugar distinto al que corresponde a las secciones electorales de las respectivas mesas directivas de casilla instaladas por la autoridad electoral.

**Marco jurídico aplicable**

Las mesas directivas de casilla son los órganos electorales integrados por personas –previamente capacitadas, insaculadas y designadas por la autoridad electoral–, facultadas para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones electorales en que se dividan los 300 distritos electorales y las demarcaciones electorales de las entidades de la República.<sup>34</sup>

Las mesas directivas de casilla, como autoridad electoral, tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre

---

<sup>34</sup> Artículo 81, párrafo 1, de la LEGIPE.



emisión y efectividad del sufragio, garantizar el secreto del voto y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo de los votos. En cada casilla se instalará una mesa directiva.<sup>35</sup>

Tomando en cuenta que los ciudadanos originalmente designados para integrar las mesas directivas de casilla no siempre se presentan a desempeñar tales labores, la ley prevé un procedimiento de sustitución de las personas insaculadas previamente por la autoridad electoral, con la finalidad de garantizar que las mesas directivas de casilla se integren aun ante la ausencia de las personas designadas previamente por la autoridad electoral. En este sentido, la LEGIPE prevé los siguientes escenarios:

- a. La actuación del funcionariado suplente.
- b. El corrimiento de funciones entre las personas integrantes de la mesa directiva de casilla previamente insaculadas por la autoridad electoral.
- c. La integración de la mesa directiva de casilla por personas que, sin haber sido designadas por la autoridad electoral, se encuentren formadas para emitir su voto, cuenten con credencial para votar con fotografía, pertenezcan a la sección electoral y estén inscritas en la lista nominal de electores respectiva.<sup>36</sup>

Los trabajos en una casilla electoral son llevados a cabo por ciudadanos que no se dedican profesionalmente a esas labores, por tanto, es posible que se cometan errores no sustanciales que evidentemente no justificarían dejar sin efectos los votos ahí recibidos. Por ello, se requiere que la irregularidad respectiva sea grave y determinante, esto es, de tal magnitud que ponga en duda la autenticidad de los resultados.

---

<sup>35</sup> Párrafos 2 y 3, del artículo 81, de la LEGIPE.

<sup>36</sup> Véase el artículo 274, de la LEGIPE.

Si bien la LEGIPE prevé una serie de formalidades para la integración de las mesas directivas de casilla, la Sala Superior ha sostenido que no procede la nulidad de la votación en los casos siguientes:

- a)** Cuando se omite asentar en el Acta de la Jornada Electoral la causa que motivó la sustitución de funcionarios de casilla, pues tal deficiencia no implica que se hayan violado las reglas de integración de la mesa directiva de casilla, ya que esto únicamente se acreditaría a través de los elementos de prueba que así lo demostraran o de las manifestaciones expresas en ese sentido que se obtuvieran del resto de la documentación generada.<sup>37</sup>
- b)** Cuando los ciudadanos originalmente designados intercambien sus puestos, desempeñando funciones distintas a las que inicialmente les fueron encomendadas.<sup>38</sup>
- c)** Cuando las ausencias de los funcionarios propietarios son cubiertas por los suplentes sin seguir el orden de prelación fijado en la ley; ello, porque en tales casos la votación habría sido recibida, de cualquier manera, por personas que fueron debidamente insaculadas, designadas y capacitadas por el Consejo Distrital.
- d)** Cuando la votación es recibida por personas que, si bien no fueron originalmente designadas para esa tarea, están inscritas en el listado nominal de

---

<sup>37</sup> Sentencias de los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-266/2006 y SUP-JRC-267/2006.

<sup>38</sup> Véase la sentencia de la Sala Superior en el Juicio de Inconformidad SUP-JIN-181/2012.



electores de la sección correspondiente a esa casilla.

39

- e) Cuando faltan las firmas de funcionarios en algunas de las actas, pues la ausencia de rúbricas no implica necesariamente que las personas hayan estado ausentes, sino que debe analizarse el resto del material probatorio para arribar a una conclusión de tal naturaleza.

La inobservancia de alguna regla procedimental contemplada para la sustitución de las personas designadas o la falta de asentamiento en el acta circunstanciada o en la hoja de incidentes de las circunstancias que motivaron la sustitución, no constituyen, por sí mismas, causas invalidantes de la votación, en tanto no pongan en entredicho un bien o valor trascendente para la validez en la emisión del sufragio, pues debe privilegiarse la recepción de la votación válidamente emitida.

Para verificar qué personas actuaron como integrantes de la mesa receptora, es necesario examinar los rubros en los que se asientan los cargos, los nombres y firmas de los funcionarios que aparecen en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, de los datos que se obtienen de las hojas de incidentes, de la Constancia de Clausura, o bien de los demás documentos que forman parte del paquete electoral de cada casilla.

La Sala Superior ha considerado que basta con que se encuentre firmado cualquiera de esos apartados para concluir que sí estuvieron presentes los funcionarios actuantes.<sup>40</sup>

Lo anterior es así, pues tales documentos deben considerarse como un todo que incluye subdivisiones de las diferentes etapas de la jornada

---

<sup>39</sup> Sentencias recaídas a los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-198/2012, SUP-JRC-260/2012 y al SUP-JRC-JIN-293/2012.

<sup>40</sup> Jurisprudencia 17/2002, “**ACTA DE JORNADA ELECTORAL. LA OMISIÓN DE FIRMA DE FUNCIONARIOS DE CASILLA NO IMPLICA NECESARIAMENTE SU AUSENCIA**”.

electoral, por lo que la ausencia de firma en alguno de los referidos rubros se podría deber a una simple omisión del funcionario que, por sí sola, no puede dar lugar a la nulidad de la votación recibida en casilla, máxime si en los demás apartados de la propia acta o en otras constancias levantadas en casilla, aparece el nombre y la firma de dicha persona.

Incluso, tratándose del acta de escrutinio y cómputo se ha señalado que la ausencia de las firmas de todos los funcionarios que integran la casilla no priva de eficacia la votación, siempre y cuando existan otros documentos que se encuentren rubricados, pues –a través de ellos– se evita la presunción humana (de ausencia) que pudiera derivarse con motivo de la falta de firmas, como se señala a continuación:<sup>41</sup>

- Cuando los nombres de los funcionarios se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte, o se escriben con diferente ortografía o falta alguno de los nombres o de los apellidos; esto supone un error de quien se desempeña como secretario o secretaria, quien es la persona encargada de llenar las actas, además de que es usual que las personas con más de un nombre utilicen en su vida cotidiana solo uno de ellos.<sup>42</sup>
- Cuando la mesa directiva no cuente con la totalidad de sus integrantes, siempre y cuando pueda considerarse que, atendiendo a los principios de división del trabajo, de jerarquización y de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, no se afectó de manera grave el desarrollo de las tareas de recepción, escrutinio y cómputo de la votación. Bajo este criterio, se estima que

---

<sup>41</sup> Tesis XLIII/98 “**INEXISTENCIA DE ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. NO SE REPRODUCE POR LA FALTA DE FIRMA DE LOS INTEGRANTES DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA (LEGISLACIÓN DE DURANGO).**”

<sup>42</sup> Ejecutorias de los Juicios SUP-JIN-39/2012 y acumulado SUP-JIN-43/2012, SUP-JRC-456/2007 y SUP-JRC-457/2007.



en una mesa directiva integrada por cuatro ciudadanos (un presidente, un secretario y dos escrutadores) o por seis (un presidente, dos secretarios y tres escrutadores), la ausencia de uno de ellos o de todos los escrutadores<sup>43</sup> no genera la nulidad de la votación recibida.

Ahora bien, el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios señala que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite que fue recibida por personas u órganos distintos a los facultados por la LEGIPE.

En atención a esta casual, la Sala superior ha señalado que debe anularse la votación recibida en casilla, cuando se presente alguna de las hipótesis siguientes:

- Cuando se acredite que una persona actuó como funcionario de la mesa receptora **sin pertenecer a la sección electoral** de la casilla respectiva.<sup>44</sup>
- Cuando el número de integrantes ausentes de la mesa directiva haya implicado, dadas las circunstancias particulares del caso, multiplicar excesivamente las funciones del resto de los funcionarios, a tal grado que se haya ocasionado una merma en la eficiencia de su desempeño y de la vigilancia que corresponde a sus labores.

---

<sup>43</sup> Jurisprudencia 44/2016, “MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES”

<sup>44</sup> Jurisprudencia 13/2002. “RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONA U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES).” Véase el artículo 83, párrafo 1, inciso a) de la LEGIPE.

- Cuando se habilita a representantes de partidos o candidaturas independientes para suplir a un funcionario designado.<sup>45</sup>

La Sala Superior, en principio, sostuvo que para que los órganos jurisdiccionales estuvieran en condiciones de estudiar la referida causal de nulidad era necesario que en la demanda se precisaran los siguientes requisitos: **i)** identificación de la casilla impugnada; **ii)** indicación del cargo del funcionario que se cuestiona y **iii)** mención del nombre completo de la persona que se alega indebidamente recibió la votación o algunos elementos que permitan su identificación.<sup>46</sup>

El criterio en cuestión buscó evitar que a través de argumentos genéricos y sin sustento se permitiera que los promoventes trasladaran a los órganos jurisdiccionales la carga relativa a demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas.

De otra forma, se podría propiciar, por ejemplo, que los promoventes simplemente afirmaran que todas las casillas de una elección se integraron por presidencias, secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral y el Tribunal respectivo tuviera la carga de: a) revisar las Actas de Escrutinio y Cómputo y de la Jornada Electoral para identificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos; b) corroborar si, una vez indagados los nombres de las personas cuyos cargos se pusieron en duda por la parte demandante, esas personas aparecen en los encartes de la sección respectiva y, en su caso, c) verificar si se encuentran en el listado nominal correspondiente a la sección electoral a la que pertenece la casilla impugnada.

---

<sup>45</sup> El artículo 274, párrafo 3, de la LEGIPE señala lo siguiente: “Los nombramientos que se hagan conforme a lo dispuesto en el párrafo 1, de este artículo, deberán recaer en electores que se encuentren en la casilla para emitir su voto; en ningún caso podrán recaer los nombramientos en los representantes de los partidos políticos o representantes de los candidatos independientes.”

<sup>46</sup> Jurisprudencia 26/016, “NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO.”



En ese sentido, bastaría una afirmación genérica en las demandas para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección.

Sin embargo, en el precedente del Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, con el fin de privilegiar un análisis racional de los elementos que en cada caso hagan valer los demandantes, para estimar actualizada la causal de nulidad relativa a que personas no facultadas recibieron la votación en una casilla, la Sala Superior consideró procedente interrumpir dicha jurisprudencia y adoptar el criterio de que es suficiente que el interesado aporte 1) los datos de identificación de cada casilla, así como 2) el nombre completo de las personas que considera que recibieron la votación sin tener facultades para ello.

Se precisó que, con esto no se incentivaba una conducta como la que la referida jurisprudencia pretendió inhibir, pues el criterio adoptado no permite que se analice una causa de nulidad a partir de argumentos genéricos, sino únicamente cuando se proporcionen elementos mínimos razonables que permitan identificar con certeza la persona que presuntamente actuó de manera ilegal, como es: 1) la casilla y 2) el nombre completo de la persona cuya actuación se cuestiona.

Además, consideró que era suficiente con verificar las Actas de Escrutinio y Cómputo y las de la Jornada Electoral, para advertir si la persona que mencionó el actor fungió o no como funcionario de casilla y, en su caso, posteriormente verificar en el encarte y en el listado nominal correspondiente si esa persona estaba designada para ese efecto o pertenecía a la sección respectiva.

Acorde con el criterio señalado, considero que, para garantizar un acceso pleno a la justicia electoral<sup>47</sup> que privilegie la solución del conflicto sobre

---

<sup>47</sup> Derecho previsto en los artículos 17, de la Constitución general, 8 y 25 de la Declaración Americana sobre Derechos Humanos. Véase la Tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. LOS ÓRGANOS ENCARGADOS DE ADMINISTRAR JUSTICIA, AL INTERPRETAR LOS REQUISITOS Y LAS FORMALIDADES**”

formalismos procedimentales,<sup>48</sup> es plausible sostener, que para el estudio de los agravios que se planteen respecto de la nulidad de la votación recibida en casilla, cuando personas no autorizadas por la ley integren las mesas directivas de casilla, **es suficiente** con que el demandante **señale** datos que permitan el análisis de la irregularidad planteada, tales como, la identificación de las casillas impugnadas y **el cargo del funcionario que se afirme que indebidamente integró la mesa directiva o, en su caso, el nombre completo de las personas que presuntamente recibieron la votación indebidamente.**

El criterio adoptado en este voto coincide con el establecido en el Recurso SUP-REC-893/2018, en el sentido de que en ambos casos se busca privilegiar la solución de las impugnaciones de los resultados de elecciones oficiales, cuando se haga valer la causal de nulidad de votación recibida en casilla relacionada con su indebida integración<sup>49</sup>, lo cual se cumpliría, se insiste, si el promovente aporta, además de la identificación de la casilla impugnada, el cargo específico de la mesa directiva de casilla que se estima se vio afectado por haber sido ejercido por una persona no autorizada por la ley.

Es pertinente aclarar que, si bien es cierto que en el Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, la Sala Superior consideró que el promovente tiene el deber de proporcionar **el nombre completo de las**

---

ESTABLECIDOS EN LA LEY PARA LA ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LOS JUICIOS, DEBEN TENER PRESENTE LA RATIO DE LA NORMA PARA EVITAR FORMALISMOS QUE IMPIDAN UN ENJUICIAMIENTO DE FONDO DEL ASUNTO.” Décima Época, Registro: 2007064, Primera Sala, Tesis Aislada, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 9, agosto de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. CCXCI/2014 (10a.), página: 536

<sup>48</sup> La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que todas las autoridades jurisdiccionales deben privilegiar la resolución de los conflictos sometidos a su potestad, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión, con lo que se evitan reenvíos de jurisdicción innecesarios y dilatorios de la impartición de justicia. Al respecto, véase la Jurisprudencia 16/2021. **Registro digital: 2023741. Undécima Época. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, noviembre de 2021, Tomo II, página 1754, de rubro “DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017).”**

<sup>49</sup> Prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios.



**personas que recibieron la votación sin tener facultades para ello**, esta circunstancia **no es limitante** en aquellos casos en que se identifique el cargo que ocupó la persona en la mesa directiva durante la jornada electoral, ya que ese dato, junto con la identificación de la casilla impugnada, sería suficiente para que el órgano jurisdiccional proceda al estudio de la causal e identifique si la casilla se integró por personas no autorizadas por la ley.

Por ello, se estima que, en los casos en los que el promovente no proporcione el nombre completo de las personas que indebidamente integraron la casilla, pero sí identifique el cargo de la mesa directiva de casilla que pone en duda, se está en presencia de un elemento mínimo suficiente, junto con la identificación de la casilla, para el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en casilla del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios.

En estos términos, una vez precisado el cargo del funcionariado de las mesas directivas de casilla y las casillas controvertidas, elementos considerados como mínimos para el estudio de la causal de nulidad del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios, se podrá corroborar en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, en el encarte y en el listado nominal de electores, si la persona señalada estaba designada para integrar la casilla o si pertenece a esa sección electoral.

### **Caso concreto**

En este juicio, el PRD alega que, en ochenta y dos casillas de las instaladas en el Distrito Electoral impugnado, las mesas directivas de casilla estuvieron integradas con una o más personas que no están autorizadas por la ley para ese efecto. Con ese fin, el partido proporciona una tabla en la que precisa la siguiente información la entidad federativa, el número y la sede del Distrito Electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla que cuestiona.

Conforme con lo razonado, estimo que los elementos proporcionados por el demandante sí son suficientes para estudiar los planteamientos de

## SUP-JIN-151/2024

nulidad de votación recibida en casilla, de manera que, al no analizar esos planteamientos por decisión mayoritaria, se confirma el cómputo distrital impugnado, sin evaluar la correcta integración de las mesas directivas de las casillas controvertidas, pasando por alto que, **si se anulara una sola de esas casillas, el cómputo distrital tendría que ser modificado.**

Por las razones expuestas, emito el presente voto.

*Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el acuerdo general 2/2023.*