



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SUP-JIN-123/2024

PARTE ACTORA: PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA¹

TERCERO INTERESADO: MORENA

AUTORIDAD RESPONSABLE: 01
CONSEJO DISTRITAL DEL INSTITUTO
NACIONAL ELECTORAL EN EL ESTADO
DE QUERÉTARO, CON CABECERA EN
CADEREYTA DE MONTES²

MAGISTRADA PONENTE: JANINE M.
OTÁLORA MALASSIS

MAGISTRADA ENCARGADA DEL
ENGROSE: MÓNICA ARALÍ SOTO
FREGOSO

SECRETARIAS: JAILEEN HERNÁNDEZ
RAMÍREZ Y ANA LAURA ALATORRE
VÁZQUEZ

COLABORÓ: JACOBO GALLEGOS
OCHOA

Ciudad de México; ocho de agosto de dos mil veinticuatro³.

VISTOS, para resolver el juicio de inconformidad identificado con la clave **SUP-JIN-123/2024** promovido por el Partido de la Revolución Democrática, en contra de los resultados del

¹ En adelante, podrá citarse como partido actor, parte actora o PRD.

² En lo subsecuente, autoridad responsable o responsable.

³ En lo sucesivo, todas las fechas corresponderán a dos mil veinticuatro, salvo mención expresa.

acta de cómputo distrital de la elección de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, consignados por el **Consejo Distrital 01** del Instituto Nacional Electoral en el estado de **Querétaro**, con cabecera en **Cadereyta de Montes**.

I. ANTECEDENTES

Del escrito de demanda y de las constancias que integran el expediente, se advierte lo siguiente:

1. Proceso electoral federal. El siete de septiembre de dos mil veintitrés dio inicio el proceso electoral federal 2023-2024.

2. Jornada electoral. El dos de junio, se realizó la jornada electoral para elegir, entre otros cargos, a la persona titular del Poder Ejecutivo Federal.

3. Cómputo Distrital. El seis de junio, el consejo distrital responsable concluyó el cómputo⁴ correspondiente de la elección de la presidencia de la República, misma que arrojó la votación siguiente⁵:

⁴ Véase, acta circunstanciada que se elabora con motivo de los cómputos distritales y de la declaratoria de validez de la elegibilidad de Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, senadurías federales y diputaciones federales, en el proceso electoral federal 2023-2024, realizado por el Consejo Distrital 01 del Instituto Nacional Electoral en el estado de Querétaro.

⁵ Así se desprende del Acta de Cómputo Distrital de la elección para la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al 01 Consejo Distrital del INE en el Estado de Querétaro, y de las constancias relativas al cómputo distrital en cuestión, que obran en el expediente del presente juicio. A tales documentos se concede valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 14, párrafos 1, inciso a) y 4, así como 16, párrafos 1 y 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

⁵ En lo sucesivo Ley de Medios.



PARTIDO O COALICIÓN	CON LETRA	CON NÚMERO
	Cincuenta y seis mil ochenta y tres	56,083
	Ciento veintisiete mil trescientos siete	127,307
	Veintidós mil novecientos ochenta	22,980
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	Trescientos setenta y ocho	378
VOTOS NULOS	Seis mil novecientos nueve	6,909

4. **Juicio de inconformidad.** En contra de los resultados anteriores, el diez de junio, la parte actora promovió, ante el Consejo Distrital responsable, el presente juicio de inconformidad, quien a su vez lo remitió a esta Sala Superior.

5. **Tercero interesado.** El doce de junio, el partido político MORENA compareció como tercero interesado, ante la autoridad responsable.

6. **Recepción y turno.** El diecisiete de junio, la Magistrada presidenta de esta Sala Superior ordenó formar el expediente SUP-JIN-123/2024 y turnarlo a la ponencia de la Magistrada Janine M. Otálora Malassis, para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral⁶.

⁶ En adelante, Ley de Medios o LGSMIME.

7. **Radicación y requerimientos.** El veintiuno de junio, la Magistrada ponente radicó el presente juicio y, esa misma fecha, así como el veintiocho siguiente y cinco de julio requirió diversa documentación electoral, la cual fue remitida posteriormente por el consejo distrital responsable.

8. **Admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, la Magistrada instructora admitió la demanda y, no habiendo diligencias pendientes por realizar, declaró cerrada la instrucción, quedando el asunto en estado de dictar sentencia.

9. **Engrose.** En la sesión pública de ocho de agosto, el proyecto de resolución propuesto por la Magistrada ponente fue rechazado por la mayoría del Pleno de esta Sala Superior, turnándose la elaboración del engrose respectivo a la Magistrada presidenta Mónica Aralí Soto Fregoso.

II. CONSIDERACIONES

PRIMERA. Jurisdicción y competencia. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, porque se trata de un juicio de inconformidad que se promueve contra resultados de un cómputo distrital de la elección de titular a la Presidencia de la República.



Lo anterior, con fundamento en lo establecido en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁷; 164, 166, fracción II, y 169, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación⁸, así como el artículo 50, párrafo 1, inciso a) y 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

SEGUNDA. Tercero interesado. Se tiene a MORENA compareciendo como tercero interesado, porque aduce un interés incompatible con las pretensiones del partido actor y cumple con los requisitos previstos legalmente para tal efecto⁹:

a) **Forma.** El escrito se presentó por un partido político nacional, a través de su representante propietario ante el consejo distrital responsable; señala domicilio para oír y recibir notificaciones; precisa el interés jurídico contrario al de la parte actora; y, consta su nombre y firma autógrafa.

b) **Oportunidad.** Se cumple con la mencionada exigencia, porque la demanda del presente juicio se publicó en los estrados del consejo responsable el once de junio del presente año, a las catorce horas, mientras que el escrito de tercería se presentó el doce siguiente, a las veintitrés horas con cincuenta y siete minutos, es

⁷ En lo consecuente, Constitución general.

⁸ En adelante, Ley Orgánica.

⁹ En términos del artículo 17, párrafo 4, de la Ley de Medios.

decir, dentro del plazo de setenta y dos horas fijado para tal efecto.

c) **Legitimación e interés.** El compareciente se encuentra legitimado, al tratarse de un partido político nacional que acude a través de su representante ante el consejo distrital responsable¹⁰. El interés jurídico se acredita porque procura confirmar el cómputo distrital impugnado, mientras que la parte actora pretende que se modifique dicho cómputo.

TERCERA. Causales de improcedencia. El tercero interesado hace valer las causales de improcedencia que se analizan en seguida.

a. **Impugnación de más de una elección.** En relación con el argumento de que el presente juicio debe desecharse por impugnarse más de una elección, se considera que **no asiste la razón** a MORENA pues, del escrito de demanda se advierte que la pretensión esencial del actor es cuestionar los resultados del acta de cómputo distrital de la elección presidencial.

Además, en la demanda no se exponen hechos y circunstancias que, en forma evidente, lleven a concluir que el actor pretende cuestionar las elecciones de diputaciones y senadurías.

¹⁰ La autoridad responsable reconoce en el informe circunstanciado la personería del tercero interesado.



b. **Definitividad y firmeza.** En cuanto a que se impugna un acto que no es definitivo ni firme, ya que la declaratoria de validez y la entrega de la constancia de mayoría le corresponde a esta Sala Superior, el argumento se estima **infundado**, ya que lo que el actor impugna no es la calificación de la elección, sino el resultado del cómputo distrital correspondiente, para lo cual no existe un medio de impugnación previo que pueda ser agotado antes de acudir a este órgano jurisdiccional.

c. **Extemporaneidad.** La citada causal de improcedencia resulta infundada, porque el cómputo distrital de la elección de la Presidencia de la República en el Distrito 01 del Instituto Nacional Electoral en Querétaro culminó el seis de junio, y la demanda del presente juicio se presentó el diez siguiente, es decir, dentro de los cuatro días previstos para tal efecto.

d. **Causal genérica.** El compareciente señala que el partido actor pretende impugnar una causal que sólo es aplicable para diputaciones y senadurías, lo que genera su improcedencia. Ello, al invocar como causal, la prevista en el artículo 78, párrafo 1, de la Ley de Medios.

La causa es **infundada**, porque contrario a lo que señala MORENA, el hecho de que el referido precepto establezca que tal causal aplica sólo a diputaciones y senadurías, no implica que una elección presidencial no sea susceptible de

pasar por un tamiz jurisdiccional para su análisis constitucional y legal, máxime que los artículos 50, párrafo 1, inciso a), fracción II y 52, párrafo 5, de la Ley adjetiva electoral prevé el supuesto de la causal genérica de nulidad de elección presidencial, por lo cual, la cita del diverso numeral debe interpretarse como un mero error que no afecta la procedencia del presente medio de impugnación.

CUARTA. Requisitos de procedencia. Este órgano jurisdiccional considera que en el caso se encuentran satisfechos los requisitos exigidos por los artículos 9, párrafo 1, 52, párrafo 1, 54, párrafo 1, inciso a) y 55, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios, para la presentación y procedencia del juicio de inconformidad, como a continuación se razona.

A. Requisitos generales

1. Forma. La demanda se presentó por escrito ante la autoridad señalada como responsable; consta el nombre de la parte actora, su firma autógrafa, domicilio para oír y recibir notificaciones, así como las personas autorizadas al efecto; se identifica con precisión el acto impugnado y la autoridad responsable; se enuncian los hechos y agravios, y se señalan los preceptos presuntamente violados.

2. Oportunidad. Se tiene por colmado atento a lo dispuesto en el apartado anterior



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

3. Legitimación. La parte actora cuenta con legitimación para promover el juicio de inconformidad que se resuelve, en términos de lo dispuesto por el artículo 54, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios, en tanto que se trata del PRD, partido político nacional, que se encuentra registrado como tal ante el Consejo General del INE.

4. Personería. En el caso, la demanda es suscrita por Jaime Hernández Velázquez, en su carácter de representante propietario del PRD ante el 01 Consejo Distrital del INE, en el estado de Querétaro.

Al respecto, los artículos 12 y 13 de la Ley de Medios, los partidos políticos presentarán los medios de impugnación regulados en la misma, por conducto de sus representantes legítimos, entendiéndose por éstos:

- I. Los registrados formalmente ante el órgano electoral responsable, cuando éste haya dictado el acto o resolución impugnado. En este caso, sólo podrán actuar ante el órgano en el cual estén acreditados;
- II. Los miembros de los comités nacionales, estatales, distritales, municipales, o sus equivalentes, según corresponda. En este caso, deberán acreditar su personería con el nombramiento hecho de acuerdo con los estatutos del partido; y
- III. Los que tengan facultades de representación conforme a sus estatutos o mediante poder otorgado en escritura pública por los funcionarios del partido facultados para ello.

Con base en la normativa puntualizada, queda claro que, los partidos políticos actuarán, ante los órganos administrativos y jurisdiccionales de cada ámbito: federal o estatal, por medio de los representantes que acreditan también ante las autoridades de cada esfera competencial.

En el caso, Jaime Hernández Velázquez tiene reconocido el carácter de representante del PRD ante el 01 Consejo Distrital del INE, en el estado de Querétaro, por lo cual se le reconoce su representación para presentar la demanda del presente juicio.

Aunado a lo anterior, el órgano distrital responsable le reconoce tal representación en el informe circunstanciado.

B. Requisitos especiales

El escrito de demanda mediante el cual se promueve el presente juicio de inconformidad satisface los requisitos especiales a que se refiere el artículo 52, párrafo 1, de la Ley de Medios, como se ve a continuación.

1. Señalamiento de la elección que se impugna. Este requisito se reúne, porque la parte actora señala en forma concreta que la elección que impugna es la de titular a la Presidencia de la República.



2. Mención individualizada del acta de cómputo distrital. En la demanda de juicio de inconformidad se precisa que la resolución que se impugna son los resultados consignados en el acta de cómputo correspondiente al Distrito Electoral Federal 01 en el estado de Querétaro.

3. La mención individualizada de las casillas cuya votación se solicite sea anulada y la causal que se invoque para cada una de ellas. Este requisito se cumple en este juicio, toda vez que la parte actora identificó **treinta y ocho (38) casillas**, cuya votación controvierte, por considerar que, en ellas, entre otros aspectos, se actualizaron causas de nulidad de votación, previstas en el artículo 75, párrafo 1, de la Ley del Medios, lo que se refleja en la gráfica siguiente:

No.	CASILLA	CAUSALES DE NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA										
		ARTÍCULO 75 DE LGSMIME										
		a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	h)	i)	j)	k)
1	43 B1					X						
2	54 B1							X				
3	73 B1					X						
4	84 B1					X						
5	84 C1					X						
6	86 C1					X						
7	90 B1							X				
8	90 E1							X				
9	95 C3					X						
10	96 B1					X						
11	96 C1					X						
12	96 C2					X						
13	124 C2					X						
14	128 B1					X						
15	128 C3					X						
16	128 C4					X						
17	245 C1					X						
18	245 C2					X						

No.	CASILLA	CAUSALES DE NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA										
		ARTÍCULO 75 DE LGSMIME										
		a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	h)	i)	j)	k)
19	246 B1							X				
20	258 E1					X						
21	558 C1							X				
22	651 B1					X						
23	666 E1					X						
24	668 C1					X						
25	668 C3					X						
26	671 C1					X						
27	671 C2					X						
28	671 C3					X						
29	673 C2					X						
30	679 B1							X				
31	683 C1							X				
32	683 C2							X				
33	684 C2					X						
34	892 B1							X				
35	896 B1					X						
36	973 C1					X						
37	973 C2					X						
38	974 C2					X						
TOTAL						29		9				

QUINTA. Precisiones previas al estudio de fondo

5.1. Planteamiento del PRD. Del análisis integral de la demanda se advierte que el PRD formula planteamientos dirigidos a:

- a) Que se anule la votación recibida en las casillas referidas y sean modificados los resultados consignados en la correspondiente acta de cómputo distrital; y
- b) Los que se encuentran vinculados con la nulidad de la elección.



En este orden de ideas, por cuestión de método, se analizarán los agravios en el orden enlistado en los incisos anteriores, sin que ello afecte los derechos del impugnante¹¹.

5.2. Suplencia. Por otra parte, conviene precisar que, en materia de nulidades, existen una serie de criterios y aspectos generales que deben tenerse presentes antes del análisis concreto de las distintas hipótesis recogidas en la Ley de Medios.

Uno de ellos es el concerniente a la **suplencia en la deficiente expresión de los agravios**, ya que en términos de lo previsto en el artículo 23, párrafo 1 de la Ley de Medios, esta Sala Superior debe suplir las deficiencias u omisiones en los planteamientos formulados por la parte actora, siempre que se puedan deducir de los hechos narrados en la demanda, tal como sucede con la cita inexacta de preceptos presuntamente vulnerados¹².

Por ello, es necesario revisar exhaustivamente dicho escrito inicial, para determinar la existencia de argumentos tendentes a evidenciar la ilegalidad de los actos combatidos, con independencia de que éstos se encuentren

¹¹ Véase la jurisprudencia 4/2000 de esta Sala Superior, de rubro **AGRAVIOS, SU EXAMEN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN**. En general, las jurisprudencias y tesis de este Tribunal Electoral pueden consultarse en <http://sitios.te.gob.mx/ius_electoral/>.

¹² Aplica en lo conducente la tesis CXXXVIII/2002, de rubro **SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA**.

o no en el capítulo correspondiente¹³.

Esto para nada implica que la suplencia sea total ante la probable ausencia de agravios o hechos, ya que según lo dispuesto en el artículo 9, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios, la parte impugnante debe mencionar expresa y claramente los hechos en que basa su impugnación y los agravios que le causa el acto impugnado.

5.3. Determinancia. Por regla general, la irregularidad alegada debe ser determinante para provocar la nulidad pretendida, con independencia de que esté expresamente señalada –*causales previstas en los incisos f), g), i), j) y k) del párrafo 1 del artículo 75 de la Ley de Medios*–, como en aquellos en los que se prevé implícitamente –*como son en los incisos a), b), c), d) e) y h) del mismo precepto*–¹⁴.

La diferencia precisada entre lo expreso e implícito repercute en la carga de la prueba del elemento determinante, pues cuando se pretenda evidenciar la trascendencia de la irregularidad en alguno de los casos en que la determinancia esté expresamente prevista, quien la invoque debe

¹³ Véanse las jurisprudencias 3/2000 y 2/98 de esta Sala Superior, con los rubros **AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR Y AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL.**

¹⁴ Véase la jurisprudencia 13/2000, de rubro **NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).**



demostrar que la irregularidad es determinante para el resultado de la votación.

En cambio, cuando se trate de la *determinancia implícita*, se presume que, por la gravedad del hecho irregular o la dificultad de su prueba, se presume su trascendencia, salvo prueba en contrario, pues si en el expediente hay elementos convictivos que pongan de manifiesto la inexistencia de dicho elemento, el agravio sería infundado, pues se habría demostrado que la irregularidad fue insuficiente para ocasionar la invalidez de los sufragios depositados en la casilla de que se trate.

Por otra parte, la determinancia tiene dos criterios para evaluarla: el **cuantitativo** y el **cualitativo**¹⁵.

El **criterio cuantitativo** o aritmético se basa en factores numéricos y medibles, de manera que la determinancia se actualiza cuando la irregularidad resulte igual o mayor a la diferencia de los votos obtenidos entre el primer y segundo lugares de la casilla respectiva, de manera que con ello se presume que, de no haberse actualizado la irregularidad, la opción política ubicada en el segundo lugar pudo haber alcanzado la mayoría de los sufragios.

Por su parte, el **criterio cualitativo** analiza aspectos sobre los

¹⁵ Sobre el tema, ver la jurisprudencia 39/2002, de rubro **NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO.**

principios rectores de la materia, de ahí que si en autos del expediente quedaran probadas circunstancias de tiempo, modo y lugar que demuestren la afectación real del bien jurídico tutelado en cada causal de nulidad, se tendrá por colmada su trascendencia.

5.4. Principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados. Por otra parte, en relación con la determinancia, esta Sala Superior ha sido del criterio de aplicar el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados¹⁶, derivado de la máxima jurídica que dice que *lo útil no debe ser viciado por lo inútil*.

Dicho principio aplica en materia de nulidades electorales en materia de resultados y validez de los comicios, de la manera siguiente:

- a) La nulidad de la votación recibida en alguna casilla, cómputo o elección sólo puede actualizarse cuando se hayan acreditado plenamente todos los elementos constitutivos de la causal prevista taxativamente en la Ley, siempre y cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades sean determinantes para el resultado de la votación o de la elección; y
- b) La nulidad respectiva no debe extender sus efectos más allá de la votación, cómputo o elección de que se trate, para evitar que se dañen derechos de terceras partes,

¹⁶ Ver la jurisprudencia 9/98 de rubro **PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN.**



como son el de voto activo del electorado, el cual no debe ser viciado por las irregularidades e imperfecciones menores que sean cometidas por un órgano electoral no especializado ni profesional, conformado por ciudadanas o ciudadanos escogidos al azar y que, después de ser capacitados, son seleccionados como funcionarias y funcionarios a través de una nueva insaculación, a fin de integrar las mesas directivas de casilla; máxime cuando tales irregularidades o imperfecciones menores, al no ser determinantes para el resultado de la votación o elección, efectivamente son insuficientes para acarrear la sanción anulatoria correspondiente.

Así, el principio en comento parte de la base de que sólo las infracciones graves, determinantes y totalmente comprobadas pueden dar lugar a la invalidez de la votación o elección controvertidas.

Por ende, para analizar la trascendencia de la irregularidad, para efectos de verificar si se actualiza o no la causal de nulidad de votación respectiva, se acude a los criterios cuantitativo y cualitativo, esto, en relación con el elemento denominado determinante.

SEXTA. Estudio de fondo

TEMA 1. Análisis individual de las causales de nulidad de votación recibida en casilla

La parte actora hace valer como causas de nulidad de votación recibida en casillas, las previstas en los **incisos e) y g)** del artículo 75 de la Ley de Medios, las cuales serán analizadas en ese orden.

A. Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados legalmente –artículo 75, párrafo 1, inciso e) de la LGSMIME–.

El partido actor pretende declarar la nulidad de la votación recibida en **veintinueve (29) casillas** y, por ende, modificar el cómputo de la elección impugnada, bajo el argumento de que se actualiza la causal relacionada con la recepción de la votación por personas distintas a las autorizadas en las casillas siguientes:

NO	Casilla
1.	43-B1
2.	73-B1
3.	84-B1
4.	84-C1
5.	86-C1
6.	95-C3

NO	Casilla
7.	96-B1
8.	96-C1
9.	96-C2
10.	124-C2
11.	128-B1
12.	128-C3



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

NO	Casilla
13.	128-C4
14.	245-C1
15.	245-C2
16.	258-E1
17.	651-B1
18.	666-E1
19.	668-C1
20.	668-C3
21.	671-C1

NO	Casilla
22.	671-C2
23.	671-C3
24.	673-C2
25.	684-C2
26.	896-B1
27.	973-C1
28.	973-C2
29.	974-C2

Al respecto, el partido actor únicamente hizo mención en su escrito de demanda del cargo impugnado: “PRIMER SECRETARIO/Funcionario de la fila”; “SEGUNDO SECRETARIO/Funcionario de la fila”, o bien, “PRESIDENTE/Funcionario de la fila”, indistintamente, sin que se advierta el nombre de la persona que indebidamente integró la mesa directiva de las casillas.

Asimismo, refiere el partido actor que el domicilio de las personas que ocuparon algún cargo, de presidencia, primera o segunda secretaría, no corresponde a la sección en que se

encuentra instalada la casilla y, que dichas personas no se encuentran inscritas en el listado nominal

Ahora bien, para el estudio de esta causal debe tenerse en cuenta el marco normativo siguiente.

a.1. Marco normativo

Ahora bien, conforme a lo previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios, la votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite que la votación **se recibió por personas u órganos distintos a los facultados conforme a la normativa electoral vigente.**

Al respecto, el artículo 82, párrafo 1, de la LGIPE, dispone que las mesas directivas de casillas se deben conformar por una persona presidenta, una secretaria, dos escrutadoras y tres suplentes generales y, para el caso que concurren dos procesos electorales, el mismo dispositivo prevé la adición de una persona secretaria y una escrutadora.

Dichas personas son designadas en la etapa preparatoria de la elección mediante el procedimiento dispuesto en el artículo 254 de la Ley General citada, sin embargo, ante el hecho de que estos no acudan el día de la jornada electoral, la propia normativa prevé el procedimiento que debe seguirse para sustituir al funcionariado de casilla ausentes a



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

fin de que ésta se instale, funcione y reciba el voto de las personas electoras.

En efecto, el párrafo 3 del artículo 274 de la LGIPE dispone que toda sustitución del funcionariado debe recaer en personas electoras que se encuentren formados en la casilla para emitir su voto; y que en ningún caso podrán recaer los nombramientos en las y los representantes de los partidos políticos.

De esta manera, se tiene por acreditada la causal de nulidad que se invoca si se demuestra que la mesa directiva de casilla se integró por:

- a) personas que no fueron previamente designadas y además que no están incluidas en el listado nominal de la sección, o bien,
- b) representantes de los partidos políticos o coaliciones.

Lo mismo ocurrirá en el supuesto de que las mesas directivas de casilla no se integren con todo el funcionariado designado, con la salvedad de que, en este caso, se debe atender a las funciones que tiene encomendado el funcionariado faltante, así como la plena colaboración de los demás integrantes, con la finalidad de determinar si existió certeza en la recepción del sufragio, en virtud de que resulta equiparable la ausencia de la presidencia de casilla y la de los escrutadores.

a.2. Caso concreto

Del análisis que esta Sala realiza a la demanda, se aprecia que, por lo que refiere a las **veintinueve casillas** cuestionadas, la parte actora aduce la sustitución indebida de funcionarias y funcionarios con personas de la fila, cuyo domicilio no pertenece a la sección que corresponde a dichas casillas; es decir, aduce que se permitió recibir la votación a personas no facultadas por ley; sin embargo, **no menciona los nombres de las funcionarias y los funcionarios** que, a su parecer, ocuparon los cargos de primera y segunda secretaria, sin tener autorización en la ley.

Respecto a esto, es importante señalar que si bien la Sala Superior de este Tribunal, en el expediente **SUP-REC-893/2018**, estimó procedente interrumpir la jurisprudencia 26/2016 cuyo rubro era "**NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO**", analizando los precedentes que la conformaron, concluyó que se buscaba evitar que a través de argumentos genéricos y sin sustento se permitiera que los promoventes trasladaran a los órganos jurisdiccionales la carga relativa a demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas.

De otra forma, los accionantes podrían afirmar que todas las casillas de una elección se integraron por presidencias,



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral, y el tribunal respectivo tendría la obligación de: a) revisar las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral para verificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos; b) corroborar si esas personas aparecen en los encartes de la sección respectiva y, en su caso, y, c) verificar si se encuentran en el listado nominal correspondiente a la sección.

En ese sentido, bastaría una afirmación genérica para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección.

Así, en dicha resolución se determinaron como elementos mínimos **la identificación de la casilla y el nombre completo de la persona** considerada sin facultades para recibir la votación.

Esto es, en la referida ejecutoria se determinó que, como mínima exigencia para que el órgano jurisdiccional estuviere en aptitud de analizar el planteamiento en vía de agravio, resultaba necesario que se proporcionara: **a)** la identificación de la **casilla** y, **b)** el **nombre** de la persona que indebidamente asumió alguna función en la mesa directiva de casilla.

Ello, superando el criterio que exigía que también se proporcionara un tercer elemento, consistente en mencionar el cargo indebidamente asumido.

Aunado a que, en el citado fallo se concluyó que *“... para efecto de analizar si una persona participó indebidamente como funcionario de casilla, es suficiente contar con el número de la casilla cuestionada y el nombre completo de la persona que presuntamente la integró ilegalmente.”*

En tal orden de ideas, en la ejecutoria de mérito se determinó que, en las casillas en las que no se señaló el nombre del funcionariado cuestionado, se desestimó el estudio del agravio respectivo, debido a que, con el hecho de no proporcionar el nombre se consideraba que se estaba en presencia de datos insuficientes para el estudio de la causal.

En el presente caso, según se advierte del escrito de demanda, como se ha señalado, la parte actora **no menciona los nombres del funcionariado de las veintinueve casillas** que, a su parecer, ocuparon los cargos de la presidencia, primera y segunda secretaría, sin tener autorización en la ley, lo que hace **inoperante** su alegación, pues acorde con los criterios antes señalados, tal requisito es indispensable para el análisis de la irregularidad aducida, relacionada con la indebida integración de las casillas cuestionadas.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

Dicho de otra forma, de conformidad con el referido precedente, a efecto de que, este órgano jurisdiccional esté en condiciones de realizar el estudio correspondiente de la causal de nulidad, resulta necesario que se identifique la casilla y el nombre del funcionariado, objeto de cuestionamiento, por lo que resulta insuficiente que sólo se haga referencia en la demanda, a la casilla y al cargo del funcionariado, pues no es posible realizar su identificación y, por consecuencia, si pertenece o no a la sección de la mesa directiva de casilla en la que presuntamente participó de forma indebida para derivar en una eventual nulidad de la votación recibida en casilla.

Por lo tanto, debido a que, en la especie, no se identificó el nombre del funcionariado cuestionado, entonces no es posible emprender el estudio respectivo, lo que evidencia lo inoperante de los motivos de disenso, en torno a la causal de nulidad materia de análisis.

B. Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación —artículo 75, párrafo 1, inciso g), de la LGSMIME—.

El partido actor hace valer dicha causal de nulidad de votación respecto de las casillas **54-B1, 90-B1, 90-E1, 246-B1, 558-C1, 679-B1, 683-C1, 683-C2 y 892-B1**, previo a su análisis es

necesario exponer el marco normativo del supuesto impugnado.

b.1. Marco normativo

El artículo 75, apartado 1, inciso g), de la Ley de Medios, prevé como causal de nulidad de votación recibida en casilla lo siguiente:

- g)** Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de esta Ley.

En torno a la causal de nulidad, se debe tener presente que de conformidad con lo establecido en el artículo 9 de la LGIPE, para estar en aptitud de ejercer el derecho de voto, además de los requisitos que fija el artículo 34 de la Constitución Federal como lo es haber cumplido dieciocho años y tener un modo honesto de vivir, los ciudadanos también deben estar inscritos en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.

Así, la credencial para votar es un documento indispensable para ejercer el derecho al voto; y por lo mismo, los electores deben mostrar su credencial para votar, debiendo el



secretario de la mesa directiva de casilla comprobar que el nombre del elector figure en la lista nominal correspondiente; hecho lo anterior, el presidente de la mesa directiva puede entregar las boletas de las elecciones, tal como lo indica la LGIPE, en los artículos 131, párrafo 2, 278, párrafo 1, y 279, párrafo 1.

Se distinguen los casos de excepción a los cuales remite la hipótesis de nulidad de votación, siendo precisamente las excepciones previstas en la LGIPE, artículos 85, 279, párrafo 5, y 284 y en la Ley de Medios, que comprenden¹⁷:

- a) Los representantes de los partidos políticos, de coaliciones o de candidatos independientes, podrán votar ante la mesa directiva de casilla donde estén acreditados;
- b) Los electores en tránsito que emiten su sufragio en las casillas especiales; y
- c) Los electores que cuenten con resolución favorable emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que así lo determine.

De la interpretación de las anteriores disposiciones, se puede sostener que se tutela el principio de certeza, respecto de los

¹⁷ En el proceso electoral federal 2023-2024, en la elección de titular de la Presidencia de la República, no se registró candidatura independiente alguna para la referida elección, por lo que su referencia a este tipo de candidatura, sólo se conservará en referencias directas contenidas en la legislación respectiva.

resultados de la votación recibida en casilla, mismos que deben reflejar fielmente la voluntad de los ciudadanos, la cual podría verse viciada si se permitiera votar a electores que no cuenten con su credencial para votar o que teniéndola, no estén registrados en la lista nominal o que no se encuentren en los casos de excepción que marca la ley.

En tal virtud, para decretar la nulidad de la votación en estudio, se deben acreditar los siguientes elementos esenciales:

- Que se demuestre que en la casilla se permitió votar a personas sin derecho a ello; y
- Que la anterior circunstancia sea **determinante** para el resultado de la votación recibida en la casilla.

Para que se acredite el primer supuesto normativo es necesario que esté probado que hubo electores que emitieron su voto sin contar con su credencial para votar con fotografía o sin estar incluidos en la lista nominal de electores de la sección correspondiente a su domicilio, siempre y cuando no estén comprendidos dentro de los casos de excepción antes referidos.

Por cuanto hace a la determinancia para que se acredite se debe verificar que el número de votos emitidos irregularmente sea mayor o igual a la diferencia entre el primer y segundo lugar de la votación recibida en casilla.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

b.2. Caso concreto

Se estima **inoperante** el agravio que plantea el PRD, pues si bien refiere que en las casillas impugnadas: *la persona electora ejerció su voto sin credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o las listas adicionales*, aun en el caso de que tal irregularidad se diera por cierta no resultaría determinante para anular el resultado de la votación recibida en las casillas: **54-B1, 90-B1, 90-E1, 246-B1, 558-C1, 679-B1, 683-C1, 683-C2 y 892-B1.**

Ello, se afirma porque, como se precisó, la normativa electoral exige que para que una irregularidad sea determinante los votos emitidos de forma irregular deben ser de una cantidad mayor o igual a la diferencia entre el primer y segundo lugar de la votación recibida en casilla, lo cual no ocurre en el caso, como enseguida se demuestra¹⁸:

Casilla impugnada	Primer lugar (votación)	Segundo lugar (votación)	Diferencia de votación	Personas que presuntamente votaron de manera irregular	Determinancia
54-B1	Coalición <i>Sigamos Hacemos Historia</i>  202 votos	Coalición <i>Fuerza y Corazón por México</i>  38 votos	164 votos	1 voto	No se acredita
90-B1	Coalición <i>Sigamos Hacemos Historia</i>  173 votos	Coalición <i>Fuerza y Corazón por México</i>  55 votos	118 votos	1 voto	No se acredita

Casilla impugnada	Primer lugar (votación)	Segundo lugar (votación)	Diferencia de votación	Personas que presuntamente votaron de manera irregular	Determinancia
90-E1	Coalición <i>Sigamos Hacemos Historia</i>  225 votos	 43 votos	182 votos	1 voto	No se acredita
246-B1	Coalición <i>Sigamos Hacemos Historia</i>  58 votos	Coalición <i>Fuerza y Corazón por México</i>  13 votos	45 votos	1 voto	No se acredita
558-C1	Coalición <i>Sigamos Hacemos Historia</i>  188 votos	Coalición <i>Fuerza y Corazón por México</i>  28 votos	160 votos	1 voto	No se acredita
679-B1	Coalición <i>Sigamos Hacemos Historia</i>  406 votos	Coalición <i>Fuerza y Corazón por México</i>  74 votos	332 votos	1 voto	No se acredita
683-C1	Coalición <i>Sigamos Hacemos Historia</i>  337 votos	Coalición <i>Fuerza y Corazón por México</i>  74 votos	263 votos	1 voto	No se acredita
683 C2	Coalición <i>Sigamos Hacemos Historia</i>  354 votos	Coalición <i>Fuerza y Corazón por México</i>  70 votos	284 votos	1 voto	No se acredita
892-B1	Coalición <i>Sigamos Hacemos Historia</i>  338 votos	Coalición <i>Fuerza y Corazón por México</i>  77 votos	261 votos	1 voto	No se acredita

Tema 2. Agravios que pretenden la nulidad de la elección de la presidencia de la república

¹⁸ Es relevante precisar que la votación recibida en dichas casillas, a excepción de la 558 C1, fueron objeto de recuento por los grupos de trabajo 01, 02 y 03 del consejo distrital responsable, razón por la cual los resultados que se toman en cuenta son los asentados en la constancia individual.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

I. Planteamiento

En el escrito de demanda de juicio de inconformidad, el PRD sostiene que en la totalidad de las casillas (sin especificar o señalar los números correspondientes) del 01 Distrito Electoral Federal en el estado de Querétaro, se actualizó la causal de nulidad de la elección prevista en el artículo 78, numeral 1, de la Ley de Medios, porque existieron conductas graves, continuas y reiteradas generadas por la presunta intervención del gobierno federal y/o Presidente de la República, lo que, en su concepto, afectó la voluntad libre, directa y secreta en la emisión del sufragio.

Para sustentar su pretensión, aduce, en esencia, lo siguiente:

- a) Que en el Distrito Electoral Federal cuyo cómputo se cuestiona se actualizó la causa de nulidad de referencia, dado que, durante la jornada electiva, se cometieron en forma generalizada, violaciones sustanciales por la intervención del gobierno federal y/o el Presidente de la República, las que fueron determinantes para el resultado de la elección.
- b) Que la votación recibida en todas las mesas directivas de casilla instaladas el dos de junio, se encontró viciada desde antes del proceso electivo y durante el desarrollo del mismo, por la indebida intervención del Gobierno

Federal dirigida a beneficiar la candidatura a la Presidencia de la República postulada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, en contravención a los principios de certeza, equidad, objetividad, imparcialidad y neutralidad, transgrediendo el derecho de la ciudadanía a emitir su sufragio universal, libre, secreto y directo.

Al efecto, el actor refiere diversas determinaciones de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, así como sentencias de este órgano jurisdiccional en las que se determinó que el Ejecutivo Federal y otras personas del servicio público transgredieron diversas normas en materia de comunicación gubernamental, lo que estima el actor, generó un beneficio ilegal a la candidatura ganadora y los partidos políticos que la postularon.

Como se advierte, la parte actora aduce, esencialmente, que previo al inicio del proceso electivo, así como durante la preparación del proceso electoral y el desarrollo de las campañas, existieron irregularidades graves que afectaron la equidad de la elección, particularmente por la supuesta intervención de diversos servidores públicos del gobierno federal dirigida a favorecer la candidatura ganadora.

II. Contestación de los agravios



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

A juicio de esta Sala Superior, los agravios son **inoperantes**, toda vez que no se encuentran dirigidos a controvertir el cómputo distrital impugnado, ni se exponen razones o motivos tendentes a evidenciar la comisión de irregularidades acontecidas en el Distrito Electoral que no fueron reparables durante la jornada electoral y que hayan afectado la certeza de la votación recibida en las casillas instaladas en el Distrito Electoral cuyo cómputo se impugna.

En efecto, como se advierte de la síntesis de agravios previamente expuesta, los planteamientos de la parte actora están relacionadas con la causa de nulidad de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, prevista en el artículo 50, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley de Medios y no con la materia del juicio de inconformidad que se resuelve, en el que se analiza la legalidad de los resultados consignados en el acta de cómputo distrital emitida por el 01 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de Querétaro, con cabecera en Cadereyta de Montes.

Lo anterior, de conformidad con lo que se explica a continuación.

III. Marco jurídico

En términos de lo dispuesto en los artículos 41 y 99 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la

renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a las bases establecidas en esa norma constitucional, en tanto que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es la máxima autoridad jurisdiccional en la materia, con excepción de lo dispuesto en la fracción II del artículo 105 de la propia Constitución.

En el señalado artículo 99 constitucional, se dispone que la Sala Superior realizará el cómputo final de la elección de la persona titular de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, una vez resueltas las impugnaciones planteadas y formulará la declaración de validez de la elección y la de Presidencia Electa.

De tal manera que a esta Sala Superior corresponde realizar:

- El cómputo final de la elección presidencial, con base en las actas de escrutinio y cómputo distrital relativas a esta elección, así como en las sentencias recaídas en los juicios de inconformidad que, en su caso, se hubiesen promovido en contra de los cómputos mencionados.
- La declaración de validez de la elección de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, si se cumplen las formalidades del proceso electoral.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

- La declaración de presidenta o presidente electo de los Estados Unidos Mexicanos, previo análisis de si la candidatura que obtuvo el mayor número de votos reúne los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 82 y 83 de la Constitución Federal.

Ello, a partir de los resultados obtenidos en cada uno de los trescientos distritos electorales uninominales, o en su caso, de lo resuelto en los juicios que inconformidad que se hubieren promovido precisamente para cuestionar dichos cómputos, conforme a lo previsto en los artículos 225, párrafos 5 y 6, así como 317, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Atento a lo señalado, resulta evidente que esta Sala Superior es el órgano especializado del Poder Judicial de la Federación al que se le asignó la encomienda constitucional de resolver las impugnaciones, realizar el cómputo y, en su caso, declarar la validez de la elección de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, a partir de la verificación del cumplimiento de los principios constitucionales en materia electoral a fin de dotar de certeza jurídica a todos los participantes en el proceso electoral.

Resulta pertinente mencionar que, con la finalidad de que se cumpla con esa función, y garantizar la congruencia del orden jurídico en razón con el momento y acto del proceso

electoral que se considere que incumplió con los principios constitucionales de las elecciones, el legislador federal dispuso en la Ley de Medios que el juicio de inconformidad es el mecanismo jurídico para garantizar la constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales atinentes a la referida elección a la Presidencia de la República.

En ese sentido, en el artículo 50, párrafo 1, inciso a), de la señalada ley adjetiva electoral, se prevé que, mediante el juicio de inconformidad, son impugnables en la elección de titular a la Presidencia de la República, los actos siguientes:

- I. Los resultados consignados en las actas de cómputo distrital respectivas, por nulidad de la votación recibida en casillas, o por error aritmético; y
- II. Por nulidad de toda la elección.

En consonancia, en los artículos 9, párrafo 1, de la Ley de Medios, en relación con lo señalado en el artículo 317, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los juicios de inconformidad promovidos en contra de los cómputos distritales de la elección de Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos deben presentarse ante el Consejo Distrital respectivo.

Cabe precisar que el medio de impugnación deberá presentarse dentro de los cuatro días siguientes a que



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

concluya la práctica del cómputo distrital correspondiente, como se establece en el artículo 55, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

Por otra parte, en términos de lo previsto en el artículo 52, párrafo 5, de la Ley procesal electoral mencionada, cuando se impugne toda la elección de Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, el juicio de inconformidad deberá presentarse ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en tanto que debe presentarse dentro de los cuatro días siguientes a que el Secretario Ejecutivo informe al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, del resultado de las sumas de las actas de cómputo distrital de dicha elección, por (coalición) partido y candidato, conforme a lo previsto en el párrafo 2 del referido artículo 55, del ordenamiento jurídico de referencia.

Conforme a las reglas mencionadas, se tiene que los juicios de inconformidad que se promuevan en contra de los cómputos distritales, deben dirigirse a evidenciar la existencia de hechos irregulares acontecidos en el Distrito correspondiente, que hayan incidido en la votación distrital y que no fueran reparables durante la jornada comicial o que hayan incidido en los resultados obtenidos en el cómputo correspondiente, precisamente porque se trata de un medio de impugnación previsto para analizar las presuntas irregularidades acontecidas en las casillas instaladas el día

de la jornada electiva de la demarcación respectiva o durante el cómputo correspondiente.

Es de hacer énfasis en que, a través del juicio de inconformidad¹⁹ mediante el que se impugne toda la elección presidencial es posible analizar las irregularidades que se planteen para cuestionar la validez de toda la elección, en el entendido que estas deberán estar dirigidas a evidenciar que se afectó la certeza de la votación y que resultaron determinantes para el resultado de la elección, pero no aquellas vinculadas con la pretensión de lograr la nulidad de la votación recibida en casillas o la corrección de algún error aritmético detectado en un cómputo distrital, ya que estos casos deben plantearse en el juicio de inconformidad en el que se cuestionen los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de que se trate.

Por tanto, acorde con el marco jurídico antes analizado, en el juicio de inconformidad mediante el que se impugnan los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, únicamente procede examinar las irregularidades vinculadas con la solicitud de nulidad de votación recibida en las casillas que de manera específica se identifiquen, o bien por error aritmético; quedando en consecuencia, vedada cualquier posibilidad jurídica de estudiar actos que se invoquen y que no guarden relación directa con los supuestos mencionados.

¹⁹ En la práctica jurisdiccional, conocido como "Juicio Madre".



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

Tal situación no implica denegación de justicia, pues como ya ha quedado expuesto, es mediante el juicio de inconformidad dirigido a controvertir la elección de titular a la Presidencia de la República, en el que las partes inconformes tienen la posibilidad jurídica de alegar cualquier tipo de irregularidades que no guarden relación con la nulidad de la votación recibida en casillas o el error aritmético.

IV. Caso concreto

Conforme a la síntesis de agravios expuesta de manera previa, se evidencia que los planteamientos del partido político actor consisten, en esencia en que:

- Solicita la nulidad de la votación recibida en todas las casillas instaladas para la elección a la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, con base en lo previsto en el artículo el artículo 78, numeral 1, de la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral, al estimar que acontecieron diversas violaciones sustanciales relativas la intervención del gobierno federal y/o el Presidente de la República, que afectaron la jornada electoral.

- Diversos servidores públicos del Gobierno Federal intervinieron antes, y durante el proceso electoral, afectando los principios constitucionales de neutralidad, imparcialidad, certeza y objetividad.
- La intervención se dirigió a favorecer a la candidatura postulada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México a la Presidencia de la República.
- Las irregularidades se acreditaron plenamente a partir de lo resuelto por el Instituto Nacional Electoral y esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversos fallos.

Ahora bien, como se adelantó, los agravios son **inoperantes** debido a que, los planteamientos expuestos no satisfacen los supuestos que pueden ser materia de un juicio de inconformidad promovido en contra de un cómputo distrital de la elección a la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos porque:

- En el escrito de demanda se señala como acto impugnado el Cómputo Distrital, por lo que las irregularidades debían corresponder a los hechos y conductas acontecidas en la demarcación del Distrito o, en su defecto, que hayan incidido en el electorado respectivo, y no a hechos acontecidos en diverso lugar y dirigidos a evidenciar una supuesta afectación



generalizada que incidió en la totalidad de la elección de la elección de la Presidencia de la República.

- En ese sentido, no se plantea la presunta comisión de irregularidades acontecidas en el Distrito que hayan incidido particularmente, en la votación recibida en las casillas del propio distrito o en el cómputo respectivo.
- No se exponen argumentos concretos ni se aportaron pruebas para evidenciar que los supuestos hechos descritos influyeron en los electores del Distrito cuyo cómputo se cuestiona, sino que únicamente expone que la supuesta intervención de servidores públicos federales afectó la certeza de la votación.

Así, dado que los planteamientos no se dirigen a evidenciar la existencia de irregularidades acontecidas en el distrito respectivo o la manera concreta en que incidieran en el cómputo correspondiente, sino que tienen por finalidad demostrar la supuesta existencia de irregularidades acontecidas antes del inicio del proceso electoral y durante la etapa de preparación de la elección, afirmando que incidieron en el resultado de toda la elección, resulta evidente que no podrían ser objeto de estudio en un medio de impugnación como el que se resuelve.

Lo anterior, porque la pretendida nulidad de elección de presidencia de la República es una cuestión que debe

plantearse en el juicio de inconformidad que se presente para impugnar toda la elección presidencial, y no en el juicio mediante el que se controvierten los resultados consignados en las actas de cómputo distrital en los términos descritos a lo largo del presente apartado, de ahí lo **inoperante** del agravio.

Máxime que, debe señalarse que ante esta Sala Superior se presentaron diversos juicios de inconformidad a través de los cuales se controvierte en su totalidad la elección presidencial y, en cuyos escritos impugnativos se hacen valer los planteamientos referidos con antelación. Lo cual es un hecho notorio, en términos del artículo 15, párrafo 1, de la Ley de Medios.

SÉPTIMA. Conclusión. En mérito de lo expuesto en este fallo, y al resultar **inoperantes** los agravios planteados por el PRD, lo procedente es **confirmar** los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de presidencia de la República, levantada por el 01 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral en Querétaro, con cabecera en Cadereyta de Montes.

Por lo expuesto y fundado, se:

III. RESUELVE



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

ÚNICO. Se **confirman** los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de titular de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al 01 Distrito Electoral Federal en el estado de Querétaro, en los términos precisados en la presente sentencia.

NOTIFÍQUESE; en términos de Ley.

Devuélvanse los documentos atinentes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **mayoría** de votos lo resolvieron las magistraturas que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como la magistrada Claudia Valle Aguilasocho, integrante de la Sala Regional Monterrey de este Tribunal Electoral, con los votos particulares parciales de la magistrada Janine M. Otálora Malassis y del magistrado Reyes Rodríguez Mondragón. Lo anterior de conformidad con lo acordado por el Pleno de este órgano jurisdiccional en sesión privada de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por ser la magistrada regional con mayor antigüedad en ese cargo y mayor antigüedad en el Poder Judicial de la Federación. Ante el secretario general de acuerdos, quien autoriza y da

fe de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

VOTO PARTICULAR PARCIAL²⁰ QUE FORMULA LA MAGISTRADA JANINE M. OTÁLORA MALASSIS, EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD IDENTIFICADO AL RUBRO.

Formulo el presente voto **parcial en contra** para explicar las razones por las cuales no comparto el estudio realizado por mis pares en cuanto a la causal de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el inciso e) de la Ley de Medios.

Contexto del asunto

El PRD promovió juicio de inconformidad contra los resultados del cómputo distrital de la elección presidencial que es reclamado en el presente asunto, en el que se hizo valer, entre otras cuestiones, la causal de nulidad de votación recibida en casilla, por haberse recibido por personas distintas a las previstas legalmente.

El asunto fue turnado a la ponencia a mi cargo por lo que propuse al pleno realizar el estudio de fondo correspondiente, esto es, analizar si en el caso se actualizaba la causal de nulidad en cita.

Sentencia de la Sala Superior

En la sentencia, mis pares determinaron calificar como inoperantes los agravios, al considerar que el partido actor no aportó los elementos necesarios para su análisis, tales como el nombre de la persona que supuestamente integró indebidamente la mesa directiva de casilla.

Consideraciones del voto parcial en contra

No comparto que el estudio a la causal de nulidad planteada por el PRD se le haya dado tratamiento de inoperancia, porque esta Sala Superior es primera y única instancia del medio de impugnación y, por tanto, existe suplencia de la queja deficiente.

²⁰ Con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.

A partir de ello, desde mi punto de vista, al existir elementos de identificación mínimos como la casilla y el cargo del funcionariado que indebidamente integró la casilla impugnada, así como las constancias de autos y que el partido tomó como base las incidencias reportadas en el Sistema de Información de la Jornada Electoral, en el presente caso, se debió analizar en sus méritos la irregularidad planteada, mediante el estudio de fondo.

Ello, permitió instruir el asunto y tener los elementos de prueba necesarios para hacer el estudio respectivo, por lo que, como lo propuse al pleno, el estudio debió ser conforme a lo siguiente:

Recepción de votación por personas u órganos distintos a los facultados

El partido actor reclama que se actualiza la nulidad de la votación recibida en las casillas que a continuación se enlistan por la causal dispuesta en el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por la Ley Electoral.

Al respecto, refiere lo siguiente:

Casilla	Impugnación
43-B1	Presidente / funcionario de la fila
73-B1	Primer secretario / funcionario de la fila
84-B1	Segundo secretario / funcionario de la fila
84-C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
86-C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
95-C3	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
96-B1	Primer secretario / funcionario de la fila



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

Casilla	Impugnación
96-C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
96-C2	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
124-C2	Primer secretario / funcionario de la fila
128-B1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
128-C3	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
128-C4	Segundo secretario / funcionario de la fila
245-C1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
245-C2	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
258-E1	Segundo secretario / funcionario de la fila
651-B1	Segundo secretario / funcionario de la fila
666-E1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
668-C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
668-C3	Primer secretario / funcionario de la fila
671-C1	Presidente / funcionario de la fila Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
671-C2	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
671-C3	Primer secretario / funcionario de la fila

Casilla	Impugnación
673-C2	Segundo secretario / funcionario de la fila
684-C2	Segundo secretario / funcionario de la fila
896-B1	Primer secretario / funcionario de la fila
973-C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
973-C2	Segundo secretario / funcionario de la fila
974-C2	Segundo secretario / funcionario de la fila

El agravio es **fundado** por lo que hace a la casilla **666 Extraordinaria 1**, toda vez que en esa casilla participó una persona como funcionaria que no pertenece a la sección electoral correspondiente, pues no se encuentra en la Lista Nominal de Electores de la propia sección. Por el contrario, el agravio es **infundado** respecto de las **restantes casillas**, atendiendo a que los elementos que existen en el expediente resultan insuficientes para acreditar los extremos exigidos por la legislación para actualizar la causal de nulidad que se invoca, como se demuestra en los párrafos subsecuentes.

El artículo 81, párrafos 1 y 2, de la Ley Electoral dispone que las mesas directivas de casilla son los órganos electorales formados por ciudadanas y ciudadanos, facultados para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones electorales y que, como autoridad electoral, tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre emisión y efectividad del voto, garantizar el secreto del mismo y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo.

De acuerdo con el artículo 82, párrafo 1, del referido ordenamiento electoral, las mesas directivas de casilla se integrarán con una o un presidente, un secretario/a, dos escrutadores/as, y tres suplentes generales; mientras que el párrafo 2 del



mismo artículo establece que en las elecciones concurrentes se instalarán mesas directivas de casilla únicas para ambos tipos de elección, las que se integrarán, además con una o un secretario y un escrutador/a adicionales.

Para el debido funcionamiento de las mesas directivas de casilla, la propia normativa contempla el procedimiento que deberá observarse a efecto de realizar las sustituciones necesarias, en caso de ausencia de algunos de los ciudadanos previamente insaculados por la autoridad comicial, el cual dispone, entre otras posibilidades: **1)** La actuación de los funcionarios suplentes; **2)** El corrimiento de funciones entre los integrantes previamente insaculados por la autoridad electoral e incluso, y **3)** Que integren la mesa ciudadanos que, aun sin haber sido designados por la autoridad electoral, cuente con credencial para votar y se encuentren inscritos en la lista nominal de la sección correspondiente.²¹

Ahora bien, en caso de que existan irregularidades respecto de los ciudadanos que integraron la mesa, la Ley de Medios contempla como una de las causas de nulidad de la votación recibida en la casilla, el que la votación haya sido recibida por personas u órganos distintos a los legalmente autorizados, siempre que las deficiencias sean graves y determinantes, es decir, resulten de tal magnitud que se genere duda respecto de la observancia a los principios de legalidad, certeza e imparcialidad en la recepción y cómputo de los sufragios.²²

Así, este tribunal ha sostenido ciertas directrices relativas a las anomalías que pueden presentarse en la integración de los centros de votación, como las siguientes:

- No son motivos para anular la votación el intercambio de funciones entre los ciudadanos originalmente designados, o que las ausencias de los funcionarios propietarios sean cubiertas por los suplentes sin seguir el orden de prelación fijado en la ley, porque en todo caso los sufragios fueron recibidos por personas designadas por la autoridad electoral.²³

²¹ Artículo 274 de la Ley Electoral.

²² Artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios.

²³ Véase, la sentencia dictada dentro del expediente SUP-JIN-181/2012.

- La falta de firma en alguna de las actas de algún funcionario de la mesa no implica necesariamente su ausencia, sino que debe analizarse en su integridad el material probatorio.²⁴
- La participación de ciudadanos no designados por la autoridad electoral no implica que la votación haya sido recibida por personas no autorizadas, siempre que la sustitución haya obedecido a la ausencia de alguno de los ciudadanos originalmente designados,²⁵ que los ciudadanos sustitutos cuenten con credencial para votar, formen parte del listado nominal correspondiente, y que los sustitutos no hayan fungido como representantes de partidos o candidatos alguno.²⁶
- Cuando los nombres de los funcionarios se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte, o son escritos con diferente ortografía, o falta alguno de los nombres o de los apellidos; toda vez que ello supone un error del secretario, quien es el encargado de llenar las actas; además de que es usual que las personas con más de un nombre utilicen en su vida cotidiana solo uno de ellos.²⁷

Una vez indicado lo anterior se procede al estudio correspondiente considerando que, en el caso, la precisión de la casilla y el cargo del funcionariado cuestionado en la demanda permite dotar a este órgano jurisdiccional de elementos mínimos para el análisis de la controversia, en virtud de que los datos pueden advertirse de la documentación electoral.

Cabe precisar que el estudio se realiza atendiendo el encarte, y obteniendo los datos de cualquiera de los documentos siguientes: **1)** Acta de jornada electoral; **2)** Acta de escrutinio y cómputo, para verificar el nombre de la persona cuestionada

²⁴ Jurisprudencia 17/2002, de rubro: ACTA DE JORNADA ELECTORAL. LA OMISIÓN DE FIRMA DE FUNCIONARIOS DE CASILLA NO IMPLICA NECESARIAMENTE SU AUSENCIA. Asimismo, resulta orientadora la tesis XLIII/98, de rubro: INEXISTENCIA DE ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. NO SE PRODUCE POR LA FALTA DE FIRMA DE LOS INTEGRANTES DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA (LEGISLACIÓN DE DURANGO).

²⁵ Véase la Tesis CXXXIX/2002, de rubro: SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS. ES ILEGAL SI LOS CIUDADANOS PREVIAMENTE DESIGNADOS ESTÁN PRESENTES EN LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIAPAS Y SIMILARES).

²⁶ Artículo 274, párrafo 3 de la Ley Electoral.

²⁷ Véanse las sentencias dictadas en los juicios SUP-JIN-39/2012 y acumulado SUP-JIN-43/2012; SUP-JRC-456/2007 y SUP-JRC-457/2007, y SUP-JIN-252/2006.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

que ocupó el cargo que identifica el Partido de la Revolución Democrática; **3)** Hojas de Incidentes, y **4)** Listado Nominal.

Asimismo, podría darse el caso de que exista certificación de que no se encontró el acta de la jornada electoral correspondiente, circunstancia que por sí sola no imposibilita el análisis, en tanto que del acta de escrutinio y cómputo y/o hojas de incidentes se desprende los nombres de las personas que integraron la mesa directiva de casilla, presumiéndose que, desde su instalación hasta la clausura y remisión del paquete, no hubo modificación en la composición de la casilla.

Caso concreto

Las personas ciudadanas ocuparon el cargo que les correspondía

Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
43-B1	Presidente / funcionario de la fila	Arturo Sifuentes Mejía	Arturo Sifuentes Mejía	El ciudadano que fungió como presidente es el que fue designado como tal en el encarte.
668-C3	Primer secretario / funcionario de la fila	Leonor Haro Rodríguez	Leonor Haro Rodríguez	La ciudadana que fungió como primera secretaria es la que fue designada como tal en el encarte
673-C2	Segundo secretario / funcionario de la fila	Liliana Estefanía Vazquez Trejo	Liliana Estefanía Vazquez Trejo	La ciudadana que fungió como segunda secretaria es la que fue designada como tal en el encarte

Al respecto, de conformidad con la tabla previamente establecida, el agravio del partido actor es **infundado**, ya que en el caso de las casillas **43 Básica, 668 Contigua 3 y 673 Contigua 2**, las personas integrantes de la mesa directiva de la casilla que

fueron impugnadas se desempeñaron en el cargo para el cual fueron sorteadas y designadas.

Corrimientos

Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
128-B1	<p>Primer secretario / funcionario de la fila</p> <p>Segundo secretario / funcionario de la fila</p>	<p>Primer secretario: Pablo Nieves Cortes</p> <p>Segundo secretario: Carolina Trejo Hernández</p> <p>Primera suplente general: Ma. Guadalupe Martínez Martínez</p>	<p>Primera secretaria: Ma. Guadalupe Martínez Martínez</p> <p>Segunda secretaria: Josefina Cruz Resendiz</p>	<p>La ciudadana que fungió como primera secretaria es la que fue designada como primera suplente general en el encarte.</p> <p>La ciudadana que fungió como segunda secretaria está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 128 Básica, página 17 de 25, registro número 544</p>
128-C3	<p>Primer secretario / funcionario de la fila</p> <p>Segundo secretario / funcionario de la fila</p>	<p>Primera secretaria: Mary Cruz Arellano Resendiz</p> <p>Segunda secretaria: Maribel Trejo Salinas</p> <p>Primer suplente general: José Ramón Reséndiz Velázquez</p> <p>Segundo suplente general: Samuel Robles García</p>	<p>Primer secretario: José Ramón Reséndiz Velázquez</p> <p>Segundo secretario: Samuel Robles García</p>	<p>El ciudadano que fungió como primer secretario es el que fue designado como primer suplente general en el encarte.</p> <p>El ciudadano que fungió como segundo secretario es el que fue designado como segundo suplente general en el encarte.</p>
128-C4	<p>Segundo secretario / funcionario de la fila</p>	<p>Segunda secretaria:</p>	<p>Segunda secretaria: Natalia Yunuen Gonzalez Alatorre</p>	<p>La ciudadana que fungió como segunda secretaria es la que</p>



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
		Maricela Zuñiga Montes Segunda escrutadora: Natalia Yunuen Gonzalez Alatorre		fue designada como segunda escrutadora en el encarte.
258-E1	Segundo secretario / funcionario de la fila	Segunda secretaria: Mariela Estrada Mendoza Primera escrutadora: Gloria Fuentes González	Segunda secretaria: Gloria Fuentes González	La ciudadana que fungió como segunda secretaria fue designada como primera escrutadora en el encarte.
684-C2	Segundo secretario / funcionario de la fila	Segundo secretario: Jorge Luis De Santiago De Santiago Primera escrutadora: Georgina Martinez Angeles	Segunda secretaria: Georgina Martinez Ángeles ²⁸	La ciudadana que fungió como segunda secretaria fue designada como primera escrutadora en el encarte.

Los agravios son **infundados** toda vez que al confrontar los datos que aparecen en la actas de la jornada electoral, así como de escrutinio y cómputo de las casillas impugnadas, con los nombres de los miembros de las mesas directivas de casilla publicados por la autoridad administrativa electoral, se advierte que si bien existieron cambios en su integración, estos se efectuaron debido a las ausencias que se cubrieron con un corrimiento de las personas designadas para ejercer otros cargos en el encarte respectivo, de tal forma que esas personas sí se encontraban autorizadas para actuar como funcionarios de casilla.

²⁸ Del Acta de la Jornada Electoral se aprecia que la ciudadana firmó en el apartado de primera escrutadora; no obstante, en el Acta de Escrutinio y Cómputo se advierte que fungió como Segunda secretaria.

En el caso particular de la casilla **128 Básica**, se impugnó también el cargo de segunda secretaria, siendo **infundado** el planteamiento toda vez que la ciudadana que desempeñó ese cargo se encuentra inscrita en la sección electoral correspondiente, lo cual está contemplado en la ley electoral para cubrir las ausencias que se presenten el día de la jornada electoral.

Personas que aparecen en el correspondiente Listado Nominal de Electores

Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
73-B1	Primer secretario / funcionario de la fila	Citlali Martinez Encarnacion	Eliseo Vargas Ángeles	El ciudadano está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 73 Contigua 3 (página 16 de 20, registro número 493).
84-B1	Segundo secretario / funcionario de la fila	Daniela Vega Cuate	María Jocelin Pajaro Rodríguez	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 84 Contigua 1 (página 14 de 19, registro número 431).
84-C1	Segundo secretario / funcionario de la fila	Eduardo Salinas Salinas	Maricruz Navarro Rubio	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 84 Contigua 1 (página 10 de 19, registro número 302).
86-C1	Segundo secretario / funcionario de la fila	J. Carmen Cabello Olguin	Juana Mandujano Mandujano	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 86 Contigua 1 (página 7 de 15, registro número 204).



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
95-C3	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila	Primera secretaria: Montserrat Ibarra Carrillo Segundo secretario: Angel Adrian Barrera Cruz	Primer secretario: José Manuel Nicolás Palacios ²⁹ Segunda secretaria: Paulina Ferrusca Aguilar	El ciudadano que fungió como primer secretario está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 95 Contigua 2 (página 15 de 22, registro número 476). La ciudadana que fungió como segundo secretario está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 95 Contigua 1 (página 1 de 22, registro número 3).
96-B1	Primer secretario / funcionario de la fila	Angelica Anayeli Martinez Nuñez	Jorge Olvera Morales	El ciudadano está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 96 Contigua 1 (página 11 de 22, registro número 333).
96-C1	Segundo secretario / funcionario de la fila	Maricruz Alvarez Gonzaga	Daniela de León Gómez	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 96 Básica (página 6 de 22, registro número 184)
96-C2	Primer secretario / funcionario de la fila	Primera secretaria: María Evelina Hernandez Alonso	Primera secretaria: Juana Araceli Evaristo Santos	La ciudadana que fungió como primera secretaria está inscrita en la Lista Nominal de Electores

²⁹ Si bien en las Actas de Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo se aprecia el nombre Manuel Nicolás Palacios, el nombre del ciudadano conforme a la lista nominal es José Manuel Nicolás Palacios. En ese sentido es de señalar que cuando los nombres de los funcionarios se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte, o son escritos con diferente ortografía, o falta alguno de los nombres o de los apellidos; ya que es usual que las personas con más de un nombre utilicen en su vida cotidiana solo uno de ellos.

Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
	Segundo secretario / funcionario de la fila	Segundo secretario: Jose Manuel Alvarez Resendiz	Segundo secretario: José Ismael Morales Ventura	correspondiente a la sección 96 Básica (página 10 de 22, registro número 317). El ciudadano que fungió como segundo secretario está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 96 Contigua 1 (página 8 de 22, registro número 232).
124-C2	Primer secretario / funcionario de la fila	Maria Piedad Ramirez Pacheco	Arlett Isabel Rojo Herrera	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 124 Contigua 2 (página 18 de 20, registro número 573).
245-C1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila	Primera secretaria: Brenda Monserrath Jimenez Garcia Segunda secretaria: Maria Guadalupe Aguillon Leon	Primera secretaria: Cecilia Selene Morales Godoy Segunda secretaria: Erika Yañez Alvarado	La ciudadana que fungió como primera secretaria está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 245 Contigua 2 (página 1 de 23, registro número 5). La ciudadana que fungió como segunda secretaria está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 245 Contigua 2 (página 16 de 23, registro número 488).



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
245-C2	<p>Primer secretario / funcionario de la fila</p> <p>Segundo secretario / funcionario de la fila</p>	<p>Primer secretario: Jose Andres Guerrero Nieto</p> <p>Segunda secretaria: Marlem Alvarado Garcia</p>	<p>Primera secretaria: Noemi Serrano Calixto</p> <p>Segundo secretario: Jose Manuel Hernandez Olvera</p>	<p>La ciudadana que fungió como primera secretaria está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 245 Contigua 2 (página 12 de 23, registro número 376).</p> <p>El ciudadano que fungió como segundo secretario está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 245 Contigua 1 (página 5 de 23, registro número 157).</p>
651-B1	Segundo secretario / funcionario de la fila	Jorge Vega Ruiz	Hugo Vega Ortiz	El ciudadano está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 651 Contigua 1 (página 19 de 22, registro número 596).
668-C1	Segundo secretario / funcionario de la fila	Maria Monica Moreno Nieves	Jimena Ríos Lugo	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 668 Contigua 3 (página 2 de 23 registro número 62).
671-C1	<p>Presidente / funcionario de la fila</p> <p>Primer secretario / funcionario de la fila</p>	<p>Presidente: Salvador Rodriguez Ruiz</p> <p>Primer secretario: Saul Romero Carmona</p>	<p>Presidente: Juan Jesús Jiménez Ángeles</p> <p>Primer secretario: Gerardo Luna Miranda</p>	El ciudadano que fungió como presidente está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 671 Contigua 1 (página 7 de 22, registro número 196).

Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
	Segundo secretario / funcionario de la fila	Segunda secretaria: Martina Estrella Urquiza	Segunda secretaria: Sarai Adolfo Rodríguez	<p>El ciudadano que fungió como primer secretario está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 671 Contigua 1 (página 11 de 22, registro número 325).</p> <p>La ciudadana que fungió como segunda secretaria está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 671 Básica (página 1 de 22, registro número 7).</p>
671-C2	<p>Primer secretario / funcionario de la fila</p> <p>Segundo secretario / funcionario de la fila</p>	<p>Primera secretaria: Maria Jocelyn Robledo Yañez</p> <p>Segundo secretario: Jesus Romero Salgado</p>	<p>Primer secretario: Manuel Alejandro Jiménez Aguilar</p> <p>Segunda secretaria: Natalia Santos Nieto</p>	<p>El ciudadano que fungió como primer secretario está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 671 Contigua 1 (página 7 de 22, registro número 195).</p> <p>La ciudadana que fungió como segunda secretaria está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 671 Contigua 3 (página 11 de 22, registro número 347).</p>
671-C3	Primer secretario / funcionario de la fila	Maria Azucena Romero Tovar	Argeli Romero Santos	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 671 Contigua 3 (página 3 de 22, registro número 87).



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
896-B1	Primer secretario / funcionario de la fila	Anselma Aranda Pajaro	Pablo Enrique Muñoz Escamilla	El ciudadano está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 896 Contigua 2 (página 15 de 22, registro número 459).
973-C1	Segundo secretario / funcionario de la fila	Yuliana Monserrath Rubio Alvarez	Miguel Angel Capetillo Arteaga	El ciudadano está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 973 Básica (página 11 de 20, registro número 350).
973-C2	Segundo secretario / funcionario de la fila	Beatriz Adriana Sanchez Gomez	Jesús Barrera Cabello	El ciudadano está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 973 Básica (página 8 de 20, registro número 230).
974-C2	Segundo secretario / funcionario de la fila	Mariana Hurtado Morales	Victor Nery Olvera López	El ciudadano está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 974 Contigua 2 (página 14 de 19, registro número 424).

De igual manera, resultan **infundadas** las alegaciones de nulidad respecto de las casillas **73 Básica; 84 Básica; 84 Contigua 1; 86 Contigua 1; 95 Contigua 3; 96 Básica; 96 Contigua 1; 96 Contigua 2; 124 Contigua 2; 245 Contigua 1; 245 Contigua 2; 651 Básica; 668 Contigua 1; 671 Contigua 1; 671 Contigua 2; 671 Contigua 3; 896 Básica; 973 Contigua 1; 973 Contigua 2, y 974 Contigua 2**, ya que, contrario a lo apuntado por el partido actor, las personas cuestionadas que integraron las casillas impugnadas correspondieron a sustituciones con ciudadanas y ciudadanos de la misma sección electoral en la que se participó como funcionario/a de

la mesa directiva de casilla, tomados de la fila, lo cual está permitido con base en la legislación aplicable.

En este sentido, de la documentación electoral suscrita por los funcionarios de las mesas de casillas y la información contenida en el encarte respectivo, esta Sala Superior advierte que la participación de las personas cuestionadas como funcionarias de diversas casillas, todas ellas son habitantes de la sección electoral correspondiente, ya que se encuentran en las respectivas Listas Nominales de Electores y que ante la ausencia de algún otro funcionario ocuparon el cargo señalado, por lo cual, se aplicó el procedimiento respectivo para ocupar las vacantes, hipótesis permitidas por la Ley Electoral para cubrir ausencias.

Indebida integración de la casilla

Respecto de la casilla **666 Extraordinaria 1** se tiene por demostrado que integró la mesa directiva de casilla un ciudadano que fungió como **segundo secretario**,³⁰ uno de los cargos que impugna el partido actor, además de no haber sido insaculado por la autoridad electoral nacional, no se encontró en el listado nominal correspondiente a dicha sección, lo cual resulta suficiente para acreditar la causal y declarar la nulidad de la votación recibida en esa casilla.

Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla	Observaciones
666-E1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario /funcionario de la fila	Presidente: Montserrat Martínez Jiménez Primera secretaria: Ana Elvia Hernández Reséndiz	Primera secretaria: Ana Elvia Hernández Reséndiz Segundo secretario:	La ciudadana que fungió como Primera secretaria es la que fue designada como tal en el encarte. El ciudadano que fungió como segundo secretario no está

³⁰ Lo cual es coincidente en el Acta de la Jornada Electoral y en la Hoja de Incidentes de la casilla respectiva. No pasa inadvertido que en la comprobación del apoyo por concepto de alimentación entregado a las y los funcionarios de casilla el ciudadano Raúl Olalde Juárez se encuentra registrado como segundo escrutador; no obstante, dicha discordancia no resulta suficiente para acreditar que el ciudadano referido ejerció cargo distinto, al tratarse de un documento de apoyo para efectos administrativos y a que existe la coincidencia en la documentación electoral respecto del cargo ejercido.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla	Observaciones
		Segunda secretaria: Ma Imelda Bocas Trejo Primer escrutador: Karen Mayte Cruz de la Cruz Segundo escrutador: Fermín Emilio Cruz Rodeo Tercer escrutador: J Refugio Martínez Ronquillo Primer suplente: Arely Reséndiz Hernández Segundo suplente: M. Pueblito Ávila Álvarez Tercera suplente: Sofía Reséndiz Hernández	Raúl Olalde Juárez	inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 666; tampoco se encuentra contemplado en el encarte respectivo.

Del análisis comparativo del cuadro anterior, se aprecia que el ciudadano que participó como **segundo secretario**, uno de los cargos controvertidos por el actor, no se encuentra contemplado en el encarte respectivo, ni tampoco inscrito en la lista nominal de la sección correspondiente.

En efecto, la causal de nulidad que se estudia, sanciona aquellas conductas irregulares ocurridas el día de la jornada electoral, consistentes en que, la votación sea recibida por personas distintas a las autorizadas por la ley, esto es, que hayan

intervenido funcionarios que no fueron autorizados por el Consejo Distrital, por no encontrarse en la lista de ubicación e integración de casillas, no figurar en el acuerdo de sustitución emitido por la autoridad administrativa electoral en caso de existir, o por no ajustarse al procedimiento de sustitución que prevé la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que establece que las sustituciones se realizarán, en principio, con los suplentes y posteriormente, con los electores que se encuentren en la casilla en espera de votar, que deberán estar incluidos en la lista nominal de electores y no ostentar el carácter de representantes de partido político o coalición.

Ahora bien, como quedó acreditado en las actas de la jornada electoral, así como de escrutinio y cómputo, en la casilla **666 Extraordinaria 1**, una persona del funcionariado que la integró, particularmente, el segundo secretario, no se encontró en el encarte respectivo, ni tampoco en el listado nominal de la sección correspondiente.

Si bien, no pasa inadvertido que al rendir su informe circunstanciado la autoridad responsable expuso que la persona que se desempeñó como segundo secretario en la casilla impugnada sí pertenece a la sección electoral, al realizar el análisis de la totalidad de listados nominales de la sección, se advierte que el ciudadano que ejerció dicho cargo el día de la jornada electoral **no aparece en la lista nominal de la sección.**

Tal circunstancia afecta el principio de certeza, respecto a la validez de la votación emitida en la casilla de que se trata, en la medida en que, frente a tal defecto, no puede afirmarse que la mesa directiva de casilla, receptora de la votación, haya sido debidamente integrada, ni, que la votación correspondiente fuera recibida por las personas o el órgano facultado por la Ley Electoral.

Ello, porque al no reunirse los requisitos mínimos señalados por la Ley, se contravienen los principios rectores de la función estatal de organizar las elecciones, amén del riesgo que esa situación representa para las características



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

que debe revestir la emisión ciudadana del voto, como son el de ser universal, libre y secreto.³¹

Ante ello, se debe tener como consecuencia la anulación de la votación recibida en esa casilla y la recomposición del cómputo distrital, una vez deducidos los votos que cada partido político, coalición o candidato independiente recibió en ella, ya que si bien el legislador previó la posibilidad de que la casilla funcione con personas distintas a las designadas por la autoridad electoral, ello debe ser cumplido, ya sea con quienes tengan el carácter de suplentes o con aquellos que estén inscritos en el listado nominal de la sección electoral en la que se ubica la casilla, porque una integración que no se apege a esos parámetros afecta el principio de certeza en el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado.

Por tanto, al actualizarse la causal de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios, resulta parcialmente **fundado** el agravio que hizo valer la parte actora, únicamente respecto de esa casilla y, por ende, procede declarar la **nulidad** de la votación recibida en la **casilla 666 Extraordinaria 1**.

En atención a lo razonado, deben **modificarse** los resultados consignados en el acta de **cómputo distrital** de la elección para la Presidencia de la República, realizado por el 01 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral, en el estado de Querétaro.

Efectos. Recomposición del cómputo distrital. Al haberse decretado la nulidad de la votación recibida en la **casilla 666 Extraordinaria 1** y dado que el juicio que se resuelve es el único medio de impugnación presentado ante esta Sala Superior contra los resultados del cómputo distrital para la elección de la Presidencia de la República, realizado por el 01 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral, en

³¹ Sirve de apoyo a lo anterior la Tesis número XIX/97 cuyo rubro es: “*SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS EN CASILLAS. DEBE HACERSE CON PERSONAS INSCRITAS EN LA LISTA NOMINAL*”, así como la Jurisprudencia número 13/2002, cuyo rubro es: “*RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES)*.”

el estado de Querétaro, lo procedente es **modificar** los resultados consignados en el acta de cómputo distrital.

En este orden de ideas, se deben precisar los datos contenidos en el acta circunstanciada del recuento parcial de la elección de Presidencia en el Distrito Electoral 1 en el estado de Querétaro, Grupo de Trabajo 03, de la casilla cuestionada, que son los siguientes:

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votos	Letra
	Partido Acción Nacional	16	Dieciséis
	Partido Revolucionario Institucional	19	Diecinueve
	Partido de la Revolución Democrática	1	Uno
	Partido Verde Ecologista de México	17	Diecisiete
	Partido del Trabajo	26	Veintiséis
	Movimiento Ciudadano	36	Treinta y seis
	MORENA	186	Ciento ochenta y seis



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votos	Letra
	PAN-PRI-PRD	51	Cincuenta y uno
	PAN-PRI	0	Cero
	PAN-PRD	0	Cero
	PRI-PRD	0	Cero
	PVEM-PT-MORENA	7	Siete
	PVEM-PT	1	Uno
	PVEM-MORENA	4	Cuatro
	PT-MORENA	4	Cuatro
Candidatas/os no registradas/os		0	Cero
Votos nulos		9	Nueve
Total		377	Trescientos setenta y siete

En este sentido, las diferencias se deben reflejar en los resultados del cómputo distrital, conforme a lo siguiente:

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votación conforme al cómputo distrital anterior	Votación anulada	Votación definitiva
	Partido Acción Nacional	36,730	16	36,714
	Partido Revolucionario Institucional	12,966	19	12,947
	Partido de la Revolución Democrática	2,439	1	2,438
	Partido Verde Ecologista de México	17,622	17	17,605
	Partido del Trabajo	12,960	26	12,934
	Movimiento Ciudadano	22,980	36	22,944
	Morena	86,742	186	86,556
	PAN-PRI-PRD	2,206	51	2,155



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votación conforme al cómputo distrital anterior	Votación anulada	Votación definitiva
	PAN-PRI	1,512	0	1,512
	PAN-PRD	134	0	134
	PRI-PRD	96	0	96
	PVEM-PT-MORENA	5,601	7	5,594
	PVEM-PT	961	1	960
	PVEM-MORENA	1,418	4	1,414
	PT-MORENA	2,003	4	1,999
Candidatas/os no registradas/os		378	0	378
Votos nulos		6,909	9	6,900
Total:		213,657	377	213,280

En tanto, la votación obtenida queda en los términos siguientes:

Partidos y coaliciones	Cómputo distrital definitivo
	36,714
	12,947
	2,438
	17,605
	12,934
	22,944
	86,556
	2,155
	1,512
	134



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

Partidos y coaliciones	Cómputo distrital definitivo
	96
	5,594
	960
	1,414
	1,999
Candidaturas no registradas	378
Votos nulos	6,900
Total:	213,280

Por lo anterior, la distribución final de votos a partidos políticos queda de la siguiente manera:

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votación definitiva	Letra
	PAN	38,256	Treinta y ocho mil doscientos cincuenta y seis
	PRI	14,469	Catorce mil cuatrocientos sesenta y nueve

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votación definitiva	Letra
	PRD	3,271	Tres mil doscientos setenta y uno
	PVEM	20,657	Veinte mil seiscientos cincuenta y siete
	PT	16,277	Dieciséis mil doscientos setenta y siete
	MC	22,944	Veintidós mil novecientos cuarenta y cuatro
	MORENA	90,128	Noventa mil ciento veintiocho
	Candidaturas no registradas	378	Trescientos setenta y ocho
	Votos nulos	6,900	Seis mil novecientos
	Total	213,280	Doscientos trece mil doscientos ochenta

En consecuencia, la votación final obtenida por las candidaturas queda de esta forma:

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votación definitiva	Letra
----------	--	---------------------	-------



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votación definitiva	Letra
	PAN PRI PRD	55,996	Cincuenta y cinco mil novecientos noventa y seis
	PVEM PT MORENA	127,062	Ciento veintisiete mil sesenta y dos
	MC	22,944	Veintidós mil novecientos cuarenta y cuatro
	Candidaturas no registradas	378	Trescientos setenta y ocho
	Votos nulos	6,900	Seis mil novecientos
	Total	213,280	Doscientos trece mil doscientos ochenta

Con base en lo expuesto, si bien voté con el resto de las consideraciones de la sentencia, no comparto el análisis y conclusiones derivado de la calificativa de inoperancia de los agravios con relación a la causal de nulidad prevista en el inciso e) de la Ley de Medios.

Por estas razones, es que emito el presente **voto parcial en contra**.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el acuerdo general 2/2023.

VOTO PARTICULAR PARCIAL QUE FORMULA EL MAGISTRADO REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN CON RESPECTO A LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD 123/2024, RELACIONADO CON LA IMPUGNACIÓN DE LOS RESULTADOS CONSIGNADOS EN EL ACTA DE CÓMPUTO DISTRITAL DE LA ELECCIÓN AL CARGO DE TITULAR DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, EN EL DISTRITO ELECTORAL 01, DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL CON SEDE EN CADEREYTA DE MONTES, EN EL ESTADO DE QUERÉTARO³²

Emito este voto particular parcial, porque comparto la sentencia aprobada, salvo por el estudio realizado respecto de la causal de nulidad de votación en casilla, relacionado con la debida integración de las mesas directivas de casilla, debido a que disiento del criterio aprobado por mayoría de votos, en cuanto a que la parte demandante debe proporcionar el nombre de las personas que desempeñaron diversos cargos en las mesas directivas de casilla durante la jornada electoral que cuestiona en su demanda de juicio de inconformidad. La causa de mi disenso deriva de que, si bien el demandante no proporcionó los nombres de las personas que desempeñaron los cargos en las mesas directivas de casilla, sí proporcionó los datos esenciales que permiten a la Sala Superior realizar el estudio de lo planteado.

La consecuencia de adoptar esa decisión, por mayoría de votos, implicó la confirmación del cómputo distrital, sin que se analizara la debida integración de las mesas directivas de las casillas impugnadas, lo cual es relevante porque la anulación de una sola casilla llevaría a la modificación del cómputo distrital.

Contexto del caso

El partido demandante impugnó los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección al cargo de titular de la Presidencia de la

³² Con fundamento en los artículos 167, último párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

República en el distrito electoral señalado en el rubro, por la nulidad de la votación recibida en 38 casillas (29 de estas por la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación; y 9 por la causal prevista en el inciso g) del artículo citado, consistente en permitir el sufragio a ciudadanos que no cuenten con su credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores).

Este voto se circunscribe únicamente a mi disenso sobre el tema relacionado con la primera de las causales mencionadas, es decir, la relativa a que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación.

En relación con las casillas respectivas vinculadas a este tema, el demandante alegó, que se actualizó la causal de nulidad de votación en casilla, porque las mesas directivas de casilla se integraron por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, ya que, si bien fueron tomadas de la fila de electores el día de la jornada electoral, **no se encontraban inscritas en las listas nominales** de electores de la casilla o de alguna otra casilla de la misma sección electoral respectiva.

Para sustentar su planteamiento respecto de esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, el demandante proporcionó una tabla que contiene la siguiente información:

- La entidad federativa
- El número y la sede del distrito electoral
- El número y tipo de casilla
- El cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

Decisión por mayoría de votos

En relación con esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, en la decisión aprobada por mayoría se consideró que los agravios son inoperantes, debido a que el demandante **no proporcionó el nombre** de las personas que, en su criterio, integraron indebidamente las mesas

directivas de las casillas cuya votación impugnó, lo cual era indispensable para estar en aptitud de analizar y definir si la integración de la mesa directiva de casilla estuvo conformada de acuerdo a lo previsto en la normativa aplicable.

A partir de ello, en la decisión aprobada por mayoría, se omite el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en las casillas impugnadas por esa razón concreta, lo cual tiene como consecuencia la confirmación del cómputo distrital.

Razones que sustentan mi voto

Considero que los agravios planteados por el demandante, respecto de la causal de nulidad de votación recibida en casilla en análisis, **no son inoperantes**, porque en la demanda se proporcionan los elementos suficientes para el estudio de la causal relativa a la recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, puesto que, como mencioné, el demandante proporcionó una tabla que contiene la entidad federativa, el número y la sede del distrito electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

Estimo que los elementos aportados por el demandante son suficientes para realizar el estudio de la causal de nulidad que planteó.

Esto es relevante porque, si los planteamientos fueran fundados y se llegara a anular una sola casilla, sería necesario modificar el cómputo distrital.

La decisión adoptada por mayoría de votos, en cambio, lleva a confirmar el cómputo distrital, sin revisar si se actualiza una posible causa de nulidad de votación recibida en casilla, por estimar que no se proporcionaron datos suficientes.

Estimo que, con los datos aportados por el demandante, sí es posible analizar sus planteamientos sobre la nulidad de la votación recibida en las casillas que impugna, por las siguientes razones.



Planteamiento del caso en la demanda del JIN respecto de la causa de nulidad de casilla relativa a que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación

El PRD demandó la nulidad de votación recibida en 29 casillas, porque afirmó que en ellas se actualizó la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación. El PRD alega que se dio validez a la votación recibida por personas que tienen su domicilio en un lugar distinto al que corresponde a las secciones electorales de las respectivas mesas directivas de casilla instaladas por la autoridad electoral.

Marco jurídico aplicable

Las mesas directivas de casilla son los órganos electorales integrados por personas –previamente capacitadas, insaculadas y designadas por la autoridad electoral–, facultadas para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones electorales en que se dividan los 300 distritos electorales y las demarcaciones electorales de las entidades de la República.³³

Las mesas directivas de casilla, como autoridad electoral, tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre emisión y efectividad del sufragio, garantizar el secreto del voto y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo de los votos. En cada casilla se instalará una mesa directiva.³⁴

Tomando en cuenta que los ciudadanos originalmente designados para integrar las mesas directivas de casilla no siempre se presentan a desempeñar tales labores, la ley prevé un procedimiento de sustitución de las personas insaculadas previamente por la autoridad electoral, con la finalidad de garantizar que las mesas directivas de casilla se integren aun

³³ Artículo 81, párrafo 1, de la LEGIPE.

³⁴ Párrafos 2 y 3, del artículo 81, de la LEGIPE.

ante la ausencia de las personas designadas previamente por la autoridad electoral. En este sentido, la LEGIPE prevé los siguientes escenarios:

- a. La actuación del funcionariado suplente.
- b. El corrimiento de funciones entre las personas integrantes de la mesa directiva de casilla previamente insaculadas por la autoridad electoral.
- c. La integración de la mesa directiva de casilla por personas que, sin haber sido designadas por la autoridad electoral, se encuentren formadas para emitir su voto, cuenten con credencial para votar con fotografía, pertenezcan a la sección electoral y estén inscritas en la lista nominal de electores respectiva.³⁵

Los trabajos en una casilla electoral son llevados a cabo por ciudadanos que no se dedican profesionalmente a esas labores, por tanto, es posible que se cometan errores no sustanciales que evidentemente no justificarían dejar sin efectos los votos ahí recibidos. Por ello, se requiere que la irregularidad respectiva sea grave y determinante, esto es, de tal magnitud que ponga en duda la autenticidad de los resultados.

Si bien la LEGIPE prevé una serie de formalidades para la integración de las mesas directivas de casilla, la Sala Superior ha sostenido que **no procede la nulidad de la votación** en los casos siguientes:

- a) Cuando se omite asentar en el Acta de la Jornada Electoral la causa que motivó la sustitución de funcionarios de casilla, pues tal deficiencia no implica que se hayan violado las reglas de integración de la mesa directiva de casilla, ya que esto únicamente se acreditaría a través de los elementos de prueba que así

³⁵ Véase el artículo 274, de la LEGIPE.



lo demostraran o de las manifestaciones expresas en ese sentido que se obtuvieran del resto de la documentación generada.³⁶

- b) Cuando los ciudadanos originalmente designados intercambien sus puestos, desempeñando funciones distintas a las que inicialmente les fueron encomendadas.³⁷
- c) Cuando las ausencias de los funcionarios propietarios son cubiertas por los suplentes sin seguir el orden de prelación fijado en la ley; ello, porque en tales casos la votación habría sido recibida, de cualquier manera, por personas que fueron debidamente insaculadas, designadas y capacitadas por el Consejo Distrital.
- d) Cuando la votación es recibida por personas que, si bien no fueron originalmente designadas para esa tarea, están inscritas en el listado nominal de electores de la sección correspondiente a esa casilla.³⁸
- e) Cuando faltan las firmas de funcionarios en algunas de las actas, pues la ausencia de rúbricas no implica necesariamente que las personas hayan estado ausentes, sino que debe analizarse el resto del material probatorio para arribar a una conclusión de tal naturaleza.

La inobservancia de alguna regla procedimental contemplada para la sustitución de las personas designadas o la falta de asentamiento en el acta circunstanciada o en la hoja de incidentes de las circunstancias que

³⁶ Sentencias de los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-266/2006 y SUP-JRC-267/2006.

³⁷ Véase la sentencia de la Sala Superior en el Juicio de Inconformidad SUP-JIN-181/2012.

³⁸ Sentencias recaídas a los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-198/2012, SUP-JRC-260/2012 y al SUP-JRC-JIN-293/2012.

motivaron la sustitución, no constituyen, por sí mismas, causas invalidantes de la votación, en tanto no pongan en entredicho un bien o valor trascendente para la validez en la emisión del sufragio, pues debe privilegiarse la recepción de la votación válidamente emitida.

Para verificar qué personas actuaron como integrantes de la mesa receptora, es necesario examinar los rubros en los que se asientan los cargos, los nombres y firmas de los funcionarios que aparecen en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, de los datos que se obtienen de las hojas de incidentes, de la Constancia de Clausura, o bien de los demás documentos que forman parte del paquete electoral de cada casilla.

La Sala Superior ha considerado que basta con que se encuentre firmado cualquiera de esos apartados para concluir que sí estuvieron presentes los funcionarios actuantes.³⁹

Lo anterior es así, pues tales documentos deben considerarse como un todo que incluye subdivisiones de las diferentes etapas de la jornada electoral, por lo que la ausencia de firma en alguno de los referidos rubros se podría deber a una simple omisión del funcionario que, por sí sola, no puede dar lugar a la nulidad de la votación recibida en casilla, máxime si en los demás apartados de la propia acta o en otras constancias levantadas en casilla, aparece el nombre y la firma de dicha persona.

Incluso, tratándose del acta de escrutinio y cómputo se ha señalado que la ausencia de las firmas de todos los funcionarios que integran la casilla no priva de eficacia la votación, siempre y cuando existan otros documentos que se encuentren rubricados, pues –a través de ellos– se evita la

³⁹ Jurisprudencia 17/2002, “ACTA DE JORNADA ELECTORAL. LA OMISIÓN DE FIRMA DE FUNCIONARIOS DE CASILLA NO IMPLICA NECESARIAMENTE SU AUSENCIA”.



presunción humana (de ausencia) que pudiera derivarse con motivo de la falta de firmas, como se señala a continuación:⁴⁰

- Cuando los nombres de los funcionarios se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte, o se escriben con diferente ortografía o falta alguno de los nombres o de los apellidos; esto supone un error de quien se desempeña como secretario o secretaria, quien es la persona encargada de llenar las actas, además de que es usual que las personas con más de un nombre utilicen en su vida cotidiana solo uno de ellos.⁴¹
- Cuando la mesa directiva no cuente con la totalidad de sus integrantes, siempre y cuando pueda considerarse que, atendiendo a los principios de división del trabajo, de jerarquización y de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, no se afectó de manera grave el desarrollo de las tareas de recepción, escrutinio y cómputo de la votación. Bajo este criterio, se estima que en una mesa directiva integrada por cuatro ciudadanos (un presidente, un secretario y dos escrutadores) o por seis (un presidente, dos secretarios y tres escrutadores), la ausencia de uno de ellos o de todos los escrutadores⁴² no genera la nulidad de la votación recibida.

⁴⁰ Tesis XLIII/98 “**INEXISTENCIA DE ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. NO SE REPRODUCE POR LA FALTA DE FIRMA DE LOS INTEGRANTES DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA (LEGISLACIÓN DE DURANGO).**”

⁴¹ Ejecutorias de los Juicios SUP-JIN-39/2012 y acumulado SUP-JIN-43/2012, SUP-JRC-456/2007 y SUP-JRC-457/2007.

⁴² Jurisprudencia 44/2016, “**MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES**”

Ahora bien, el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios señala que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite que fue recibida por personas u órganos distintos a los facultados por la LEGIPE.

En atención a esta casual, la Sala superior ha señalado que debe anularse la votación recibida en casilla, cuando se presente alguna de las hipótesis siguientes:

- Cuando se acredite que una persona actuó como funcionario de la mesa receptora **sin pertenecer a la sección electoral** de la casilla respectiva.⁴³
- Cuando el número de integrantes ausentes de la mesa directiva haya implicado, dadas las circunstancias particulares del caso, multiplicar excesivamente las funciones del resto de los funcionarios, a tal grado que se haya ocasionado una merma en la eficiencia de su desempeño y de la vigilancia que corresponde a sus labores.
- Cuando se habilita a representantes de partidos o candidaturas independientes para suplir a un funcionario designado.⁴⁴

⁴³ Jurisprudencia 13/2002. **“RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONA U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES).”** Véase el artículo 83, párrafo 1, inciso a) de la LEGIPE.

⁴⁴ El artículo 274, párrafo 3, de la LEGIPE señala lo siguiente: “Los nombramientos que se hagan conforme a lo dispuesto en el párrafo 1, de este artículo, deberán recaer en electores que se encuentren en la casilla para emitir su voto; en ningún caso podrán recaer los nombramientos en los representantes de los partidos políticos o representantes de los candidatos independientes.”



La Sala Superior, en principio, sostuvo que para que los órganos jurisdiccionales estuvieran en condiciones de estudiar la referida causal de nulidad era necesario que en la demanda se precisaran los siguientes requisitos: **i)** identificación de la casilla impugnada; **ii)** indicación del cargo del funcionario que se cuestiona y **iii)** mención del nombre completo de la persona que se alega indebidamente recibió la votación o algunos elementos que permitan su identificación.⁴⁵

El criterio en cuestión buscó evitar que a través de argumentos genéricos y sin sustento se permitiera que los promoventes trasladaran a los órganos jurisdiccionales la carga relativa a demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas.

De otra forma, se podría propiciar, por ejemplo, que los promoventes simplemente afirmaran que todas las casillas de una elección se integraron por presidencias, secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral y el Tribunal respectivo tuviera la carga de: a) revisar las Actas de Escrutinio y Cómputo y de la Jornada Electoral para identificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos; b) corroborar si, una vez indagados los nombres de las personas cuyos cargos se pusieron en duda por la parte demandante, esas personas aparecen en los encartes de la sección respectiva y, en su caso, c) verificar si se encuentran en el listado nominal correspondiente a la sección electoral a la que pertenece la casilla impugnada.

En ese sentido, bastaría una afirmación genérica en las demandas para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección.

Sin embargo, en el precedente del Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, con el fin de privilegiar un análisis racional de los elementos que en cada caso hagan valer los demandantes, para estimar actualizada la

⁴⁵ Jurisprudencia 26/016, “NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO.”

causal de nulidad relativa a que personas no facultadas recibieron la votación en una casilla, la Sala Superior consideró procedente interrumpir dicha jurisprudencia y adoptar el criterio de que es suficiente que el interesado aporte 1) los datos de identificación de cada casilla, así como 2) el nombre completo de las personas que considera que recibieron la votación sin tener facultades para ello.

Se precisó que, con esto no se incentivaba una conducta como la que la referida jurisprudencia pretendió inhibir, pues el criterio adoptado no permite que se analice una causa de nulidad a partir de argumentos genéricos, sino únicamente cuando se proporcionen elementos mínimos razonables que permitan identificar con certeza la persona que presuntamente actuó de manera ilegal, como es: 1) la casilla y 2) el nombre completo de la persona cuya actuación se cuestiona.

Además, consideró que era suficiente con verificar las Actas de Escrutinio y Cómputo y las de la Jornada Electoral, para advertir si la persona que mencionó el actor fungió o no como funcionario de casilla y, en su caso, posteriormente verificar en el encarte y en el listado nominal correspondiente si esa persona estaba designada para ese efecto o pertenecía a la sección respectiva.

Acorde con el criterio señalado, considero que, para garantizar un acceso pleno a la justicia electoral⁴⁶ que privilegie la solución del conflicto sobre formalismos procedimentales,⁴⁷ es plausible sostener, que para el estudio

⁴⁶ Derecho previsto en los artículos 17, de la Constitución general, 8 y 25 de la Declaración Americana sobre Derechos Humanos. Véase la Tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. LOS ÓRGANOS ENCARGADOS DE ADMINISTRAR JUSTICIA, AL INTERPRETAR LOS REQUISITOS Y LAS FORMALIDADES ESTABLECIDOS EN LA LEY PARA LA ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LOS JUICIOS, DEBEN TENER PRESENTE LA RATIO DE LA NORMA PARA EVITAR FORMALISMOS QUE IMPIDAN UN ENJUICIAMIENTO DE FONDO DEL ASUNTO.**” Décima Época, Registro: 2007064, Primera Sala, Tesis Aislada, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 9, agosto de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. CCXCI/2014 (10a.), página: 536

⁴⁷ La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que todas las autoridades jurisdiccionales deben privilegiar la resolución de los conflictos sometidos a su potestad, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión, con lo que se evitan reenvíos de jurisdicción innecesarios y dilatorios de la impartición de justicia. Al respecto, véase la Jurisprudencia 16/2021. **Registro digital:** 2023741. **Undécima Época. Fuente:** *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*. Libro 7,



de los agravios que se planteen respecto de la nulidad de la votación recibida en casilla, cuando personas no autorizadas por la ley integren las mesas directivas de casilla, **es suficiente** con que el demandante **señale** datos que permitan el análisis de la irregularidad planteada, tales como, la identificación de las casillas impugnadas y **el cargo del funcionario que se afirme que indebidamente integró la mesa directiva o, en su caso, el nombre completo de las personas que presuntamente recibieron la votación indebidamente.**

El criterio adoptado en este voto coincide con el establecido en el Recurso SUP-REC-893/2018, en el sentido de que en ambos casos se busca privilegiar la solución de las impugnaciones de los resultados de elecciones oficiales, cuando se haga valer la causal de nulidad de votación recibida en casilla relacionada con su indebida integración⁴⁸, lo cual se cumpliría, se insiste, si el promovente aporta, además de la identificación de la casilla impugnada, el cargo específico de la mesa directiva de casilla que se estima se vio afectado por haber sido ejercido por una persona no autorizada por la ley.

Es pertinente aclarar que, si bien es cierto que en el Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, la Sala Superior consideró que el promovente tiene el deber de proporcionar **el nombre completo de las personas que recibieron la votación sin tener facultades para ello**, esta circunstancia **no es limitante** en aquellos casos en que se identifique el cargo que ocupó la persona en la mesa directiva durante la jornada electoral, ya que ese dato, junto con la identificación de la casilla impugnada, sería suficiente para que el órgano jurisdiccional proceda al

noviembre de 2021, Tomo II, página 1754, de rubro “DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017).”

⁴⁸ Prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios.

estudio de la causal e identifique si la casilla se integró por personas no autorizadas por la ley.

Por ello, se estima que, en los casos en los que el promovente no proporcione el nombre completo de las personas que indebidamente integraron la casilla, pero sí identifique el cargo de la mesa directiva de casilla que pone en duda, se está en presencia de un elemento mínimo suficiente, junto con la identificación de la casilla, para el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en casilla del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios.

En estos términos, una vez precisado el cargo del funcionariado de las mesas directivas de casilla y las casillas controvertidas, elementos considerados como mínimos para el estudio de la causal de nulidad del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios, se podrá corroborar en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, en el encarte y en el listado nominal de electores, si la persona señalada estaba designada para integrar la casilla o si pertenece a esa sección electoral.

Caso concreto

En este juicio, el PRD alega que, en 29 casillas de las instaladas en el Distrito Electoral impugnado, las mesas directivas de casilla estuvieron integradas con una o más personas que no están autorizadas por la ley para ese efecto. Con ese fin, el partido proporciona una tabla en la que precisa la siguiente información la entidad federativa, el número y la sede del Distrito Electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla que cuestiona.

Conforme con lo razonado, estimo que los elementos proporcionados por el demandante sí son suficientes para estudiar los planteamientos de nulidad de votación recibida en casilla, de manera que, al no analizar esos planteamientos por decisión mayoritaria, se confirma el cómputo distrital impugnado, sin evaluar la correcta integración de las mesas directivas de las casillas controvertidas, pasando por alto que, **si se anulara una sola de esas casillas, el cómputo distrital tendría que ser modificado.**



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-123/2024

Por las razones expuestas, emito el presente voto particular parcial.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.