



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-66/2024

**Recurrente:** PRD  
**Autoridad responsable:** Consejo  
Distrital 08 del INE en el Estado de México

**Tema:** Resultados consignados en el acta cómputo distrital de la elección presidencial

#### Hechos

- 1. Proceso electoral federal.** El siete de septiembre de dos mil veintitrés, inició el proceso electoral federal de 2023-2024 para elegir, entre otros cargos públicos, la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.
- 2. Jornada.** El dos de junio de dos mil veinticuatro, se llevó a cabo la jornada electoral.
- 3. Cómputo distrital.** El cómputo distrital de la referida elección se llevó a cabo el cinco de dicho mes.
- 4.** En contra de los resultados del cómputo de la elección presidencial, se interpuso JIN

#### Consideraciones

##### Que resolvió esta Sala Superior

- La la demanda se debe **desechar** ya que se presentó de manera extemporánea

Lo anterior, ya que el cómputo distrital materia de la impugnación se llevó a cabo el cinco de junio, por lo que el plazo para impugnarlo transcurrió del seis al nueve siguientes; sin embargo, el PRD presentó la demanda con posterioridad al día nueve de junio, esto es, hasta el once siguiente.

**Conclusión:** Se **desecha** la demanda.





**EXPEDIENTE:** SUP-JIN-66/2024

**PONENTE:** MAGISTRADO FELIPE DE LA  
MATA PIZAÑA<sup>1</sup>

Ciudad de México, ocho de agosto de dos mil veinticuatro.

**Resolución** que **desecha** la demanda presentada por el **Partido de la Revolución Democrática** a fin de controvertir los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección presidencial, correspondiente al distrito electoral federal 08 en el Estado de México, con sede en Tultitlan de Mariano Escobedo.

## ÍNDICE

GLOSARIO .....	1
I. ANTECEDENTES .....	1
II. COMPETENCIA .....	2
III. IMPROCEDENCIA .....	2
IV. RESUELVE .....	5

## GLOSARIO

<b>Actor:</b>	Partido de la Revolución Democrática
<b>Consejo Distrital:</b>	Consejo Distrital 08 en el Estado de México, con sede en Tultitlan de Mariano Escobedo
<b>Constitución:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Distrito Electoral:</b>	Distrito electoral federal 08 en el Estado de México, con sede en Tultitlan de Mariano Escobedo
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>Ley Orgánica:</b>	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
<b>LGIPE o Ley Electoral:</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
<b>Sala Superior:</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
<b>Tribunal Electoral:</b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

## I. ANTECEDENTES

**1. Proceso electoral federal.** El siete de septiembre de dos mil veintitrés, inició el proceso electoral federal de 2023-2024 para elegir, entre otros cargos públicos, la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.

**2. Jornada.** El dos de junio de dos mil veinticuatro<sup>2</sup>, se llevó a cabo la jornada electoral.

---

<sup>1</sup> **Secretariado:** Fernando Ramírez Barrios, Mauricio Iván del Toro Huerta, Carlos Hernández Toledo, Martha Leticia Mercado Ramírez, Ángel Miguel Sebastián Barajas y Andrés Ramos García.

<sup>2</sup> A continuación, todas las fechas corresponden a dos mil veinticuatro salvo mención en contrario.

## SUP-JIN-66/2024

**3. Cómputo distrital.** El cinco de junio, el Consejo Distrital concluyó el cómputo de la elección de la presidencia de la República en el distrito electoral federal 08 en el Estado de México, con sede en Tultitlan de Mariano Escobedo<sup>3</sup>.

### **4. Juicio de inconformidad.**

**a. Demanda.** El once de junio, el actor presentó ante el Consejo Distrital una demanda de juicio de inconformidad para controvertir los resultados del cómputo de la elección presidencial correspondiente a ese distrito electoral federal.

**b. Turno y trámite.** En su momento, la magistrada presidenta de la Sala Superior ordenó integrar el expediente **SUP-JIN-66/2024** y turnarlo a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

Asimismo, ordenó que se remitiera la demanda y anexos correspondientes a la autoridad responsable, para efectos de su tramitación.

## **II. COMPETENCIA**

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente asunto, por tratarse de un juicio de inconformidad promovido para controvertir el resultado del cómputo realizado por el Consejo Distrital, correspondiente a la elección de la presidencia de la República.<sup>4</sup>

## **III. IMPROCEDENCIA**

### **1. Decisión**

Con independencia que se actualice otra causal, la demanda se debe **desechar** ya que se presentó de manera extemporánea<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Así se desprende del Informe circunstanciado y sus anexos, rendido por el consejero presidente del 8 consejo distrital en el Estado de México. A tales documentos se concede valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 14, párrafos 1, inciso a) y 4, así como 16, párrafos 1 y 2, de la Ley de Medios.

<sup>4</sup> De conformidad con lo establecido en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución; 166, fracción II, y 169, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica; 50, párrafo 1, inciso a), fracción I, en relación con el 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

<sup>5</sup> Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 8, 9, párrafo 1, en relación con el diverso 55, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.



## 2. Improcedencia por extemporaneidad

### a. Marco Normativo.

Las demandas se deben desechar de plano, cuando se actualice alguna de las causas de improcedencia establecidas en la Ley de Medios, entre las que se encuentra la relativa a no interponer los escritos de defensa dentro de los plazos señalados en el propio ordenamiento<sup>6</sup>.

Respecto de los juicios de inconformidad que se interpongan contra los cómputos distritales de la elección presidencial, la Ley de Medios establece que la demanda debe presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente de que concluyan<sup>7</sup>.

Por otra parte, debe tenerse en consideración que durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles<sup>8</sup>.

Asimismo, esta Sala Superior sostiene el criterio jurisprudencial de que el plazo para la impugnación de los cómputos distritales inicia a partir de que concluya el correspondiente a la elección de que se trate<sup>9</sup>.

### b. Estudio del caso.

El cómputo distrital materia de la impugnación se llevó a cabo el cinco de junio, por lo que el plazo para impugnarlo transcurrió del seis al nueve siguientes, como se evidencia del cuadro que se inserta enseguida:

Fecha de culminación del cómputo distrital	Día 1	Día 2	Día 3	Día 4 (último día para impugnar)
5 de junio	6 de junio	7 de junio	8 de junio	9 de junio

---

<sup>6</sup> Artículos 9, párrafo 3 y 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios.

<sup>7</sup> Artículo 55, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

<sup>8</sup> Artículo 7, párrafo 1, de la Ley de Medios.

<sup>9</sup> Jurisprudencia 33/2009, de rubro: **CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES).**

## SUP-JIN-66/2024

En el caso concreto el actor presentó la demanda con posterioridad al día nueve de junio, esto es, **hasta el once siguiente**<sup>10</sup>.

Por lo tanto, esta Sala Superior considera que, si en el caso concreto la demanda se presentó ante el Consejo Distrital con posterioridad al nueve de junio, es evidente que la promoción del juicio resultó **extemporánea**.

Asimismo, la Ley de Medios se establece que el plazo para la impugnación de los cómputos distritales de la elección presidencial se cuenta a partir **del día siguiente a** que concluyen los mismos, sin que para ello se requiera un acto formal de notificación.

Cabe referir que, en términos de la Ley Electoral los partidos políticos tienen derecho a nombrar representantes en cada una de las mesas directivas de casilla y de los consejos distritales del INE<sup>11</sup>.

Por tanto, dichos representantes participan en la realización de los cómputos de la elección presidencial, en cada una de las mesas directivas de casilla y en los Consejos distritales.

Tienen derecho a recibir copias de las actas finales de escrutinio y cómputo de casilla, así como de las correspondientes al cómputo distrital, las cuales incluso suscriben<sup>12</sup>.

En consecuencia, en la sesión en que se realizaron los cómputos ahora controvertidos participó el representante del actor quien suscribió el acta respectiva<sup>13</sup>.

---

<sup>10</sup> Tal y como consta en el sello de recepción que se encuentra en el libelo.

<sup>11</sup> Artículo 76, párrafo 1 y 259 de la Ley Electoral.

<sup>12</sup> Artículo 261, párrafo 1, de la Ley Electoral. Los representantes de los partidos políticos y de Candidatos Independientes debidamente acreditados ante las mesas directivas de casilla tendrán los siguientes derechos: [...] b) Recibir copia legible de las actas de instalación, cierre de votación y final de escrutinio elaboradas en la casilla.

Artículo 314, párrafo 1, de la Ley Electoral. El cómputo distrital de la votación para Presidente de los Estados Unidos Mexicanos se sujetará al procedimiento siguiente: [...] f) Se harán constar en el acta circunstanciada de la sesión los resultados del cómputo y los incidentes que ocurrieren durante la misma.

<sup>13</sup> Según se advierte del acta de cómputo distrital de la elección presidencial que obra en autos.



En consecuencia, **no es dable considerar un momento posterior para el inicio del plazo de impugnación.**

Debido a lo expuesto, con fundamento en los artículos 9, párrafo 3, 10, párrafo 1, inciso b) y 55, párrafo 1, inciso a) de la Ley de Medios, procede desechar de plano la demanda.

Similar criterio se adoptó por esta Sala Superior al resolver los juicios de inconformidad radicados en los expedientes SUP-JIN-282/2018, SUP-JIN-289/2018, SUP-JIN-290/2018, SUP-JIN-292/2018 y SUP-JIN-294/2018, entre otros.

### **3. Conclusión.**

Al ser **improcedente** la demanda promovida por el partido actor, lo conducente es **desecharla** de plano.

Por lo expuesto y fundado se

### **IV. RESUELVE**

**ÚNICO.** Se **desecha** de plano la demanda.

**Notifíquese** como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados integrantes de esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como la magistrada Claudia Valle Aguilasoch, integrante de la Sala Regional de este Tribunal Electoral, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal con sede en Monterrey, Nuevo León.

Lo anterior de conformidad con lo acordado por el Pleno de este órgano jurisdiccional en sesión privada de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, con fundamento en el artículo 167, párrafo quinto, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por ser la magistratura regional con mayor

## **SUP-JIN-66/2024**

antigüedad en ese cargo y mayor antigüedad en el Poder Judicial de la Federación entre las y los integrantes de las Salas Regionales. Ante el secretario general de acuerdos quien autoriza y da fe, así como de que la presente resolución se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.