



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SUP-JIN-46/2024

ACTOR: PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA¹

AUTORIDAD RESPONSABLE: 13 CONSEJO
DISTRITAL DEL INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL, CON CABECERA EN IZTACALCO,
CIUDAD DE MÉXICO²

COMPARECIENTE: MORENA³

MAGISTRADA PONENTE: JANINE M. OTÁLORA
MALASSIS

MAGISTRADA ENCARGADA DEL ENGROSE:
MÓNICA ARALÍ SOTO FREGOSO

SECRETARIADO: ROSA ILIANA AGUILAR
CURIEL Y ALFONSO GONZÁLEZ GODOY

COLABORÓ: GUADALUPE CORAL ANDRADE
ROMERO

Ciudad de México, a ocho de agosto de dos mil veinticuatro⁴.

Sentencia definitiva de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que **confirma** los resultados consignados en el acta de cómputo distrital levantada por la responsable, concerniente a la elección de titular a la presidencia de la República, respecto del proceso electoral federal 2023-2024.

I. ANTECEDENTES

1. Jornada electoral. Celebrada el dos de junio para renovar, entre otros cargos, la presidencia de la República.














¹ En lo sucesivo *PRD o actor*.

² En adelante *Consejo Distrital o responsable*.

³ En lo sucesivo *tercero interesado*.

⁴ Todas las fechas corresponderán a dos mil veinticuatro, salvo que se precise una diversa.

2. **Cómputo distrital.** Dio inicio el cinco de junio y concluyó al día siguiente, arrojando los resultados siguientes⁵:

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votos	Letra
	Partido Acción Nacional	55,503	Cincuenta y cinco mil quinientos tres
	Partido Revolucionario Institucional	17,369	Diecisiete mil trescientos sesenta y nueve
	Partido de la Revolución Democrática	2,911	Dos mil novecientos once
	Partido Verde Ecologista de México	8,637	Ocho mil seiscientos treinta y siete
	Partido del Trabajo	7,701	Siete mil setecientos uno
	Movimiento Ciudadano	24,040	Veinticuatro mil cuarenta
	Morena	110,375	Ciento diez mil trescientos setenta y cinco
	PAN-PRI-PRD	7,260	Siete mil doscientos sesenta
	PAN-PRI	1,028	Mil veintiocho
	PAN-PRD	222	Doscientos veintidós
	PRI-PRD	105	Ciento cinco
	PVEM-PT-MORENA	12,720	Doce mil setecientos veinte
	PVEM-PT	739	Setecientos treinta y nueve
	PVEM-MORENA	1,681	Mil seiscientos ochenta y uno
	PT-MORENA	1,976	Mil novecientos setenta y seis
	Candidatas/os no registradas/os	391	Trescientos noventa y uno
	Votos nulos	4,451	Cuatro mil cuatrocientos cincuenta y uno
	Total	257,109	Doscientos cincuenta y siete mil ciento nueve

4. **Juicio de inconformidad.** Promovido por el PRD el nueve de junio, para controvertir, entre otros aspectos, los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección presidencial, por nulidad de votación de diversas casillas.

5. **Trámite.** En su oportunidad, la responsable avisó a esta Sala de la promoción del juicio, además de publicitarlo en estrados durante setenta y dos horas, durante las cuales compareció Morena como

⁵ Según se advierte del acta circunstanciada de la sesión de cómputo levantada por la responsable; así como del acta de cómputo distrital.



parte tercera interesada. Además, elaboró su informe circunstanciado, remitiendo la documentación inherente a esta Sala Superior.

6. Recepción, integración y turno. Recibida la documentación remitida por la responsable, la Magistrada Presidenta ordenó integrar el expediente **SUP-JIN-46/2024** y turnarlo a la Ponencia de la Magistrada Janine M. Otálora Malassis, para los efectos precisados en el artículo 18 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral⁶.

7. Engrose. En sesión pública de esta fecha, el proyecto de resolución propuesto por la Magistrada ponente fue rechazado por la mayoría del Pleno de la Sala Superior, correspondiendo la realización del engrose respectivo a la Magistrada Presidenta Mónica Aralí Soto Fregoso.

II. RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

PRIMERA. Competencia. Esta Sala Superior tiene competencia exclusiva para resolver el presente asunto, porque se trata de un juicio de inconformidad promovido en contra de los resultados consignados en un acta de cómputo distrital de la elección presidencial⁷.

SEGUNDA. Compareciente. Se tiene a Morena como parte tercera interesada, a partir de lo siguiente⁸:

⁶ Posteriormente *Ley de Medios*.

⁷ Según lo dispuesto en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos –*en adelante* CPEUM–; 164, 166, fracción II; y 169, fracción I, inciso a) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como 50, párrafo 1, inciso a) y 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

⁸ En términos del artículo 17, párrafo 4, de la Ley de Medios.

2.1. Oportunidad. La demanda se publicitó por cédula fijada a las dieciocho horas con treinta minutos del nueve de junio, por lo que el plazo de setenta y dos horas culminó a esa hora, pero del doce de junio, mientras que Morena compareció por escrito presentado a las dieciséis horas con cuarenta y seis minutos de esta última fecha, de ahí que su comparecencia sea oportuna.

2.2. Forma. En el escrito se hizo constar el nombre del partido, domicilio y personas autorizadas para recibir notificaciones, así como el nombre, carácter y firma autógrafa de quien le representa.

2.3. Legitimación, interés jurídico y personería. Se cumplen porque Morena es un partido político nacional que ostenta un derecho incompatible con el que pretende el PRD.

2.4. Personería. El representante de Morena es Jesús Alberto López Lazcano, acreditado ante la responsable, según se reconoce su carácter en el informe circunstanciado.

TERCERA. Causales de improcedencia. Son **infundadas** las causales de improcedencia planteadas por Morena, en atención a lo siguiente:

3.1. Se impugnan varias elecciones. Morena sostiene que el PRD impugna las elecciones presidenciales así como las de diputaciones federales y senadurías, lo que actualiza la hipótesis prevista en el artículo 10, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios.

Sin embargo, distinto de lo que alega, de la demanda se advierte con claridad que el actor únicamente controvierte la elección presidencial.



3.2. Los actos carecen de firmeza y definitividad. Morena sostiene que la demanda es improcedente porque el PRD controvierte la validez de los comicios y la expedición de constancia de presidencia electa, los que, dice, son actos futuros e inciertos, lo que actualiza la causal prevista en el artículo 10, párrafo 1, inciso d) de la Ley de Medios.

Sin embargo, los planteamientos deben desestimarse porque si bien es cierto que, en su demanda, el PRD dice controvertir tales actos, también lo es que controvierte los resultados consignados en el acta de cómputo distrital respectiva, por nulidad de votación recibida en diversas casillas, lo que será materia de fondo si se colman los respectivos requisitos de procedencia.

No pasan inadvertidas las alegaciones de Morena en las que refiere que la elección de senadurías corresponde a los consejos locales y que no había sido calificada; sin embargo, parte de la premisa inexacta de que en este asunto se combaten diversas elecciones, cuando ya se dijo que sólo se impugna la presidencial.

3.3. Extemporaneidad. Morena alega que la demanda es extemporánea porque dice que, la sesión de cómputo distrital concluyó entre el seis y ocho de junio de junio, por lo que el plazo para impugnar transcurrió desde el siete y hasta el diez siguiente.

Sin embargo, carece de sustento lo alegado, porque de autos se advierte que el cómputo de la elección presidencial concluyó el seis de junio, y la demanda se recibió el día nueve ante la responsable, de ahí que su presentación sea oportuna.

3.4. El PRD invoca una causal genérica inaplicable en la elección presidencial. Morena sostiene la improcedencia del juicio porque el

PRD invoca una causal genérica inaplicable a la elección presidencial, por ausencia de norma, pues alega la existencia generalizada de violaciones sustanciales en la jornada electoral, en el distrito o la entidad de que se trate, plenamente acreditadas y determinantes para el resultado de la elección.

Sin embargo, como ya se dijo al responder la hipótesis de improcedencia de falta de definitividad, en el supuesto no concedido de que el PRD alegue tal cuestión, también resalta que cuestiona los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección presidencial, por nulidad de votación recibida en diversas casillas.

Además, de ser el caso de que efectivamente plantee los alegatos en que Morena basa la improcedencia alegada, ello será cuestión de pronunciamiento en el fondo, sin que pueda calificarse, a priori, la eficacia o ineficacia de sus argumentos.

CUARTA. Requisitos generales y especiales. Debe analizarse el fondo del asunto, por satisfacer los requisitos de procedencia indicados, en atención a lo siguiente⁹:

4.1. Requisitos generales.

4.1.1. Oportunidad. Se tiene por satisfecha en términos de lo razonado en la causal de improcedencia analizada en el apartado 3.3 de esta sentencia.

4.1.2. Forma. La demanda se presentó por escrito ante la responsable; consta el nombre de la parte actora, su firma autógrafa, domicilio y personas autorizadas para recibir

⁹ Previstos en los artículos 9, párrafo 1, 52, párrafo 1, 54, párrafo 1, inciso a) y 55, párrafo 1, inciso a) de la Ley de Medios.



notificaciones, identifica el acto impugnado y la responsable de su emisión; enuncia hechos y agravios que advierte, así como los preceptos supuestamente violados.

4.1.3. Legitimación. El PRD está legitimado para promover el juicio, por tratarse de un partido político nacional registrado como tal ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

4.1.4. Personería. Se satisface porque quien suscribe la demanda – *Alberto Agustín Pérez Amador*– es el representante del PRD acreditado ante la responsable, según se le reconoce en el informe circunstanciado.

4.2. Requisitos especiales.

4.2.1. Señalamiento de la elección que se impugna. Se tiene por satisfecho en atención a lo señalado en el apartado 3.1 de esta sentencia.

4.2.2. Mención individualizada del acta de cómputo distrital. De igual forma, en este fallo se ha reconocido que el PRD controvierte los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección presidencial, levantada por el Consejo señalado como responsable.

4.2.3. La mención individualizada de las casillas cuya votación se solicita sea anulada, así como la causal que se invoca para cada una de ellas. Se cumple porque el PRD identificó dieciocho casillas, de las cuales pide que se anule su votación por actualizarse las causales de nulidad previstas en el artículo 75, párrafo 1 de la Ley del Medios, según se muestra:

No.	Casilla	Causales de nulidad de votación recibida en casilla Artículo 75, párrafo 1 de la Ley de Medios										
		a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	h)	i)	j)	k)
1	1692 C1					X						
2	1693 C1					X						

No.	Casilla	Causales de nulidad de votación recibida en casilla Artículo 75, párrafo 1 de la Ley de Medios										
		a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	h)	i)	j)	k)
3	1696 C1					X						
4	1697 C1					X						
5	1699 B1					X						
6	1699 C1					X						
7	1699 C2					X						
8	1700 B					X						
9	1729 C1					X						
10	1730 C2					X						
11	1731 C1					X						
12	1769 B					X						
13	1769 C1					X						
14	1770 B					X						
15	1770 C1					X						
16	1770 C2					X						
17	1777 B							X				
18	1833 B					X						
19	1833 C1					X						
20	1843 C1					X						
21	1855 B					X						
22	1862 B					X						
23	1867 B					X						
24	1871 B					X						
25	1871 C1					X						
26	1925 C1					X						
27	1926 B					X						
28	1926 C1					X						
29	1926 C2					X						
Total		0	0	0	0	28	0	1	0	0	0	0

QUINTA. Cuestiones previas al estudio del fondo.

5.1. Precisiones sobre los planteamientos del PRD. Del análisis integral de la demanda se advierte que el PRD formula planteamientos dirigidos a:

- a) Que se anule la votación recibida en las casillas referidas y sean modificados los resultados consignados en la correspondiente acta de cómputo distrital; y
- b) Los que se encuentran desvinculados con la pretensión de dicha pretensión.

En este orden de ideas, por cuestión de método, se analizarán los agravios en el orden enlistado en los incisos anteriores, sin que ello afecte los derechos del impugnante¹⁰.

¹⁰ Véase la jurisprudencia 4/2000 de esta Sala Superior, de rubro **AGRAVIOS, SU EXAMEN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN**. En general, las jurisprudencias y tesis de este Tribunal Electoral



5.2. Suplencia. Por otra parte, conviene precisar que, en materia de nulidades, existen una serie de criterios y aspectos generales que deben tenerse presentes antes del análisis concreto de las distintas hipótesis recogidas en la Ley de Medios.

Uno de ellos es el concerniente a la **suplencia en la deficiente expresión de los agravios**, ya que en términos de lo previsto en el artículo 23, párrafo 1 de la Ley de Medios, esta Sala Superior debe suplir las deficiencias u omisiones en los planteamientos formulados por la parte actora, siempre que se puedan deducir de los hechos narrados en la demanda.

Por ello es necesario revisar exhaustivamente dicho escrito inicial, para determinar la existencia de argumentos tendentes a evidenciar la ilegalidad de los actos combatidos, con independencia de que éstos se encuentren o no en el capítulo correspondiente¹¹.

Esto para nada implica que la suplencia sea total ante la probable ausencia de agravios o hechos, ya que según lo dispuesto en el artículo 9, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios, la parte impugnante debe mencionar expresa y claramente los hechos en que basa su impugnación y los agravios que le causa el acto impugnado, al igual que los preceptos presuntamente violados¹², cuya cita inexacta también será suplida, según lo dispuesto en el referido artículo 23 de la Ley de Medios.

5.3. Determinancia. Por regla general, la irregularidad alegada debe

pueden consultarse en <http://sitios.te.gob.mx/ius_electoral/>.

¹¹ Véanse las jurisprudencias 3/2000 y 2/98 de esta Sala Superior, con los rubros **AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR Y AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL.**

¹² Aplica en lo conducente la tesis CXXXVIII/2002, de rubro **SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA.**

ser determinante para provocar la nulidad pretendida, con independencia de que esté expresamente señalada –*causales previstas en los incisos f), g), i), j) y k) del párrafo 1 del artículo 75 de la Ley de Medios*–, como en aquellos en los que se prevé implícitamente –*como son en los incisos a), b), c), d) e) y h) del mismo precepto*–¹³.

La diferencia precisada entre lo expreso e implícito repercute en la carga de la prueba del elemento determinante, pues cuando se pretenda evidenciar la trascendencia de la irregularidad en alguno de los casos en que la determinancia esté expresamente prevista, quien la invoque debe demostrar que la irregularidad es determinante para el resultado de la votación.

En cambio, cuando se trate de la *determinancia implícita*, se presume que por la gravedad del hecho irregular o la dificultad de su prueba, se presume su trascendencia, salvo prueba en contrario, pues sí en el expediente hay elementos convictivos que pongan de manifiesto la inexistencia de dicho elemento, el agravio sería infundado, pues se habría demostrado que la irregularidad fue insuficiente para ocasionar la invalidez de los sufragios depositados en la casilla de que se trate.

Por otra parte, la determinancia tiene dos criterios para evaluarla: el **cuantitativo** y el **cualitativo**¹⁴.

El **criterio cuantitativo** o aritmético se basa en factores numéricos y medibles, de manera que la determinancia se actualiza cuando la

¹³ Véase la jurisprudencia 13/2000, de rubro **NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)**.

¹⁴ Sobre el tema, ver la jurisprudencia 39/2002, de rubro **NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO**.



irregularidad resulte igual o mayor a la diferencia de los votos obtenidos entre el primer y segundo lugares de la casilla respectiva, de manera que con ello se presume que, de no haberse actualizado la irregularidad, la opción política ubicada en el segundo lugar pudo haber alcanzado la mayoría de los sufragios.

Por su parte, el **criterio cualitativo** analiza aspectos sobre los principios rectores de la materia, de ahí que si en autos del expediente quedaran probadas circunstancias de tiempo, modo y lugar que demuestren la afectación real del bien jurídico tutelado en cada causal de nulidad, se tendrá por colmada su trascendencia.

5.4. Principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados. Por otra parte, en relación con la determinancia, esta Sala Superior ha sido del criterio de aplicar el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados¹⁵, derivado de la máxima jurídica que dice que *lo útil no debe ser viciado por lo inútil*.

Dicho principio aplica en materia de nulidades electorales en materia de resultados y validez de los comicios, de la manera siguiente:

- a) La nulidad de la votación recibida en alguna casilla, cómputo o elección sólo puede actualizarse cuando se hayan acreditado plenamente todos los elementos constitutivos de la causal prevista taxativamente en la Ley, siempre y cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades sean determinantes para el resultado de la votación o de la elección;
- y
- b) La nulidad respectiva no debe extender sus efectos más allá de la

¹⁵ Ver la jurisprudencia 9/98 de rubro **PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN**.

votación, cómputo o elección de que se trate, para evitar que se dañen derechos de terceras partes, como son el de voto activo del electorado, el cual no debe ser viciado por las irregularidades e imperfecciones menores que sean cometidas por un órgano electoral no especializado ni profesional, conformado por ciudadanas o ciudadanos escogidos al azar y que, después de ser capacitados, son seleccionados como funcionarias y funcionarios a través de una nueva insaculación, a fin de integrar las mesas directivas de casilla; máxime cuando tales irregularidades o imperfecciones menores, al no ser determinantes para el resultado de la votación o elección, efectivamente son insuficientes para acarrear la sanción anulatoria correspondiente.

Así, el principio en comento parte de la base de que sólo las infracciones graves, determinantes y totalmente comprobadas pueden dar lugar a la invalidez de la votación o elección controvertidas.

Por ende, para analizar la trascendencia de la irregularidad, para efectos de verificar si se actualiza o no la causal de nulidad de votación respectiva, se acude a los criterios cuantitativo y cualitativo, esto, en relación con el elemento denominado determinante.

SEXTA. Análisis de las causales de nulidad de votación recibida en casilla. Como se vio en el apartado 4.2.3. de esta sentencia, el PRD alega la actualización de las causales de nulidad contenidas en el artículo 75, párrafo 1, incisos e) y g) de la Ley de Medios, las cuales se analizarán siguiendo ese orden.

6.1. Causal de nulidad de votación recibida en casilla, prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios. El PRD plantea la nulidad de la votación recibida en las casillas 1692C1, 1693C1,



1696C1, 1697C1, 1699B, 1699C1, 1699C2, 1700B, 1729C1, 1730C2, 1731C1, 1769B1, 1769C1, 1770B, 1770C1, 1770C2, 1833B, 1833C1, 1843C1, 1855B, 1862B, 1867B, 1871B, 1871C1, 1925C1, 1926B1, 1926C1 y 1926C2, porque considera que la votación se recibió por personas u órganos distintos a los facultados por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales¹⁶.

El agravio es **inoperante**, en atención a lo siguiente.

6.1.1. Marco jurídico. Conforme a lo previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios, la votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite que la votación **se recibió por personas u órganos distintos a las facultadas conforme a la normativa electoral vigente**.

Al respecto, los párrafos 1 y 2 del artículo 82 de la LGIPE disponen que las mesas directivas de casillas se deben conformar por una presidencia, dos secretarías, tres escrutadoras y tres suplentes generales; además, que para el caso de que concurren elecciones federales y locales en una entidad, adicionalmente contarán con una secretaria y una escrutadora.

Tales personas ciudadanas serán designadas en la fase preparatoria de la elección, mediante el procedimiento dispuesto en el artículo 254 de la LGIPE; sin embargo, ante el hecho de que algunas de las personas designadas dejen de acudir el día de la jornada electoral, la propia normativa prevé el procedimiento que debe seguirse para sustituir a las ausentes a fin de que la mesa directiva se instale, funcione y reciba el voto del electorado.

En efecto, el artículo 274 de la LGIPE establece una serie de

¹⁶ En adelante *LGIPE*.

lineamientos a seguir para dar cabida a la sustitución de personas funcionarias que no se presenten el día de la jornada electoral, estableciendo procesos de corrimiento y suplencias con las personas designadas para tal efecto y, en todo caso, si ello fuera insuficiente, se prevé que los nombramientos recaigan en la ciudadanía que se encuentre formada en la casilla para emitir su voto, sin que tal designación pueda recaer en las representaciones partidistas ni en las de las candidaturas independientes.

De esta manera, si de las constancias que obran en el expediente se advierte que no hubo sustitución de personas funcionarias, o bien, que habiéndola se hizo según los parámetros y mecanismos establecidos en el numeral 274 de la LGIPE, la irregularidad alegada será infundada, pues salvo prueba en contrario, no constituye una transgresión grave y determinante para dar pie a la invalidez de la votación recibida en esa casilla.

En cambio, si se demuestra que la mesa directiva de casilla se integró por personas ajenas a la sección electoral respectiva, o bien, que sean representantes de partido, coaliciones, candidaturas independientes o cualquier otra forma de participación política, la irregularidad será grave y determinante, y por tanto suficiente para nulificar los votos que ahí se recibieron.

6.1.2. Caso concreto. Como se anticipó, el actor hace valer esta causal de nulidad respecto de las casillas enlistadas, sobre las que refiere que estuvieron indebidamente integradas, en los cargos que se precisan a continuación:

No.	Casilla	Cargo
1	1692 C1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
2	1693 C1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
3	1696 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila



No.	Casilla	Cargo
4	1697 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
5	1699-B	Segundo secretario / funcionario de la fila
6	1699 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
7	1699 C2	Segundo secretario / funcionario de la fila
8	1700 B	Segundo secretario / funcionario de la fila
9	1729 C1	Primer secretario / funcionario de la fila
10	1730 C2	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
11	1731 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
12	1769 B1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
13	1769 C1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
14	1770 B	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
15	1770 C1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
16	1770 C2	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
17	1833 B	Segundo secretario / funcionario de la fila
18	1833 C1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
19	1843 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
20	1855 B	Segundo secretario / funcionario de la fila
21	1862 B	Segundo secretario / funcionario de la fila
22	1867 B	Segundo secretario / funcionario de la fila
23	1871 B	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
24	1871 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
25	1925 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
26	1926 B1	Segundo secretario / funcionario de la fila
27	1926 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
28	1926 C2	Segundo secretario / funcionario de la fila

En efecto, del análisis integral de la demanda se advierte que el PRD únicamente refiere a las casillas precisadas y a la función que supuestamente fue desempeñada indebidamente, **sin que haya precisado el nombre de las personas** que presuntamente se incorporaron indebidamente a las indicadas mesas directivas, sin dejar de lado que de su exposición se advierte que tales personas son ajenas a la sección en que fungieron como funcionarias de casilla, y que ni siquiera están inscritas en el listado nominal respectivo.

Respecto a ello, es importante señalar que al resolver el recurso de

reconsideración **SUP-REC-893/2018**, esta Sala Superior interrumpió la jurisprudencia 26/2016, de rubro **NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO**; ello, porque al revisar su contenido, concluyó que debía evitarse que a través de argumentos genéricos y sin sustento, los promoventes controvirtieran la validez de la votación recibida en casilla, lo que implicaba que la carga correspondiente a demostrar la actualización de dicha irregularidad se trasladaba hacia los órganos jurisdiccionales, cuando, en principio, corresponde a quien afirma su existencia.

En esencia se sostuvo que avalar ese tipo de argumentación podría traducirse en que las partes legitimadas afirmaran, de manera genérica, que todas las casillas de una elección se integraron por personas que no pertenecían a la sección electoral, y el tribunal respectivo tendría la obligación de

- a) revisar las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral para verificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos;
- b) corroborar si esas personas aparecen en los encartes de la sección respectiva y, en su caso
- c) verificar si se encuentran en el listado nominal correspondiente a la sección.

En ese sentido, sería suficiente una afirmación genérica para que, en todos los casos, la autoridad jurisdiccional tuviera que verificar oficiosamente la debida conformación de las casillas, cuando la carga probatoria y argumentativa recae en la parte impugnante.

Por ello, en dicho precedente, esta Sala Superior concluyó que era necesario que quien controvirtiera la validez de la votación por la causal en análisis debía, por lo menos, identificar la casilla y precisar



el nombre completo de la persona considerada sin facultades para recibir la votación, con lo que se superó el criterio que exigía que también se proporcionara el cargo indebidamente asumido.

En tal orden de ideas, en la ejecutoria de mérito se desestimó el agravio respecto de las casillas en las que no se señaló el nombre de la persona cuestionada, precisamente por carecer de la información insuficientes para estudiar la causal.

En el caso, como ya se señaló, el PRD omite mencionar los nombres de las personas que, según su dicho, indebidamente se desempeñaron como integrantes de las casillas impugnadas, lo que, conforme al criterio asumido por esta Sala Superior al resolver el recurso de reconsideración SUP-REC-893/2018, hace **inoperante** su alegación, pues el requisito faltante resulta indispensable para analizar la irregularidad invocada, relacionada con la indebida integración de las casillas cuestionadas.

Esto es, de conformidad con el referido precedente, a efecto de que, este órgano jurisdiccional esté en condiciones de realizar el estudio correspondiente de la causal de nulidad, resulta necesario que se identifique la casilla y el nombre del funcionariado, objeto de cuestionamiento, por lo que resulta insuficiente que sólo se haga referencia en la demanda, a la casilla y al funcionario atinente, pues no es posible realizar su identificación y, por consecuencia, si pertenece o no a la sección de la mesa directiva de casilla en la que presuntamente participó de forma indebida para derivar en una eventual nulidad de la votación recibida en casilla.

Por lo tanto, debido a que, en la especie, no identificó los nombres de las personas que, presuntamente, fungieron indebidamente como funcionarias de las mesas directivas de las casillas

controvertidas, entonces no es posible emprender el estudio respectivo, lo que evidencia lo **inoperante** de los motivos de disenso, en torno a la causal de nulidad materia de análisis.

6.2. Causal de nulidad de votación recibida en casilla, prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso g) de la Ley de Medios. Por otra parte, el PRD plantea la nulidad de la votación recibida en la casilla **1777B**, porque considera que en ella “La persona electora ejerció su voto sin credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o listas adicionales”.

El agravio es **inoperante**, en atención a lo siguiente.

6.2.1. Marco jurídico. Conforme a lo previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso g) de la Ley de Medios, la votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite que se permitió votar a personas que carecían de credencial para votar o que su nombre no apareciera en la lista nominal respectiva, siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, excepción hecha de los casos de excepción previstos en la LGIPE así como en el artículo 85 de la propia Ley de Medios.

En ese sentido, para estar en aptitud de anular la votación por la causal en comento, es necesario que se acrediten los elementos siguientes:

- a) Se permita votar a una o más personas sin contar con credencial para votar, o bien, sin que su nombre aparezca en la lista nominal correspondiente a la casilla;
- b) Que dichas personas no se ubiquen dentro de alguno de los supuestos de excepción previstos en la Ley de Medios¹⁷ y en la

¹⁷ Cuando acudan a votar con copia certificada de los puntos resolutivos del fallo dictado por cualquiera de las Salas Regionales de este Tribunal Electoral, junto con alguna identificación para que las personas integrantes de la mesa directiva de casilla permitan que la ciudadanía que se



LGIFE¹⁸; y

- c) Que las irregularidades sean determinantes para el resultado de la votación.

En consecuencia, como ya se dijo, para que se decrete la nulidad de la votación recibida en casilla por esta causal, se debe colmar cualquiera de las hipótesis señaladas en el inciso a), también como verificar que dichas personas no se encontraban en alguno de los supuestos de excepción previstos en la LGIFE o la Ley de Medios, y que el número de votos emitidos irregularmente sea mayor o igual a la diferencia entre el primer y segundo lugar de la votación recibida en casilla.

En el caso concreto, tal y como consta en el expediente en el que se actúa, el partido actor alega que se actualiza la causal de nulidad en estudio.

6.2.2. Caso concreto. Como se anticipó, el agravio resulta **inoperante**, pues atendiendo a que el PRD expresa en su demanda, respecto de la casilla impugnada, que *la persona electora ejerció su voto sin credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o las listas adicionales*, podría entonces considerarse que en el caso, una persona votó de manera irregular, sobre todo si se considera que de ninguna parte de su demanda se advierte un señalamiento distinto o complementario a la tabla que inserta en su escrito inicial.

encuentre en ese supuesto ejerzan su derecho al sufragio el día de la jornada electoral, en el centro de votación que corresponda a su domicilio, o bien, en alguna casilla especial, según lo previsto en la LGIFE.

¹⁸ Cuando se trate de votación recibida en alguna casilla especial, según lo prevé el artículo 258 de la LGIFE; así como cuando se trate de las representaciones de partido o de candidaturas independientes, caso en el cual se deberá asentar el nombre completo y la clave de la credencial para votar de dichas personas, al final de la lista nominal respectiva, según lo prevé el artículo 279, párrafo 5 de la LGIFE.

En ese sentido, y asumiendo sin conceder que su alegato consiste en que, dentro de cada una de las casillas impugnadas, una persona votó de manera irregular, lo cierto es que ello no sería determinante para anular la votación respectiva, tal como se muestra enseguida:

No.	Casilla	Votación emitida de forma irregular	Diferencia entre 1º y 2º lugar	¿Es determinante?
1	1777B	1 voto	53 (161 menos 108)	NO

En efecto, como puede apreciarse de la tabla anterior, la **irregularidad invocada no sería determinante** para anular la votación recibida en la casilla impugnada por el PRD, pues la diferencia entre primer y segundo lugar es mayor al voto supuestamente emitido de manera irregular.

Lo anterior es así, porque tratándose de la casilla **1777B** la candidatura que obtuvo el primer lugar, postulada por la coalición “Fuerza y Corazón por México” recibió un total de **161** votos, mientras que la que obtuvo el segundo lugar, postulada por la coalición “Sigamos Haciendo Historia” obtuvo un total de **108** sufragios, por lo que, la diferencia entre el primero y segundo lugar sería de cincuenta y tres votos, esto es, superior al voto que supuestamente fue emitido de manera irregular, lo que de suyo hace que se incumpla con el requisito de la determinancia.

Como puede verse, la irregularidad alegada resultaría determinante para el resultado de la votación recibida en la casilla controvertida, de ahí que, aun cuando el PRD tenga razón en su alegato, ello por sí mismo sería insuficiente para revertir la validez de los sufragios captados en ese centro de votación, de ahí la **inoperancia** de su planteamiento.

SÉPTIMA. Planteamientos sobre la nulidad de la elección –violaciones



sustanciales-.

7.1. Agravios. En su demanda, el PRD solicita que se declare la nulidad de la votación recibida en todas las casillas que se instalaron durante la jornada electoral celebrada el dos de junio de esta anualidad para la elección de presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, al estimar que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 78, párrafo 1, de la Ley de Medios.

Para sustentar su pretensión, aduce, en esencia, lo siguiente:

- a) Que en el Distrito Electoral Federal cuyo cómputo se cuestiona se actualizó la causa de nulidad de referencia, dado que, durante la jornada electiva, se cometieron en forma generalizada, violaciones sustanciales, las que fueron determinantes para el resultado de la elección.
- b) Que la votación recibida en todas las mesas directivas de casilla instaladas el dos de junio, se encontró viciada desde antes del proceso electivo y durante el desarrollo del mismo, por la indebida intervención del Gobierno Federal dirigida a beneficiar la candidatura a la presidencia de la República postulada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, en contravención a los principios de certeza, equidad, objetividad, imparcialidad y neutralidad, transgrediendo el derecho de la ciudadanía a emitir su sufragio universal, libre, secreto y directo.

Al efecto, el actor refiere diversas determinaciones de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, así como sentencias de este órgano jurisdiccional en las que se determinó que el Ejecutivo Federal y otras personas del servicio público transgredieron diversas normas en materia de comunicación gubernamental, lo que estima, generó un beneficio ilegal a la candidatura ganadora y los partidos políticos que la postularon.

Como se advierte, la parte actora aduce, esencialmente, que previo al inicio del proceso electivo, así como durante la preparación del proceso electoral y el desarrollo de las campañas, existieron irregularidades graves que afectaron la equidad de la elección, particularmente por la supuesta intervención de diversas personas servidoras públicas del gobierno federal dirigida a favorecer la candidatura ganadora.

7.2. Análisis de los agravios. Los agravios son **inoperantes**, toda vez que no se encuentran dirigidos a controvertir el cómputo distrital impugnado, ni se exponen razones o motivos tendentes a evidenciar la comisión de irregularidades acontecidas en el Distrito Electoral que no fueron reparables durante la jornada electoral y que hayan afectado la certeza de la votación recibida en las casillas instaladas en el Distrito Electoral cuyo cómputo se impugna.

En efecto, como se advierte de la síntesis de agravios previamente expuesta, los planteamientos de la parte actora están relacionados con la causa de nulidad de la elección presidencial de los Estados Unidos Mexicanos, prevista en el artículo 50, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y no con la materia del juicio de inconformidad que se resuelve, en el que se analiza la legalidad de los resultados consignados en el acta de cómputo distrital emitida por la responsable.

Lo anterior, de conformidad con lo que se explica a continuación.

7.2.1. Marco jurídico. En términos de lo dispuesto en los artículos 41 y 99 de la CPEUM, la renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante **elecciones libres, auténticas y periódicas**,



conforme a las bases establecidas en esa norma constitucional, en tanto que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es la máxima autoridad jurisdiccional en la materia, con excepción de lo dispuesto en la fracción II del artículo 105 de la propia Constitución.

En el señalado artículo 99 constitucional, se dispone que la Sala Superior realizará el cómputo final de la elección de la persona titular de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, una vez resueltas las impugnaciones planteadas y formulará la declaración de validez de la elección y la de Presidencia Electa.

De tal manera que a esta Sala Superior corresponde realizar:

- El cómputo final de la elección presidencial, con base en las actas de escrutinio y cómputo distrital relativas a esta elección, así como en las sentencias recaídas en los juicios de inconformidad que, en su caso, se hubiesen promovido en contra de los cómputos mencionados.
- La declaración de validez de la elección de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, si se cumplen las formalidades del proceso electoral.
- La declaración de Presidenta o Presidente electo de los Estados Unidos Mexicanos, previo análisis de si la candidatura que obtuvo el mayor número de votos reúne los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 82 y 83 de la Constitución Federal.

Ello, a partir de los resultados obtenidos en cada uno de los trescientos distritos electorales uninominales, o en su caso, de lo resuelto en los juicios de inconformidad que se hubieren promovido precisamente para cuestionar dichos cómputos, conforme a lo previsto en los artículos 225, párrafos 5 y 6, así como 317, párrafo 1, incisos a) y b), de la LGIPE.

Atento a lo señalado, resulta evidente que esta Sala Superior es el órgano especializado del Poder Judicial de la Federación al que se le asignó la encomienda constitucional de resolver las impugnaciones, realizar el cómputo y, en su caso, declarar la validez de la elección de presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, a partir de la verificación del cumplimiento de los principios constitucionales en materia electoral a fin de dotar de certeza jurídica a todos los participantes en el procedimiento electoral.

Resulta pertinente mencionar que, con la finalidad de que se cumpla con esa función, y garantizar la congruencia del orden jurídico en razón con el momento y acto del proceso electoral que se considere que incumplió con los principios constitucionales de las elecciones, el legislador federal dispuso en la Ley de Medios que el juicio de inconformidad es el mecanismo jurídico para garantizar la constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales atinentes a la referida elección a la presidencia de la República.

En ese sentido, en el artículo 50, párrafo 1, inciso a), de la señalada ley adjetiva electoral, se prevé que, mediante el juicio de inconformidad, son impugnables en la elección de titular a la presidencia de la República, los actos siguientes:

- I. Los resultados consignados en las actas de cómputo distrital respectivas, por nulidad de la votación recibida en casillas, o por error aritmético; y
- II. Por nulidad de toda la elección.

En consonancia, en los artículos 9, párrafo 1, de la Ley de Medios, en relación con lo señalado en el artículo 317, párrafo 1, incisos a) y b), de la LGIPE, los juicios de inconformidad promovidos en contra de los cómputos distritales de la elección de presidencia de los Estados Unidos Mexicanos deben presentarse ante el Consejo Distrital



respectivo.

Cabe precisar que el medio de impugnación deberá presentarse dentro de los cuatro días siguientes a que concluya la práctica del cómputo distrital correspondiente, como se establece en el artículo 55, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

Por otra parte, en términos de lo previsto en el artículo 52, párrafo 5, de la Ley procesal electoral mencionada, cuando se impugne toda la elección de presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, el juicio de inconformidad deberá presentarse ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en tanto que debe presentarse dentro de los cuatro días siguientes a que el Secretario Ejecutivo informe al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, del resultado de las sumas de las actas de cómputo distrital de dicha elección, por (coalición) partido y candidatura, conforme a lo previsto en el párrafo 2 del referido artículo 55, del ordenamiento jurídico de referencia.

Conforme a las reglas mencionadas, se tiene que los juicios de inconformidad que se promuevan en contra de los cómputos distritales, deben dirigirse a evidenciar la existencia de hechos irregulares acontecidos en el Distrito correspondiente, que hayan incidido en la votación distrital y que no fueran reparables durante la jornada comicial o que hayan incidido en los resultados obtenidos en el cómputo correspondiente, precisamente porque se trata de un medio de impugnación previsto para analizar las presuntas irregularidades acontecidas en las casillas instaladas el día de la jornada electiva de la demarcación respectiva o durante el cómputo correspondiente.

Es de hacer énfasis en que, a través del juicio de inconformidad¹⁹ mediante el que se impugne toda la elección presidencial es posible analizar las irregularidades que se planteen para cuestionar la validez de toda la elección, en el entendido que estas deberán estar dirigidas a evidenciar que se afectó la certeza de la votación y que resultaron determinantes para el resultado de la elección, pero no aquellas vinculadas con la pretensión de lograr la nulidad de la votación recibida en casillas o la corrección de algún error aritmético detectado en un cómputo distrital, ya que estos casos deben plantearse en el juicio de inconformidad en el que se cuestionen los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de que se trate.

Por tanto, acorde con el marco jurídico antes analizado, en el juicio de inconformidad mediante el que se impugnan los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, únicamente procede examinar las irregularidades vinculadas con la solicitud de nulidad de votación recibida en las casillas que de manera específica se identifiquen, o bien por error aritmético; quedando en consecuencia, vedada cualquier posibilidad jurídica de estudiar actos que se invoquen y que no guarden relación directa con los supuestos mencionados.

Tal situación no implica denegación de justicia, pues como ya ha quedado expuesto, es mediante el juicio de inconformidad dirigido a controvertir la elección de titular a la presidencia de la República, en el que las partes inconformes tienen la posibilidad jurídica de alegar cualquier tipo de irregularidades que no guarden relación con la nulidad de la votación recibida en casillas o el error aritmético.

7.2.2. Caso concreto. Conforme con la síntesis de agravios expuesta

¹⁹ En la práctica jurisdiccional, conocido como "Juicio Madre".



de manera previa, se evidencia que los planteamientos del partido político actor consisten, en esencia en que:

- Solicita la nulidad de la votación recibida en todas las casillas instaladas para la elección a la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, con base en lo previsto en el artículo el artículo 78, numeral 1, de la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral, al estimar que acontecieron diversas violaciones sustanciales que afectaron la jornada electoral.
- Diversas personas servidoras públicas del Gobierno Federal intervinieron antes, y durante el proceso electoral, afectando los principios constitucionales de neutralidad, imparcialidad, certeza y objetividad.
- La intervención se dirigió a favorecer a la candidatura postulada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México a la presidencia de la República.
- Las irregularidades se acreditaron plenamente a partir de lo resuelto por el Instituto Nacional Electoral y esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversos fallos.

Ahora bien, como se adelantó, los agravios son **inoperantes** en razón de que, los planteamientos expuestos no satisfacen los supuestos que pueden ser materia de un juicio de inconformidad promovido en contra de un cómputo distrital de la elección a la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos porque:

- En el escrito de demanda se señala como acto impugnado el Cómputo Distrital, por lo que las irregularidades debían corresponder a los hechos y conductas acontecidas en la demarcación del Distrito o, en su defecto, que hayan incidido en el electorado respectivo, y no a hechos acontecidos en diverso lugar y dirigidos a evidenciar una supuesta afectación

generalizada que incidió en la totalidad de la elección de la elección de la presidencia de la República.

- En ese sentido, no se plantea la presunta comisión de irregularidades acontecidas en el Distrito que hayan incidido particularmente, en la votación recibida en las casillas del propio distrito o en el cómputo respectivo.
- No se exponen argumentos concretos ni se aportaron pruebas para evidenciar que los supuestos hechos descritos influyeron en los electores del Distrito cuyo cómputo se cuestiona, sino que únicamente expone que la supuesta intervención de personas servidoras públicas federales afectó la certeza de la votación.

Así, dado que los planteamientos no se dirigen a evidenciar la existencia de irregularidades acontecidas en el distrito respectivo o la manera concreta en que incidieran en el cómputo correspondiente, sino que tienen por finalidad demostrar la supuesta existencia de irregularidades acontecidas antes del inicio del proceso electoral y durante la etapa de preparación de la elección, afirmando que incidieron en el resultado de toda la elección, resulta evidente que no podrían ser objeto de estudio en un medio de impugnación como el que se resuelve.

Lo anterior, porque la pretendida nulidad de elección de presidencia de la República es una cuestión que debe plantearse en el juicio de inconformidad que se presente para impugnar toda la elección presidencial, y no en el juicio mediante el que se controvierten los resultados consignados en las actas de cómputo distrital en los términos descritos a lo largo del presente apartado, de ahí lo **inoperante** del agravio.

Aunado a lo anterior, debe señalarse que ante esta Sala Superior se presentaron diversos juicios de inconformidad a través de los cuales



se controvierte en su totalidad la elección presidencial y, en cuyos escritos impugnativos se hacen valer los planteamientos referidos con antelación.

De ahí que, el hecho de que en el presente juicio no se analicen dichos temas no podría generarse una denegación de justicia en perjuicio del partido actor, pues tales planteamientos serán motivo de análisis en los expedientes por los que se pretende la nulidad de la elección de la presidencia de la República.

OCTAVA. Efectos. En mérito de lo expuesto a lo largo de esta ejecutoria, y al resultar infundados e inoperantes los agravios planteados por el PRD, lo procedente es confirmar los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de presidencia de la República, levantada por el 13 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral con sede en Iztacalco, Ciudad de México.

Por lo tanto, se

III. RESUELVE

ÚNICO. Se **confirman** los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de titular de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al Distrito Electoral Federal 13 en la Ciudad de México, con cabecera en Iztacalco, en los términos precisados en la presente sentencia.

Notifíquese conforme a Derecho.

Devuélvanse los documentos atinentes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por **mayoría de votos**, lo resolvieron las Magistraturas que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como la Magistrada Claudia Valle Aguilasoch, integrante de la Sala Regional Monterrey de este Tribunal Electoral. Lo anterior de conformidad con lo acordado por el Pleno de este órgano jurisdiccional en sesión privada de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por ser la magistrada regional con mayor antigüedad en ese cargo y mayor antigüedad en el Poder Judicial de la Federación. Con el voto particular parcial de la Magistrada Janine M. Otálora Malassis y el voto particular del Magistrado Reyes Rodríguez Mondragón. Ante el secretario general de acuerdos, quien autoriza y da fe de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.



VOTO PARTICULAR PARCIAL²⁰ QUE FORMULA LA MAGISTRADA JANINE M. OTÁLORA MALASSIS, EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD IDENTIFICADO CON LA CLAVE SUP-JIN-46/2024.

Formulo el presente voto **parcial en contra** para explicar las razones por las cuales no comparto el estudio realizado por mis pares en cuanto a la causal de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el inciso e) del artículo 75, de la Ley de Medios.

Contexto del asunto

El PRD promovió juicio de inconformidad contra los resultados del cómputo distrital de la elección presidencial realizado en el 13 distrito electoral de la Ciudad de México, con cabecera en Iztacalco; en el que se hizo valer, entre otras cuestiones, la causal de nulidad de votación recibida en casilla, por haberse recibido por personas distintas a las previstas legalmente.

El asunto fue turnado a la ponencia a mi cargo, por lo que propuse al pleno realizar el estudio de fondo correspondiente, esto es, analizar si en el caso se actualizaba la causal de nulidad en cita.

Sentencia de la Sala Superior

En la sentencia, mis pares determinaron calificar como inoperantes los agravios, al considerar que el partido actor no aportó los elementos necesarios para su análisis, tales como el nombre de la persona que supuestamente integró indebidamente la mesa directiva de casilla.

Consideraciones del voto parcial en contra

No comparto que en el estudio a la causal de nulidad planteada por el PRD se le haya dado tratamiento de inoperancia, porque esta Sala Superior es primera y

²⁰ Con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.

única instancia del medio de impugnación y, por tanto, existe suplencia de la queja deficiente.

A partir de ello, desde mi punto de vista, al existir elementos de identificación mínimos como la casilla y el cargo del funcionariado que indebidamente integró la casilla impugnada, así como las constancias de autos y que el partido tomó como base las incidencias reportadas en el Sistema de Información de la Jornada Electoral, en el presente caso, se debió analizar en sus méritos la irregularidad planteada, mediante el estudio de fondo.

Ello, permitió instruir el asunto y tener los elementos de prueba necesarios para hacer el estudio respectivo, por lo que, como lo propuse al pleno, el estudio debió ser conforme a lo siguiente:

1. Recepción de votación por personas u órganos distintos a los facultados

El partido actor reclama que se actualiza la nulidad de la votación recibida en las casillas que a continuación se enlistan por la causal dispuesta en el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por la Ley Electoral.

Al respecto, refiere lo siguiente:

Casilla	Impugnación
1692 C1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
1693 C1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
1696 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
1697 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
1699-B	Segundo secretario / funcionario de la fila
1699 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
1699 C2	Segundo secretario / funcionario de la fila



1700 B	Segundo secretario / funcionario de la fila
1729 C1	Primer secretario / funcionario de la fila
1730 C2	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
1731 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
1769 B1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
1769 C1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
1770 B	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
1770 C1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
1770 C2	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
1833 B	Segundo secretario / funcionario de la fila
1833 C1	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
1843 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
1855 B	Segundo secretario / funcionario de la fila
1862 B	Segundo secretario / funcionario de la fila
1867 B	Segundo secretario / funcionario de la fila
1871 B	Primer secretario / funcionario de la fila Segundo secretario / funcionario de la fila
1871 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
1925 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
1926 B1	Segundo secretario / funcionario de la fila
1926 C1	Segundo secretario / funcionario de la fila
1926 C2	Segundo secretario / funcionario de la fila

Los agravios son **fundados** respecto de la **casilla 1693 Contigua 1**, ya que participaron personas que no están inscritas en la sección electoral en la cual integraron la correspondiente mesa directiva de casilla, e **infundados** por lo que hace al resto de las casillas, atendiendo a que los elementos que existen en el expediente resultan insuficientes para acreditar lo extremos exigidos por la legislación para actualizar la causal de nulidad, con base en lo siguiente.

1.1 Explicación jurídica

El artículo 81, párrafos 1 y 2, de la Ley Electoral dispone que las mesas directivas de casilla son los órganos electorales formados por ciudadanas y ciudadanos, facultados para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones electorales y que, como autoridad electoral, tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre emisión y efectividad del voto, garantizar el secreto del mismo y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo.

De acuerdo con el artículo 82, párrafo 1, del referido ordenamiento electoral, las mesas directivas de casilla se integrarán con una o un presidente, un secretario/a, dos escrutadores/as, y tres suplentes generales; mientras que el párrafo 2 del mismo artículo establece que en las elecciones concurrentes se instalarán mesas directivas de casilla únicas para ambos tipos de elección, las que se integrarán, además con una o un secretario y un escrutador/a adicionales.

Para el debido funcionamiento de las mesas directivas de casilla, la propia normativa contempla el procedimiento que deberá observarse a efecto de realizar las sustituciones necesarias, en caso de ausencia de algunos de los ciudadanos previamente insaculados por la autoridad comicial, el cual dispone, entre otras posibilidades: **1)** La actuación de los funcionarios suplentes; **2)** El corrimiento de funciones entre los integrantes previamente insaculados por la autoridad electoral e incluso, y **3)** Que integren la mesa ciudadanos que, aun sin haber sido designados por la autoridad electoral, cuente con credencial para votar y se encuentren inscritos en la lista nominal de la sección correspondiente.²¹

Ahora bien, en caso de que existan irregularidades respecto de los ciudadanos que integraron la mesa, la Ley de Medios contempla como una de las causas de nulidad de la votación recibida en la casilla, el que la votación haya sido recibida por personas u

²¹ Artículo 274 de la Ley Electoral.



órganos distintos a los legalmente autorizados, siempre que las deficiencias sean graves y determinantes, es decir, resulten de tal magnitud que se genere duda respecto de la observancia a los principios de legalidad, certeza e imparcialidad en la recepción y cómputo de los sufragios.²²

Así, este tribunal ha sostenido ciertas directrices relativas a las anomalías que pueden presentarse en la integración de los centros de votación, como las siguientes:

- No son motivos para anular la votación el intercambio de funciones entre los ciudadanos originalmente designados, o que las ausencias de los funcionarios propietarios sean cubiertas por los suplentes sin seguir el orden de prelación fijado en la ley, porque en todo caso los sufragios fueron recibidos por personas designadas por la autoridad electoral.²³
- La falta de firma en alguna de las actas de algún funcionario de la mesa no implica necesariamente su ausencia, sino que debe analizarse en su integridad el material probatorio.²⁴
- La participación de ciudadanos no designados por la autoridad electoral no implica que la votación haya sido recibida por personas no autorizadas, siempre que la sustitución haya obedecido a la ausencia de alguno de los ciudadanos originalmente designados,²⁵ que los ciudadanos sustitutos cuenten con credencial para votar, formen parte del listado nominal correspondiente, y que los sustitutos no hayan fungido como representantes de partidos o candidatos alguno.²⁶

Una vez indicado lo anterior se procede al estudio correspondiente considerando que, en el caso, la precisión de la casilla y el cargo del funcionariado cuestionado en la demanda permite dotar a este órgano jurisdiccional de elementos mínimos para el análisis de la controversia, en virtud de que los datos pueden advertirse de la documentación electoral.

Cabe precisar que el estudio se realiza atendiendo el encarte, y obteniendo los datos de cualquiera de los documentos siguientes: **1)** Acta de jornada electoral; **2)** Acta de escrutinio y cómputo, para verificar el nombre de la persona cuestionada que ocupó el

²²

Artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios.

²³ Véase, la sentencia dictada dentro del expediente SUP-JIN-181/2012.

²⁴ Jurisprudencia 17/2002, de rubro: ACTA DE JORNADA ELECTORAL. LA OMISIÓN DE FIRMA DE FUNCIONARIOS DE CASILLA NO IMPLICA NECESARIAMENTE SU AUSENCIA. Asimismo, resulta orientadora la tesis XLIII/98, de rubro: INEXISTENCIA DE ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. NO SE PRODUCE POR LA FALTA DE FIRMA DE LOS INTEGRANTES DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA (LEGISLACIÓN DE DURANGO).

²⁵ Véase la Tesis CXXXIX/2002, de rubro: SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS. ES ILEGAL SI LOS CIUDADANOS PREVIAMENTE DESIGNADOS ESTÁN PRESENTES EN LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIAPAS Y SIMILARES).

²⁶ Artículo 274, párrafo 3 de la Ley Electoral.

cargo que identifica el Partido de la Revolución Democrática; **3)** Hojas de Incidentes, y **4)** Listado Nominal.

Asimismo, podría darse el caso de que exista certificación de que no se encontró el acta de la jornada electoral correspondiente, circunstancia que por sí sola no imposibilita el análisis, en tanto que del acta de escrutinio y cómputo y/o hojas de incidentes se desprende los nombres de las personas que integraron la mesa directiva de casilla, presumiéndose que, desde su instalación hasta la clausura y remisión del paquete, no hubo modificación en la composición de la casilla.

1.2. Caso concreto

Inexistencia de las discrepancias o sustituciones alegadas

a) Las personas ciudadanas ocuparon el cargo que les correspondía

Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
1867 B	Segundo secretario (o) / funcionaria de la fila	Segundo secretario: José Manuel Chávez Martínez	Segundo secretario: José Manuel Chávez Martínez	La persona sorteada fue la que fungió como segundo secretario.

Al respecto, los agravios del partido actor son **infundados**, ya que, en la casilla antes referida, la persona integrante de la mesa directiva de la casilla que fue motivo de controversia se desempeñó en el cargo que le correspondía.

b) Se presentaron corrimientos en los nombramientos de las personas que fungieron en la mesa directiva de la casilla

Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla (Acta de jornada electoral)	Observaciones
1696-C1	Segundo secretario (a) / funcionario de la fila	Segundo secretario Jesús Velázquez Alfaro	Segundo secretario: Lázaro Lara Espinosa	El ciudadano que fungió como segundo secretario aparece como tercer escrutador en el encarte.



Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla (Acta de jornada electoral)	Observaciones
1699-B	Segundo (a) secretaria / funcionario de la fila	Segunda secretaria: Miriam González Jardón	Segunda secretaria: Gabriela Lidia Gambia Juárez	La ciudadana que fungió como segunda secretaria aparece como segunda escrutadora en el encarte.
1700-B	Segundo (a) secretaria / funcionario de la fila	Segunda secretaria: Guadalupe Verde Frías	Segunda secretaria: Gloria Frías Ramírez	La ciudadana que fungió como segunda secretaria aparece como tercera escrutadora en el encarte.
1730-C2	Primer (a) y Segundo (a) secretaria /funcionario de la fila	Primera secretaria: Dulce María Flores Bolaños Segundo secretario: Nahum Salomón de paz Ramírez	Primer (a) secretario Rosa Gema Rea Fernández Segunda secretaria Zaira Adriana Castillo Robledo	La ciudadana que fungió como primera secretaria aparece como tercera suplente en el encarte. La ciudadana que fungió como segunda secretaria está inscrita en la Lista Nominal de Electores, correspondiente a la sección 1730 Contigua 2, página 8 de 21 registro 235.
1769 B	Primer y Segundo secretario (o) / funcionaria de la fila	Primer secretario: Pedro Jacobo Colín Segundo secretario: Julián Nacar Ramírez	Primer secretario: Roberto Robledo Valdez Segundo secretario: José Luis Galván Martínez	El ciudadano que fungió como primer secretario aparece como tercer suplente en el encarte. El ciudadano que fungió como segundo secretario está inscrito en la Lista Nominal de Electores, correspondiente a la sección 1769 Básica, página 13 de 21 registro 388. ²⁷
1769-C1	Primer (a) y Segundo (a) secretaria /funcionario de la fila	Primera secretaria: Alejandra Martínez Rico Segunda secretaria: Nohemí López Hernández	Primera secretaria Nohemí López Hernández Segunda secretaria María Yolanda Martínez Patiño	La ciudadana que fungió como primera secretaria aparece como segunda secretaria en el encarte. La ciudadana que fungió como segunda secretaria está inscrita en la Lista Nominal de Electores, correspondiente a la sección 1769 Contigua 1, página 3 de 21, con registro 68.
1770-B	Primer (a) y Segundo (a) secretaria /funcionario de la fila	Primer secretario: Luis Enrique Macedo Ramírez Segunda secretaria: Sarahi Carrera Hernández	Primera secretaria María Guadalupe Martínez Nacar Segunda secretaria Alicia López Munguía	La ciudadana que fungió como primera secretaria aparece como tercera escrutadora en el encarte. La ciudadana que fungió como segunda secretaria

²⁷ Dada la certificación por parte del Consejo Distrital de que no se encontraron tanto el acta de jornada como de escrutinio y cómputo, el dato se obtuvo de la comprobación de gastos por concepto de alimentación entregado a las y los funcionarios de la mesa directiva de la casilla 1769 Básica, advirtiéndose la integración de los funcionarios de la mencionada casilla.

Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla (Acta de jornada electoral)	Observaciones
				aparece como primera suplente en el encarte.
1833-B	Segundo (a) secretaria /funcionario de la fila	Segunda secretaria Wendy Alani Aguilar Montes	Segunda secretaria Gabriela Ledesama Carmona	La ciudadana que fungió como segunda secretaria aparece como segunda escrutadora en el encarte.
1843-C1	Segundo (a) secretaria /funcionario de la fila	Segunda ssecretaria Clementina Galvez Ruiz	Segunda secretaria Nubia Guillana Clement González	La ciudadana que fungió como segunda secretaria aparece como segunda suplente en el encarte.
1926-B	Segundo (a) secretaria /funcionario de la fila	Segundo secrteraiio Pedro Hernández Aguilar	Segunda secretaria Noemí Angela Luna Luna	La ciudadana que fungió como segunda secretaria aparece como tercera suplente en el encarte.
1926-C2	Segunda secretaria /funcionario de la fila	Segunda secretaria Ingrid Natali Salgado García	Segundo secretario Axel Gamaliel Colchado Lezama	La ciudadana que fungió como segundo secretario aparece como tercer escrutador en el encarte.

Como se destaca en la tabla anterior, los agravios del partido actor son **infundados**, ya que la integración de las mesas directivas de casilla se ajusta a lo previsto por la normativa aplicable.

Ello, porque al confrontar los datos que aparecen en las actas de la jornada electoral, así como de escrutinio y cómputo de las casillas impugnadas, con los nombres de las y los miembros de las mesas directivas de casilla publicados por la autoridad administrativa electoral, se advierte que si bien existieron cambios en su integración, éstos se efectuaron debido a las ausencias que se cubrieron con un corrimiento de las personas designadas para ejercer otros cargos en el encarte respectivo, de tal forma que esas personas sí se encontraban autorizadas para actuar como funcionarios de casilla.

Aunado a lo anterior, es importante mencionar que por lo que hace a la casilla 1730 contigua 2, como se aprecia hubo corrimiento de funcionarios, en virtud que, la tercera suplente de acuerdo al encarte fungió como primera secretaria; y, en el caso de la segunda secretaria, aunque no formó parte de las personas originalmente designadas en



el encarte, legalmente ocupó dicha función en la recepción y cómputo del sufragio, al aparecer en el listado nominal de la casilla en mención.

De igual forma, en la casilla 1769 básica, existió corrimiento de funcionarios, ya que, el ciudadano que fungió como primer secretario, conforme al encarte aparece como tercer suplente; y, en el caso de la segunda secretaria, a pesar de que no fue designada originalmente en el encarte, sí aparece en el listado nominal de la casilla en mención.

En el mismo sentido, en la casilla 1769 contigua 1, existió corrimiento de funcionarios, ya que, la ciudadana que fungió como primera secretaria, conforme al encarte aparece como segunda secretaria; y, en el caso de la segunda secretaria, aunque no es parte del encarte, sí aparece en el listado nominal de la casilla en mención.

c) Las personas que integraron la mesa directiva de casilla aparecen en la Lista Nominal respectiva

Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
1692 C1	Primera y Segundo secretario (o) / funcionaria de la fila	Primera secretaria: María Fernanda Ortiz Chávez Segunda secretaria: Vania Yael Paulina Pineda	Primera secretaria: Carmen Amelia Hernández Velarde Segundo secretario: Feliciano Cortés Avendaño	Los ciudadanos están inscritos en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1692 Contigua 1, página 15 de 18, y 7 de 18 con registro 471 y 213 respectivamente.
1697-C1	Segunda secretaria / funcionaria de la fila	Segundo secretario: Humberto de Jesús del Ángel Paredes	Segunda secretaria: Ana Karen Orozco Hernández	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1697 Contigua 1, página 7 de 21, registro 197.
1699-C1	Segundo secretario / funcionaria de la fila	Segunda secretaria: Paulina Villafranco Garza	Segundo secretario: Felipe Manuel Gómez Murguía	El ciudadano está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1699 Contigua 1, página 2 de 18, registro 43.
1699-C2	Segundo secretario / funcionaria de la fila	Segunda secretaria: Oliva Yedid Moreno Martínez	Segundo secretario: Víctor Milán Villegas	El ciudadano está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1699 Contigua 2, página 15 de 20, registro 455.

Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
1729-C1	Primer secretario / funcionaria de la fila	Primer secretario: Diego Adrián del Razo Sánchez	Primera secretaria: Teresa Sánchez Ruíz	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1729 Contigua 1, página 13 de 20, registro 410.
1731-C1	Segundo secretario / funcionaria de la fila	Segunda secretaria: Lorena Cruz Aguilar	Segunda secretaria: Dulce María Aguilar Sánchez	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1731 Contigua 1, página 1 de 18, registro 19.
1770-C1	Primer y Segundo secretario / funcionaria de la fila	Primer secretario: Marco Antonio Martínez Nacar Segundo secretario: Luciano Nava Jiménez	Primera secretaria: Eva Ponce Arreola Segundo secretario: Rosa María Hernández Maya	Los ciudadanos están inscritos en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1770 Contigua 1, página 4 de 20, y 5 de 20 con registro 119 y 156 respectivamente.
1770-C2	Primer (a) y Segundo (a) secretario (a) / funcionaria de la fila	Primera secretaria: Lisbeth Pérez González Segundo secretario: Emiliano Rodríguez Centeno	Segundo secretario: Alpha Quetzal Rocha Pineda	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1770 Contigua 2, página 7 de 20, registro 211.
1833-C1	Primer (a) y Segundo (a) secretario (a) / funcionaria de la fila	Primera secretaria: Mariana Adame Bozano Segunda secretaria: Claudia Ivet Maldonado Frías	Primer secretario: Salvador García Aguilar Segunda secretaria: María Elena Chora Guevara	Los ciudadanos están inscritos en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1833 Contigua 1, página 14 de 24, y 8 de 24 con registro 418 y 233 respectivamente.
1855 B	Segundo (a) secretaria /funcionario de la fila	Segunda secretaria Heidi Gabriela Cruz Soto	Segundo secretario Alán Michel Rodríguez Ramírez	El ciudadano está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1855 Básica, página 14 de 20, registro 420.
1862-B	Segundo secretario / funcionaria de la fila	Segundo secretario: Rafael Uribe Romero	Segundo secretario: Karla Alexa Aquino Sánchez	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1862 Básica 1, página 2 de 22, registro 63.
1871-B	Primer (a) y Segundo (a) secretario (a) / funcionaria de la fila	Primera secretaria: María del Carmen de Luna García Segundo secretario: Erik Albarrán Reyes	Primera secretaria: Leticia Medina Contreras Segundo secretario: María de Jesús Medina Contreras	Las ciudadanas están inscritas en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1871 Básica, página 4 de 20 con registro 103 y 104 respectivamente.
1871-C1	Segundo secretario / funcionaria de la fila	Segunda secretaria: Dylan Axiel Andriano Ortiz	Segundo secretario: Gerardo Emanuel Herrera Hernández	El ciudadano está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1871 Contigua



Casilla	Impugnación	Integración del encarte	Integración de la casilla	Observaciones
				1, página 18 de 20, registro 557.
1925 C1	Segundo secretario / funcionaria de la fila	Segundo secretario: Oscar Arturo Fuentes Jiménez	Segunda secretaria: María Guadalupe Elizabeth Maya Reyes	La ciudadana está inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1925 Contigua 1, página 2 de 20, registro 54.
1926-C1	Segundo secretario / funcionaria de la fila	Segunda secretaria: Ana Sandra Vázquez Arroyo	Segundo secretario: Laura Elizabeth Martínez Ramírez	El ciudadano está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1871 Contigua 1, página 12 de 19, registro 372.

Antes de hacer la calificación del agravio en mención, es importante señalar que, por lo que hace a la casilla 1855 Básica, si bien en el acta de escrutinio y cómputo se asentó en el espacio correspondiente al del segundo secretario el nombre de la ciudadana Adoración Fátima Alcalá Ramírez; lo cierto es que dicha cuestión fue clarificada en la hoja de incidentes de la citada casilla, en la que se anotó que la referida ciudadana fungió como primera escrutadora, lo que se corrobora con lo asentado en el acta de jornada electoral; de cuyo contenido se advierte que quien se desempeñó como segundo secretario fue Alán Michel Rodríguez Ramírez, mientras que la referida ciudadana fue la primera escrutadora.

Incluso, en el llenado de la propia hoja de incidentes de la casilla en mención, en el espacio correspondiente a los nombres de las y los funcionarios de casilla, se asentó el nombre de Alán Michel Rodríguez Ramírez como segundo secretario.

Así, conforme a los elementos antes descritos, este órgano jurisdiccional arriba a la convicción de que, quien efectivamente desempeñó el cargo de segundo secretario en la casilla 1855 Básica fue el ciudadano Alán Michel Rodríguez Ramírez, tal y como ha quedado descrito en la table correspondiente al presente apartado.

Una vez precisado lo anterior, resultan **infundadas** las alegaciones de nulidad respecto de las casillas insertas en el cuadro que antecede porque, contrario a lo apuntado por el partido actor, las personas cuestionadas que integraron las casillas impugnadas correspondieron a sustituciones con ciudadanas y ciudadanos de la misma sección

distrital en la que se participó como funcionario/a de la mesa directiva de casilla, tomados de la fila, lo cual está permitido con base en la legislación aplicable.

Así, contrario a lo apuntado por el partido actor, las personas cuestionadas que integraron las casillas impugnadas correspondieron a sustituciones con ciudadanas y ciudadanos de la misma sección distrital en la que se participó como funcionario/a de la mesa directiva de casilla, designados previamente por la autoridad o bien tomados de la fila, lo cual está permitido con base en la legislación aplicable.

En este contexto, no podría asegurarse que la mesa directiva se integró en contravención de los mandatos legales imperativos, porque se trata de personas pertenecientes a la sección electoral, con lo cual se satisfacen los requisitos para ser integrante de estos órganos electorales, particularmente el previsto en el inciso a) del artículo 83 de la Ley Electoral.

d) Existencia de la irregularidad

Por el contrario, respecto de la siguiente casilla que en seguida se analiza, se tiene por demostrado que integró la mesa directiva de casilla por personas ciudadanas que fungieron como **primer y segundo secretario o secretaria**, cargos que impugna el partido actor, que además de no haber sido insaculados por la autoridad electoral nacional, no se encontraron en los listados nominales correspondiente a dicha sección, lo cual resulta suficiente para acreditar la causal y declarar la nulidad de la votación recibida en esas casillas.

Casilla	Impugnación	Integración del Encarte	Integración de la casilla	Observaciones
1693-C1	<p>Primer y Segundo secretario / funcionario de la fila</p> <p>Segundo secretario /funcionario de la fila</p>	<p>Primer secretario: José Enrique Camela Alonso</p> <p>Segunda secretaria: Jessica Coria García</p>	<p>Primera secretaria: Flor Teresa Serrano Ramírez</p> <p>Segundo secretario: Luis Emiliano Hernández López</p>	<p>La ciudadana que fungió como primera secretaria no fue designada funcionaria de casilla y tampoco se encuentra inscrita en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1693.</p> <p>El ciudadano que fungió como segundo secretario sí está inscrito en la Lista Nominal de Electores correspondiente a la sección 1693 Contigua 1, página 10 de 13, registro número 320.</p>



Del análisis comparativo del cuadro anterior, se aprecia que, la persona que fungió como segundo secretario sí se encuentra inscrito en la Lista Nominal, no obstante, la persona que fungió como **primera secretaria** --cargo controvertido por el actor--, no se encuentra contemplada en el encarte respectivo, ni tampoco inscrita en la lista nominal de la casilla o sección correspondiente.

En efecto, la causal de nulidad que se estudia, sanciona aquellas conductas irregulares ocurridas el día de la jornada electoral, consistentes en que, la votación sea recibida por personas distintas a las autorizadas por la ley, esto es, que hayan intervenido funcionarios que no fueron autorizados por el Consejo Distrital, por no encontrarse en la lista de ubicación e integración de casillas, no figurar en el acuerdo de sustitución emitido por la autoridad administrativa electoral en caso de existir, o por no ajustarse al procedimiento de sustitución que prevé la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que establece que las sustituciones se realizarán, en principio, con los suplentes y posteriormente, con los electores que se encuentren en la casilla en espera de votar, que deberán estar incluidos en la lista nominal de electores y no ostentar el carácter de representantes de partido político o coalición.

Ahora bien, como quedó acreditado en las actas de la jornada electoral, así como de escrutinio y cómputo, se advierte que la persona que participó como **primera secretaria**, no está en el encarte respectivo, ni tampoco en el listado nominal de la sección correspondiente.

Lo anterior, en virtud de que el documento idóneo para acreditar la sección a la que pertenece alguna persona es la lista nominal de electores, de conformidad con el artículo 147 de la Ley Electoral.

Por tal razón, no se tiene la certeza de que dicha ciudadana se encuentre inscrita en el Registro Federal de Electores, si cuenta con su credencial para votar vigente, o si está en ejercicio de sus derechos políticos y tienen un modo honesto de vivir, además, no se puede constatar que reúna los requisitos exigidos por el artículo 83, párrafo 1, de la legislación de la materia, que demuestre que se encontraba legalmente facultada para fungir como funcionaria de la mesa directiva de casilla impugnada.

Ello, porque al no reunirse los requisitos mínimos señalados por la Ley, se contravienen los principios rectores de la función estatal de organizar las elecciones, amén del riesgo que esa situación representa para las características que debe revestir la emisión ciudadana del voto, como son el de ser universal, libre y secreto.²⁸

²⁸ Sirve de apoyo a lo anterior la Tesis número XIX/97 cuyo rubro es: "SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS EN CASILLAS. DEBE HACERSE CON PERSONAS INSCRITAS EN LA LISTA NOMINAL", así como la Jurisprudencia número 13/2002, cuyo rubro es: "RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES)."

Ante ello, se debe tener como consecuencia la **anulación de la votación recibida en esa casilla y la recomposición del cómputo distrital**, una vez deducidos los votos que cada partido político, coalición o candidato independiente recibió en ella, ya que si bien el legislador previó la posibilidad de que la casilla funcione con personas distintas a las designadas por la autoridad electoral, ello debe cumplirse, ya sea con quienes tengan el carácter de suplentes o con aquellos que estén inscritos en el listado nominal de la sección electoral en la que se ubica la casilla, porque una integración que no se apegue a esos parámetros afecta el principio de certeza en el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado.

Por tanto, al actualizarse la causal de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios, resulta parcialmente **fundado** el agravio que hizo valer la parte actora, únicamente respecto de la **casilla 1693 Contigua 1**, y, por ende, procede declarar la **nulidad** de la votación recibida esa casilla.

En atención a lo razonado, deben **modificarse** los resultados consignados en el acta de **cómputo distrital** de la elección para la Presidencia de la República, realizado por el 13 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral, en la Ciudad de México.

Recomposición del cómputo distrital. Al haberse decretado la nulidad de la votación recibida en la casilla **1693 Contigua 1** y dado que el juicio que se resuelve es el único medio de impugnación presentado ante esta Sala Superior contra los resultados del cómputo distrital para la elección de la Presidencia de la República, realizado por el 13 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral, en la Ciudad de México, lo procedente es **modificar** los resultados consignados en el acta de cómputo distrital.

En ese orden, se precisan los resultados contenidos en el acta de escrutinio y cómputo del recuento de la casilla anulada.

Casilla cuya votación se anula: Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votos anulados	Letra
	Partido Acción Nacional	76	Setenta y seis
	Partido Revolucionario Institucional	13	Trece
	Partido de la Revolución Democrática	4	Cuatro



Casilla cuya votación se anula: Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votos anulados	Letra
	Partido Verde Ecologista de México	11	Once
	Partido del Trabajo	2	Dos
	Movimiento Ciudadano	21	Veintiuno
	Movimiento Regeneración Nacional	105	Ciento cinco
	PAN-PRI-PRD	7	Siete
	PAN-PRI	1	Uno
	PAN-PRD	1	Uno
	PRI-PRD	0	Cero
	PVEM-PT-MORENA	8	Ocho
	PVEM-PT	0	Cero
	PVEM-MORENA	2	Dos
	PT-MORENA	2	Dos
Candidatas/os no registradas/os		0	Cero
Votos nulos		6	Seis

Casilla cuya votación se anula: Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votos anulados	Letra
Total		259	Doscientos cincuenta y nueve

En este sentido, las diferencias se deben reflejar en los resultados del cómputo distrital, conforme a lo siguiente:

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votación conforme al cómputo distrital anterior	Votación anulada	Votación definitiva
	Partido Acción Nacional	55,503	76	55,427
	Partido Revolucionario Institucional	17,369	13	17,356
	Partido de la Revolución Democrática	2,911	4	2,907
	Partido Verde Ecologista de México	8,637	11	8,626
	Partido del Trabajo	7,701	2	7,699
	Movimiento Ciudadano	24,040	21	24,019
	Movimiento Regeneración Nacional	110,375	105	110,270
	PAN-PRI-PRD	7,260	7	7,253
	PAN-PRI	1,028	1	1,027
	PAN-PRD	222	1	221



Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votación conforme al cómputo distrital anterior	Votación anulada	Votación definitiva
	PRI-PRD	105	0	105
	PVEM-PT-MORENA	12,720	8	12,712
	PVEM-PT	739	0	739
	PVEM-MORENA	1,681	2	1,679
	PT-MORENA	1,976	2	1,974
Candidatas/os no registradas/os		391	0	391
Votos nulos		4,451	6	4,445
Total:		257,109	259	256,850

En tanto, la votación obtenida queda en los términos siguientes:



Partidos y coaliciones	Cómputo distrital definitivo después del nuevo escrutinio y cómputo en sede jurisdiccional
	55,427
	17,356
	2,907
	8,626

Partidos y coaliciones	Cómputo distrital definitivo después del nuevo escrutinio y cómputo en sede jurisdiccional
	7,699
	24,019
	110,270
	7,253
	1,027
	221
	105
	12,712
	739
	1,679
	1,974
Candidaturas no registradas	391
Votos nulos	4,445
Total:	256,850




Por lo anterior, la distribución final de votos a partidos políticos queda de la siguiente manera:

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votación definitiva	Letra
----------	--	---------------------	-------



	PAN	58,470	Cincuenta y ocho mil cuatrocientos setenta
	PRI	20,340	Veinte mil trescientos cuarenta
	PRD	5,486	Cinco mil cuatrocientos ochenta y seis
	PVEM	14,072	Catorce mil setenta y dos
	PT	13,292	Trece mil doscientos noventa y dos
	MC	24,019	Veinticuatro mil diecinueve
	MORENA	116,335	Ciento dieciséis mil trescientos treinta y cinco
	Candidaturas no registradas	391	Trescientos noventa y uno
	Votos nulos	4,445	Cuatro mil cuatrocientos cuarenta y cinco
	Total	256,850	Doscientos cincuenta y seis mil ochocientos cincuenta

En consecuencia, la votación final obtenida por las candidaturas queda de esta forma:

Logotipo	Partidos políticos y candidaturas independientes	Votación definitiva	Letra
	PAN PRI PRD	84,296	Ochenta y cuatro mil doscientos noventa y seis
	PVEM PT MORENA	143,699	Ciento cuarenta y tres mil seiscientos noventa y nueve
	MC	24,019	Veinticuatro mil diecinueve

	Candidaturas no registradas	391	Trescientos noventa y uno
	Votos nulos	4,445	Cuatro mil cuatrocientos cuarenta y cinco
	Total	256,856	Doscientos cincuenta y seis mil ochocientos cincuenta y seis

Al haber quedado resuelto el juicio de inconformidad al rubro identificado, remítase copia certificada de esta sentencia al expediente que se tramita para efectuar el cómputo final y, en su caso, la declaración de validez y la de presidenta electa de los Estados Unidos Mexicanos.²⁹

Con base en lo expuesto, si bien voté con el resto de las consideraciones de la sentencia, no comparto el análisis y conclusiones derivado de la calificativa de inoperancia de los agravios con relación a la causal de nulidad prevista en el inciso e) de la Ley de Medios.

Por estas razones, es que emito el presente **voto parcial en contra**.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el acuerdo general 2/2023.

²⁹ Artículos 99, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 314, párrafo 1, inciso d), del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 166, fracción II, y 169, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, para los efectos del cómputo nacional de la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos.



VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL MAGISTRADO REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN CON RESPECTO A LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD 46/2024, RELACIONADO CON LA IMPUGNACIÓN DE LOS RESULTADOS CONSIGNADOS EN EL ACTA DE CÓMPUTO DISTRITAL DE LA ELECCIÓN AL CARGO DE TITULAR DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, EN EL DISTRITO ELECTORAL 13, DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL CON SEDE EN CIUDAD DE MÉXICO³⁰

Emito este voto particular, porque comparto el estudio realizado respecto de las causales de nulidad de votación en casilla, excepto el relacionado con la debida integración de las mesas directivas de casilla, debido a que disiento del criterio aprobado por mayoría de votos, en cuanto a que la parte demandante debe proporcionar el nombre de las personas que desempeñaron diversos cargos en las mesas directivas de casilla durante la joranda electoral que cuestiona en su demanda de juicio de inconformidad. La causa de mi disenso deriva de que, si bien el demandante no proporcionó los nombres de las personas que desempeñaron los cargos en las mesas directivas de casilla, sí proporcionó los datos esenciales que permiten a la Sala Superior realizar el estudio de lo planteado.

La consecuencia de adoptar esa decisión, por mayoría de votos, implicó la confirmación del cómputo distrital, sin que se analizara la debida integración de las mesas directivas de las casillas impugnadas, lo cual es relevante porque el análisis llevaría a la modificación del cómputo distrital, ya que se anularía la casilla **1693 Contigua 1**.

Contexto del caso

El partido demandante impugnó los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección al cargo de titular de la Presidencia de la República en el distrito electoral señalado en el rubro, por la nulidad de la votación recibida en **29 casillas** (28 de estas por la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos

³⁰ Con fundamento en los artículos 167, último párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.

a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación; y **1** por la causal prevista en el inciso g) del artículo citado, consistente en permitir el sufragio a ciudadanos que no cuenten con su credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores.

Este voto se circunscribe únicamente a mi disenso sobre el tema relacionado con la primera de las causales mencionadas, es decir, la relativa a que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación.

En relación con **28 casillas impugnadas**, el demandante alegó, que se actualizó la causal de nulidad de votación en casilla, porque las mesas directivas de casilla se integraron por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, ya que, si bien fueron tomadas de la fila de electores el día de la jornada electoral, no se encontraban inscritas en las listas nominales de electores de la casilla o de alguna otra casilla de la misma sección electoral respectiva.

Para sustentar su planteamiento respecto de esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, el demandante proporcionó una tabla que contiene la siguiente información: la entidad federativa, el número y la sede del distrito electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

Decisión por mayoría de votos

En relación con esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, en la decisión aprobada por mayoría se consideró que los agravios son inoperantes, debido a que el demandante **no proporcionó el nombre** de las personas que, en su criterio, integraron indebidamente las mesas directivas de las casillas cuya votación impugnó, lo cual era indispensable para estar en aptitud de analizar y definir si la integración de la mesa directiva de casilla estuvo conformada de acuerdo a lo previsto en la normativa aplicable.

A partir de ello, en la decisión aprobada por mayoría, se omite el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en las casillas impugnadas por esa razón concreta, lo cual tiene como consecuencia la confirmación del cómputo distrital.

Razones que sustentan mi voto

Considero que los agravios planteados por el demandante, respecto de la causal de nulidad de votación recibida en casilla en análisis, no son inoperantes, porque



en la demanda se proporcionan los elementos suficientes para el estudio de la causal relativa a la recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable, puesto que, como mencioné, el demandante proporcionó una tabla que contiene la entidad federativa, el número y la sede del distrito electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla cuestionado por el actor.

Estimo que los elementos aportados por el demandante son suficientes para realizar el estudio de la causal de nulidad que planteó.

Esto es relevante porque, si los planteamientos fueran fundados y se llegara a anular una sola casilla, sería necesario modificar el cómputo distrital.

La decisión adoptada por mayoría de votos, en cambio, lleva a confirmar el cómputo distrital, sin revisar si se actualiza una posible causa de nulidad de votación recibida en casilla, por estimar que no se proporcionaron datos suficientes.

Estimo que, con los datos aportados por el demandante, sí es posible analizar sus planteamientos sobre la nulidad de la votación recibida en las casillas que impugna, por las siguientes razones.

Planteamiento del caso en la demanda del JIN respecto de la causa de nulidad de casilla relativa a que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación

El PRD demandó la nulidad de votación recibida en ocho casillas, porque afirmó que en ellas se actualizó la causal de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso e), de la Ley de Medios, consistente en que personas u órganos distintos a los facultados por la normativa legal aplicable recibieron la votación. El PRD alega que se dio validez a la votación recibida por personas que tienen su domicilio en un lugar distinto al que corresponde a las secciones electorales de las respectivas mesas directivas de casilla instaladas por la autoridad electoral.

Marco jurídico aplicable

Las mesas directivas de casilla son los órganos electorales integrados por personas –previamente capacitadas, insaculadas y designadas por la autoridad electoral–, facultadas para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en

cada una de las secciones electorales en que se dividan los 300 distritos electorales y las demarcaciones electorales de las entidades de la República.³¹

Las mesas directivas de casilla, como autoridad electoral, tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre emisión y efectividad del sufragio, garantizar el secreto del voto y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo de los votos. En cada casilla se instalará una mesa directiva.³²

Tomando en cuenta que los ciudadanos originalmente designados para integrar las mesas directivas de casilla no siempre se presentan a desempeñar tales labores, la ley prevé un procedimiento de sustitución de las personas insaculadas previamente por la autoridad electoral, con la finalidad de garantizar que las mesas directivas de casilla se integren aun ante la ausencia de las personas designadas previamente por la autoridad electoral. En este sentido, la LEGIPE prevé los siguientes escenarios:

- a. La actuación del funcionariado suplente.
- b. El corrimiento de funciones entre las personas integrantes de la mesa directiva de casilla previamente insaculadas por la autoridad electoral.
- c. La integración de la mesa directiva de casilla por personas que, sin haber sido designadas por la autoridad electoral, se encuentren formadas para emitir su voto, cuenten con credencial para votar con fotografía, pertenezcan a la sección electoral y estén inscritas en la lista nominal de electores respectiva.³³

Los trabajos en una casilla electoral son llevados a cabo por ciudadanos que no se dedican profesionalmente a esas labores, por tanto, es posible que se cometan errores no sustanciales que evidentemente no justificarían dejar sin efectos los votos ahí recibidos. Por ello, se requiere que la irregularidad respectiva sea grave y determinante, esto es, de tal magnitud que ponga en duda la autenticidad de los resultados.

³¹ Artículo 81, párrafo 1, de la LEGIPE.

³² Párrafos 2 y 3, del artículo 81, de la LEGIPE.

³³ Véase el artículo 274, de la LEGIPE.



Si bien la LEGIPE prevé una serie de formalidades para la integración de las mesas directivas de casilla, la Sala Superior ha sostenido que no procede la nulidad de la votación en los casos siguientes:

- a) Cuando se omite asentar en el Acta de la Jornada Electoral la causa que motivó la sustitución de funcionarios de casilla, pues tal deficiencia no implica que se hayan violado las reglas de integración de la mesa directiva de casilla, ya que esto únicamente se acreditaría a través de los elementos de prueba que así lo demostraran o de las manifestaciones expresas en ese sentido que se obtuvieran del resto de la documentación generada.³⁴
- b) Cuando los ciudadanos originalmente designados intercambien sus puestos, desempeñando funciones distintas a las que inicialmente les fueron encomendadas.³⁵
- c) Cuando las ausencias de los funcionarios propietarios son cubiertas por los suplentes sin seguir el orden de prelación fijado en la ley; ello, porque en tales casos la votación habría sido recibida, de cualquier manera, por personas que fueron debidamente insaculadas, designadas y capacitadas por el Consejo Distrital.
- d) Cuando la votación es recibida por personas que, si bien no fueron originalmente designadas para esa tarea, están inscritas en el listado nominal de electores de la sección correspondiente a esa casilla.³⁶
- e) Cuando faltan las firmas de funcionarios en algunas de las actas, pues la ausencia de rúbricas no implica necesariamente que las personas hayan estado ausentes, sino que debe analizarse el resto del material probatorio para arribar a una conclusión de tal naturaleza.

³⁴ Sentencias de los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-266/2006 y SUP-JRC-267/2006.

³⁵ Véase la sentencia de la Sala Superior en el Juicio de Inconformidad SUP-JIN-181/2012.

³⁶ Sentencias recaídas a los Juicios de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-198/2012, SUP-JRC-260/2012 y al SUP-JRC-JIN-293/2012.

La inobservancia de alguna regla procedimental contemplada para la sustitución de las personas designadas o la falta de asentamiento en el acta circunstanciada o en la hoja de incidentes de las circunstancias que motivaron la sustitución, no constituyen, por sí mismas, causas invalidantes de la votación, en tanto no pongan en entredicho un bien o valor trascendente para la validez en la emisión del sufragio, pues debe privilegiarse la recepción de la votación válidamente emitida.

Para verificar qué personas actuaron como integrantes de la mesa receptora, es necesario examinar los rubros en los que se asientan los cargos, los nombres y firmas de los funcionarios que aparecen en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, de los datos que se obtienen de las hojas de incidentes, de la Constancia de Clausura, o bien de los demás documentos que forman parte del paquete electoral de cada casilla.

La Sala Superior ha considerado que basta con que se encuentre firmado cualquiera de esos apartados para concluir que sí estuvieron presentes los funcionarios actuantes.³⁷

Lo anterior es así, pues tales documentos deben considerarse como un todo que incluye subdivisiones de las diferentes etapas de la jornada electoral, por lo que la ausencia de firma en alguno de los referidos rubros se podría deber a una simple omisión del funcionario que, por sí sola, no puede dar lugar a la nulidad de la votación recibida en casilla, máxime si en los demás apartados de la propia acta o en otras constancias levantadas en casilla, aparece el nombre y la firma de dicha persona.

Incluso, tratándose del acta de escrutinio y cómputo se ha señalado que la ausencia de las firmas de todos los funcionarios que integran la casilla no priva de eficacia la votación, siempre y cuando existan otros documentos que se encuentren rubricados, pues –a través de ellos– se evita la presunción humana (de ausencia) que pudiera derivarse con motivo de la falta de firmas, como se señala a continuación:³⁸

- Cuando los nombres de los funcionarios se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los

³⁷ Jurisprudencia 17/2002, “ACTA DE JORNADA ELECTORAL. LA OMISIÓN DE FIRMA DE FUNCIONARIOS DE CASILLA NO IMPLICA NECESARIAMENTE SU AUSENCIA”.

³⁸ Tesis XLIII/98 “INEXISTENCIA DE ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. NO SE REPRODUCE POR LA FALTA DE FIRMA DE LOS INTEGRANTES DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA (LEGISLACIÓN DE DURANGO).”



nombres o de los apellidos se invierte, o se escriben con diferente ortografía o falta alguno de los nombres o de los apellidos; esto supone un error de quien se desempeña como secretario o secretaria, quien es la persona encargada de llenar las actas, además de que es usual que las personas con más de un nombre utilicen en su vida cotidiana solo uno de ellos.³⁹

- Cuando la mesa directiva no cuente con la totalidad de sus integrantes, siempre y cuando pueda considerarse que, atendiendo a los principios de división del trabajo, de jerarquización y de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, no se afectó de manera grave el desarrollo de las tareas de recepción, escrutinio y cómputo de la votación. Bajo este criterio, se estima que en una mesa directiva integrada por cuatro ciudadanos (un presidente, un secretario y dos escrutadores) o por seis (un presidente, dos secretarios y tres escrutadores), la ausencia de uno de ellos o de todos los escrutadores⁴⁰ no genera la nulidad de la votación recibida.

Ahora bien, el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios señala que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite que fue recibida por personas u órganos distintos a los facultados por la LEGIPE.

En atención a esta casual, la Sala superior ha señalado que debe anularse la votación recibida en casilla, cuando se presente alguna de las hipótesis siguientes:

- Cuando se acredite que una persona actuó como funcionario de la mesa receptora **sin pertenecer a la sección electoral** de la casilla respectiva.⁴¹

³⁹ Ejecutorias de los Juicios SUP-JIN-39/2012 y acumulado SUP-JIN-43/2012, SUP-JRC-456/2007 y SUP-JRC-457/2007.

⁴⁰ Jurisprudencia 44/2016, "MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES"

⁴¹ Jurisprudencia 13/2002. "RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONA U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES)." Véase el artículo 83, párrafo 1, inciso a) de la LEGIPE.

- Cuando el número de integrantes ausentes de la mesa directiva haya implicado, dadas las circunstancias particulares del caso, multiplicar excesivamente las funciones del resto de los funcionarios, a tal grado que se haya ocasionado una merma en la eficiencia de su desempeño y de la vigilancia que corresponde a sus labores.
- Cuando se habilita a representantes de partidos o candidaturas independientes para suplir a un funcionario designado.⁴²

La Sala Superior, en principio, sostuvo que para que los órganos jurisdiccionales estuvieran en condiciones de estudiar la referida causal de nulidad era necesario que en la demanda se precisaran los siguientes requisitos: **i)** identificación de la casilla impugnada; **ii)** indicación del cargo del funcionario que se cuestiona y **iii)** mención del nombre completo de la persona que se alega indebidamente recibió la votación o algunos elementos que permitan su identificación.⁴³

El criterio en cuestión buscó evitar que a través de argumentos genéricos y sin sustento se permitiera que los promoventes trasladaran a los órganos jurisdiccionales la carga relativa a demostrar la actualización de una irregularidad en la integración de casillas.

De otra forma, se podría propiciar, por ejemplo, que los promoventes simplemente afirmaran que todas las casillas de una elección se integraron por presidencias, secretarías y escrutadores que no pertenecían a la sección electoral y el Tribunal respectivo tuviera la carga de: a) revisar las Actas de Escrutinio y Cómputo y de la Jornada Electoral para identificar los nombres de las personas que fungieron con esos cargos; b) corroborar si, una vez indagados los nombres de las personas cuyos cargos se pusieron en duda por la parte demandante, esas personas aparecen en los encartes de la sección respectiva y, en su caso, c) verificar si se encuentran en el listado nominal correspondiente a la sección electoral a la que pertenece la casilla impugnada.

⁴² El artículo 274, párrafo 3, de la LEGIPE señala lo siguiente: “Los nombramientos que se hagan conforme a lo dispuesto en el párrafo 1, de este artículo, deberán recaer en electores que se encuentren en la casilla para emitir su voto; en ningún caso podrán recaer los nombramientos en los representantes de los partidos políticos o representantes de los candidatos independientes.”

⁴³ Jurisprudencia 26/016, “NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO.”



En ese sentido, bastaría una afirmación genérica en las demandas para que en todos los casos la autoridad jurisdiccional estuviera obligada a realizar una verificación oficiosa de la debida conformación de todas las casillas de cada elección.

Sin embargo, en el precedente del Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, con el fin de privilegiar un análisis racional de los elementos que en cada caso hagan valer los demandantes, para estimar actualizada la causal de nulidad relativa a que personas no facultadas recibieron la votación en una casilla, la Sala Superior consideró procedente interrumpir dicha jurisprudencia y adoptar el criterio de que es suficiente que el interesado aporte 1) los datos de identificación de cada casilla, así como 2) el nombre completo de las personas que considera que recibieron la votación sin tener facultades para ello.

Se precisó que, con esto no se incentivaba una conducta como la que la referida jurisprudencia pretendió inhibir, pues el criterio adoptado no permite que se analice una causa de nulidad a partir de argumentos genéricos, sino únicamente cuando se proporcionen elementos mínimos razonables que permitan identificar con certeza la persona que presuntamente actuó de manera ilegal, como es: 1) la casilla y 2) el nombre completo de la persona cuya actuación se cuestiona.

Además, consideró que era suficiente con verificar las Actas de Escrutinio y Cómputo y las de la Jornada Electoral, para advertir si la persona que mencionó el actor fungió o no como funcionario de casilla y, en su caso, posteriormente verificar en el encarte y en el listado nominal correspondiente si esa persona estaba designada para ese efecto o pertenecía a la sección respectiva.

Acorde con el criterio señalado, considero que, para garantizar un acceso pleno a la justicia electoral⁴⁴ que privilegie la solución del conflicto sobre formalismos procedimentales,⁴⁵ es plausible sostener, que para el estudio de los agravios que

⁴⁴ Derecho previsto en los artículos 17, de la Constitución general, 8 y 25 de la Declaración Americana sobre Derechos Humanos. Véase la Tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro "TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. LOS ÓRGANOS ENCARGADOS DE ADMINISTRAR JUSTICIA, AL INTERPRETAR LOS REQUISITOS Y LAS FORMALIDADES ESTABLECIDOS EN LA LEY PARA LA ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LOS JUICIOS, DEBEN TENER PRESENTE LA RATIO DE LA NORMA PARA EVITAR FORMALISMOS QUE IMPIDAN UN ENJUICIAMIENTO DE FONDO DEL ASUNTO." Décima Época, Registro: 2007064, Primera Sala, Tesis Aislada, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 9, agosto de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. CCXCI/2014 (10a.), página: 536

⁴⁵ La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que todas las autoridades jurisdiccionales deben privilegiar la resolución de los conflictos sometidos a su potestad, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión, con lo que se evitan reenvíos de jurisdicción innecesarios y dilatorios de la impartición de justicia. Al respecto, véase la Jurisprudencia 16/2021. **Registro digital:**

se planteen respecto de la nulidad de la votación recibida en casilla, cuando personas no autorizadas por la ley integren las mesas directivas de casilla, **es suficiente** con que el demandante **señale** datos que permitan el análisis de la irregularidad planteada, tales como, la identificación de las casillas impugnadas y **el cargo del funcionario que se afirme que indebidamente integró la mesa directiva o, en su caso, el nombre completo de las personas que presuntamente recibieron la votación indebidamente.**

El criterio adoptado en este voto coincide con el establecido en el Recurso SUP-REC-893/2018, en el sentido de que en ambos casos se busca privilegiar la solución de las impugnaciones de los resultados de elecciones oficiales, cuando se haga valer la causal de nulidad de votación recibida en casilla relacionada con su indebida integración⁴⁶, lo cual se cumpliría, se insiste, si el promovente aporta, además de la identificación de la casilla impugnada, el cargo específico de la mesa directiva de casilla que se estima se vio afectado por haber sido ejercido por una persona no autorizada por la ley.

Es pertinente aclarar que, si bien es cierto que en el Recurso de Reconsideración SUP-REC-893/2018, la Sala Superior consideró que el promovente tiene el deber de proporcionar **el nombre completo de las personas que recibieron la votación sin tener facultades para ello**, esta circunstancia **no es limitante** en aquellos casos en que se identifique el cargo que ocupó la persona en la mesa directiva durante la jornada electoral, ya que ese dato, junto con la identificación de la casilla impugnada, sería suficiente para que el órgano jurisdiccional proceda al estudio de la causal e identifique si la casilla se integró por personas no autorizadas por la ley.

Por ello, se estima que, en los casos en los que el promovente no proporcione el nombre completo de las personas que indebidamente integraron la casilla, pero sí identifique el cargo de la mesa directiva de casilla que pone en duda, se está en presencia de un elemento mínimo suficiente, junto con la identificación de la

2023741. **Undécima Época.** Fuente: *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*. Libro 7, noviembre de 2021, Tomo II, página 1754, de rubro “**DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017).**”

⁴⁶ Prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios.



casilla, para el estudio de la causal de nulidad de votación recibida en casilla del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios.

En estos términos, una vez precisado el cargo del funcionariado de las mesas directivas de casilla y las casillas controvertidas, elementos considerados como mínimos para el estudio de la causal de nulidad del artículo 75, inciso e), de la Ley de Medios, se podrá corroborar en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo, en el encarte y en el listado nominal de electores, si la persona señalada estaba designada para integrar la casilla o si pertenece a esa sección electoral.

Caso concreto

En este juicio, el PRD alega que, en **28 casillas** de las instaladas en el Distrito Electoral impugnado, las mesas directivas de casilla estuvieron integradas con una o más personas que no están autorizadas por la ley para ese efecto. Con ese fin, el partido proporciona una tabla en la que precisa la siguiente información la entidad federativa, el número y la sede del Distrito Electoral, el número y tipo de casilla, así como el cargo de la mesa directiva de casilla que cuestiona.

Conforme con lo razonado, estimo que los elementos proporcionados por el demandante sí son suficientes para estudiar los planteamientos de nulidad de votación recibida en casilla, de manera que, al no analizar esos planteamientos por decisión mayoritaria, se confirma el cómputo distrital impugnado, sin evaluar la correcta integración de las mesas directivas de las casillas controvertidas, pasando por alto que, **si se anulara una sola de esas casillas, el cómputo distrital tendría que ser modificado.**

Siendo relevante que en el caso, del análisis de las constancias revelan que respecto de la **casilla 1693 Contigua 1**, participaron personas que no están inscritas en la sección electoral en la cual integraron la correspondiente mesa directiva de casilla, ya que persona que fungió como segundo secretario sí se encuentra inscrito en la Lista Nominal, no obstante, la persona que fungió como primera secretaria --cargo controvertido por el actor--, no se encuentra contemplada en el encarte respectivo, ni tampoco inscrita en la lista nominal de la casilla o sección correspondiente, lo cual **generaría la recomposición del cómputo distrital.**

Por las razones expuestas, emito el presente **voto particular.**

SUP-JIN-46/2024

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el acuerdo general 2/2023.