



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

## JUICIO DE INCONFORMIDAD

**EXPEDIENTE:** SUP-JIN-26/2024

**PARTE ACTORA:** MOVIMIENTO  
CIUDADANO

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** 02  
CONSEJO DISTRITAL DEL INSTITUTO  
NACIONAL ELECTORAL EN EL ESTADO  
DE QUERÉTARO<sup>1</sup>

**MAGISTRADO PONENTE:** FELIPE  
ALFREDO FUENTES BARRERA

**SECRETARIADO:** MARINO EDWIN  
GUZMÁN RAMÍREZ Y SELENE LIZBETH  
GONZÁLEZ MEDINA

**COLABORÓ:** EUNICES ARGENTINA  
RONZÓN ABURTO, ROBERTO CARLOS  
MONTERO PÉREZ, SAMARIA IBAÑEZ  
CASTILLO, DIEGO EMILIANO MARTÍNEZ  
PAVILLA<sup>2</sup>

*Ciudad de México, ocho de agosto de dos mil veinticuatro*<sup>3</sup>

Resolución de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación<sup>4</sup> que **desecha de plano la demanda** presentada por Movimiento Ciudadano<sup>5</sup>, en contra de los resultados consignados en el acta del cómputo distrital 02 en el estado de Querétaro, relativos a la elección de la presidencia de la República.

### I. ASPECTOS GENERALES

- (1) El asunto tiene su origen la impugnación que se presentó en contra de los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.

---

<sup>1</sup> En lo subsecuente Consejo Distrital.

<sup>2</sup> Con la asistencia de Nadia Jeria Carmona Cortes y Gustavo Adolfo Ortega Pescador.

<sup>3</sup> Salvo mención expresa, todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro.

<sup>4</sup> En adelante Sala Superior.

<sup>5</sup> También se podrá referir como parte actora.

## II. ANTECEDENTES

- (2) De lo narrado por la parte actora y de las constancias que obran en el expediente, se advierten los siguientes hechos:
- (3) **Inicio del proceso electoral federal.** El 7 de septiembre 2023, el Consejo General del INE declaró el inicio del proceso electoral federal ordinario 2023-2024, para la elección de diputaciones y senadurías al Congreso de la Unión y la presidencia de la República.
- (4) **Jornada electoral.** El 2 de junio, se llevó a cabo la jornada electoral, entre otros cargos, para renovar a la presidencia de la República.
- (5) **Cómputos distritales.** Los cómputos distritales de la elección presidencial iniciaron el 5 de junio y concluyeron, en su totalidad, el 8 siguiente.
- (6) **Juicio de inconformidad.** El 10 de junio, Movimiento Ciudadano promovió el medio de impugnación que nos ocupa.

## III. TRÁMITE

- (7) **Turno.** El 11 de junio, se turnó el expediente **SUP-JIN-26/2024** a la ponencia del magistrado Felipe Alfredo Fuentes Barrera, para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral<sup>6</sup>.
- (8) **Radicación.** En su oportunidad el magistrado instructor radicó el expediente en la ponencia a su cargo.

---

<sup>6</sup> En adelante, Ley de Medios.



#### IV. COMPETENCIA

- (9) Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente asunto, por tratarse de un juicio de inconformidad promovido para controvertir el resultado del cómputo realizado por el Consejo Distrital, correspondiente a la elección de la presidencia de la República<sup>7</sup>.

#### V. IMPROCEDENCIA

##### 1. Decisión

- (10) Con independencia que se actualice otra causal de improcedencia, la demanda se debe **desechar** por falta de personería del representante de la parte actora.

##### 2. Marco Normativo

- (11) En el artículo 13 de la Ley de Medios se reconoce personería a los representantes legítimos de los partidos políticos, entendiéndose por éstos a los registrados formalmente ante el órgano electoral responsable, cuando éste haya dictado el acto o resolución impugnado. En este caso, sólo podrán actuar ante el órgano en el cual estén acreditados.
- (12) El juicio de inconformidad puede ser promovido por los partidos políticos, y la presentación de los medios de impugnación **corresponde a éstos a través de sus representantes legítimos, entendiéndose por ellos, entre otros, los formalmente registrados ante el órgano electoral responsable**, cuando éste

---

<sup>7</sup> De conformidad con lo establecido en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución; 166, fracción II, y 169, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica; 50, párrafo 1, inciso a), fracción I, en relación con el 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

haya dictado el acto o resolución impugnado, en cuyo caso, sólo podrán actuar ante el órgano en el cual se encuentren acreditados<sup>8</sup>.

- (13) Con base en la normativa puntualizada, queda claro que los partidos políticos actuarán ante los órganos administrativos y jurisdiccionales de cada ámbito, federal o estatal, por medio de los representantes que acreditan también ante las autoridades de cada esfera competencial.
- (14) De este modo, se advierte que los sujetos que contarán con legitimación para promover los juicios de inconformidad serán los partidos políticos, a través de sus legítimos representantes ante el órgano que emite el acto impugnado.
- (15) Así, en primer término, debe concluirse que Movimiento Ciudadano está legitimado para interponer el juicio de inconformidad, pero esto únicamente podrá realizarlo a través de quien acredite contar con personería, lo que se entiende como la facultad que se confiere a una persona para actuar en representación de otra.

### **3. Estudio del caso**

- (16) El representante de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del INE carece de personería, porque los partidos políticos deben impugnar mediante su representación ante el órgano que emite el acto que se controvierte.
- (17) En el caso, el órgano responsable de la emisión del acuerdo que se impugna es el Consejo Distrital, por lo que quien debió promover el medio de impugnación es la representación de Movimiento Ciudadano ante ese órgano desconcentrado.

---

<sup>8</sup> Conforme a lo dispuesto por el artículo 54, párrafo 1, inciso a), relacionado con el diverso numeral 13 párrafo 1, inciso a), fracción I, ambos de la Ley de Medios;



- (18) En el escrito de demanda el promovente se ostentó como representante del partido actor ante el Consejo General del INE, y para demostrar dicha representación exhibió copia certificada del oficio CON/2011/640 por el que el Coordinador de la Comisión Operativa Nacional de Movimiento Ciudadano lo nombró representante propietario ante el órgano administrativo electoral citado.
- (19) El promovente pretende impugnar actos del Consejo Distrital sin que de las constancias de autos se advierta que cuenta con facultades de representación ante dicho órgano.
- (20) Finalmente, tampoco se actualiza el supuesto previsto en el artículo 54, párrafo 2 de la Ley de Medios<sup>9</sup>, en tanto que del escrito de demanda se advierte que la pretensión del partido actor es la modificación de los cómputos llevados a cabo en el Consejo Distrital, al aducir irregularidades en casillas y no la nulidad de toda la elección.
- (21) La normativa en cita prevé la posibilidad de impugnar la elección presidencial a partir del informe que rinda el secretario ejecutivo al Consejo General del INE, sin embargo, ese supuesto no se actualiza en el caso concreto, pues lo que pretende Movimiento Ciudadano es la impugnación de un cómputo distrital.
- (22) En consecuencia, queda demostrado que en este asunto la representación de Movimiento Ciudadano carece de personería para interponer el medio de impugnación, por lo que procede el desechamiento de plano de la demanda.

---

<sup>9</sup> Artículo 54. [...] 2. Cuando se impugne la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, por nulidad de toda la elección, el respectivo juicio de inconformidad deberá presentarse por el representante del partido político o coalición registrado ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral.

#### 4. Conclusión.

- (23) Al ser **improcedente** la demanda promovida por el partido actor, lo conducente es **desecharla** de plano.
- (24) Por lo expuesto y fundado, se

#### VI. RESUELVE

**ÚNICO.** Se **desecha** de plano la demanda.

**NOTIFÍQUESE** como corresponda.

Devuélvase los documentos atinentes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos lo resolvieron las magistraturas que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como la magistrada Claudia Valle Aguilasocho, integrante de la Sala Regional Monterrey de este Tribunal Electoral. Lo anterior de conformidad con lo acordado por el Pleno de este órgano jurisdiccional en sesión privada de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por ser la magistrada regional con mayor antigüedad en ese cargo y mayor antigüedad en el Poder Judicial de la Federación. El secretario general de acuerdos autoriza y da fe de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.