



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SUP-JIN-19/2024

ACTOR: PARTIDO MOVIMIENTO
CIUDADANO¹

AUTORIDAD RESPONSABLE: 04
CONSEJO DISTRITAL DEL INSTITUTO
NACIONAL ELECTORAL, EN EL
ESTADO DE GUERRERO²

MAGISTRADA: MÓNICA ARALÍ
SOTO FREGOSO

SECRETARIOS: RAUL ZEUZ ÁVILA
SÁNCHEZ Y HUGO ENRIQUE CASAS
CASTILLO

COLABORÓ: NATHANIEL RUIZ
DAVID

Ciudad de México, a ocho de agosto de dos mil veinticuatro³

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emite sentencia en el expediente del juicio de inconformidad identificado con la clave **SUP-JIN-19/2024**, en el sentido de **desechar** la demanda presentada en contra del 04 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral⁴ en el Estado de Guerrero, para impugnar los resultados del cómputo relativo a la elección de titular a la Presidencia de la República respecto al proceso electoral federal 2023-2024.

¹ En adelante partido actor, actor o por sus siglas MC.

² En adelante Consejo Distrital responsable.

³ Todas las fechas corresponderán a dos mil veinticuatro, salvo mención expresa.

⁴ En lo sucesivo INE.

I. ANTECEDENTES

Del escrito de demanda y de las constancias que integran el expediente se advierten los hechos siguientes:

1. **Inicio del proceso electoral federal.** El siete de septiembre de dos mil veintitrés inició el proceso electoral federal para elegir, entre otros, a la persona titular a la Presidencia de la República.
2. **Jornada electoral.** El dos de junio de este año tuvo verificativo la jornada electoral correspondiente.
3. **Cómputo distrital.** El cómputo distrital del 04 Distrito Electoral Federal con cabecera en Acapulco de Juárez, Guerrero, correspondiente a la referida elección se llevó a cabo el cinco de junio siguiente.⁵
4. **Juicio de inconformidad.** El diez de junio del año en curso, Movimiento Ciudadano presentó ante esta Sala Superior, demanda de juicio de inconformidad en contra de los resultados del cómputo de la elección presidencial, realizada por el referido Consejo Distrital.
5. **Turno y regularización de trámite.** En su oportunidad la Magistrada Presidenta emitió acuerdo por el que ordenó integrar y registrar el expediente **SUP-JIN-19/2024**, así como

⁵ Así se desprende del "ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL CÓMPUTO DISTRITAL DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DEL CONSEJO DISTRITAL 04 DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN EL ESTADO DE GUERRERO", que obran en el diverso expediente SUP-JIN-89/2024. A tales documentos se concede valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 14, párrafos 1, inciso a) y 4, así como 16, párrafos 1 y 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.



turnarlo a la ponencia a su cargo para los efectos señalados en el artículo 19, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral;⁶ asimismo, dado que el medio de impugnación se presentó directamente ante esta Sala Superior, se ordenó regularizar el trámite respectivo.

6. **Trámite.** Oportunamente, la autoridad señalada como responsable realizó el trámite respectivo, lo hizo del conocimiento público, por el plazo de setenta y dos horas, mediante cédula fijada en sus estrados, cumpliendo con la obligación que le impone el artículo 17, párrafo 1, de la Ley de Medios.

7. **Radicación.** En su oportunidad, la Magistrada Instructora acordó radicar el expediente, en su ponencia y ordenó formular el proyecto correspondiente.

II. RAZONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERA. Competencia. Esta Sala Superior tiene competencia exclusiva para resolver el presente asunto, porque se trata de un juicio de inconformidad que se promueve contra resultados de un cómputo distrital de la elección de titular a la Presidencia de la República, con fundamento en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁷; 164, 166, fracción II; y 169, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación⁸; así

⁶ En lo sucesivo Ley de Medios.

⁷ En adelante Constitución Federal.

⁸ En lo sucesivo Ley Orgánica.

SUP-JIN-19/2024

como 50, párrafo 1, inciso a) y 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

SEGUNDA. Improcedencia y desechamiento

Con independencia que se actualice otra causal de improcedencia, la demanda se debe desechar por falta de personería del representante de la parte actora.

Marco Normativo

En el artículo 13 de la Ley de Medios se reconoce personería a las representaciones legítimas de los partidos políticos, entendiéndose por éstas a quienes se encuentren registrados formalmente ante el órgano electoral responsable, cuando éste haya dictado el acto o resolución impugnado. En este caso, sólo podrán actuar ante el órgano en el cual estén acreditados.

Por su parte, del artículo 54, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios se desprende que el juicio de inconformidad puede ser promovido por los partidos políticos, y la presentación de los medios de impugnación corresponde a éstos a través de sus representantes legítimos, entendiéndose por ellos, entre otros, los formalmente registrados ante el órgano electoral responsable, cuando éste haya dictado el acto o resolución impugnado, en cuyo caso, sólo podrán actuar ante el órgano en el cual se encuentren acreditados⁹.

⁹ Conforme a lo dispuesto por el artículo 54, párrafo 1, inciso a), relacionado con el diverso numeral 13 párrafo 1, inciso a), fracción I, ambos de la Ley de Medios;



Con base en la normativa puntualizada, queda claro que los partidos políticos actuarán ante los órganos administrativos y jurisdiccionales de cada ámbito, federal o estatal, por medio de sus representantes que acreditan también ante las autoridades de cada esfera competencial.

De este modo, se advierte que los sujetos que contarán con legitimación para promover los juicios de inconformidad serán los partidos políticos, a través de sus legítimos representantes ante el órgano que emite el acto impugnado.

Así, en primer término, debe concluirse que Movimiento Ciudadano (como partido político) está legitimado para promover el juicio de inconformidad, pero esto únicamente podrá realizarlo a través de quien acredite contar con personería, lo que se entiende como la facultad que se confiere a una persona para actuar en representación de otra.

Estudio del caso

El representante de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del INE carece de personería, porque los partidos políticos deben impugnar mediante su representación ante el órgano que emite el acto que se controvierte.

En el caso, el órgano responsable de la emisión del acuerdo que se impugna es el 04 Consejo Distrital del INE en el Estado de Guerrero, por lo que quien debió promover el medio de impugnación es la representación de Movimiento Ciudadano ante ese órgano desconcentrado.

SUP-JIN-19/2024

En el escrito de demanda el promovente se ostentó como representante del partido actor ante el Consejo General del INE, y para demostrar dicha representación exhibió copia certificada del oficio CON/2011/640 por el que el Coordinador de la Comisión Operativa Nacional de Movimiento Ciudadano lo nombró representante propietario ante el órgano administrativo electoral citado.

El promovente pretende impugnar actos del referido Consejo Distrital sin que de las constancias de autos se advierta que cuenta con facultades de representación ante dicho órgano.

Finalmente, tampoco se actualiza el supuesto previsto en el artículo 54, párrafo 2 de la Ley de Medios, en tanto que del escrito de demanda se advierte que la pretensión del partido actor es la modificación de los cómputos llevados a cabo en el Consejo Distrital, al aducir irregularidades en casillas y no la nulidad de toda la elección.

La normativa en cita prevé la posibilidad de impugnar la elección presidencial a partir del informe que rinda el Secretario Ejecutivo al Consejo General del INE, sin embargo, ese supuesto no se actualiza en el caso concreto, pues lo que pretende Movimiento Ciudadano es la impugnación de un cómputo distrital.

En consecuencia, queda demostrado que en este asunto la representación de Movimiento Ciudadano carece de personería para interponer el medio de impugnación, por lo que procede el desechamiento de plano de la demanda.



Conclusión.

Al ser improcedente la demanda promovida por el partido actor, lo conducente es desecharla de plano.

Por lo expuesto y fundado, la Sala Superior:

III. RESUELVE:

ÚNICO. Se **desecha** de plano la demanda.

NOTIFÍQUESE como corresponda.

En su oportunidad, devuélvanse las constancias y archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos lo resolvieron las magistraturas que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como la magistrada Claudia Valle Aguilasoch, integrante de la Sala Regional Monterrey de este Tribunal Electoral. Lo anterior de conformidad con lo acordado por el Pleno de este órgano jurisdiccional en sesión privada de dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, con fundamento en el artículo 167 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por ser la magistrada regional con mayor antigüedad en ese cargo y mayor antigüedad en el Poder Judicial de la Federación. Con el voto concurrente de la Magistrada Janine M. Otálora Malassis. Ante el secretario general de acuerdos, quien autoriza y da fe de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

VOTO CONCURRENTE QUE EMITE LA MAGISTRADA JANINE M.

SUP-JIN-19/2024

OTÁLORA MALASSIS, RESPECTO A LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD SUP-JIN-19/2024

I. Introducción

Coincido con la improcedencia del juicio de inconformidad, sin embargo, considero que debe tener preferencia la extemporaneidad en la presentación de la demanda.

II. Determinación de la mayoría.

La mayoría determinó desechar de plano la demanda, debido a que, quien la promovió en representación de Movimiento Ciudadano carece de personería para interponer el medio de impugnación.

III. Razones de mi disenso.

Como adelanté, el juicio de inconformidad debió desecharse por su presentación extemporánea y no por la falta de personería del representante de Movimiento Ciudadano.

El partido recurrente controvierte el cómputo de la elección de la presidencia de la República efectuado por el consejo distrital responsable, el cual comenzó en la sesión especial llevada a cabo el pasado miércoles cinco de junio, concluyendo en esa misma fecha.

Lo anterior se corrobora, con el acta circunstanciada¹⁰, así como con el acta de cómputo distrital¹¹ levantadas por la autoridad responsable; documentales¹² en las que efectivamente consta que la diligencia concluyó el referido cinco.

¹⁰ Visible en el SIEF expediente SUP-JIN-19/2024, identificada como AC19/CD04/GRO/05-06-2024.

¹¹ Visible en el SIEF expediente SUP-JIN-19/2024.

¹² Instrumentos que tienen el carácter de documentales públicas y, por lo mismo, cuentan con plena eficacia demostrativa, máxime que son coincidentes entre sí, conforme lo previsto en los artículos 14, párrafos 1, inciso a), y 4, incisos a) y b); y 16, párrafos 1 y 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en adelante Ley de Medios.



De esta manera, si el cómputo concluyó en esa fecha, el plazo para controvertir los resultados del cómputo para la elección de la presidencia de la República transcurrió del seis al nueve siguientes.¹³

En consecuencia, si la demanda se presentó ante esta Sala Superior hasta el diez de junio, es decir, un día después de la fecha en la que concluyó el plazo, es evidente que la promoción del juicio resulta extemporánea.

IV. Conclusión.

Por esas razones es que, si bien voté a favor del sentido de la sentencia, estimo prudente referir que, conforme a mi postura, la demanda se debió desechar por su presentación extemporánea, porque el análisis del cumplimiento de la oportunidad en la presentación de la demanda es previo a la personería de quien la promueve.

En consecuencia, por las razones expuestas emito el presente voto concurrente.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

¹³ En aplicación de la regla prevista en el artículo 55, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.