

ACUERDO DE COMPETENCIA

JUICIOS ELECTORALES

EXPEDIENTES: SUP-JE-105/2015 Y ACUMULADOS

ACTORES: ANA MARÍA GONZÁLEZ NOVOA Y OTROS

AUTORIDAD RESPONSABLE:
TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL DE GUANAJUATO

MAGISTRADO PONENTE:
CONSTANCIO CARRASCO DAZA

SECRETARIO: HUGO BALDERAS ALFONSECA

México, Distrito Federal, a dieciséis de diciembre de dos mil quince.

VISTOS, para acordar en los autos de los juicios electorales, identificados con las claves que se enlistan en la tabla que a continuación se inserta:

No.	EXPEDIENTES	ACTORES
1.	SUP-JE-105/2015	Ana María González Novoa, Coordinadora Social de la Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural del Gobierno del Estado de Guanajuato
2.	SUP-JE-106/2015	David Oliver Gutiérrez López, Director de Comunicación Social de la Secretaría de Obra Pública del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de Guanajuato
3.	SUP-JE-107/2015	María Concepción Hernández Valdivia, Directora de Comunicación Social del Instituto de Financiamiento e Información para la Educación del Gobierno del Estado de Guanajuato
4.	SUP-JE-108/2015	José de Jesús Maciel Quiroz, Director General Jurídico de

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

No.	EXPEDIENTES	ACTORES
		la Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Gobierno del Estado de Guanajuato
5.	SUP-JE-109/2015	Vicente Josué Layseca Aguirre, Encargado de Despacho de la Unidad de Comunicación Social de la Comisión de Deporte del Gobierno del Estado de Guanajuato
6.	SUP-JE-110/2015	Miguel Ángel Olivares Arteaga, apoderado legal de Mario Alejandro Alba de la Tejera, Coordinador de Comunicación Social de la Secretaría de Salud del Gobierno del Estado de Guanajuato
7.	SUP-JE-111/2015	Luis Aurelio Gutiérrez Martínez, Encargado del Despacho de la Dirección de Comunicación Social de la Secretaría de Desarrollo Económico y Sustentable del Gobierno del Estado de Guanajuato

Todos promovidos para controvertir la sentencia dictada el dieciséis de octubre de dos mil quince, por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, en el expediente TEEG-PES-84/2015, mediante la cual se declaró fundada la denuncia proseguida en contra de diversos funcionarios de dependencias y entes de Gobierno del Estado de Guanajuato, por la presunta difusión de propaganda gubernamental durante el periodo de campañas electorales en diversas bardas ubicadas en el Municipio de Irapuato, Guanajuato.

ANTECEDENTES

PRIMERO. De la narración de hechos que los actores hacen en sus escritos de demanda, así como de las constancias de autos, se advierte lo siguiente:

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

I. Denuncia. El veintiocho de abril de dos mil quince, el Partido Revolucionario Institucional, por conducto del **Presidente de su Comité Municipal** en Irapuato, Guanajuato, presentó denuncia ante el Consejo Municipal Electoral de esa localidad, en contra del Gobernador del Estado de Guanajuato **y/o quien resulte responsable**, por hechos que consideró constitutivos de infracciones a la normatividad electoral, susceptibles de sanción.

II. Resolución del Procedimiento Especial Sancionador. En su oportunidad el Tribunal Estatal Electoral de la entidad federativa que se trata, acordó integrar el expediente TEEG-PES-60/2015, y una vez declarada su debida integración, el diecinueve de junio del presente año, emitió la resolución correspondiente en la que determinó:

“RESUELVE.

ÚNICO.- *Se declara fundada la denuncia proseguida en contra de la **Secretaría de Obra Pública, la Secretaría de Desarrollo Social y Humano, la Secretaría de Salud, la Comisión Estatal de Cultura Física y del Deporte, la Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural, la Secretaría de Desarrollo Económico Sustentable y el Instituto de Financiamiento e Información para la Educación (Educafin), todas del Gobierno del Estado de Guanajuato, por lo que se dispone a cada uno de sus titulares una sanción pecuniaria consistente en una multa de 10 días de salario mínimo general vigente en el Estado, equivalente a la cantidad de \$682.80 seiscientos ochenta y dos pesos 80/100 moneda nacional, en los términos precisados en esta resolución.***”

III. Interposición de las demandas. El veintitrés y veinticuatro de junio del presente año, los titulares y

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

representantes legales de las diversas dependencias y entidades del Gobierno del Estado de Guanajuato, que fueron multados en el procedimiento especial sancionador que se menciona, presentaron demandas de juicio electoral para impugnar la resolución de referencia.

IV. Acuerdo de la Sala Superior. El trece de julio de dos mil quince, este órgano jurisdiccional acordó asumir la competencia previamente planteada por el Presidente de la Sala Regional Monterrey, mediante acuerdo de veinticinco de julio.

V. Sentencia del SUP-JRC-637/2015 y acumulados. El quince de julio de dos mil quince, la Sala Superior dictó sentencia dentro del expediente SUP-JRC-637/2015 y acumulados, en el sentido de revocar el acto impugnado, así como acumular los juicios electorales al juicio de revisión constitucional electoral en virtud de existir identidad del acto reclamado y de la autoridad responsable; la sentencia determinó los siguientes efectos:

***“SEXTO. Efectos de la sentencia.** En consecuencia, al resultar **fundados** los agravios planteados, lo conducente es **revocar** en la materia de la impugnación la resolución controvertida.*

*Lo anterior, para el efecto de que el Consejo Municipal Electoral de Irapuato del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato **reponga el procedimiento especial sancionador** con el número de expediente 6/2015-PES-CM17, y dentro del plazo de **cuarenta y ocho horas**, computado a partir de la notificación de esta sentencia, **emplace** al Gobernador Constitucional del Estado de Guanajuato y a los titulares de la Secretaría de Obra Pública, la Secretaría de Desarrollo Social y Humano, la Secretaría de Salud, la Comisión Estatal de Cultura Física y del Deporte, la Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural, la Secretaría de Desarrollo Económico Sustentable y el Instituto de Financiamiento e Información para la Educación (Educafin), todas del Gobierno del Estado de Guanajuato.*

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

Concluido el plazo antes precisado, el Consejo Municipal Electoral de Irapuato del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato deberá llevar a cabo de nueva cuenta, cada una de las etapas que conforman el procedimiento especial sancionador, conforme a la normativa electoral local.

Una vez efectuados los emplazamientos, deberá informar a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro de las veinticuatro horas siguientes, sobre el cumplimiento dado a esta sentencia.”

VI. Presentación del segundo juicio de revisión constitucional.

I. El dieciséis de agosto de dos mil quince, el Partido Revolucionario Institucional promovió Juicio de Revisión Constitucional contra la resolución de doce de agosto de dos mil quince dictada por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato en el expediente del procedimiento especial sancionador TEEG-PES-84/2015, en cumplimiento a la sentencia referida en el punto anterior.

II. El nueve de septiembre de dos mil quince la Sala Superior ordenó su reencauzamiento a incidente sobre cumplimiento de sentencia.

VII. Resolución del incidente sobre cumplimiento de sentencia. El veintiuno de septiembre de dos mil quince, este órgano jurisdiccional resolvió el incidente de referencia en el sentido de declararlo fundado y con los siguientes efectos:

“QUINTO. Efectos de la sentencia. En virtud de que se ha declarado fundado el presente incidente, se determinan las siguientes consecuencias:

Primero: Se revoca la resolución dictada por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, el doce de agosto de dos mil quince en el procedimiento especial sancionador del expediente TEEG-PES-84/2015 en cumplimiento de la sentencia de fondo emitida

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

el quince de julio de dos mil quince, en el expediente citado al rubro.

Segundo: *Se ordena al Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, que dentro de **los dos días** posteriores a la notificación de la presente sentencia incidental, una vez hecha la revisión -conforme a los lineamientos determinados, tanto en la sentencia de fondo como la que se emite en este incidente-, de la integración del expediente; y de considerarlo procedente conforme a la normatividad electoral local, resuelva el fondo del procedimiento especial sancionador que nos ocupa.*

Tercero: *Realizadas cada una de las acciones que se señalan en los numerales anteriores, deberá informar a la Sala Superior en un plazo no mayor a veinticuatro horas, contados a partir del despliegue de estas, el cumplimiento de lo aquí ordenado”.*

SEGUNDO. Resolución impugnada. El dieciséis de octubre de dos mil quince, el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato dictó una nueva sentencia dentro del expediente TEEG-PES-84/2015, en cumplimiento a la sentencia incidental señalada en el punto anterior, con los siguientes resolutivos:

*“**PRIMERO.-** Se declara fundada la denuncia en los términos establecidos en el considerando séptimo de la resolución, por lo que se impone a los directores de comunicación social de las siguientes Secretarías de Estado: Desarrollo Económico Sustentable, Desarrollo Social y Humano, Obra Pública, Desarrollo Agroalimentario y Rural, y Salud, así como al director de la Unidad de Comunicación Social de la Comisión del Deporte, y al director de vinculación del Instituto de Financiamiento e Información para la Educación, una multa equivalente a diez días de salario mínimo general vigente en el Estado, al momento imponerse la sanción.*

De igual forma, se impone a la proveedora del Gobierno del Estado Renee Andrea Cuevas Reyes, una amonestación pública.

Por otro lado, se exige al Gobernador Constitucional de Guanajuato, a los titulares de las Secretarías de Estado y de las demás entidades denunciadas y al proveedor German Tapia Hernández, de las conductas denunciadas.

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

***SEGUNDO.**- A efecto de acreditar el cumplimiento de lo ordenado por la instancia jurisdiccional federal, se ordena remitirle copia certificada del presente fallo dentro de las veinticuatro horas siguientes al pronunciamiento de la presente resolución.”*

I. Interposición de las demandas. El veinte de octubre de dos mil quince, los funcionarios señalados precisados en el preámbulo del presente acuerdo presentaron juicios electorales para combatir la sentencia del dieciséis de octubre de dos mil quince.

TERCERO. Trámite. Las demandas referidas en el punto anterior, fueron tramitadas y remitidas a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, con sede en Monterrey, Nuevo León.

I. Acuerdo de la Presidencia de la Sala Regional Monterrey. El veintidós de octubre de dos mil quince, el Presidente de la Sala Regional Monterrey, emitió sendos acuerdos mediante los cuales ordenó integrar los respectivos Cuadernos de Antecedentes, así como remitirlos a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para efectos de resolución.

II. Recepción en la Sala Superior. El veintitrés de octubre del año en curso, se recibieron en la Oficialía de Partes de la Sala Superior, los oficios mediante los cuales el Actuario de la Sala Regional Monterrey remitió, entre otras constancias, los originales de los medio de impugnación que dieron motivo a

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

la integración de los respectivos Cuadernos de Antecedentes en esa Sala Regional.

III. Turno. Mediante acuerdo dictado en esa fecha, el Magistrado Presidente de este órgano jurisdiccional ordenó integrar los expedientes señalados en el preámbulo del presente acuerdo y turnarlos a la ponencia a su cargo, para los efectos del artículo 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Determinación que se cumplimentó mediante oficios suscritos por la Secretaria General de Acuerdos de la Sala Superior.

IV. Radicación. En el momento procesal oportuno, el Magistrado Instructor acordó radicar los expedientes en que se actúa, y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Actuación colegiada. La materia sobre la que versa el presente acuerdo compete a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación actuando en forma colegiada, conforme al criterio emitido por este órgano jurisdiccional, en la tesis de jurisprudencia identificada con la clave 11/99, consultable a fojas cuatrocientas cuarenta y siete a cuatrocientas cuarenta y nueve, de la “Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral”, volumen 1 (uno), “Jurisprudencia”, publicada por este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el rubro: **“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES**

QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR’.

Lo anterior, porque se trata de determinar lo relativo al órgano que compete conocer y resolver la controversia planteada por los actores; razón por la cual se debe estar a la regla señalada en la tesis de jurisprudencia en cita y, por consiguiente debe ser la Sala Superior actuando en colegiado quien emita la determinación que en Derecho corresponda.

SEGUNDO. Acumulación. La revisión de las demandas que dieron origen a la integración de los expedientes de los medios de impugnación citados, permite advertir que hay conexidad en la causa, al existir identidad en el acto reclamado y la autoridad señalada como responsable.

Por tanto, atendiendo al principio de economía procesal, a efecto de acordar de manera conjunta los medios de impugnación precisados, de conformidad con lo previsto en los artículos 199, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y 79, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, lo procedente es acumular los juicios electorales registrados como **SUP-JE-106/2015** hasta el **SUP-JE-111/2015**, al diverso juicio electoral **SUP-JE-105/2015**, en virtud de que éste fue el que se recibió en primer término en la Sala Superior.

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

En consecuencia, deberá glosarse copia certificada de los puntos resolutive de la presente resolución, a los autos de los juicios acumulados.

TERCERO. Precisión de la materia controvertida. De las constancias que obran en autos se advierte que los medios de impugnación se promueven a fin de impugnar la sentencia de dieciséis de octubre de dos mil quince, dictada por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, en el procedimiento especial sancionador TEEG-PES-84/2015, mediante la cual determinó sancionar a los titulares del área de Comunicación Social de diversas dependencias y entes gubernamentales del Estado de Guanajuato, y a una proveedora de pintado de bardas, por la difusión de propaganda gubernamental en diversas bardas ubicadas en el Municipio de Irapuato, Guanajuato, durante el periodo de campañas electorales.

Lo anterior, debido a que, los sujetos multados, al formular sus agravios aducen, en esencia, que la sentencia dictada el dieciséis de octubre de dos mil quince por la autoridad responsable carece de congruencia interna y externa, que valoró de manera incorrecta las pruebas e hizo una inexacta individualización de la sanción y por lo tanto, deben declararse fundados sus agravios.

Así, los presentes medios de impugnación versan sobre una controversia relacionada con la difusión de propaganda gubernamental durante el desarrollo del proceso electoral local ordinario 2014-2015, en el Estado de Guanajuato, donde habrían de elegirse diputados locales e integrantes de los Ayuntamientos, respecto de la cual el Partido Revolucionario

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

Institucional denunció al Gobernador de Guanajuato y a quien resultara responsable.

En consecuencia, se debe resolver si atañe a la Sala Superior la competencia para el conocimiento y resolución de los presentes medios de impugnación, en el entendido que, la resolución que se dicta no prejuzga sobre la procedibilidad de los medios de impugnación promovidos y, menos aún, sobre el fondo de la *litis* planteada.

CUARTO. Determinación sobre la competencia. Para decidir sobre ésta, resulta necesario señalar lo siguiente:

I. Acuerdos de la Presidencia de la Sala Regional Monterrey.

Los proveídos dictados el veintidós de octubre del año en curso, por los cuales se determinó que se remitieran a la Sala Superior los medios de impugnación que nos ocupan para efectos de su resolución, tuvo como base la consideración de que la materia de la controversia surte de manera "*evidente y notoria*" la competencia a favor de la Sala Superior.

Lo anterior, porque desde la perspectiva de la Presidencia de la Sala Regional Monterrey, conforme a los artículos 189, fracción XIX y 195, fracción XIV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 87, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la competencia para el conocimiento y resolución del juicio que nos ocupa, corresponde a la Sala Superior de este Tribunal Electoral, dado que la controversia tiene su origen en

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

una queja interpuesta ante el Consejo Municipal Electoral en Irapuato, del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, contra Miguel Márquez Márquez, Gobernador de la citada entidad, por la presunta pinta de bardas con propaganda gubernamental en diversos lugares del Municipio de Irapuato, Guanajuato.

La Presidencia citada consideró que la Sala Superior es competente para conocer del medio de impugnación, ya que dentro del conjunto de materias atribuidas a las Salas Regionales no se encuentra la relacionada con procedimientos sancionadores locales en los cuales se encuentre involucrado, como sujeto denunciado el Gobernador de una entidad federativa.

Aunado a lo anterior, el Presidente de la Sala Monterrey también considera que la Sala Superior tiene competencia para conocer del medio de impugnación porque deriva del cumplimiento a la sentencia dictada dentro del expediente SUP-JRC-637/2015 y acumulados.

Además, hizo referencia a que ese criterio fue adoptado por la Sala Superior al resolver la solicitud de facultad de atracción SUP-SFA-19/2015, así como al dictar el Acuerdo de Sala en el juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-569/2015.

II. Análisis.

La Presidencia de la Sala Regional Monterrey remite el asunto que se acuerda a la Sala Superior, para el efecto de su

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

resolución, considerando que la materia de la controversia surte de forma “*notoria y evidente*” la competencia de este órgano jurisdiccional, con base en los criterios sustentados por la propia Sala Superior al resolver los expedientes SUP-SFA-19/2015 y SUP-JRC-569/2015.

La Sala Superior estima que la *ratio decidendi* de los precedentes citados por la Presidencia de la Sala Regional Monterrey es aplicable al expediente que se acuerda, porque existe semejanza jurídica relevante entre éstos.

Aunado a lo anterior, debe considerarse que la Sala Superior ya había asumido la competencia respecto de la materia del presente asunto desde el acuerdo de trece de julio de dos mil quince, dictado dentro del expediente SUP-JRC-637/2015, y de cuya sentencia deriva el acto que reclama el partido político en los juicios acumulados.

Por lo expuesto y fundado se

A C U E R D A:

PRIMERO. Se acumulan los juicios electorales del SUP-JE-106/2015 al SUP-JE-111/2015, al diverso SUP-JE-105/2015, en consecuencia, se ordena glosar copia certificada de los puntos resolutivos de la sentencia a los autos de los recursos acumulados.

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

SEGUNDO. Esta Sala Superior es competente para conocer de los juicios electorales que se acuerdan.

TERCERO. Proceda el Magistrado Presidente Constancio Carrasco Daza, como en Derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE por **correo electrónico** a la autoridad responsable, y por **estrados** a los actores y a los demás interesados. Lo anterior, con fundamento en los artículos 26, 28 y 29, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con los numerales 94, 95, y 98, del Reglamento Interno de este órgano jurisdiccional especializado.

Así, por **mayoría** de votos, lo acordaron los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el voto en contra del Magistrado Flavio Galván Rivera quien emite voto particular; ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

MAGISTRADO PRESIDENTE

CONSTANCIO CARRASCO DAZA

MAGISTRADA

MAGISTRADO

**MARÍA DEL CARMEN ALANIS
FIGUEROA**

FLAVIO GALVÁN RIVERA

MAGISTRADO

MAGISTRADO

**MANUEL GONZÁLEZ
OROPEZA**

**SALVADOR OLIMPO
NAVA GOMAR**

MAGISTRADO

**PEDRO ESTEBAN PENAGOS
LÓPEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

CLAUDIA VALLE AGUILASOCHO

**VOTO PARTICULAR QUE, CON FUNDAMENTO EN EL ÚLTIMO
PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 187 DE LA LEY ORGÁNICA DEL**

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, EMITE EL MAGISTRADO FLAVIO GALVÁN RIVERA, RESPECTO DE LA SENTENCIA INCIDENTAL DICTADA EN LOS JUICIOS ELECTORALES, ACUMULADOS, IDENTIFICADOS CON LAS CLAVES DE EXPEDIENTES SUP-JE-105/2015, SUP-JE-106/2015, SUP-JE-107/2015, SUP-JE-108/2015, SUP-JE-109/2015, SUP-JE-110/2015, SUP-JE-111/2015.

Porque no coincido con los puntos resolutiveos, ni con lo argumentado en los considerandos que los sustentan, consistentes en declarar que este órgano colegiado es competente para conocer y resolver la controversia planteada por los servidores públicos actores, en los juicios electorales acumulados al rubro identificados, formulo **VOTO PARTICULAR**, conforme a las siguientes consideraciones:

En opinión del suscrito, de acuerdo con lo previsto en los artículos 195, párrafo primero, fracciones III y IV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, con relación a lo dispuesto en los numerales 83, párrafo 1, inciso b) y 87, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación son los órganos competentes para conocer de los juicios de revisión constitucional electoral, juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano y otros medios de impugnación, cuando se controviertan actos o resoluciones que emitan las autoridades electorales, administrativas y/o jurisdiccionales, de las entidades federativas, que puedan ser violatorias de lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, además de ser determinantes para el normal desarrollo del procedimiento electoral respectivo o para el resultado final de las elecciones de diputados locales, así como de integrantes de los Ayuntamientos

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

de los Estados o de los titulares de los órganos político-administrativos en las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como del Jefe de Gobierno de esta entidad federativa.

Para el suscrito, la competencia por materia se rige preponderantemente por el criterio objetivo, es decir, se establece la competencia de las Salas de este Tribunal Electoral a partir del tipo de elección con la cual está vinculada la *litis*, de manera inmediata y directa. Por tal motivo es menester tener certeza sobre el origen de los actos impugnados, por la naturaleza de la autoridad que los emite y por el tipo de elección del cual forman parte o al cual afectan.

En el particular, la controversia planteada tiene su origen en una denuncia interpuesta por el "Presidente del Comité Municipal" del Partido Revolucionario Institucional en Irapuato, ante el Consejo Municipal Electoral de Irapuato del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, en contra del Gobernador del Estado y de quien resultara responsable, por la difusión de propaganda gubernamental que, en concepto del quejoso, vulneró lo previsto en el artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al existir intromisión en el procedimiento electoral local, para elegir diputados al Congreso del Estado, así como a los integrantes de los Ayuntamientos de la entidad, lo cual vulnera el principio de equidad en la contienda.

En este contexto, el motivo de mi disenso con el criterio de la mayoría de los Magistrados integrantes de esta Sala Superior radica en que la materia de controversia está vinculada, de manera inmediata y directa, con la elección de diputados locales e integrantes de los Ayuntamientos del Estado de Guanajuato, lo cual, evidentemente para el suscrito, es competencia de la Sala Regional Monterrey de este Tribunal Electoral y no de la Sala

**SUP-JE-105/2015
Y ACUMULADOS
ACUERDO DE COMPETENCIA**

Superior.

No es óbice a lo anterior, que la denuncia primigenia se haya presentado, entre otros, en contra del Gobernador del Estado de Guanajuato, dado que los hechos motivo de denuncia están vinculados con la posible afectación del procedimiento electoral desarrollado en esa entidad federativa, en el periodo dos mil catorce – dos mil quince (20014 - 2015), cuya jornada electoral se desarrolló el siete de junio de dos mil quince, en el cual sólo se eligieron diputados locales e integrantes de los Ayuntamientos, sin que se haya llevado a cabo procedimiento alguno para elegir Gobernador del Estado, razón por la cual es claro, para el suscrito, que la materia de controversia debe ser del conocimiento de la Sala Regional Monterrey de este Tribunal Electoral, como ha quedado apuntado.

Por tanto, en opinión del suscrito, lo procedente, conforme a Derecho, es remitir las constancias de autos, previa declaración de su competencia, a la Sala Regional Monterrey de este Tribunal Electoral, para el efecto de que conozca y resuelva, en plenitud de jurisdicción, lo que en Derecho corresponda.

Por lo expuesto y fundado emito este voto particular.

MAGISTRADO

FLAVIO GALVÁN RIVERA