

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

EXPEDIENTE: SUP-JDC-510/2015

ACTOR: JAVIER HERNÁNDEZ LÓPEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: SALA
UNITARIA ELECTORAL
ADMINISTRATIVA DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE JUSTICIA DEL
ESTADO DE TLAXCALA

MAGISTRADO **PONENTE:**
SALVADOR OLIMPO NAVA GOMAR

SECRETARIO: JORGE ALBERTO
MEDELLIN PINO

México, Distrito Federal, a seis de febrero de dos mil quince.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dicta **SENTENCIA** en el sentido de **REVOCAR** la resolución de veinte de enero de dos mil quince, emitida por la Sala Unitaria Electoral Administrativa del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala en el toca electoral número 382/2014, mediante la cual sobreseyó el juicio ciudadano local promovido por el actor, con base en los antecedentes y consideraciones siguientes.

I. ANTECEDENTES

1. Juicio ciudadano local. El veintitrés de octubre de dos mil catorce, el actor promovió juicio ciudadano local, en contra del Presidente Municipal, quien a través del Tesorero y los Regidores del Cabildo del Ayuntamiento, vulneraron su

SUP-JDC-510/2015

derecho político electoral a ser votado, pues le retuvieron y/o disminuyeron sus remuneraciones como Presidente de Comunidad de San Vicente Xiloxochitla, del municipio de Nativitas, Tlaxcala.

El veinte de enero de dos mil quince, la Sala Unitaria Electoral Administrativa del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala resolvió sobreseer dicho juicio, pues, estimó que la pretensión del actor estaba colmada, ya que de las constancias de autos, se advertía que se le habían depositado las quincenas que corresponden a los meses de enero a la primera de octubre de dos mil catorce.

2. Juicio ciudadano. Inconforme con lo anterior, el veintiocho de enero de dos mil quince, el actor promovió el presente juicio ciudadano, pues estima que su pretensión no ha sido colmada, ya que el Tribunal responsable no estableció que también se le debían de pagar las quincenas correspondientes a la segunda quincena de octubre, así como la de los meses de noviembre y diciembre de dos mil catorce, su gratificación de fin de año, así como las quincenas de enero de dos mil quince y las subsecuentes.

3. Recepción y turno. El juicio ciudadano fue recibido en esta Sala Superior y, por acuerdo del Magistrado Presidente de esta Sala Superior, fue turnado a la ponencia del Magistrado Salvador Olimpo Nava Gomar a fin de que lo sustanciara y elaborara el proyecto de resolución correspondiente.

4. Radicación, admisión y cierre de instrucción. En su oportunidad, el Magistrado Instructor radicó el expediente en que se actúa, admitió el juicio y declaró cerrada la instrucción.

II. CONSIDERACIONES

1. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 41, párrafo segundo, base VI, 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 184; 186, fracción III, inciso c), y 189, fracción I, inciso e), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como 79, párrafo 1, 80, párrafo 1, inciso f), y 83, párrafo 1, inciso s), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por tratarse de un juicio ciudadano en el que el actor controvierte una resolución relacionada con la supuesta violación a su derecho inherente de recibir la remuneración correspondiente por el ejercicio de su cargo como presidente de una comunidad en un ayuntamiento.¹

2. PROCEDENCIA

Se tienen por satisfechos los requisitos de procedencia previstos en los artículos 8, párrafo 1; 9, párrafo 1; 13, párrafo 1; 79, párrafo 1, y 80, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de

¹ Lo anterior es acorde con las tesis de jurisprudencia de rubro COMPETENCIA. CORRESPONDE A LA SALA SUPERIOR CONOCER DEL JUICIO POR VIOLACIONES AL DERECHO DE SER VOTADO, EN SU VERTIENTE DE ACCESO Y DESEMPEÑO DEL CARGO DE ELECCIÓN POPULAR y CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR. LA REMUNERACIÓN ES UN DERECHO INHERENTE A SU EJERCICIO (LEGISLACIÓN DE OAXACA).

SUP-JDC-510/2015

Medios de Impugnación en Materia Electoral, en los términos siguientes:

2.1. Forma. La demanda se presentó por escrito ante la autoridad responsable, en la que se hace constar el nombre y firma autógrafa del actor, su domicilio para oír y recibir notificaciones, así como las personas autorizadas para ello; se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable; se mencionan los hechos en que se basa la impugnación; los agravios que causa el acto impugnado; los preceptos presuntamente violados y se ofrecen pruebas.

2.2. Oportunidad. El juicio fue promovido de manera oportuna, toda vez que la resolución impugnada fue notificada el veintisiete de enero de dos mil quince y la demanda se presentó el veintiocho de enero siguiente, es decir, dentro del plazo de cuatro días previsto para ello.

2.3. Legitimación. El actor cuenta con legitimación, toda vez que es un ciudadano que hace valer la presunta violación a su derecho político-electoral de ser votado en su vertiente de acceso y desempeñar su cargo de Presidente de Comunidad de San Vicente Xiloxochitla, del municipio de Nativitas Tlaxcala.

2.4. Interés jurídico. El actor cumple dicho requisito, pues fue quien promovió la demanda de juicio ciudadano local, la cual fue sobreseída por el tribunal responsable.

2.5. Definitividad. Esta Sala Superior advierte que no existe algún otro medio de impugnación que debiera agotarse por el

actor antes de acudir a esta instancia federal, con lo cual debe tenerse satisfecho el requisito de procedencia bajo análisis.

3. Estudio de fondo

3.1. Planteamiento del caso

De la lectura integral del escrito de demanda, se advierte que la **pretensión** del actor consiste en que esta Sala Superior revoque la resolución impugnada, para el efecto de que se le paguen: **i)** la segunda quincena de octubre de dos mil catorce a la segunda quincena de enero de dos mil quince; **ii)** su gratificación de fin de año, y **iii)** las quincenas subsecuentes.

Su **causa de pedir**, la hace consistir, esencialmente, sobre la base de los conceptos de agravios siguientes:

1) El tribunal responsable determinó que su pretensión estaba colmada, ya que se acreditó que el Ayuntamiento le depositó las quincenas correspondientes del mes de enero a la primera quincena de octubre de dos mil catorce. Sin embargo, a juicio del actor, su pretensión no ha sido colmada, pues la resolución impugnada fue emitida el veinte de enero de dos mil quince y no ordenó al Ayuntamiento a que también se le pagaran: **i)** la segunda quincena de octubre de dos mil catorce a la segunda quincena de enero de dos mil quince; **ii)** su gratificación de fin de año, y **iii)** las quincenas subsecuentes.

2) La autoridad responsable no demuestra con elemento probatorio alguno que el actor sea efectivamente el beneficiario de la cuenta bancaria a la cuál depositaron las quincenas de mayo a octubre, ni tampoco el Ayuntamiento exhibe

documento en el que se demuestre que el actor recibió dichas cantidades de conformidad o algún documento que explique a qué corresponden los depósitos que la responsable menciona que efectuó.

3) La autoridad responsable no tomó en cuenta, al emitir la sentencia impugnada, lo argumentado en el escrito que presentó el diecisiete de octubre de dos mil catorce, en el sentido de que las copias certificadas que anexaron a sus informes circunstanciados, tanto el Presidente Municipal como el Tesorero del Ayuntamiento, fueron certificadas por una persona que ya no podía ejercer las funciones de Secretario del Ayuntamiento, toda vez que, con anterioridad, había sido destituido de su cargo.

3.2. Consideraciones de la Sala Superior

De manera previa, se precisa que los conceptos de agravios esgrimidos por el actor serán analizados en conjunto, debido a su estrecha relación. Lo anterior, es conforme con la jurisprudencia de rubro AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.²

Dicho lo anterior, esta Sala Superior considera **fundados** los agravios relacionados con que el tribunal responsable al dictar la sentencia impugnada únicamente consideró el pago de las prestaciones inherentes al cargo de actor, desde el mes de enero hasta la primera quincena de octubre del año pasado y con fundamento en diversos comprobantes de transferencias

² Consultable en la *Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral. Jurisprudencia*, Volumen 1, p. 125.

interbancarias, así como de la nómina de pago correspondientes, determinó sobreseer su juicio ciudadano local.

Esto es así, porque la pretensión del actor consiste en que el Ayuntamiento pague todos sus salarios adeudados hasta la fecha del dictado de la resolución del tribunal responsable, esto es, hasta el **dictado de la resolución respectiva** y, no así, como lo interpretó la autoridad jurisdiccional local.

Por ello esta Sala Superior estima que, contrariamente, a lo estimado por el tribunal responsable, la pretensión del actor en modo alguno quedó satisfecha, ya que ésta consistía en que el tribunal responsable analizara, si, efectivamente, el Ayuntamiento había efectuado todas las remuneraciones adeudadas hasta la fecha de la emisión de la resolución y, en su caso, se ordenara y garantizara el pago de éstas.

En efecto, esta Sala Superior ha establecido que los tribunales electorales locales tienen competencia para conocer de impugnaciones vinculadas con los derechos de acceso y permanencia en el cargo, por lo que, dichos tribunales tienen atribuciones para conocer de asuntos relativos al pago de remuneraciones económicas de los funcionarios electos popularmente. Este criterio está contemplado en la jurisprudencia de rubro COMPETENCIA. CORRESPONDE A LOS TRIBUNALES ELECTORALES LOCALES CONOCER DE IMPUGNACIONES VINCULADAS CON LOS DERECHOS DE

ACCESO Y PERMANENCIA EN EL CARGO (LEGISLACIÓN DE YUCATÁN Y SIMILARES).³

Por lo que respecta al Estado de Tlaxcala, del artículo 90 de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral de dicha entidad federativa, se advierte que el Tribunal responsable, a través del juicio de protección de los derechos político electorales del ciudadano tiene atribuciones para conocer de presuntas violaciones a violaciones al derecho a ser votado, lo cual implica que pueden resolver controversias relacionadas con el pago de remuneraciones económicas a los concejales integrantes de los ayuntamientos.

Ahora bien, en el caso, se advierte que el actor promovió juicio de protección de los derechos político-electorales del ciudadano ante el Tribunal local, en contra del presidente municipal, del tesorero y del quinto regidor del Ayuntamiento ya que violaron su derecho político-electorales, pues a su juicio, desde mayo del dos mil catorce el cabildo del Ayuntamiento determinó retenerle y disminuirle su salario y a partir de la segunda quincena del mismo mes y año, se le retuvo injustificadamente su salario.

El Tribunal responsable resolvió sobreseer el juicio, porque, desde su perspectiva, la pretensión del actor se ha satisfecho en atención a que el Ayuntamiento remitió unas transferencias electrónicas a la cuenta en donde el actor, argumenta es beneficiario de las cantidades correspondientes a su dieta

³ Consultable en la *Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral. Jurisprudencia*, Volumen 1, p. 202-203.

desde la segunda quincena de mayo hasta la primera quincena de octubre de dos mil catorce.

Al respecto, esta Sala Superior estima que, contrariamente, a lo estimado por el Tribunal responsable, este debió de haber analizado y estudiado los agravios esgrimidos por el ahora actor, en virtud de que el supuesto depósito de esas cantidades adeudadas, en modo alguno satisface en plenitud su pretensión, ya que fue hasta el veinte de enero del dos mil quince, fecha en la que se emitió la resolución ahora impugnada que la autoridad debió de considerar el pago del total de las prestaciones inherentes al cargo, que corresponde pagar al ahora accionante, por ser presidente de una comunidad en el Ayuntamiento, máxime que del material probatorio que obra en autos no existe constancia alguna de que se le hayan pagado o que el actor haya recibido todos los pagos que le adeudan de conformidad con lo solicitado, por lo que, en su caso, persiste la presunta violación al derecho político-electoral.

En este sentido, el Tribunal responsable estaba obligado a garantizar al actor el pleno acceso a la justicia, a través de un recurso judicial efectivo, de conformidad con los artículos 1° y 17 de la Constitución General, así como 1, 2 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que garantizan la reparación debida, en caso, de confirmarse la violación alegada.

Ahora bien, en cuanto al agravio atinente a que la autoridad no exhibe ni comprueba con documento idóneo alguno que fueron

SUP-JDC-510/2015

realizados los depósitos correspondientes a las quincenas de mayo a primera de octubre del presente año, y que fueron recibidos de conformidad por el ahora actor, esta Sala estima que le asiste la razón al actor.

Lo anterior es así, dado que la autoridad se encuentra compelida a demostrar sus afirmaciones mediante documento probatorio idóneo y eficaz, como lo es en este caso, el pago de las dietas que afirma ya se le pagaron.

Si bien, en autos se encuentran copias de las transferencias electrónicas hechas aparentemente a una cuenta a nombre el accionante de la primera quincena de septiembre a la primera de octubre de dos mil catorce, dichos documentos en forma alguna demuestran por sí solos que efectivamente la cuenta corresponda a dicha persona, y que dichas transferencias y montos hubiesen sido recibidos de conformidad por el actor.

Asimismo, tampoco se advierte de autos que la autoridad responsable hubiera citado al enjuiciante a fin de que se presentara a recoger y en su caso suscribir de conformidad los recibos o pólizas de las citadas transferencias y el concepto de cada una de ellas, o en el último de los casos que le hubiera hecho llegar a su domicilio comprobante oficial acreditando los conceptos y medios de pago de cada una las dietas y prestaciones que reclama el actor. **Además, tuvo que haber garantizado, que de no existir alguna otra causa, se le continuaran pagando las quincenas subsecuentes, a fin de garantizar el pleno acceso y desempeño a su cargo de regidor.**

En ese tenor, este órgano jurisdiccional estima que a efecto de tener **certeza** al respecto, el tribunal responsable tuvo que haber requerido al Ayuntamiento que especificara qué conceptos le pagó al actor.

Por lo que hace al concepto de agravio identificado con el numeral **3)**, en el que el actor aduce que el tribunal responsable no tomó en cuenta, al emitir la sentencia impugnada, lo argumentado en el escrito que presentó el diecisiete de octubre de dos mil catorce, en el sentido de que las copias certificadas que anexaron a sus informes circunstanciados, tanto el Presidente Municipal como el Tesorero del Ayuntamiento, fueron certificadas por una persona que ya no podía ejercer las funciones de Secretario del Ayuntamiento, toda vez que, con anterioridad, había sido destituido de su cargo, esta Sala Superior estima que el tribunal responsable estaba obligado en hacer un pronunciamiento al respecto, máxime si el Secretario del Ayuntamiento fue quien certificó las documentales que acreditan los depósitos realizados al actor.

3.3. Efectos de la sentencia

En consecuencia, este órgano jurisdiccional estima que lo procedente es **revocar** la sentencia de veinte de enero de dos mil quince, emitida por la Sala Unitaria Electoral Administrativa del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala en el juicio de protección para los derechos político electorales del ciudadano 382/2014, para el efecto de que, de no existir alguna otra causa de sobreseimiento, realice el estudio de los agravios hechos valer, a fin de considerar si procede el pago de todos

SUP-JDC-510/2015

los salarios reclamados, hasta la fecha del dictado de la misma, así como garantizar que se sigan pagando las quincenas subsecuentes, a fin de hacer efectivo el pleno acceso y desempeño del cargo. Para ello, deberá analizar, de manera integral, si se encuentra satisfecha la pretensión final del actor y, si las supuestas transferencias fueron realizadas a la cuenta del demandante y si aduce en el periodo que afirmó el Ayuntamiento, atendiendo al derecho de un recurso judicial efectivo, tomar las medidas necesarias, inclusive, solicitar la cooperación de las autoridades correspondientes, a efecto de garantizar el cumplimiento efectivo de su resolución.

Previo al dictado de la sentencia a que se ha hecho alusión, el tribunal responsable debe garantizar que se cumplan las reglas del debido proceso, y en especial analizar de manera integral, las constancias de autos, así como los argumentos y las objeciones que fueron hechas por las partes, a efecto de que garantice en todo momento el derecho de contradictorio de las partes, en particular, en cuanto a los documentos presentados por la autoridad municipal responsable para acreditar el pago que afirma haber hecho al actor.

Hecho lo anterior, deberá informar a esta Sala Superior del cumplimiento dado a esta ejecutoria dentro de las veinticuatro horas posteriores a que ello ocurra, para lo cual deberá anexar las constancias respectivas.

Por las anteriores consideraciones, este órgano jurisdiccional concluye que debe revocarse la resolución impugnada.

III. R E S O L U T I V O

PRIMERO. Se **revoca** la resolución de veinte de enero de dos mil quince, emitida por la Sala Unitaria Electoral Administrativa del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala en el toca electoral número 382/2014.

SEGUNDO. Se **ordena** remitir las constancias atinentes a la Sala Unitaria Electoral Administrativa del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala, a fin de que proceda en los términos de lo precisado en esta ejecutoria.

NOTIFÍQUESE: **por correo certificado** al actor; **por correo electrónico**, a la autoridad señalada como responsable, así como **por estrados**, a los demás interesados.

Archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron los Magistrados Electorales que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la Subsecretaria General de Acuerdos en funciones quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS

SUP-JDC-510/2015

MAGISTRADA

MAGISTRADO

**MARÍA DEL CARMEN
ALANIS FIGUEROA**

**CONSTANCIO CARRASCO
DAZA**

MAGISTRADO

MAGISTRADO

FLAVIO GALVÁN RIVERA

**MANUEL GONZÁLEZ
OROPEZA**

MAGISTRADO

MAGISTRADO

**SALVADOR OLIMPO NAVA
GOMAR**

**PEDRO ESTEBAN
PENAGOS LÓPEZ**

**SUBSECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**

MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO