



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

EXPEDIENTE: SUP-JDC-174/2020

ACTOR: JUAN IGNACIO BILBAO
VÁZQUEZ

RESPONSABLE: COMITÉ TÉCNICO
DE EVALUACIÓN PARA EL
PROCESO DE ELECCIÓN DE
CONSEJERAS Y CONSEJEROS
ELECTORALES DEL CONSEJO
GENERAL DEL INSTITUTO
NACIONAL ELECTORAL

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE
ALFREDO FUENTES BARRERA

SECRETARIO: VÍCTOR MANUEL
ROSAS LEAL

Ciudad de México, veintisiete de mayo de dos mil veinte.

Sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación por la que se **modifica** el acuerdo del Comité Técnico Evaluador señalado como responsable, por el que emitió el listado de aspirantes que continuarán a la cuarta fase de entrevista de acuerdo con los puntajes más altos, asegurando la paridad de género, dentro del procedimiento de designación de las consejerías electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

A N T E C E D E N T E S

I. Procedimiento de elección de consejerías electorales del CGINE
[*Consejo General del Instituto Nacional Electoral*]

a. Convocatoria

El 13 de febrero de 2020, se publicó en la Gaceta [*Gaceta Parlamentaria de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión*] el acuerdo de su JUCOPO [*Junta de Coordinación Política*] relativo a la convocatoria para la elección de consejeras y consejeros electorales del CGINE, y al proceso para la integración del respectivo Comité Técnico de Evaluación.

b. Modificación de la convocatoria

El 27 de febrero siguiente, la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión aprobó el acuerdo de la JUCOPO relativo a la modificación de la convocatoria, en cumplimiento a lo resuelto por esta Sala Superior en los expedientes SUP-JDC-134/2020 y acumulados.

c. Comité Técnico de Evaluación

El 28 de febrero de este año se instaló el CTEV [*Comité Técnico de Evaluación para el Proceso de Elección de Consejeras y Consejeros Electorales del CGINE*] con las personas designadas, respectivamente, por la JUCUPO, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

d. Criterios de evaluación

El pasado 6 de marzo, la JUCOPO aprobó el acuerdo por el que se definen los criterios específicos con base en el diseño de metodología del CTEV para evaluar la idoneidad de las y los aspirantes, así como seleccionar a quienes integrarán los listados que se remitirán a la referida JUCOPO para el cargo de consejeros y consejeras electorales.

e. Listado de aspirantes

El 10 de marzo último, el CTEV emitió el listado de aquellos aspirantes que cumplían con los requisitos para participar en el procedimiento de elección de consejerías electorales.

f. Examen, listado y revisión

El siguiente día 11, se aplicó el examen correspondiente, cuya evaluación fue realizada por el CTEV a fin de integrar una lista de hasta el 50% por cada género de los puntajes más altos.

Ese mismo día, se publicó el acuerdo con el listado de aspirantes con los mejores puntajes, así como con la invitación a los aspirantes, que así lo



desearan, a solicitar la revisión de su examen el 12 de marzo.

g. Listado definitivo de las y los aspirantes que continuarían a la tercera fase de "revisión documental para la evaluación de idoneidad", de acuerdo con los puntajes más altos, asegurando la paridad de género

El CTEV emitió el referido listado el pasado 14 de marzo.

h. Acuerdo impugnado

Concluida la referida tercera fase, el CTEV emitió el 17 de marzo último, el acuerdo relativo al listado de aspirantes que continuarían a la cuarta fase de "entrevista" de acuerdo con los puntajes más altos, asegurando la paridad de género.

i. Suspensión de la fase de entrevista

Mediante comunicado de ese mismo 17 de marzo, el CTEV consultó a la JUCOPO la suspensión de la cuarta fase de entrevista, hasta en tanto existan las condiciones que permitan superar la situación presentada por la expansión del COVID-19 en el país.

El siguiente día 18, la JUCOPO emitió acuerdo por el que modificó el resolutivo tercero del diverso acuerdo relativo a la convocatoria pública para la elección de las consejerías electorales a partir de la siguiente etapa:

ETAPA
Remisión por parte del Comité Técnico de Evaluación de las lista de aspirantes a la Junta de Coordinación Política.
Remisión a la Mesa Directiva de las propuestas de las y los aspirantes por parte de la Junta de Coordinación Política.
Votación por el Pleno de la Cámara de Diputados.
En su caso, insaculación por el Pleno de la Cámara de Diputados.
En su caso, remisión de las listas al Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la insaculación por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En tal acuerdo se establece que, una vez normalizadas las actividades, la JUCOPO lo comunicaría de inmediato al CTEV para la reanudación del

procedimiento y mediante acuerdo que propondría nuevos plazos a las referidas etapas.

Asimismo, se modificó el resolutive segundo en su fase cuarta del acuerdo de la JUCOPO que definía los criterios específicos de evaluación a las y los aspirantes y selección de quienes integrarían los listados que se remitirían a la propia JUCOPO, de manera que, **las entrevistas de las y los aspirantes definidos por el CTEV se realizarían una vez normalizadas las actividades y establecidos los nuevos plazos.**

II. JDC [*juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano*]

a. Promoción

A fin de impugnar el acuerdo de la CTEV por el que emitió el listado de aspirantes que continuarían a la fase de entrevista, derivado de no fue incluido en tal listado, el actor promovió, de manera directa ante esta Sala Superior, JDC el pasado 20 de marzo.

b. Turno

Mediante acuerdo de ese mismo 20 de marzo, se ordenó integrar el expediente en el que se actúa y se turnó a la ponencia del Magistrado Presidente Felipe Alfredo Fuentes Barrera, para los efectos previstos en el artículo 19 LGSM [*Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*].

Asimismo, debido a la presentación directa de la demanda ante la Sala Superior, se requirió a la JUCOPO, por conducto de la Dirección General Jurídica de la Cámara de Diputados, procediera a realizar de manera inmediata el trámite de esa demanda en términos de los artículos 17 y 18 de la LGSM.

c. Trámite

En cumplimiento al referido requerimiento, se recibieron en esta Sala Superior copia certificada del acto reclamado, el correspondiente informe



circunstanciado y las constancias atinentes, así como aquellas relativas al trámite de la demanda.

d. Radicación, admisión y cierre de instrucción

En su oportunidad, el Magistrado Instructor acordó recibir, radicar y admitir a trámite el JDC; así como, al no haber diligencias pendientes por desahogar, declarar cerrada la instrucción.

CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS

I. Competencia

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, con fundamento en lo establecido por los artículos 17, 41, párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción V, CPEUM [*Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*]; 184, 186, fracción III, incisos a) y c), y 189, fracción I, inciso e), LOPJF [*Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación*], así como 4, 6, apartado 3, 79, apartado 2, 80, apartado 1, inciso f), y 83, apartado 1, inciso a), LGSM.

Lo anterior, por tratarse de un JDC promovido por un ciudadano a fin de controvertir el acuerdo del CTEV por el que se emitió la lista de aspirantes a las consejerías electorales del CGINE que continúan a la cuarta fase de entrevistas del respectivo procedimiento de elección, derivado de que, no fue incluido en tal listado.

II. Consideración previa sobre la posibilidad de resolver el asunto en sesión no presencial.

Derivado de la emergencia sanitaria por causa de fuerza mayor que atraviesa el país por la enfermedad causada por el coronavirus COVID-19, el veintiséis de marzo del año en curso, esta Sala Superior emitió el Acuerdo General 2/2020, mediante el cual implementó, como medida extraordinaria y excepcional, la celebración de sesiones no presenciales para la resolución de asuntos urgentes, entendiéndose por éstos, aquellos

SUP-JDC-174/2020

que se encuentren vinculados a algún proceso electoral en relación con términos perentorios, o bien, que pudieran generar la posibilidad de un daño irreparable.

El 30 de marzo, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Acuerdo del Consejo de Salubridad General por el que se declaró como emergencia sanitaria por causa de fuerza mayor, a la epidemia de enfermedad generada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19).

El día siguiente se publicó en el mismo Diario Oficial, el Acuerdo de la Secretaría de Salud por el que se implementaron diversas medidas de contingencia, entre las que se previó la suspensión inmediata de actividades no esenciales del treinta de marzo al treinta de abril; resguardo domiciliario, entre otras.

El 16 de abril se aprobó el Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 4/2020, en el que además de los supuestos de urgencia para resolver los asuntos de forma no presencial, se estableció que serían objeto de resolución aquellos asuntos que de manera fundada y motivada el Pleno determinara con base en la situación sanitaria del país, de manera que, si las medidas preventivas se extendieran en el tiempo, según lo determinaran las autoridades sanitarias correspondientes, este Tribunal podría adoptar las medidas pertinentes para la resolución de esos asuntos.

Por tanto, para valorar, conforme al aludido acuerdo, si un asunto es susceptible de ser resuelto en sesión no presencial, se debe tomar en cuenta la posible extensión de las medidas de contingencia sanitaria y las condiciones del acto impugnado y sus efectos en los procesos electorales.

El caso bajo análisis está vinculado con el procedimiento de designación de tres consejerías electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por lo que tiene incidencia en el proceso electoral federal que inicia el próximo mes de septiembre, dado que, al ser el máximo órgano de dirección del Instituto Nacional Electoral, debe tomar las medidas



necesarias para preparar el comienzo de los trabajos relacionados con tal proceso electoral federal 2020-2021.

En este contexto, la resolución del asunto resulta necesaria a fin de no provocar afectación alguna a los principios que rigen la función electoral, en relación con el próximo federal, así como para generar certeza al propio Instituto Nacional Electoral, ciudadanía, partidos políticos y demás actores políticos en relación con la integración de su Consejero General y legitimidad de sus determinaciones.

Aunado a que, resulta preciso que el CTEV tenga certeza de los criterios que emita esta Sala Superior en las distintas controversias planteadas por diversos aspirantes, de modo que, esté en posibilidad de realizar con oportunidad los actos que de ellos deriven.

No pasa inadvertido que el 20 de marzo del presente año, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, por el que se modifica el resolutivo tercero del Acuerdo relativo a la Convocatoria Pública para la elección de consejeras y consejeros electorales del CGINE y al procedimiento para la integración del CTEV.

En dicho acuerdo se determinó suspender la cuarta fase relativa a "Entrevistas" y las demás etapas subsecuentes hasta que existan las condiciones necesarias para realizarlas, con la finalidad de garantizar la seguridad y la salud ante la pandemia de coronavirus COVID-19 de quienes participan en el proceso.

Dicha suspensión fue indefinida y está sujeta a que las condiciones derivadas de la emergencia sanitaria nacional lo permitan, ante lo cual la Junta de Coordinación Política deberá emitir un nuevo acuerdo en el que establezca los plazos y fechas que habrán de observarse.

No obstante, como se destacó, la resolución del asunto en sesión no presencial resulta viable porque resulta indispensable que se tenga certeza respecto de la integración del CGINE, el cual, como máximo

SUP-JDC-174/2020

órgano de dirección, debe tomar las determinaciones, acuerdo y resoluciones que en Derecho correspondan en relación con la organización de las elecciones, incluso, aun cuando no se hubieran levantado las medidas relativas a la emergencia sanitaria.

Por ello, ante la inexistencia de una fecha cierta de reanudación del procedimiento de designación correspondiente y la falta de certeza de cuándo habrá condiciones para volver a las actividades ordinarias de resolución de asuntos de manera presencial, pues en un primer momento se estableció que las medidas de distanciamiento, resguardo y suspensión de actividades no esenciales sería del treinta de marzo al treinta de abril; sin embargo, esta situación excepcional se ha prorrogado, lo que motiva a esta Sala Superior a tomar determinaciones adicionales sobre los casos que podrán resolverse de manera no presencial.

Precisamente, en el Acuerdo General 4/2020 se estableció el supuesto de resolución no presencial con base en la situación sanitaria del país, de manera que, si las medidas preventivas se extendieran en el tiempo, según lo determinaran las autoridades sanitarias correspondientes, esta Sala, de manera fundada y motivada, tomaría las medidas pertinentes.

Por lo que, ante la cercanía del inicio del proceso electoral federal, se justifica la resolución de este asunto para generar certeza a los participantes del procedimiento de designación y a las autoridades encargadas de la evaluación y selección, de modo que estén en aptitud de atender con la debida oportunidad lo que al efecto resuelva este órgano jurisdiccional especializado.

Al respecto, se debe resaltar la importancia de que este Tribunal Electoral genere oportunamente condiciones de certeza en el procedimiento de designación de consejerías electorales, de cara al inicio del próximo proceso electoral federal que por disposición legal inicia en septiembre del



año previo a la elección¹.

Si bien previamente se había juzgado no resolver los asuntos vinculados con la designación de consejerías electorales al considerar que no estábamos ante un escenario de urgencia, el transcurso del tiempo y la indeterminación sobre la reanudación de las actividades ordinarias de resolución, llevan a esta Sala Superior a tomar esta determinación.

III. Causas de improcedencia

En el informe circunstanciado se propone el desechamiento de plano de la demanda de este JDC, para lo cual se hacen valer las causales de improcedencia siguientes:

a. Extemporaneidad

La responsable aduce que la demanda de JDC no fue presentada dentro del plazo legalmente establecido para ello, en la medida que, los agravios que se aducen están dirigidos a cuestionar la metodología empleada por el CTEV en términos de la convocatoria respectiva y el acuerdo de la JUCOPO por el que aprobó los Criterios de evaluación, los cuales se emitieron el 13 de febrero y 6 de marzo de este año, respectivamente.

Se **desestima** la causa de improcedencia porque el actor impugna el acuerdo del CTEV por el que aprobó las listas de los aspirantes mejor evaluados que continúan a la fase de entrevista, como acto destacado, y el que causa una afectación a su esfera de derechos, en cual se emitió el 17 de marzo.

Al respecto, esta Sala Superior ha sustentado que el procedimiento de designación de las consejerías electorales del CGINE constituye un acto

¹ Artículo 40, numeral 2, y 225, numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

SUP-JDC-174/2020

complejo, en el cual se requiere que se desarrollen las etapas previstas en la normativa aplicable y en la respectiva convocatoria para alcanzar el fin pretendido.

El referido procedimiento complejo de designación, al estar compuesto de diversos actos, es impugnabile a través de JDC, el cual puede promoverse con motivo del primer acto relativo al nombramiento de consejerías electorales del CGINE, como lo sería la convocatoria que establece las bases y reglas procedimentales de uno específico, contra el acto final que sería la designación, así como en contra de los demás actos que se produzcan dentro del referido procedimiento de nombramiento y que, por sí solos, produzcan la afectación correspondiente.

En ese orden, si bien el actor podría estar cuestionado la metodología empleada por el CTEV para la evaluación de su idoneidad para ejercer el cargo, en términos de la convocatoria y los Criterios de evaluación, lo cierto es que, aduce que el acto que produce la afectación al ejercicio de su derecho fundamental de ser designado para cualquier cargo o empleo público, teniendo las calidades que establece la ley, es, justamente, el acuerdo por el cual se integraron y aprobaron las listas de aquellos aspirantes que continúan a la fase de entrevista, derivado de que se le excluye de seguir participando en el procedimiento de designación.

Por tanto, el medio de impugnación se presentó dentro del plazo legal de cuatro días previsto en artículo 8, en relación con el diverso 7, apartado 2, LGSM, conforme con las constancias que obran en autos, como se observa en la siguiente representación gráfica:

Marzo 2020						
Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
15 Inhábil	16	17 Emisión del acuerdo impugnado	18 Fecha cuando el actor aduce se le dio a conocer el acto impugnado	19 Inicia el plazo [1]	20 [2] Presentación de la demanda ante Sala Superior	21 Inhábil
22 Inhábil	23 [3]	24 [4] Conclusión del plazo	25	26	27	28 Inhábil



b. Irreparabilidad

De acuerdo con la responsable, la violación reclamada se ha consumado de manera irreparable, en la medida que, el actor basa su causa de pedir en actos que fueron aprobados y emitidos por la JUCOPO y desarrollados por el CTEV conforme la respectiva convocatoria; de manera que, si su pretensión es la reposición del procedimiento de designación o se modifiquen consideraciones ya analizadas en él, ello es jurídicamente, dado que, el referido procedimiento se rige por plazos improrrogables que impiden realizar nuevamente las etapas que ya han sido culminadas.

Como se ha señalado, el procedimiento de designación de consejerías electorales del CGINE es un acto complejo compuesto de diversas etapas en las que en cada una de ellas se emiten determinados actos.

Asimismo, es cierto lo que dice la responsable que, de acuerdo con la normativa aplicable, el procedimiento se desarrolla a través de fechas límite y plazos improrrogables.

En el caso, la pretensión del actor es que se revoque o modifique el acuerdo por el cual se emitió la lista de las y los aspirantes mejor evaluados que continuarían a la fase de entrevista, a fin de que, se le incluya en la misma.

Su causa de pedir la sustenta, básicamente, en que el CTEV violentó en su perjuicio los principios de igualdad y no discriminación, al omitir considerar que es una persona con discapacidad motriz y, por ende, tomar las medidas necesarias que aseguraran su permanencia en el procedimiento de designación, justamente, por ser una persona con diversidad funcional motriz.

En ese orden, se estima que la violación alegada no se ha consumado de manera irreparable, toda vez que, el procedimiento de designación se encuentra suspendido derivado de contingencia sanitaria que se tiene en el país.

SUP-JDC-174/2020

El pasado 18 de marzo, la JUCOPO emitió acuerdo por el que modificó el resolutivo tercero del diverso acuerdo relativo a la convocatoria pública para la elección de las consejerías electorales de manera que, una vez normalizadas las actividades, la JUCOPO lo comunicaría de inmediato al CTEV para la reanudación del procedimiento y mediante acuerdo que propondría nuevos plazos a las referidas etapas.

Asimismo, se modificó el resolutivo segundo en su fase cuarta del acuerdo de la JUCOPO que definía los criterios específicos de evaluación a las y los aspirantes y selección de quienes integrarían los listados que se remitirían a la propia JUCOPO, de manera que, **las entrevistas de las y los aspirantes definidos por el CTEV se realizarían una vez normalizadas las actividades y establecidos los nuevos plazos.**

Por tanto, si los plazos para el desarrollo del procedimiento se encuentran suspendidos, por lo cual, no se ha desahogado la fase de entrevistas en la cual el actor pretende participar, se estima que, la violación alegada no se ha consumado de forma irreparable.

c. Interés jurídico

La responsable aduce la improcedencia del JDC derivado de que, en su concepto, el actor carece de interés jurídico porque controvierte la metodología que aplicó el CTEV sin que alegue una violación concreta a alguno de sus derechos políticos y electorales ni una afectación al derecho a integrar las autoridades electorales en las entidades federativas, sino que se limita a señalar que está en desacuerdo con la revisión de su examen.

Se **desestima** la causa de improcedencia el actor cuenta con interés jurídico para promover el JDC, ya que, en su calidad de aspirante a consejero electoral del CGINE, como se ha señalado, aduce la violación a sus derechos fundamentales con motivo de que, desde su perspectiva, indebidamente, el CTEV lo calificó como no idóneo para ocupar el referido cargo, al no evaluarlo bajo una perspectiva de inclusión por formar parte



de un grupo en condiciones de vulnerabilidad al ser una persona con una discapacidad motriz.

d. Improcedencia de la vía por no corresponder a la materia electoral

La responsable sostiene la improcedencia del JDC, ya que, desde su perspectiva, se impugnan actos que se encuentran en el ámbito del Derecho Parlamentario.

Se **desestima** el planteamiento de improcedencia, porque el acto impugnado se vincula con el procedimiento para designar a las personas que ocuparán un lugar en el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, lo que irradia en el ejercicio de las funciones que llevará a cabo esa autoridad electoral dentro de los procesos comiciales, de ahí que sea susceptible que esta Sala Superior ejerza un control de constitucionalidad en la vía electoral.²

En primer lugar, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral prevé, en su artículo 79, párrafo 2, que el juicio ciudadano es procedente para impugnar los actos y resoluciones que afecten algún derecho para integrar las autoridades electorales, lo que permite advertir que el procedimiento para integrar el Consejo General del Instituto Nacional Electoral está comprendido dentro de la materia electoral, pues el legislador expresamente previó la posibilidad de judicializar los actos relacionados con el derecho a integrar autoridades electorales.

En el caso, el actor aduce que con el acto impugnado se vulnera, entre

² Tesis VI/2013. “**CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL. SU INTEGRACIÓN INCIDE EN EL CUMPLIMIENTO DE LOS PRINCIPIOS RECTORES DE LA MATERIA ELECTORAL**”, Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 12, 2013, páginas 29 y 30

SUP-JDC-174/2020

otros, su derecho a integrar el máximo órgano de la autoridad administrativa electoral nacional, de ahí que la materia de impugnación tenga la naturaleza de electoral, conforme a lo establecido en la aludida Ley de Medios.

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la acción de inconstitucionalidad 10/1998 consideró comprendido dentro de la materia electoral lo relativo a la autonomía en el funcionamiento e independencia en las decisiones de las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, lo que comprende la integración de tales órganos. Este criterio fue replicado en la diversa acción de inconstitucionalidad 99/2016 y su acumulada.

De igual forma, el Pleno del Alto Tribunal³ ha considerado que la materia electoral abarca todos aquellos aspectos vinculados directa o indirectamente con los procesos electorales o que influyan en ellos, entre los que se encuentra la creación de órganos administrativos para fines electorales, para concluir que la controversia constitucional es improcedente en contra del acuerdo que norma el procedimiento para la elección de los integrantes del Consejo General del órgano administrativo electoral.

Por otro lado, sirve como criterio orientador la tesis⁴ de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al respecto de los alcances competenciales de la materia electoral, reconoce las controversias relacionadas con los

³ Tesis de Jurisprudencia P./J. 49/2005, Pleno, de rubro: **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. ES IMPROCEDENTE EN CONTRA DEL ACUERDO QUE REGULA EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN DE LOS INTEGRANTES DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, POR TRATARSE DE UN ACTO EN MATERIA ELECTORAL.”**

⁴ Tesis: P./J. 125/2007 de rubro: **MATERIA ELECTORAL. DEFINICIÓN DE ÉSTA PARA EFECTOS DE LA PROCEDENCIA DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL.** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXVI, diciembre de 2007, pág. 1280.



mecanismos de nombramiento e integración de órganos mediante decisiones de otros poderes públicos.

Esta interpretación deriva del carácter sistemático del órgano autónomo en virtud de que la Constitución reconoce a la organización de las elecciones como una función estatal a cargo del Instituto Nacional Electoral.

En cuanto órgano autónomo, es imprescindible que a través de los mecanismos de control de la constitucionalidad en materia electoral se proteja la garantía institucional del órgano electoral nacional, en la medida que la independencia e imparcialidad del órgano deriva e incide de modo directo en la elección de los miembros que integran su órgano superior de dirección.

Ello conduce a que sea en esta vía en la que se analice la controversia porque, como se precisó, se vincula directamente con el procedimiento de elección de las consejerías electorales del Consejo General del INE, en el que se evalúa la idoneidad de los aspirantes a fin de obtener a los mejores evaluados, con la finalidad de proponer a la JUCOPO una quinteta por cada vacante generada en el órgano electoral nacional.

IV. Presupuestos procesales

El presente JDC cumple los requisitos de procedibilidad previstos en los artículos 8, 9, apartado 1, 10, 79 y 83, apartado 1, inciso a), LGSM, de acuerdo con lo siguiente:

a. Forma

La demanda se presentó por escrito y en ella se hace constar el nombre y firma del actor, el domicilio para oír y recibir notificaciones, se identifican el acto impugnado y la responsable; se mencionan los hechos en que basa su impugnación; los agravios que se le causan y los preceptos presuntamente violados.

b. Oportunidad

Como se analizó a dar respuesta a la causal de improcedencia hecha valer por la responsable, el JDC se promovió dentro del plazo de 4 días legalmente previsto para ello.

c. Legitimación

El juicio es promovido por parte legítima, dado que, el actor comparece por su propio derecho alegando la violación a sus derechos políticos y electorales con motivo de su exclusión del listado emitido por el CTEV de aquellos aspirantes que continúan a la fase de entrevista del procedimiento de elección consejerías electorales del CGINE.

d. Interés

Como se determinó al analizar la causa de improcedencia hecha valer por la responsable, se satisface este presupuesto procesal al haberse demostrado que el actor cuenta con interés jurídico para promover el JDC.

e. Definitividad

Se cumple con este requisito porque se impugna un acuerdo del CTEV que, en términos de la normativa procesal aplicable, no admite medio de impugnación alguno que deba agotarse antes de acudir, en JDC, ante esta Sala Superior.

V. Planteamiento del caso

a. Contexto

El asunto tiene su origen en el procedimiento de designación de consejerías electorales del CGINE que lleva a cabo la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, a través de la JUCOPO y del CTEV.

Al efecto, el actor obtuvo su registro como aspirante a consejero electoral, al haber presentado la solicitud y documentación atinente, en términos de la correspondiente convocatoria.



El actor superó las etapas de cumplimiento de requisitos y examen, pero no fue así respecto de la fase de revisión documental para la evaluación de idoneidad, en la medida que, el CTEV no lo incluyó en el listado de aspirantes que continuarían a la cuarta fase de entrevista.

b. Consideraciones del CTEV

El acuerdo por el cual se emitió la lista de aspirantes que continuarían a la fase de entrevista, de acuerdo con los puntajes más altos y asegurando la paridad de género, se sustenta en las siguientes consideraciones:

- De acuerdo con la CPEUM y la ley, el CTEV debe seleccionar a las y los aspirantes mejor evaluados en una proporción de 5 personas por cada cargo vacante.
- Las y los aspirantes a las consejerías electorales del CG INE deben cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 38 LGIPE [*Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*], así como en la respectiva convocatoria.
- El numeral Segundo del acuerdo de la JUCOPO por el que se definieron los criterios específicos para evaluar la idoneidad de los aspirantes y seleccionar a quienes integrarán los listados que remitirá a la propia JUCOPO, se estableció:
 - 1ª fase, revisión de requisitos de elegibilidad y expedición de lista definitiva de aspirantes con derecho a presentar el correspondiente examen.
 - 2ª fase, examen
- 329 aspirantes presentaron su examen, que sirvió de base para evaluar los conocimientos de tales aspirantes, a través de preguntas y análisis de textos.
- El CTEV realizó la calificación de los exámenes, a efecto de integrar la lista de aspirantes hasta 50% de los puntajes más altos asegurando la paridad de género.
- Efectuada la calificación de los exámenes y atendidas las solicitudes de revisión de los aspirantes, el CTEV emitió la lista de los 164 aspirantes que obtuvieron las más altas puntuaciones de su género.
- A fin de garantizar la máxima objetividad en la evaluación de la 3ª fase, cada expediente fue revisado por 2 integrantes del CTEV seleccionados

SUP-JDC-174/2020

por método aleatorio y excluyendo de ellas a quien presentara una excusa por un posible conflicto de intereses, así como evitando que los evaluadores fueran de la misma institución de procedencia,

- La evaluación de cada aspirante se obtuvo mediante el promedio de las calificaciones emitidas por los 2 integrantes del CTEV.
- Para generar criterios y escalas de evaluación claros y compartidos, el CTEV generó, conjuntamente, guías de evaluación para cada uno de los documentos a evaluar:
 - Autonomía e independencia,
 - Trayectoria profesional.
 - Logros y participación en materia democrática.
 - Valores democráticos de género e inclusión.
 - Claridad y calidad en la expresión escrita.
 - Capacidad de argumentación.
 - Capacidad de detección de problemas y soluciones del sistema electoral.
- Con fundamento en el numeral Segundo del acuerdo de la JUCOPO que definió los criterios específicos para evaluar la idoneidad de los aspirantes, se emitió el acuerdo, por el cual, una vez que se evaluaron 164 expedientes con la base en la metodología, estableció la lista definitiva para continuar a la 4ª fase de entrevista, integrada por las y los aspirantes con las más altas calificaciones, asegurando la paridad de género.

c. Pretensión y motivos de agravio

La pretensión del actor es que se revoque, en la materia de impugnación, el acuerdo del CTEV por el que emitió el listado de aquellos aspirantes a consejerías electorales del CGINE que continuarán a la fase de entrevista, a fin de que se le incluya en la misma y pueda participar en la siguiente fase de entrevista.

Al respecto, el actor aduce la vulneración a su derecho político y electoral a integrar autoridades electorales como consecuencia de la inobservancia a los principios del debido proceso, audiencia, legalidad, seguridad jurídica y tutela efectiva, conforme con los argumentos siguientes:



- El CTEV realizó la revisión documental para la evaluación de la idoneidad bajo parámetros faltos de fundamentación y motivación, extralimitándose en sus funciones.
- De la lectura del acuerdo impugnado, se advierte que el CTEV fue omiso en comunicar los motivos de la determinación de considerarle como no idóneo, lo que le genera un daño directo a su esfera de derechos al impedirle avanzar en las subsecuentes etapas concursales.
- En el acto impugnado se dejó de considerar que es una persona con una disminución de su capacidad de movilidad ordinaria por una disfuncionalidad anatómica (exostosis múltiple), lo que se conoce como discapacidad motriz, situación que conocía el propio CTEV desde el pasado 12 de marzo, por que así se hizo saber el mismo actor.
- La valoración de los respectivos criterios se debió realizar, no sólo bajo la óptica de la paridad de género, sino desde una perspectiva de inclusión por formar parte de un grupo en condiciones de vulnerabilidad.
 - La omisión del CTEV de evaluarlo bajo esa perspectiva de inclusión generó que sus resultados fueran insuficientes para avanzar a la siguiente fase de la convocatoria, al no haberse valorado positivamente su autonomía e independencia, ni su trayectoria profesional que, si bien es corta, es suficiente para ser considerado como idóneo.
 - Al formar parte de un grupo vulnerable:
 - Su trayectoria profesional se debe ponderar en el sentido de que se ha materializado apegado a los principios constitucionales del servicio público.
 - Los logros y participación en materia democrática deben darse por descontados, al ser un servidor público del Tribunal Electoral de Tlaxcala en materialización del principio de inclusión en la función pública.
 - Los valores democráticos de género e inclusión debieron ser valorados por el CTEV de forma positiva, ya que, se debe dignificar, desde el servicio público, el papel social de las personas con discapacidad que, históricamente, no han sido incluidas.
 - La claridad y calidad de la expresión escrita no debió valorarse como insuficiente, porque es un profesionista en Derecho con una maestría en Derecho Electoral, cumple a cabalidad para expresar

sus ideas y opiniones, sin que la discapacidad sea condicionante para ello.

- Tampoco debe considerarse como insuficiente su capacidad de argumentación, ya que, en las fases del procedimiento de elección no a ocurrido alguna que propicie el debate.
- La detección de problemáticas del sistema electoral debió considerarse como suficiente, derivado de que, conoce la función electoral combinada con la formación académica y experiencia personal.
- La indebida falta de observación de la perspectiva de condición le genera agravio, al no considerarse que, como aspirante, compite con particularidades que no le son atribuibles, que se manifiestan en limitaciones al ejercicio efectivo de sus derechos políticos y electorales, como lo es la movilidad.
- El CTEV no garantizó el goce de los derechos políticos en igualdad de condiciones y sin distinción alguna, en términos del artículo 29 de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad.
 - El CTEV fue omiso en relación con lo que la Primera Sala de la SCJN ha establecido en relación con las distinciones basadas en las categorías sospechosas señaladas en el artículo 1º CPEUM, y que requieren que el operador jurídico realice un escrutinio estricto.
 - Por ello, al colocarse en una de esas categorías sospechosas, se debió realizar una interpretación *pro homine* y considerar su evaluación debía ajustarse para permitir superar su desventaja como persona con discapacidad que participa en el procedimiento de selección.
 - Más aun cuando esas condiciones no inciden en su calidad de idóneo.
- Al cumplir con los requisitos para ocupar el cargo de consejero electoral, en su condición de persona con discapacidad, la determinación de no idóneo menoscaba sus derechos políticos y electorales, además de acrecentar la desigualdad en su integración en la sociedad.
 - Resulta necesario la existencia mecanismos para que las personas con discapacidad puedan mejorar sus condiciones de vida y ser reconocidas como personas titulares de derechos humanos, así como participes en la sociedad.
 - Por ello, se le deba garantizar el acceso pleno a la justicia y restituirle



como persona en el ejercicio de sus derechos que le han sido vulnerados.

- El dictamen del CTEV no se ajustó al principio de igualdad ante la ley al dejar de considerar su condición de disminución motriz en el ejercicio de su derecho de acceso, en condiciones de igualdad, a las funciones públicas en el ámbito electoral.
 - El CTEV tenía la obligación de realizar su evaluación de observar la prohibición constitucional de discriminación eliminando las barreras que, por su condición de discapacidad, pudieran presentarse.
 - Tampoco se observó la obligación de no introducir en su evaluación regulaciones discriminatorias, así como de combatir ese tipo de prácticas y establecer medidas que aseguraran la igualdad efectiva en la evaluación de todos los aspirantes.
 - Se omitió realizar un examen de igualdad, proyección especial y reforzada por su condición de discapacidad, así como de implementar una medida afirmativa para asegurar su acceso a las últimas etapas del procedimiento, siendo que, sólo se aplicaron los parámetros de representatividad y paridad.

El actor aporta como prueba al presente juicio un dictamen de incapacidad con fecha de elaboración de 18 de marzo de 2020, emitida por un médico general adscrito al Centro de Rehabilitación Integral y Escuela en Terapia Física y Rehabilitación del Gobierno del Estado de Tlaxcala.

En tal dictamen, se hace constar en relación con el actor

- Diagnóstico médico: acortamiento miembro pélvico izquierdo/exóstosis múltiple/luxación de cadera.
- Tipo de discapacidad: motriz.
- Tiempo de evolución de la discapacidad: congénita.
- Solicita dictamen: para tramitar credencial de discapacidad.

d. Identificación del problema jurídico por resolver

Derivado de que el actor fue excluido de la lista de aspirantes a ejercer una consejería electoral del CGINE que continúan a la fase de entrevista del procedimiento de designación por haber obtenido los mayores

SUP-JDC-174/2020

puntajes en la evaluación de su idoneidad, su pretensión es que se deje sin efectos el acuerdo del CTEV por el que se aprobó las correspondientes listas.

De los argumentos del actor se advierte que señala como causa de pedir, la violación a su derecho político y electoral de ser nombrado para cualquier cargo público, teniendo las calidades que marca la ley, en su vertiente de integrar órganos electorales en condiciones de igualdad, conforme con los siguientes motivos:

- La falta de fundamentación y motivación del acto reclamado derivado de que no se le dieron a conocer al actor las razones por las cuales se le excluyó de continuar a las entrevistas, de manera que, en su opinión, el CTEV incurrió en una posible situación de discriminación en su contra, al omitir evaluar su idoneidad atendiendo a las consideraciones jurídicas y de hecho relativas a su condición de persona con discapacidad motriz.
- La omisión de implementar acciones o medidas que le asegurasen, en su condición de persona con discapacidad motriz, continuar a la referida fase de entrevista.

Es de precisar que el actor no controvierte los resultados de la evaluación hecha por el CTEV de la documentación que presentó respecto de la idoneidad para ocupar el cargo de consejero electoral, justamente, porque alega que no se le dieron a conocer, de manera que, sustenta su impugnación sobre la base argumentativa de que tal CTEV transgredió el principio de legalidad ante la indebida motivación del actor reclamado, así como que debió garantizarle y asegurarle el ejercicio efectivo de sus derecho político y electoral de acceder al señalado cargo en su calidad de persona con discapacidad.

Asimismo, es de considerar que esta Sala Superior ha sustentado en diversos precedentes que carece de atribuciones para examinar aspectos



técnicos relativos a la evaluación en determinada etapa del procedimiento de designación de funcionarios electorales, como lo son el examen, en su caso, ensayo presencial y los dictámenes de idoneidad⁵.

De manera que, aún cuando se pudiera deducir algún principio de agravio a partir de lo manifestado por el actor, en relación con tales resultados, al tratarse de planteamientos que se refieren a la revisión de la metodología y evaluación de la idoneidad conforme con la documentación presentada, esta Sala Superior carecería de atribuciones para efectuar tal verificación.

En tal contexto, la controversia a resolver consiste en determinar si el hecho de que el CTEV no hubiese dado a conocer al actor los resultados de la revisión documental para evaluar su idoneidad para ejercer la consejería electoral del CGINE, afecta la motivación que debe tener todo acto de autoridad, de manera que, al ser excluido del listado de aspirantes que continuarían a la fase de entrevista de acuerdo con los puntajes más altos, es contrario a su derecho de acceder a un cargo público en condiciones de igualdad, en atención a que es una persona con discapacidad motriz.

e. Metodología

Dados los planteamientos del actor, se analizarán en primer lugar aquellos relativos a la posible situación de discriminación derivada de la supuesta falta de motivación del acto reclamado al no darle a conocer al actor los resultados de la evaluación de su idoneidad.

Ello es así, porque de resultar fundado este planteamiento, la consecuencia jurídica sería la de modificar, el acuerdo impugnado, para el efecto de que, el CTEV publique los puntajes de las y los aspirantes que

⁵ SUP-JDC-477/2017, SUP-JDC-482/2017, SUP-JDC-490/2017, SUP-JDC-493/2017, SUP-JDC-500/2017, SUP-JDC-472/2018, SUP-JDC-524/2018, SUP-JDC-528/2018 y SUP-JDC-9/2019.

continúan a la fase de entrevista y haga del conocimiento del actor los resultados de la evaluación de su idoneidad, así como las razones o motivos que la sustentan, incluyendo aquellas relacionadas con el ejercicio de su derecho fundamental en su calidad de persona con discapacidad motriz.

De ser el caso, posteriormente, se analizarían los demás planteamientos del actor.

Metodología de estudio que no genera perjuicio alguno al actor⁶.

VI. Estudio

a. Tesis de la decisión

Es **fundado** el planteamiento en el que el actor manifiesta que el acto impugnado está indebidamente motivado porque no se expusieron las razones por las cuales determinadas personas pasaron a la siguiente etapa del procedimiento de designación y él fue excluida, ni tampoco se hizo de su conocimiento como fue valorada su condición de persona con discapacidad motriz, tomando en cuenta que, conforme con los Criterios de evaluación, uno de ellos era el del valor democrático de inclusión.

b. Derecho de acceso a los cargos públicos electorales teniendo las calidades que marca la ley con especial referencia a las personas con discapacidad

La fracción VI del artículo 35 CPEUM reconoce el derecho fundamental a poder ser nombrado para cualquier empleo o comisión del servicio público, teniendo las calidades que establezca la ley, sin embargo, el ejercicio de ese derecho político y electoral está condicionado a la observancia de los distintos requisitos previstos en la legislación aplicable, los cuales deben

⁶ Jurisprudencia 4/2000. AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



ser objetivos y razonables⁷.

Esta Sala Superior ha considerado que el derecho a ser nombrado para cualquier empleo o comisión del servicio público comprende la posibilidad de integrar los órganos de las autoridades electorales, tanto las administrativas como las jurisdiccionales⁸.

En términos del artículo 41 de la CPEUM, la función estatal de organizar las elecciones corresponde al INE y a los organismos públicos locales electorales, función en la cual serán principios rectores la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.

La propia CPEUM reviste al INE con los principios de autonomía, independencia en la toma de decisiones y funcionamiento, así como de profesionalismo en su desempeño.

El CGINE es el órgano máximo de dirección y se compone de 10 consejerías electorales y una consejera o consejero presidente; también lo integran con voz, pero sin voto, consejeros del Poder Legislativo, representaciones de los partidos políticos nacionales y la Secretaría Ejecutiva del propio INE; y en cuya integración, participan el Poder Legislativo Federal, los partidos políticos y la ciudadanía conforme con el procedimiento constitucional y legalmente previsto.

El CGINE es un órgano deliberativo de naturaleza colegiada en el que las consejerías electorales que lo integran son las que definen las políticas, lineamientos y directrices que habrá de seguir la actuación de la autoridad

⁷ El párrafo 2 del artículo 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en la que se contempla expresamente la posibilidad de reglamentar el ejercicio de los derechos políticos por razón –entre otras– de residencia

⁸ Jurisprudencia 11/2010. INTEGRACIÓN DE AUTORIDADES ELECTORALES. ALCANCES DEL CONCEPTO PARA SU PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL Y LEGAL. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 6, 2010, páginas 27 y 28.

electoral en el desempeño de sus funciones constitucionales y legales.

La regulación de los requisitos que han de cumplir quienes pretender ocupar alguna consejería electoral, por mandato constitucional, está a cargo del legislador secundario, por lo que, existe una delegación al legislador para imponer tales requisitos, los cuales, en principio, tendrían presunción de constitucionalidad.

Lo anterior, es armónico con la Convención Americana sobre Derechos Humanos, la cual -tratándose del derecho político-electoral de formar parte de las autoridades en la materia-, expresamente permite a los Estados regular, a través de leyes, en sentido formal y material⁹, el ejercicio de este derecho, por las razones exclusivas que enumera¹⁰.

El procedimiento de designación de consejerías electorales del CGINE tiene por finalidad cumplir con esa facultad constitucional de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, cuyo ejercicio se encuentra sujeto a otorgar a los interesados en ser tomados en cuenta para la respectiva designación, condiciones mínimas de igualdad, a partir de exigencias instrumentales y operativas que resulten proporcionales a la finalidad de que, consistente en que quienes resulten designados para integrar el

⁹ La propia Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) ha resuelto que la expresión “leyes” usada en ese precepto convencional no debe entenderse solamente como una norma en sentido material —con ciertas características de generalidad, abstracción e impersonalidad— sino también en sentido formal, esto es, emanada del Poder Legislativo electo democráticamente y promulgada por el Ejecutivo. Véase Opinión Consultiva OC-6/86 del 9 de mayo de 1986. Serie A No. 6, párrs. 27 y 30. Así mismo véase Corte IDH. Caso Castañeda Gutman Vs. México. Sentencia de 6 de agosto de 2008. Serie C No. 184, párr. 172.

¹⁰ Artículo 23. Derechos Políticos. 1. Todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades: a) de participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos; b) de votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores, y c) de tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país. 2. La ley puede reglamentar el ejercicio de los derechos y oportunidades a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente por razones de edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena, por juez competente, en proceso penal.



CGINE cumplan con los requisitos atinentes y resulten idóneas para el desempeño de la función de organizar las elecciones¹¹.

Se está en presencia de un procedimiento en el que el derecho a ser nombrado para cualquier cargo público, tendiendo las condiciones que marca la ley, se satisface con otorgar un trato igualitario a todos los aspirantes a ser tomados en consideración, lo que se cumple cuando las reglas para su desahogo rigen por igual para todos los participantes y son acordes con el parámetro de regularidad constitucional.

Conforme con el criterio de esta Sala Superior¹², el derecho fundamental de ser nombrado para desempeñar funciones públicas tiene como elemento o núcleo esencial garantizar a la ciudadanía las condiciones mínimas de igualdad para ser poder ser tomado en cuenta en la designación correspondiente, pero que, **tal derecho no tiene el alcance de obligar a considerar en la designación a todos los que expresen su deseo de participar** en el correspondiente procedimiento de designación.

La exigencia esencial para el desempeño de funciones públicas, tratándose de cargos en los que se requiere de conocimientos o habilidades técnicas, como lo es la función relativa a la organización de las elecciones, es la de demostrar, de manera oportuna y conforme con las reglas correspondientes, que el interesado cuenta con los conocimientos e idoneidad para el desempeño de esa actividad.

Tratándose de personas con discapacidad, debe tenerse presente que la CPEUM prohíbe todo tipo de discriminación motivada, entre otros aspectos, por razones de discapacidad, encaminadas a garantizar el principio *pro persona* para favorecer en todo momento la protección más

¹¹ Véase la sentencia emitida en el expediente SUP-JDC-1331/2019.

¹² Sentencia emitida en el expediente SUP-JDC-1331/2019.

amplia de las personas y, con ello, garantizar los derechos humanos en conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

Asimismo, la Ley General para la Inclusión de las Personas con Discapacidad¹³ y la CDPD [*Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad*] establecen la obligación de generar las condiciones necesarias para que las personas con discapacidad puedan ejercer de forma plena y en condiciones de igualdad sus derechos.¹⁴

La Observación General número 1 del Comité sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad recomienda garantizar el derecho de las personas con discapacidad a presentarse como candidatas en las elecciones, así como **el derecho de ejercer efectivamente cargos y desempeñar cualquier función pública en todos los niveles de gobierno.**

La Observación General número 7 del señalado Comité señala que la participación plena y efectiva de las personas con discapacidad entraña su **inclusión en distintos órganos de decisión, tanto a nivel local, regional y nacional, así como en las instituciones nacionales de derechos humanos**, de manera que, los Estados partes deberían reconocer en su legislación y práctica, que **todas las personas con discapacidad pueden ser designadas o elegidas para cualquier**

¹³ Artículo 1. Las disposiciones de la presente Ley son de orden público, de interés social y de observancia general en los Estados Unidos Mexicanos. Su objeto es reglamentar en lo conducente, el artículo 1o. de la Constitución estableciendo las condiciones en las que el Estado deberá promover, proteger y asegurar el pleno ejercicio de los derechos humanos y libertades fundamentales de las personas con discapacidad, asegurando su plena inclusión a la sociedad en un marco de respeto, igualdad y equiparación de oportunidades. De manera enunciativa y no limitativa, esta Ley reconoce a las personas con discapacidad sus derechos humanos y mandata el establecimiento de las políticas públicas necesarias para su ejercicio.

¹⁴ Así como la Convención Interamericana para la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra las Personas con Discapacidad.



órgano representativo¹⁵.

Por su parte, la Observación General número 6 argumenta que **los Estados partes deberían, entre otras acciones, realizar ajustes razonables para determinadas personas con discapacidad e implementar medidas de apoyo para que puedan participar en la vida política y pública.**

La Corte Interamericana de Derechos Humanos¹⁶ ha emitido criterios en el sentido de que toda persona que se encuentre en una situación de vulnerabilidad es titular de una protección especial, en razón de los deberes especiales cuyo cumplimiento por parte del Estado es necesario para satisfacer las obligaciones generales de respeto y garantía de los derechos humanos.

Conforme con lo expuesto, **tratándose de personas con discapacidad interesadas en desempeñarse como integrante del CGINE o en los órganos de direcciones de cualquiera de los organismos públicos electorales locales, se garantiza su derecho ciudadano de acceso a empleos o cargos públicos, justamente, a partir de garantizar su participación en el respectivo procedimiento en igualdad de condiciones con el resto de los interesados, así como de que no será objeto de discriminación, justamente, por tal condición de discapacidad.**

Esta Sala Superior tiene una sólida línea jurisprudencial en el sentido de que todas las autoridades están obligadas a adoptar las medidas necesarias para garantizar la igualdad sustantiva y estructural, así como la no discriminación de las personas con discapacidad.

¹⁵ En términos del artículo 29 CDPD.

¹⁶ Sentencia Furlan y familiares vs Argentina, párrafos 134 y 135.

Por tanto, las autoridades jurisdiccionales electorales deben asegurar el acceso efectivo a la justicia de las personas con discapacidad desde una perspectiva que observe el llamado "modelo social de discapacidad"¹⁷.

Por tanto, la obligación de la autoridad u órganos encargados de desarrollar e implementar el respectivo procedimiento de designación, es la de propiciar la igualdad de condiciones entre los aspirantes, particularmente, tratándose de personas con discapacidad, lo cual, implica que, en todo momento, debe vedarse toda posibilidad de discriminar a un aspirante por la mera presencia de una diversidad funcional.

Asimismo, implica que, en su caso, pueda implementar a favor de las personas con discapacidad medidas diferenciadoras que busquen la su nivelación contextual con el resto de la ciudadanía, atendiendo al tipo de diversidad funcional que posee la persona, dado que, cada tipo de discapacidad requiere de medidas específicas en virtud de la condición particular y requerimientos personales, a la luz de que toda discapacidad debe considerarse como una barrera que la organización social genera al no atender adecuadamente sus necesidades, ya que, también se debe proteger y asegurar el goce pleno y en condiciones de igualdad de todos los derechos fundamentales de las personas con discapacidad.

c. Marco normativo sobre la designación de consejerías electorales del CGINE

El artículo 41, base V, apartado A, inciso a), de la Constitución Federal, establece que el consejero presidente y los consejeros electorales del Instituto Nacional Electoral serán electos por el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes de la Cámara de Diputados, mediante el siguiente procedimiento:

¹⁷ Tesis XXVIII/2018. PERSONAS CON DISCAPACIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES TIENEN EL DEBER DE ADOPTAR MEDIDAS QUE GARANTICEN SU EFECTIVO ACCESO A LA JUSTICIA DE ACUERDO CON EL MODELO SOCIAL DE DISCAPACIDAD.



- La Cámara de Diputados emitirá el acuerdo para la elección del consejero Presidente y los consejeros electorales, que contendrá la convocatoria pública, las etapas completas para el procedimiento, sus fechas límites y plazos improrrogables, así como el proceso para la designación de un comité técnico de evaluación, integrado por siete personas de reconocido prestigio, de las cuales tres serán nombradas por el órgano de dirección política de la Cámara de Diputados, dos por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y dos por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.
- El comité recibirá la lista completa de los aspirantes que concurren a la convocatoria pública, evaluará el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales, así como su idoneidad para desempeñar el cargo; seleccionará a los mejor evaluados en una proporción de cinco personas por cada cargo vacante, y remitirá la relación correspondiente al órgano de dirección política de la Cámara de Diputados.
- El órgano de dirección política impulsará la construcción de los acuerdos, a fin de que, una vez realizada la votación por este órgano, se remita al Pleno de la Cámara la propuesta con las designaciones correspondientes.
- Vencido el plazo que para el efecto se establezca en el acuerdo mencionado, sin que el órgano de dirección política de la Cámara haya realizado la votación o remisión, o habiéndolo hecho, no se alcance la votación requerida en el Pleno, se deberá convocar a una sesión en la que se realizará la elección mediante insaculación de la lista conformada por el comité de evaluación;
- Al vencimiento del plazo fijado en el acuerdo, sin que se hubiere concretado la elección en los términos precisados, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación realizará la designación mediante insaculación de la lista conformada por el comité de evaluación.

Por otra parte, en el artículo 34 bis de la Ley Orgánica del Congreso de la Unión, establece que la convocatoria para la designación de consejeros, por lo menos, deberá contener:

- El proceso de designación para el que se convoca, los requisitos legales que deben satisfacer los aspirantes y los documentos que deben presentar para acreditarlos.
- Las reglas y los plazos para consultar, según el caso, a la ciudadanía o a

SUP-JDC-174/2020

las instituciones públicas de educación superior.

- Las fechas y los plazos de cada una de las etapas del procedimiento de designación, en los términos del artículo 41 Constitucional.
- El órgano o la comisión que se encargará de la recepción de documentos e integración de los expedientes, su revisión, e integración de la lista que contenga los aspirantes que cumplan los requisitos establecidos para que los grupos parlamentarios formulen sus propuestas con base en ella.
- Los criterios específicos con que se evaluará a los aspirantes.

Por lo que se refiere a los requisitos para ocupar el cargo, el artículo 38 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece los siguientes:

- Ser ciudadano mexicano, en pleno ejercicio de sus derechos políticos y civiles.
- Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.
- Tener más de treinta años de edad, el día de la designación.
- Poseer al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura, con antigüedad mínima de cinco años.
- Contar con los conocimientos y experiencia que les permitan el desempeño de sus funciones
- Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que no hubiese sido doloso.
- Haber residido en el país durante los últimos dos años, salvo el caso de ausencia en servicio de la República por un tiempo menor de seis meses.
- No haber sido registrado como candidato, ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los últimos cuatro años anteriores a la designación.
- No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional o estatal en algún partido político en los últimos cuatro años anteriores a la designación.
- No ser secretario de Estado, ni Fiscal General de la República o Procurador de Justicia de alguna.

Como se advierte, el Constituyente Permanente y el legislador ordinario



otorgaron a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión la atribución para establecer el procedimiento que debe seguirse para la designación de los ciudadanos que habrán de desempeñar el cargo de consejeros electorales del Instituto Nacional Electoral, así como las reglas que los interesados deberán de observar para la satisfacción de los requisitos mencionados.

d. La designación de consejerías electorales del CGINE se realiza a través de un acto o procedimiento complejo

Conforme con la normativa aplicable, tal procedimiento de designación es un acto complejo que se compone de etapas, igualmente, complejas y concatenadas, basadas en criterios objetivos, para integrar las listas que se presentarán a la JUCOPO con los perfiles mejor evaluados, cuya finalidad es el ejercicio y cumplimiento de la referida atribución constitucional, ya que, de entre quienes integran esas listas, la Cámara de Diputados habrá de nombrar a las consejeras y consejeros electorales del CGINE.

La CPEUM y la legislación secundaria delegaron a la Cámara de Diputados federal el establecimiento del procedimiento que debe seguirse para el nombramiento de las consejerías electorales del CGINE, así como las reglas que los interesados deben observar para acreditar que satisfacen los requisitos atinentes y su idoneidad para ocupar el cargo.

Lo anterior, bajo las premisas de que la dirección del procedimiento corresponde a la JUCOPO y la conformación de un órgano técnico encargado de la evaluación de los aspirantes en el cumplimiento de los requisitos, así como su idoneidad para ocupar el cargo, cuya función es la de integrar seleccionar a los mejor evaluados en una proporción de 5 aspirantes por cada vacante a ocupar.

De esta forma, la atribución de la Cámara de Diputados y, particularmente, de la JUCOPO, no se circunscribe a la determinación de los aspectos procedimentales a los que deben sujetarse quienes se registren como

SUP-JDC-174/2020

aspirantes al cargo electoral, sino que también implica establecer todas aquellas medidas que permitan la consecución de la finalidad perseguida, esto es que, se designe en las consejerías electorales a aquellos aspirantes mejor evaluados en cuanto a su idoneidad.

Todo ello, bajo el principio de igualdad de oportunidades para todos los aspirantes. Así, las condiciones reguladas en la convocatoria al procedimiento de designación que nos ocupa, así como los Criterios de evaluación, en relación con la evaluación de la idoneidad de los aspirantes, están encaminadas a permitir el acceso a los cargos a elegir bajo un esquema de igualdad de oportunidades, basado en estándares de evaluación de conocimientos, méritos y capacidades.

Conforme con la normativa aplicable, la designación de consejerías electorales es un acto complejo, en la medida que, se trata de un procedimiento que se compone de una serie de etapas complejas y concatenadas basadas en criterios objetivos para integrar las listas que se presentarán a la Junta de Coordinación Política con los perfiles mejor evaluados.

Por ello, es que en cada una de las fases que lo componen se valoran diversos aspectos tales, como cumplimiento de requisitos, conocimientos en la materia -a través de examen-, así como de la idoneidad -por medio de una revisión documental-.

Para evaluar tal idoneidad, se asignan ponderaciones al tipo de documento que se revisa y se establecen criterios objetivos de evaluación.

Es de resaltar que la evaluación de la idoneidad de cada aspirante está a cargo de 2 integrantes del Comité de Evaluación designados de forma aleatoria, quienes, en su caso, están obligados a excusarse de evaluar a un determinado aspirante por un posible conflicto de intereses y, además, pueden recusar a otro integrante para el mismo fin y causa.

El procedimiento de designación está configurado de tal manera que



distingue las calificaciones o valoraciones meramente aprobatorias de las óptimas, con la finalidad de que los mejor evaluados en cada fase continúen a la siguiente.

e. Naturaleza jurídica del CTEV

Como se ha señalado, el procedimiento de designación de las consejerías electorales del CGINE es un procedimiento complejo compuesto de actos igualmente complejos y estrechamente vinculados entre sí, y en el cual participan diversos órganos de la Cámara de Diputados, cada uno, con las atribuciones que la propia Constitución y la normativa aplicable les asigna.

El CTEV es un **órgano técnico y auxiliar** que se conforma para revisar que los aspirantes a las correspondientes consejerías electorales cumplan con los requisitos atinentes, así como para evaluar sus conocimientos, idoneidad y capacidades, con el objetivo de conformar las listas de propuestas, en proporción de 5 personas por cada vacante, que habrán de presentarse a la JUCOPO.

De esta manera, el CTEV no es una autoridad, considerada en su sentido tradicional, porque no tiene a su cargo funciones relacionadas de manera directa con la organización o calificación de los procesos electorales, sino que se trata de un órgano con atribuciones técnicas y conformado específicamente para intervenir en el procedimiento de designación de las consejerías del INE, cuya integración y función es temporal, debido a que está restringida a un proceso de selección específico; de modo que, al terminar tal procedimiento, ese órgano concluye su función e integración.

El Tribunal Pleno de la SCJN ha sustentado que la actuación de un determinado organismo está sujeta a control constitucional cuando con fundamento en la ley emiten actos unilaterales por lo que crean, modifican o extinguen situaciones jurídicas que afectan la esfera jurídica del

gobernado¹⁸.

Esto es, cuando un determinado organismo ejerce facultades decisorias que le están atribuidas en la ley y que, por ende, constituyen una potestad legal, cuyo ejercicio es irrenunciable, los actos que emiten son de naturaleza pública a tener su justificación en tal potestad.

Por ejemplo, para la procedencia del juicio de amparo, lo importante es que el ordenamiento habilite a un determinado servidor público o a una persona que se entienda habilitado normativamente para imponer unilateralmente obligaciones, con carácter temporal o permanente y con independencia de que posea una forma jurídico-temporal o permanente y con independencia de que posea una forma jurídico-pública.¹⁹

Por tanto, con independencia de la naturaleza propia del órgano, sus actos serán sujetos de control por parte de los órganos jurisdiccionales cuando, a través de ellos, afecta situaciones jurídicas que trascienden a la esfera jurídica de los gobernados.

La encomienda esencial que tiene el CTEV es seleccionar, de entre todos los aspirantes, a los mejor evaluados en cuanto al cumplimiento de requisitos, conocimientos e idoneidad para ocupar el cargo, a fin de integrar las quintetas que serán propuestas a la JUCOPO, y de las cuales, la Cámara de Diputados, o en su defecto, la SCJN, designe a las consejeras y consejeros electorales.

¹⁸ AUTORIDAD PARA EFECTOS DEL JUICIO DE AMPARO. LO SON AQUELLOS FUNCIONARIOS DE ORGANISMOS PUBLICOS QUE CON FUNDAMENTO EN LA LEY EMITEN ACTOS UNILATERALES POR LOS QUE CREAN, MODIFICAN O EXTINGUEN SITUACIONES JURIDICAS QUE AFECTAN LA ESFERA LEGAL DEL GOBERNADO. Época: Novena Época. Registro: 199459. Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo V, febrero de 1997. Materia(s): Común. Tesis: P. XXVII/97. Página: 118.

¹⁹ Silva García, Fernando, "Los actos de autoridad y de particulares para efectos del juicio de amparo" en Elementos para el estudio del Juicio de Amparo, Tafoya Hernández J. Guadalupe, Coord, Suprema Corte de Justicia de la Nación, México, 2017, p. 301.



Para cumplir con lo anterior, conforme con la convocatoria y los Criterios de evaluación, se estableció un procedimiento conformado por diversas etapas en las que, en cada una de ellas, se va depurando al número de participantes, de forma que, sólo continúan a la siguiente fase o etapa del procedimiento los mejor evaluados, en el número que se señala en esa misma normatividad.

Así, en un primer estadio, el CTEV analiza al total de aspirantes registrados para verificar que cumplan con los requisitos constitucionales y legales para ocupar el cargo, de forma que, acceden a la etapa de examen de conocimientos aquellos que reúnen la totalidad de esos requisitos.

A la etapa de revisión documental para evaluar la idoneidad para ocupar el cargo, sólo continúan aquellos aspirantes que obtuvieron las mejores calificaciones en el correspondiente examen, en tanto que, a la fase de entrevistas, únicamente acceden las 30 aspirantes mujeres y los 30 aspirantes hombres mejor evaluados en su género en cuanto a su idoneidad.

Finalmente, las quintetas se conformarán con los y las 20 aspirantes mejor evaluados en tales entrevistas.

En ese contexto, para la conformación de esas quintetas, el CTEV debe llevar a cabo diversos actos, con el propósito de determinar a los mejor evaluados en cada una de las etapas del procedimiento de designación cuya conducción tiene a su cargo.

Como parte de ese procedimiento, el mencionado CTEV toma determinaciones que deben estar fundadas en la normativa que regula su actuación, aun cuando las mismas sean de orden técnico. Tales determinaciones crean situaciones jurídicas al establecer quienes son los mejores evaluados en una determinada etapa y que, por ello, continúan a la subsecuente fase del proceso de designación, afectado con ello, la esfera jurídica de quienes son excluidos de avanzar.

SUP-JDC-174/2020

Como se precisó, el Comité es un órgano técnico cuyas atribuciones están constitucionalmente previstas; las cuales consisten en apreciar los conocimientos, capacidades y perfiles de quienes participan en el proceso de selección de los integrantes del Consejo General del INE, conforme con los criterios de evaluación establecidos en la convocatoria y en los correspondientes acuerdos emitidos por la JUCUPO, a fin de que, a quienes mejor califique o evalúe continúen a la siguiente etapa del procedimiento.

Así, el CTEV, como órgano constitucionalmente previsto, emite actos que crean, modifican o extinguen situaciones jurídicas; por tanto, con independencia de que se trate de un órgano técnico auxiliar cuyos integrantes no son diputadas o diputados federales, sino que ejercen sus funciones de forma honoraria, lo cierto es que sus actuaciones pueden generar una afectación en situaciones jurídicas o de hecho determinadas que trascienden a la esfera jurídica de quienes participan en tal procedimiento.

Se está en presencia de un asunto en el cual el CTEV ejerce una atribución prevista en la CPEUM, la Ley, la convocatoria y los Criterios de evaluación, para la integración del CGINE: evaluar la idoneidad para ejercer el referido cargo público que accedieron a la etapa de revisión documental, para determinar a los mejor calificados que continuarán a la etapa de entrevista.

Por ello, al tener presente la naturaleza jurídica del propio órgano administrativo electoral nacional y las atribuciones que le otorga la Norma Fundamental y la normativa electoral, las determinaciones del CTEV relacionadas con la integración de ese máximo órgano de dirección del instituto responsable de la preparación, organización y vigilancia de los procesos electorales, a través de la designación correspondiente, deben considerarse como actos de carácter evidentemente electoral que se emiten en preparación al proceso electoral, que afecta la esfera jurídica de las y los aspirantes a las consejerías electorales, al determinar, sobre la



base de su evaluación, a quienes de ellos continúan a la fase de entrevista.

Por tanto, el CTEV, como órgano constitucionalmente previsto, está obligado a ceñirse a la normativa que regula su actuación, así como a realizar las revisiones documentales y evaluaciones en términos de los correspondientes criterios aprobados por la JUCOPO, de forma que, en su actuación, CTEV debe ajustarse al principio de legalidad, en términos del artículo 16, en relación con el diverso 41, base VI, ambos, de la CPEUM.

f. Estándar de motivación de los actos emitidos en el procedimiento complejo de designación de consejerías electorales

Esta Sala Superior ha sustentado en diversos precedentes que es necesario cumplir con las exigencias constitucionales de fundamentación y motivación, **pero la forma de satisfacerlas debe ser acorde con la naturaleza del acto emitido**, de manera que, cuando se trata de un acto complejo, como el constituido por el procedimiento de designación de consejerías electorales, el estándar de fundamentación y motivación adquiere un matiz distinto.

En términos del artículo 16 de la CPEUM, la fundamentación se cumple con la precisión de los preceptos legales aplicables al caso y la motivación con la expresión de las circunstancias particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, para lo cual, debe existir adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, a fin de evidenciar que las circunstancias invocadas como sustento del acto actualizan el supuesto normativo invocado.

No obstante, se debe destacar que el acto por el cual la Cámara de Diputados designa a quienes habrán de ocupar las respectivas consejerías electorales del CGINE, por ser el ejercicio de una atribución constitucional **no requiere el mismo nivel de exigencia en cuanto a la fundamentación y motivación a que están sujetos los actos de molestia típicos emitidos en agravio de particulares.**

SUP-JDC-174/2020

Esta Sala Superior ha establecido que cuando los actos de autoridad son emitidos para cumplir con una atribución constitucional distinta a la afectación de derechos fundamentales, el principio de legalidad tiene la finalidad de demostrar la existencia de disposiciones jurídicas que atribuyan al órgano de autoridad las atribuciones para actuar en determinado sentido.

Ello, porque en tales casos, la fundamentación y motivación tiene como única finalidad, la de respetar el orden jurídico y, sobre todo, no afectar con el acto de autoridad el ámbito de competencia a otro órgano del Estado.

De esta manera, la instauración del procedimiento de designación de consejerías electorales del CGINE, así como los actos que se emiten dentro de tal procedimiento para establecer o determinar a aquellos aspirantes que van superando cada una de sus fases y continúan en él, no implican, por sí mismos, actos de autoridad que priven o limiten el ejercicio del derecho de la ciudadanía a ejercer cargos públicos, en la medida que tal derecho fundamental, en su vertiente de ser nombrado en las consejerías electorales del Consejo General del INE, no tiene el alcance de obligar a la autoridad de considerar en la selección a todas aquellas personas que manifestaron su intención de ser designados.

Asimismo, tal designación es un acto complejo en el cual la Cámara de Diputados tiene la atribución de decidir quiénes deben ocupar las correspondientes consejerías electorales.

Por tanto, para tener por fundados y motivados los actos que se emiten e integran tal procedimiento complejo de designación, **basta que lo emita la autoridad facultada por la Constitución Federal y que, para su emisión, se hubiera apegado al procedimiento legalmente previsto, así como a los principios de igualdad de oportunidades, objetividad y**



racionalidad²⁰.

En ese sentido, esta misma Sala Superior ha sustentado que el principio constitucional de fundamentación y motivación, tratándose de los actos relacionados con la selección o designación de las autoridades electorales, se debe ajustar a los parámetros siguientes²¹:

- En el orden jurídico nacional, debe existir una disposición que le otorgue, al órgano correspondiente, la facultad de actuar en el acto de designación; es decir, con apego a las normas constitucionales y legales de su competencia.
- La actuación del órgano debe ajustarse y desplegarse conforme a lo previsto en la ley.
- La existencia de supuestos de hecho que activen el ejercicio de su competencia.
- En la emisión del acto se deben explicar, sustantivamente, las razones que evidencian que la designación de los integrantes de las autoridades electorales se realizó ajustándose al procedimiento previsto en la normativa aplicable.

Lo anterior, tiene por objeto que la sociedad, al igual que los participantes, conozcan las razones que sustentan el acto final de designación.

En ese mismo sentido se ha pronunciado la Segunda Sala de la SCJN²², al señalar que las decisiones de los órganos competentes que deciden negar el acceso a cargos públicos a determinados sujetos no deben ser arbitrarias, sino estar fundadas y motivadas adecuadamente, de manera que, las resoluciones del Consejo de la Judicatura Federal que excluyen

²⁰ Entre otras, sentencia emitida en el expediente SUP-JDC-1639/2016.

²¹ Ídem.

²² Tesis 2a. V/2010. CONCURSOS DE OPOSICIÓN PARA LA DESIGNACIÓN DE JUECES DE DISTRITO Y MAGISTRADOS DE CIRCUITO. EL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL DEBE DAR A CONOCER A LOS PARTICIPANTES, OPORTUNAMENTE, LA FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES DEFINITIVAS QUE DICTA EN AQUÉLLOS.

como vencedores de un concurso de oposición judicial a ciertos individuos deben hacerse del conocimiento oportuno e integral de los interesados, informándoles directa e inmediatamente las razones y la justificación que dicho órgano tuvo para llegar a una decisión de esa índole, a fin de que el procedimiento respectivo resulte transparente en todas sus etapas, para que el afectado no tenga la carga injustificada de impugnar la decisión respectiva sólo para conocer sus motivos y fundamentos.

Esto es, para tener por debidamente fundado y motivado el acuerdo por el cual se señala a aquellos aspirantes que continúan a la siguiente etapa del procedimiento, es insuficiente que se emita la correspondiente lista.

g. Análisis de caso: fundamentación y motivación del acto reclamado

Se considera que, atendiendo a las características del procedimiento de designación de consejerías electorales, **el acto controvertido carece de motivación conforme lo expuesto.**

Ello porque el órgano responsable **sí ejecuta una facultad de decisión a partir de determinados parámetros legales, de manera tal, que su decisión se corresponda con el ejercicio legal de una facultad discrecional, y no de un acto arbitrario.**

El ejercicio de este tipo de atribuciones está presente tanto en los actos administrativos como legislativos, y presupone siempre y en todo momento, un estricto apego al marco normativo que regula el acto, **lo cual tiene su reflejo en cómo la responsable justifica sus determinaciones, de modo que sirva como instrumento para contrastar su razonabilidad y evitar decisiones arbitrarias.**

Más aún porque la motivación implica también un **“acto de**



comunicación” con pretensiones de validez respecto de sus destinatarios que son capaces de comprender y aceptar como válidas las proposiciones o decisiones adoptadas en la motivación.²³

En materia administrativa, las autoridades cuentan con facultades regladas y discrecionales, previstas por la propia norma. La facultad es reglada cuando el ordenamiento jurídico regula el ejercicio de la actividad administrativa en todos sus aspectos. En estos casos, la norma que confiere competencia para actuar al órgano administrativo predetermina de manera precisa la consecuencia jurídica asignable a un supuesto de hecho determinado.

Las facultades son discrecionales cuando el ordenamiento jurídico otorga al órgano administrativo un margen de libertad para elegir entre distintas posibilidades frente al acaecimiento de un supuesto de hecho concreto. De este modo, se autoriza al órgano administrativo a realizar una estimación subjetiva en el caso concreto, no imponiéndose anticipadamente la conducta que debe seguirse.²⁴

En ese sentido, las facultades regladas y discrecionales tienen ciertos límites que vienen impuestos por el marco normativo.

Al respecto, la Carta Iberoamericana de los Derechos y Deberes del Ciudadano en Relación con la Administración Pública, en su capítulo segundo, numeral 4, establece que *el principio de racionalidad se extiende a la motivación y argumentación que debe caracterizar todas las actuaciones administrativas, especialmente en el marco del ejercicio de las potestades discrecionales.*

²³ Rocha Fajardo, Esteban, Estudio sobre la motivación del acto administrativo, Universidad de Chile, 2016, P. 68 y 69.

²⁴ Campolietti, Federico, “Capítulo XXXV El control judicial de la discrecionalidad administrativa”, en Tawil Guido Santiago (dir), Derecho Procesal Administrativo, Abelardo Perrot, Buenos Aires, 2011, pp. 619-630.

SUP-JDC-174/2020

Sobre las facultades discrecionales, Lifante refiere que esencialmente se pueden agrupar en dos grandes tipos:

El primero (que denomina como discrecionalidad-1) se vincula con la idea de libertad entendida como permiso o ausencia de impedimentos para elegir entre distintas alternativas, el origen de esta discrecionalidad viene dado por la indeterminación del Derecho, entendida como un problema en la subsunción de un caso en el supuesto de hecho de una norma y, por último, las referencia a la idea de poder vendrían a señalar aquí únicamente que el órgano que actúa “discrecionalmente” es el que tiene la capacidad o competencia formal para adoptar la decisión.

El segundo fenómeno (discrecionalidad-2) se vincula con un sentido de libertad más próximo a la idea de libertad positiva (remarcando que es al sujeto decisor el responsable de determinar qué curso de acción emprender) con la indeterminación del Derecho entendida como la cualidad de no haber sido fijada en la norma cuál sea la conducta a seguir y con el poder, en el sentido que incluya la posibilidad de introducir nuevas evaluaciones de intereses.²⁵

En el caso, las reglas que regulan la determinación del órgano responsable para el procedimiento de elección de consejerías se conforman de las siguientes etapas:

- **ETAPA PRIMERA. Del registro de los aspirantes.** Se establecen los requisitos que deberán cumplir y acreditar los aspirantes, así como los días y horario en que deberán entregar la documentación correspondiente en la sede de la Cámara de Diputados.
- **ETAPA SEGUNDA. De la evaluación de los aspirantes.** El CTEV analiza la documentación presentada por los aspirantes con el objeto de:
 - Verificar el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales

²⁵ Lifante Vidal, Isabel, “Dos conceptos de discrecionalidad jurídica” en Doxa 25, 2002, pp. 413-439.



- contenidos en la Convocatoria, y
- Evaluar la idoneidad para ocupar el cargo conforme a los criterios específicos que para tal efecto acuerde la JUCOPO con base en la metodología propuesta por el CTEV.
 - Para efectos de la evaluación, se comprenderá la definición de criterios para la evaluación de la idoneidad, que abarquen cuando menos, I. La evaluación respectiva del cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales; II. La evaluación específica del ensayo; III. La evaluación de conocimientos en las materias constitucional, gubernamental y electoral; y IV. La realización de una entrevista con carácter público.
- **ETAPA TERCERA. De la selección de los aspirantes que integrarán las listas que se remitirán a la Junta de Coordinación Política.** En esta etapa, a partir de la evaluación de los aspirantes, en los términos señalados en el apartado anterior, el CTEV seleccionará a las personas mejor evaluadas, en una proporción de cinco personas por cada cargo vacante, debiendo integrar cuatro listas; al menos dos de esas listas contendrán únicamente aspirantes del género femenino para la elección de cuatro consejeras y consejeros que durarán en su encargo nueve años.
 - **ETAPA CUARTA. De la elección de las personas que ocuparán los cargos vacantes en el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** Se prevé que, recibidas las listas remitidas por el CTEV, la JUCOPO impulsará la construcción de los acuerdos para la elección de los consejeros electorales, a fin de que, una vez realizada la votación por este órgano en los términos de la ley, se remita al Pleno de la Cámara la propuesta con las designaciones correspondientes.

Ahora bien, **la controversia planteada se ubica en la etapa tercera, identificada como “De selección de aspirantes que integrarán las listas que se remitirán a la Junta de Coordinación Política”.**

De acuerdo con las reglas de la convocatoria, la evaluación que lleva a cabo el CTEV en esa etapa consiste en determinar la idoneidad de quienes aspiran ocupar el cargo, conforme a los criterios específicos que para tal efecto acuerde la JUCOPO.

SUP-JDC-174/2020

Al respecto, el seis de marzo, la Junta de Coordinación Política aprobó los criterios específicos de evaluación²⁶, como se muestran a continuación:

- Primera fase: Revisión de requisitos de elegibilidad. Esta fase tiene como propósito asegurar que quienes se presentaron como aspirantes cumplan cabalmente con los requisitos establecidos por la Ley y la Convocatoria, por lo que el CTEV realizará un análisis de los documentos entregados.
- Segunda fase: Examen
 - Conforme a dichos criterios, el examen será responsabilidad exclusiva e intransferible de los 7 integrantes del CTEV.
 - El examen evaluará los conocimientos de los aspirantes a través de preguntas y análisis de textos en las siguientes materias:
 - Marco constitucional en materia electoral
 - Sistema de gobierno y partidos políticos
 - Instituciones y procedimientos electorales
 - Historia democrático electoral del México contemporáneo (1945 a la fecha)
 - Continuarán a la siguiente fase hasta 50% de los aspirantes que hayan presentado el examen, de acuerdo a los puntajes más altos, asegurando la paridad de género.
- Tercera fase: revisión documental para evaluación de idoneidad
 - Los expedientes de cada uno de los aspirantes serán revisados al menos por 2 integrantes del CTEV de manera aleatoria, dicha evaluación documental se realizará conforme a las siguientes ponderaciones:
 - Currículum vitae y documentos de soporte 40%
 - Exposición de motivos 30%
 - Ensayo 30%
 - La valoración del expediente se realizará conforme a los siguientes

²⁶ ACUERDO DE LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA POR EL QUE SE DEFINEN LOS CRITERIOS ESPECÍFICOS CON BASE EN EL DISEÑO DE METODOLOGÍA DEL COMITÉ TÉCNICO DE EVALUACIÓN PARA EVALUAR LA IDONEIDAD DE LAS Y LOS ASPIRANTES Y SELECCIONAR A QUIENES INTEGRARÁN LOS LISTADOS QUE SE REMITIRÁN A LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA PARA EL CARGO DE CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES POR EL PERIODO QUE VA DEL 4 DE ABRIL DE 2020 AL 3 DE ABRIL DE 2029.



criterios:

- Autonomía e independencia
 - Trayectoria profesional
 - Logros y participación en materia democrática
 - Valores democráticos, de género e inclusión
 - Claridad en la expresión escrita
 - Capacidad de argumentación
 - Capacidad de dirección de problemáticas y soluciones del Sistema Electoral
- El puntaje máximo será de 100 y la evaluación de cada aspirante será el promedio de las calificaciones individuales.
 - En caso de que las evaluaciones de un mismo aspirante tengan entre sí una diferencia mayor de 25 puntos, el expediente será revisado de nuevo por otro miembro del CTEV seleccionado de manera aleatoria. De ahí, que la calificación definitiva será el promedio de las 2 calificaciones más cercanas entre sí.
 - El Pleno del CTEV conocerá el resultado del ejercicio y todos sus integrantes tendrán libre acceso a los expedientes. A petición de cualquiera de los miembros del CTEV se podrá revisar un caso.
- Cuarta fase: Entrevistas con los aspirantes
 - Una vez concluida la fase de revisión documental, el CTEV en pleno seleccionará a un máximo de 60 aspirantes con la mejor calificación final, asegurando la paridad de género.

Así, la JUCOPO estableció, en primer lugar, las distintas fases del procedimiento de elección de consejerías electorales y, posteriormente, los criterios de evaluación que deberá seguir el CTEV para calificar la idoneidad de los aspirantes.

En estos criterios se precisan con claridad los elementos que debía tomar en cuenta el CTEV para evaluar objetivamente a los aspirantes, entre los que debía considerar, no solo la preparación académica y experiencia en la materia, **sino también diversos aspectos y características que garanticen que las personas que eventualmente sean propuestas y puedan ser designadas cumplan institucionalmente con los principios rectores de la materia electoral.**

SUP-JDC-174/2020

Particularmente en la tercera etapa del concurso se contempla una metodología especial en la que dos integrantes del CTEV deben llevar a cabo una ponderación del currículum vitae y documentos soporte, la exposición de motivos y el ensayo de los aspirantes.

Atendiendo a criterios como la autonomía e independencia, trayectoria profesional, logros y participación en materia democrática, valores democráticos, claridad en la expresión escrita, capacidad de argumentación de dirección de problemáticas y soluciones en materia electoral.

Por tanto, de acuerdo con tales reglas, el estándar de motivación que requiere el acto para ser válido **presupone no solamente la publicación de la lista de las personas que resultaron idóneas** de acuerdo con los criterios mencionados, según lo ponderado por el CTEV, **sino además la relación de la ponderación que adoptó el propio CTEV respecto de las personas que pasaron a la siguiente etapa**, para que el actor pueda tener un punto de contraste con su evaluación.

Como se ha señalado, atento a la especial naturaleza jurídica de las determinaciones del CTEV, al realizar la revisión documental para la evaluación de la idoneidad de los aspirantes, como parte del procedimiento de designación de consejerías electorales del CGINE, para tenerlo por debidamente fundado y motivado, así como acorde a lo previsto en la convocatoria y los criterios de valuación, basta con que lo hubiera emitido el órgano facultado por la normativa aplicable y se hubiera ajustado al procedimiento constitucional y legamente previsto, así como a los principios de igualdad, objetividad y racionalidad.

En ese mismo sentido se ha pronunciado la Segunda Sala de la SCJN²⁷,

²⁷ Tesis 2a. V/2010. CONCURSOS DE OPOSICIÓN PARA LA DESIGNACIÓN DE JUECES DE DISTRITO Y MAGISTRADOS DE CIRCUITO. EL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL DEBE DAR A CONOCER A LOS PARTICIPANTES,



al señalar que, las resoluciones de los órganos competentes que deciden negar el acceso a cargos públicos a determinados sujetos **no deben ser arbitrarias**, sino estar fundadas y motivadas adecuadamente, de manera que, las resoluciones del Consejo de la Judicatura Federal que excluyen como vencedores de un concurso de oposición judicial a ciertos individuos deben hacerse del conocimiento oportuno e integral de los interesados, **informándoles directa e inmediatamente las razones y la justificación que dicho órgano tuvo para llegar a una decisión de esa índole, a fin de que el procedimiento respectivo resulte transparente en todas sus etapas**, para que el afectado no tenga la carga injustificada de impugnar la decisión respectiva sólo para conocer sus motivos y fundamentos.

Es decir, para tener por debidamente motivado el acuerdo por el cual se señalan a aquellos aspirantes que continúan a la siguiente etapa del procedimiento, es insuficiente que se emita la correspondiente lista, sino que su emisión debe estar soportada en la ponderación del CTEV de acuerdo con las reglas previstas para su funcionamiento.

Así también, en atención al principio de máxima publicidad previsto por el artículo 6 constitucional, al que se refiere la Convocatoria en sus considerandos XII y XVIII, se considera que la JUCOPO a través del CTEV debe dar a conocer las ponderaciones que asignó a las sesenta personas que pasaron a la etapa de entrevistas.

Ello, ya que, la información que posea cualquier autoridad, órgano autónomo, técnico, partido político, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba recursos públicos o bien realice actos de autoridad es pública.

No obstante, el principio de máxima publicidad puede aplicarse

OPORTUNAMENTE, LA FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES DEFINITIVAS QUE DICTA EN AQUÉLLOS.

únicamente respecto de la información pública, y exceptúa la que tenga carácter de confidencial, o bien los datos personales.²⁸ Es decir, se trata de un principio constitucional que debe ser armonizado a partir del caso concreto, según los valores que se involucren tales como la seguridad, la publicidad, el patrimonio de las personas, la seguridad nacional, aquella información que pueda perjudicar el interés público protegido o bien la vida privada.

Ello ha sido reconocido por el Pleno de la SCJN, en la jurisprudencia P.J. 54/2008, ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL²⁹, al establecer que el derecho de acceso a la información tiene una doble dimensión. Por una parte, individual, cuando maximiza el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la libertad de expresión en un contexto de diversidad de datos y, por otra parte, social, cuando se utiliza como medio de control institucional, necesario para la rendición de cuentas.

De manera similar, la Corte Constitucional de Colombia, en la sentencia T-473/92, sostuvo que el derecho de acceso a documentos públicos no debe contraerse exclusivamente a aquella información producida o generada por el Estado, sino a todo documento que el Estado administre o archive con excepción de aquéllos reservados por disposición expresa de la ley. Por tanto, a la luz del derecho a la información, no cuenta tanto el carácter del sujeto o entidad que lo produce o la forma de su producción, sino el hecho objetivo de que no se contengan datos que deban ser mantenidos en reserva, o respecto de los que sus titulares no hayan dado su

²⁸ López, Ayllón, Sergio, La reforma y sus efectos legislativos. ¿Qué contenidos para la nueva generación de leyes de acceso a la información pública, transparencia y datos personales? En El derecho de acceso a la información en la Constitución Mexicana. Razones, significados y consecuencias, coord. Pedro Salazar, 1-33. México: Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto Federal de Acceso a la Información.

²⁹ Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, P./J. 54/2008 Pleno, Novena Época, Tomo XXVII, junio de 2008, p. 743,



consentimiento para su difusión.³⁰

En el caso, las personas que participan en el concurso aceptaron las reglas correspondientes previstas desde la Convocatoria y, por tanto, consintieron en participar en un procedimiento abierto y público, y por tanto, que sus evaluaciones fueran públicas.

De ahí que, resulte compatible con el estándar de fundamentación y motivación del acto y con el principio de máxima publicidad, la publicación de las ponderaciones de las sesenta personas que pasaron a la etapa de entrevista en el concurso en cuestión.

En tanto que, respecto de la parte actora, se requiere que se le permita conocer la evaluación que obtuvo y se motive le den a conocer las razones por las que se llegó a esa valoración, en aplicación directa de la obligación de motivar en relación con los principios de máxima publicidad y protección de datos personales.

En ese sentido, el acto controvertido no cumple con el estándar de motivación requerido ni con el principio de máxima publicidad de acuerdo con las normas que rigen la actuación del CTEV, ya que la lista publicada no refiere los porcentajes de las ponderaciones realizadas por el propio CTEV.

Por tanto, le **asiste razón** al actor porque del acto reclamado no se advierten elementos que permitan establecer con toda precisión si es o no discriminatorio en razón de discapacidad motriz, esto es, que permita verificar que no realiza una distinción, exclusión, restricción o preferencia que no sea objetiva, racional ni proporcional y **tenga por objeto o resultado obstaculizar, restringir, impedir, menoscabar o anular el**

³⁰ Sala Primera de Revisión de la Corte Constitucional de Colombia. Sentencia T-473/92. 14 de julio de 1992. Consideración A. Disponible en: <http://www.corteconstitucional.gov.co/>.

reconocimiento, goce o ejercicio de los derechos humanos y libertades, basada en la discapacidad motriz que posee el actor.

Ello, porque, justamente, el CTEV omitió pronunciarse sobre la valoración específica del actor, en razón de que uno de los criterios a tomar en cuenta era el de valores democráticos de inclusión, a pesar de que tenía conocimiento de que el actor es una persona con discapacidad motriz³¹.

De igual forma, del informe circunstanciado tampoco se expone que la valoración específica del actor se hubiera llevado a cabo y que conste en un documento diverso al acuerdo impugnado.

En el caso se debe destacar que, conforme con los Criterios de evaluación, entre los criterios que debieron considerar los evaluadores al momento de realizar la revisión documental era, justamente, **el valor democrático de inclusión**, de ahí que al motivar la determinación de que el actor no continúe en el procedimiento, la responsable debe motivar como consideró esta situación respecto del actor.

Por tanto, la actuación del CTEV al emitir el acuerdo con las listas de las y los aspirantes que continuarían a la fase de entrevista por ser los mejor evaluados respecto a la idoneidad, resulta contraria al principio de legalidad, al no estar adecuadamente motivado por omitir brindar al actor de manera integral y con la debida anticipación, los resultados de su evaluación, así como las razones y justificaciones de tal evaluación, mismas que debería constar en algún informe, dictamen o acta emitida por los correspondientes evaluadores.

En consecuencia, lo procedente es **modificar** el acuerdo impugnado para los efectos que se precisarán más adelante.

³¹ El actor aduce que desde el 12 de marzo hizo del conocimiento del CTEV que es una persona con diversidad funcional motriz; manifestación que no fue controvertida por la responsable en el informe circunstanciado.



En vista de lo anterior, corresponde al CTEV, como órgano garante del ejercicio del derecho fundamental de las personas con discapacidad que participan en el procedimiento de designación, pronunciarse e informar respecto de la manera en cómo, en tales casos, consideró o evaluó el criterio democrático de inclusión.

Como se ha señalado, uno de los criterios establecidos para evaluación de la idoneidad de quienes pretenden ser designados en una consejería electoral **es el de inclusión**, de ahí que el CTEV, como órgano garante, es el que deba pronunciarse respecto del análisis que en el caso llevó a cabo.

VII. Decisión y efectos

Al resultar **fundado** el agravio relativo a la ausencia de motivación, se **modifica** el acuerdo impugnado para que el CTEV, **a la brevedad**:

- Publique la lista de las sesenta personas (30 hombres y 30 mujeres) que obtuvieron los puntajes más altos en su evaluación para pasar a la etapa de entrevista, acompañada de los puntajes correspondientes a la ponderación realizada en cada caso, por ese órgano técnico;
- Notifique al actor los puntajes de la ponderación realizada en su expediente, así como las razones por las cuales llegó a esa valoración, particularmente, cómo valoró su condición de persona con discapacidad motriz conforme con el criterio de evaluación relativo al valor democrático de inclusión.
- Determine, en su caso, de acuerdo con la normativa expedida por la JUCOPO y en ejercicio de sus atribuciones constitucionalmente reconocidas, si debe hacer algún otro ajuste respecto de la lista de personas que pasan a la fase de entrevista, en función del ejercicio de motivación que tiene que llevar a cabo.

Conforme con lo razonado en la presente ejecutoria, se

R E S U E L V E

ÚNICO. Se **modifica** el acto impugnado para los efectos precisados en el

SUP-JDC-174/2020

último considerando de este fallo.

Notifíquese como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida.

Así, por **mayoría** de votos, lo resolvieron y firmaron las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el voto en contra de la Magistrada Janine M. Otálora Malassis, así como de los Magistrados Indalfer Infante Gonzales y Reyes Rodríguez Mondragón, quienes emiten votos particulares, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

VOTO PARTICULAR QUE EMITE LA MAGISTRADA JANINE M. OTÁLORA MALASSIS EN EL JUICIO DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA 174 DE 2020

I. Introducción y contexto del caso, **II.** Criterio mayoritario y **III.** Sentido del disenso.

I. Introducción y contexto del caso

Este asunto se enmarca en el proceso de selección de consejerías del



Instituto Nacional Electoral³². El actor obtuvo su registro como aspirante a consejero electoral al haber presentado la solicitud y documentación atinente en términos de la convocatoria.

En este sentido, superó las etapas de cumplimiento de requisitos y examen, pero no la fase de revisión documental para la evaluación de idoneidad, teniendo como consecuencia que el Comité Técnico de Evaluación para el Proceso de Elección de Consejeras y Consejeros Electorales del Consejo General del INE³³ no lo incluyera en el listado de aspirantes que continuarían a la cuarta fase de entrevista.

En consecuencia, el actor acude a esta Sala Superior con la pretensión de que se revoque el acuerdo del CTEV por el que se emitió el listado de aquellos aspirantes que continuarán a la fase de entrevista, a fin de que se le incluya en la misma y pueda participar en la siguiente fase de entrevista.

El asunto aquí analizado tiene como particularidad que el actor es una persona con discapacidad motriz, situación que se manifestó desde el inicio del proceso de procedimiento de designación.

Ahora bien, la sentencia aprobada por mayoría, en síntesis, considera **fundado** el agravio relativo a la ausencia de motivación, por lo que ordenó **modificar** el acuerdo impugnado para que el CTEV, a la brevedad:

- Publique la lista de las sesenta personas (treinta hombres y treinta mujeres) que obtuvieron los puntajes más altos en su evaluación para pasar a la etapa de entrevista, acompañada de los puntajes correspondientes a la ponderación realizada en cada caso, por ese órgano técnico;
- Notifique al actor los puntajes de la ponderación realizada en su expediente, así como las razones por las cuales llegó a esa valoración, particularmente, cómo valoró su condición de persona con discapacidad motriz conforme con el criterio de evaluación

³² En adelante, INE.

³³ En adelante, CTEV.

relativo al valor democrático de inclusión.

- Determine, en su caso, si debe hacer algún otro ajuste respecto de la lista de personas que pasan a la fase de entrevista, en función del ejercicio de motivación que tiene que llevar a cabo.

Disiento del criterio sostenido por la mayoría de la y los integrantes del Pleno de esta Sala Superior. Como desarrollaré en el presente voto particular, considero incorrecta la decisión de modificar el acuerdo del CTEV para los efectos previstos en la ejecutoria.

Desde mi perspectiva, lo procedente habría sido que, al resultar fundado el agravio de falta de fundamentación y motivación esgrimido por la parte actora, este sería suficiente para revocar el acuerdo del CTEV. Esto, para el efecto de que emitiera uno nuevo en el que precisara la calificación individual obtenida por las sesenta personas que pasaron a la fase de entrevista, acompañando las razones con base en las cuales llegó a esa calificación, de manera tal que se justifique y transparenten dichas decisiones. Además, dicho comité tendría que dar a conocer a la parte actora su puntaje y las razones por las cuales se evaluó de esa forma su expediente.

Con este ejercicio argumentativo, y la relación entre los criterios aprobados por la JUCOPO y su aplicación por parte del Comité Técnico de Evaluación, se cumpliría con el estándar de fundamentación y motivación previsto en la Constitución Federal. Sin embargo, de manera contraria, en la sentencia aprobada por mayoría no se cumple a cabalidad con dicho estándar.

Además de estas consideraciones de fondo, explicaré porqué estimo que en la sentencia se desarrolló una incorrecta motivación para concluir que el presente asunto revestía las notas de urgencia para resolverlo en sesión pública por videoconferencia, esto de acuerdo con las reglas previstas en los acuerdos generales 2/2020 y 4/2020, emitidos por el Pleno de esta Sala Superior.

II. Criterio mayoritario



La mayoría justificó entrar al estudio del asunto mediante sesión por video conferencia de la necesidad de que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral se encuentre debidamente integrado para efecto de la organización del proceso electoral federal 2020-2021 que inicia en septiembre de este año. De tal suerte, se evitaría una afectación a los procesos que rigen la función electoral.

Aunado a esto, se buscó justificar la urgencia en la incertidumbre y la posibilidad de que las medidas decretadas por la autoridad federal sanitaria en nuestro país continuaran extendiéndose en el tiempo, haciendo incierta una fecha en la que el CTEV reanude el proceso de selección de aspirantes. En suma, tales condiciones generan una falta de certeza respecto de cuándo habrá condiciones para volver a las actividades ordinarias, con lo cual resulta viable la resolución de este asunto.

En el mismo sentido se argumentó que si bien previamente se había determinado no resolver este asunto al no estar ante un escenario de urgencia, el transcurso del tiempo y la indeterminación sobre la reanudación de actividades ordinarias de resolución llevan a la Sala Superior a tomar esta nueva determinación.

Ahora bien, al entrar al fondo del asunto la mayoría aprobó modificar el acuerdo de diecisiete de marzo del año en curso, mediante el cual el Comité Técnico de Evaluación emitió el listado de las personas que accederían a la cuarta fase de entrevista en el proceso de selección a aspirantes al Consejo General del Instituto Nacional Electoral³⁴.

Bajo la consideración de que dicho acuerdo no cumplió con el estándar de fundamentación y motivación, de conformidad con el artículo 16 constitucional, por lo que se ordenó que la autoridad responsable, como

³⁴ En adelante, INE.

se mencionó en el apartado previo, (1) publique la lista de las sesenta personas (treinta hombres y treinta mujeres) que obtuvieron los puntajes más altos en su evaluación para pasar a la etapa de entrevista, acompañada de los puntajes correspondientes a la ponderación realizada en cada caso, por ese órgano técnico; (2) notifique al actor los puntajes de la ponderación realizada en su expediente, así como las razones por las cuales llegó a esa valoración, particularmente, cómo valoró su condición de persona con discapacidad motriz conforme con el criterio de evaluación relativo al valor democrático de inclusión, y, (3) determine si, en su caso, y de acuerdo con las reglas expedidas por la Junta de Coordinación Política de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión³⁵ y en ejercicio de sus atribuciones constitucionales, debe hacer un ajuste respecto de la lista de personas que pasan a la fase de entrevista, en función del ejercicio de motivación que debe llevar a cabo.

A continuación, expondré las razones por las que me aparto de dichos razonamientos.

III. Sentido del disenso

Desde mi punto de vista, correspondía que esta Sala Superior revocara el acuerdo del CTEV, pues en el caso, independientemente del resto de los motivos de agravio esgrimidos por la parte actora, resultaba fundado el de indebida fundamentación y motivación, conforme a los principios establecidos en el artículo 16 constitucional.

Así, organizaré los motivos de mi disenso de la siguiente forma: a) en primer lugar, explicaré las razones por las que considero que no se justificó de la manera correcta la decisión de resolver el presente asunto en sesión por videoconferencia; b) enseguida, abordaré el estándar de fundamentación y motivación bajo el cual se rige la actuación del Comité

³⁵ En adelante, JUCOPO.



Técnico de Evaluación y su análisis en el caso concreto; c) finalmente, concluiré señalando los efectos que, considero, debieron emitirse para reparar la violación causada por la indebida fundamentación y motivación y, así, cumplir con el estándar constitucional previsto para ello.

a. Urgencia para resolver el asunto en sesión por video conferencia

El punto de acuerdo IV del “Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación número 2/2020, por el que se autoriza la resolución no presencial de los medios de impugnación, con motivo de la pandemia originada por el virus SARS-CoV2”³⁶ establece que se considera que pueden discutirse y resolverse de forma no presencial, entre otros, los asuntos que esta Sala Superior considere urgentes. Se entiende por urgentes aquellos asuntos que se encuentren vinculados a algún proceso electoral en relación con términos perentorios o bien, cuando se pudiera generar la posibilidad de un daño irreparable si no se resuelven de inmediato.

También se estableció expresamente que, en todo caso, serán objeto de resolución aquellos asuntos que, de manera fundada y motivada, el Pleno de esta Sala Superior determine, con base en la situación sanitaria del país, de manera que, si las medidas presentes se extienden en el tiempo, según lo determine la autoridad sanitaria, correspondiente, este órgano jurisdiccional podrá adoptar las medidas pertinentes para la resolución de esos asuntos.

El criterio señalado se replicó en el punto III, segundo párrafo, del diverso acuerdo general 4/2020³⁷, aprobado por el Pleno de la Sala Superior el diecisiete de abril siguiente, a través del cual se emitieron los lineamientos

³⁶ Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5590681&fecha=27/03/2020. Consultado el 27 de mayo de 2020.

³⁷ Disponible en http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5592109&fecha=22/04/2020. Consultado el 27 de mayo de 2020.

SUP-JDC-174/2020

aplicables para la resolución de los medios de impugnación a través del sistema de videoconferencias.

En este sentido, considero que en este asunto se actualizaba el supuesto de urgencia previsto en el punto III, mencionado previamente, mismo que señala que "... serán objeto de resolución aquellos asuntos que de manera fundada y motivada el Pleno determine con base en la situación sanitaria del país, de manera que, si las medidas preventivas se extienden en el tiempo...este Tribunal podrá adoptar las medidas pertinentes para la resolución de esos asuntos."

Lo anterior, por un lado, en virtud de los acuerdos expedidos por la Secretaría de Salud, publicados en el Diario Oficial de la Federación de 14 y 15 de mayo del año en curso, mediante los cuales se establece una estrategia para la reapertura de las actividades sociales, educativas y económicas de una manera gradual, así como un sistema de semáforos por regiones para evaluar semanalmente el riesgo epidemiológico relacionado con la reapertura de actividades en las entidades federativas.

Por otro, se justificaba en la necesidad de salvaguardar conjuntamente el derecho humano a la salud y el derecho a una tutela judicial efectiva, en la medida de las circunstancias, en los términos de una interpretación sistemática y, por lo tanto, armónica de los artículos 4º y 17, respectivamente, de la Constitución General, y en atención a las siguientes particularidades del caso.

Desde mi perspectiva, la urgencia se actualizaba a partir de que las medidas sanitarias decretadas por la autoridad federal se han venido extendiendo en el tiempo, por lo que era necesario resolver estos asuntos de inmediato, toda vez que no existe certeza respecto de la fecha en que se reanudará el procedimiento y debe evitarse la **irreparabilidad**.

Esto, porque la JUCOPO suspendió todos los plazos y términos sin señalar una fecha específica para su reanudación. Así, considerando que las entrevistas de las personas aspirantes que se hayan seleccionado se realizarán una vez que se reanude el procedimiento, estos asuntos deben



resolverse de inmediato, de ahí que existe un panorama de incertidumbre considerando que los plazos en los que se han desarrollado las fases previas del proceso han sido breves.

Por ejemplo, en los juicios ciudadanos SUP-JDC-147/2017, SUP-JDC-155/2017, SUP-JDC-178/2017, relacionados a diverso procedimiento de designación de Consejeros electorales del Consejo General del INE, los actores consideraban que tanto de la evaluación, como de la documentación presentada, que integraba sus expedientes, cumplían con los requisitos para acceder a la etapa de entrevistas.

La Sala Superior consideró que el acto impugnado se tornaba irreparable, porque se impugnaba una etapa del procedimiento de designación reservada exclusivamente al Comité Técnico de Evaluación, el cual por disposición constitucional desaparece una vez que propone las quintetas a la Junta de Coordinación Política, por lo que no era imposible reabrir esa fase.

Aunado a lo anterior, la importancia de que se resolviera el presente asunto con carácter de urgente, radicaba en otorgar certeza a la parte actora sobre los motivos y las razones por los que el Comité Técnico de Evaluación determinó la lista de los sesenta aspirantes que accederían a la fase de entrevistas, y con ello, generar condiciones reales de acceso a la justicia, a efecto de que si consideraba que la decisión que emitiera la responsable vulneraba sus derechos, tuviera la posibilidad de impugnarla sin que se tornara irreparable.

En ese sentido, considero que debió tenerse por pertinente y oportuno emitir la sentencia de este caso, a efecto de que el Comité Técnico de Evaluación, encargado de esta etapa del proceso de designación tenga conocimiento lo más pronto posible del resultado de la revisión jurisdiccional de sus actos, y así, pudiera adoptar las determinaciones

SUP-JDC-174/2020

materiales que estimara pertinentes para que, en cuanto reanudara formalmente sus actividades, pudiera desahogar las etapas correspondientes del proceso de forma ordenada y oportuna³⁸.

Además, aun cuando el Consejo General del INE pudiera sesionar únicamente con siete consejeros, lo cierto es que, para el ejercicio de algunas de sus atribuciones, como es el caso de las de asunción, delegación y atracción requiere de la votación calificada de cuando menos ocho de sus integrantes.³⁹

Es con base en esas razones por las que considero que el asunto cumple con las características de urgencia y debía ser resuelto por el Pleno de esta Sala mediante la modalidad de sesión no presencial aprobada ante la existencia de la pandemia generada por la enfermedad del COVID-19.

b. Estándar constitucional de fundamentación, motivación y máxima publicidad en materia electoral

Respecto del análisis de la materia de fondo del presente juicio ciudadano, considero que a la parte actora le asistía la razón respecto de su agravio de indebida fundamentación y motivación. Si bien en la sentencia aprobada por la mayoría se desarrolla dicho estándar y se termina por considerar fundado, haré algunas precisiones que considero no fueron tomadas en cuenta.

Esta Sala Superior ha desarrollado una línea jurisprudencial respecto de la naturaleza de los actos de designación de autoridades electorales en la cual los ha diferenciado de un acto de molestia típico, en los cuales el

³⁸ En situación similar se resolvió el expediente- SUP-JDC-165/2020. Se precisa que la Sala Superior resolvió SUP-REC-30/2020, sin justificar la urgencia.

³⁹ Conforme a lo previsto en el artículo 41, párrafo segundo, base V, apartado C, de la Constitución federal.



estándar de fundamentación y motivación se cumple mientras lo emita la autoridad facultada por la normativa aplicable y esta se haya apegado al procedimiento previsto.

En este punto, es de resaltar que el Comité Técnico de Evaluación no es una autoridad que participe en la fase final de designación de autoridades electorales, sino previamente a dicha decisión.

Sin embargo, el acuerdo ahora impugnado no escapa de la obligación de fundamentación y motivación, pues es parte de una cadena de actos que sustenta una designación final y condicionan su validez.

En este sentido, el proceso de designación de quienes fungirán como consejeras y consejeros del INE es de interés público, pues de la conformación de dicho órgano depende el cumplimiento de los principios rectores de la materia electoral previstos en el artículo 41 de la Constitución Federal. Además, la decisión de quien accede a la siguiente etapa del procedimiento tiene incidencia en el derecho político-electoral al acceso de la función pública en condiciones de igualdad.

Así, el estándar de motivación aplicable a actos complejos distintos al de la designación final, se define a partir de las reglas y principios establecidos específicamente para cada caso. En el caso, dicho estándar de motivación está fijado por los criterios emitidos por la JUCOPO en su acuerdo de seis de marzo pasado.

Por otra parte, debe considerarse el principio de máxima publicidad como rector de la función electoral. Dicho principio fue recogido tanto en la Convocatoria para el proceso de selección, como en el acuerdo por el que se aprobaron los criterios de idoneidad de las y los aspirantes.

Al tenor de dichas consideraciones, es que puede concluirse que el acto impugnado no estaba debidamente fundado ni motivado y tampoco cumplía con el principio de máxima publicidad en materia electoral.

Lo anterior, pues el Comité Técnico de Evaluación se limitó a plasmar en el acuerdo la conclusión de su evaluación, misma que justificó con una manifestación genérica en la que se reproduce sin mayor argumentación el contenido de los criterios de evaluación. Esto es, no se dieron a conocer las calificaciones ni las razones mínimas que motivaron la selección de las personas que pasaron a la etapa de entrevista.

Si consideramos que el estándar de motivación en este tipo de actos se define por las reglas previstas por la JUCOPO, el Comité debió especificar las calificaciones de cada participante, para así dar a conocer el puntaje obtenido en cada uno de los rubros a evaluar.

De tal suerte, se vulneró también el principio de máxima publicidad en materia electoral, pues al no dar a conocer dicha valoración, se impidió que quienes participaron en la convocatoria y la ciudadanía en general, tuviera conocimiento público completo, oportuno y accesible sobre la idoneidad de los perfiles.

En ese contexto, cabe decir que aunque dar a conocer públicamente las calificaciones y la valoración de la trayectoria curricular guarda relación con datos personales o sensibles que se pudiera considerar afectan la percepción que la ciudadanía pudiera tener de los aspirantes, lo cierto es que cuando las y los aspirantes aceptan participar en el proceso de selección de consejeros y consejeras electorales del INE, saben que estarán sujetos a una constante evaluación, porque la finalidad de ese proceso es designar a quienes resulten los mejores calificados.

Entonces, a partir de un ejercicio de ponderación de los principios de transparencia y máxima publicidad frente al derecho de privacidad de los aspirantes, debe garantizarse la transparencia en el proceso pues la finalidad es la designación de las y los Consejeros que integrarán el máximo órgano de decisión del INE, esto es, de la autoridad que tiene a su cargo la organización de las elecciones.



Finalmente, es relevante señalar que el actor aducía que podía habersele discriminado por su condición de discapacidad. Justamente la falta de fundamentación y motivación impide determinar si ello aconteció, lo que demuestra reforzadamente la necesidad de que el CTEV hiciera lo propio.

c. Efectos de la sentencia

A partir de dichas consideraciones de fondo, mediante las cuales resultaba fundado el agravio de indebida fundamentación y motivación, a mi juicio, correspondía revocar, y no modificar, el acuerdo de diecisiete de marzo pasado, esto para los efectos siguientes.

En primer lugar, correspondía que el CTEV emitiera nuevamente el acuerdo, precisando la calificación individual obtenida por cada una de las sesenta personas que pasaron a la etapa de entrevista y las razones con base en las cuales se llegó a esa calificación, de manera que se justifique y transparente por qué son las que obtuvieron las calificaciones más altas.

De la misma forma, correspondía que se diera a conocer a la parte actora el puntaje y las razones que justificaron los resultados de la evaluación de su expediente.

En específico, la autoridad responsable debería exponer las condiciones en las que se desarrolló la revisión de la documentación remitida y los resultados de esta, la calificación otorgada por parte de cada una de las personas que revisó el expediente y la calificación final (promedio de las calificaciones individuales), desglosándose el porcentaje determinado en relación con cada uno de los documentos.

Asimismo, debería precisar la manera como se consideraron, respecto a la valoración de cada aspecto del expediente, según sea procedente, los criterios específicos adoptados por la JUCOPO mediante el acuerdo emitido el seis de marzo del año en curso.

En este contexto, esta Sala Superior debería haber otorgado un plazo de

SUP-JDC-174/2020

cuarenta y ocho horas, y no limitarse a señalar “a la brevedad”, para el cumplimiento de su sentencia. Así, se habría atendido la necesidad de garantizar que las y los aspirantes que no pasaron a la siguiente etapa y controvirtieron de forma idónea el acuerdo que ahora se revoca, tuvieran la oportunidad de presentar los medios de impugnación respectivos, una vez que tuvieran conocimiento de los elementos y razones con base en los cuales se les otorgó una determinada calificación, en contraste con la recibida por las personas que sí continuaron a la fase de entrevistas.

En este sentido, tanto la JUCOPO como el Comité Técnico de Evaluación, habrían tenido que considerar esta situación al momento de definir las nuevas fechas en que se desahogarían las siguientes fases del procedimiento, de manera que aseguraran condiciones para que las y los aspirantes que no accedieron a la etapa de entrevista y controvirtieron en forma idónea el acuerdo ahora revocado, pudieran ejercer oportunamente su derecho al acceso a la justicia.

Entonces, si bien se hubiera podido iniciar con el desarrollo de la fase de entrevistas una vez que se emitiera el nuevo acuerdo, la fase no podría concluir si no hasta que se resolvieran las impugnaciones que, en su caso, promovieran las y los aspirantes que fueron excluidos de la mencionada etapa, y que se encuentren en la aludida situación.

En este punto, es preciso señalar que a mi parecer fue indebido que la mayoría determinará modificar el acuerdo del Comité Técnico de Evaluación aun cuando determinó que era fundada la alegación de falta de fundamentación y motivación, pues ello resulta incongruente con los efectos ordenados, en tanto que su determinación implica publicar nuevamente la lista de las sesenta personas acompañada de los puntajes de cada ponderación e incluso la posibilidad de hacer un ajuste respecto de la lista de personas que pasan a la fase de entrevista, en función del ejercicio de motivación que debe llevar a cabo, por lo que en realidad se trata de una revocación.

Con independencia de ello, a mi consideración, correspondía revocar el



acuerdo para efecto de que la autoridad constitucionalmente facultada, en este caso el propio Comité Técnico de Evaluación, emitiera un nuevo acto a partir de los lineamientos que he explicado.

En consecuencia, por las razones expuestas a lo largo del presente voto particular, es que sostengo mi voto en contra de la decisión mayoritaria.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL MAGISTRADO INDALFER INFANTE GONZALES EN EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO SUP-JDC-174/2020, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 187, ÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y 11 DEL REGLAMENTO INTERNO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN.⁴⁰

1. Con el mayor respeto a mis pares y el pleno reconocimiento al trabajo elaborado, el cual hace patente su compromiso con la alta investidura que tenemos, expreso en este voto las razones

⁴⁰ Participaron en la elaboración de este voto Mauricio Iván Del Toro Huerta, Guillermo Sánchez Rebolledo, Jorge Armando Mejía Gómez, Claudia Marisol López Alcántara, Nicolás Alejandro Olvera Sagarra, Andrés Ramos García y Rodrigo Quezada Goncen.

de mi disenso al criterio mayoritario, por considerar que el juicio es improcedente y debió desecharse de plano la demanda.⁴¹

2. En mi concepto, la improcedencia del medio de impugnación deriva de las disposiciones del propio ordenamiento, en los términos del artículo 9, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, porque el acto que se reclama, si bien es un acto electoral, en la medida en que es parte de un procedimiento complejo de designación de autoridades electorales nacionales, constituye un acto institucional discrecional que no puede ser objeto de control jurisdiccional por este Tribunal. Además, la improcedencia del juicio también deriva del artículo 79, párrafo 2, de la misma Ley de Medios, interpretado a *contrario sensu*, porque en esa disposición sólo se prevé la posibilidad de impugnar actos relacionados con la integración de las autoridades electorales de las entidades federativas, lo que implica que los actos relacionados con la integración de las autoridades electorales nacionales no pueden ser impugnados.
3. Tal perspectiva se basa en la interpretación del artículo 41 constitucional, en el que se establece la creación de un Comité Técnico de Evaluación, a quien se le encomienda la facultad

⁴¹ En términos similares voté al resolverse los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-147/2017, SUP-JDC-155/2017, SUP-JDC-178/2017 y SUP-JDC-179/2017. En tales asuntos, la Sala consideró improcedentes los medios de impugnación sobre la base de que los actos que en ellos se reclamaban, se habían tornado irreparables, puesto que en la fecha en que se promovieron los citados medios de impugnación, el Comité Técnico de Evaluación ya había realizado entrevistas y había presentado las listas de aspirantes por cada cargo a elegir (e incluso había cesado en sus funciones), de ahí que la etapa de evaluación había terminado y no era posible reponerla.



discrecional y exclusiva de evaluar la idoneidad de los aspirantes a consejeras y consejeros electorales nacionales y, a partir de esa evaluación, seleccionar a quienes integrarán las quintetas que serán propuestas a la Cámara de Diputados para que se realice la elección correspondiente; además, de que en el propio procedimiento se establecen mecanismos de salvaguarda.

4. En este sentido, se trata de un acto emitido por un órgano técnico constitucionalmente previsto con facultades específicas y especializadas dentro de un procedimiento complejo de designación de integrantes del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en el que intervienen diferentes entidades y autoridades, y que cuenta con mecanismos de control internos, previstos en la propia convocatoria.
5. Este criterio no se opone o contradice con otros que he sostenido al resolver asuntos relacionados con el mismo proceso de designación de consejerías del Instituto Nacional Electoral. En este sentido, no pretendo ahora hacer una nueva reflexión modificando una postura anterior, sino ampliar y contextualizar el sentido de mi voto. El criterio que sostengo es consistente y congruente con mi votación en asuntos previos:
 - En el juicio electoral SUP-JE-9/2020 y acumulados, en el cual emití voto particular al considerar que no era un acto impugnabile la designación de los integrantes del Comité Técnico de Evaluación.
 - En los juicios ciudadanos SUP-JDC-134/2020 y acumulados, voté a favor de la procedibilidad de los

medios de impugnación, debido a que se analizó la constitucionalidad y convencionalidad de normas legales.

- Por otra parte, en el juicio ciudadano SUP-JDC-165/2020, voté por la procedibilidad del medio de impugnación, debido a que se trataba de la revisión de requisitos legales para acceder al cargo, lo cual no constituye un acto discrecional, sino la subsunción de la norma que prevé esos requisitos.

6. A continuación, se desarrollan las consideraciones que sustentan mi voto.
7. En primer lugar, debe precisarse que el acto impugnado forma parte de un procedimiento complejo de decisión estatal, a fin de integrar el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, compuesto de etapas sucesivas, desarrollado por dos órganos constitucionalmente previstos —Cámara de Diputados y Comité Técnico de Evaluación—.
8. En específico, se controvierte la emisión de la lista de aspirantes que fueron seleccionados para acceder a la etapa de entrevistas del proceso para integrar las quintetas que serán propuestas para elegir las consejerías electorales. Con la aclaración de que la lista impugnada derivó de la evaluación del currículum, un ensayo y una exposición de motivos de cada una de las personas que participaron en la etapa denominada de revisión documental y fueron seleccionados quienes obtuvieron la mejor evaluación, conforme a la revisión hecha por el Comité Técnico de Evaluación.



9. De esta forma, se trata de un acto técnico-discrecional emitido por el Comité Técnico de Evaluación —organismo constitucionalmente establecido para la integración de las quintetas que serán propuestas para la elección de los integrantes del Consejo General del Instituto Nacional Electoral—, con base en la facultad exclusiva que le mandata el artículo 41, párrafo tercero, Base V, Apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
10. En consecuencia, dada la discrecionalidad y autonomía con que actúa dicho Comité, el juicio ciudadano resulta improcedente contra el acto impugnado, en la medida en que representa una decisión adoptada por un órgano técnico bajo criterios de discrecionalidad y especialidad, cuya decisión exclusiva le es otorgada por el artículo 41 Constitución General de la República, en el marco de un procedimiento reglado.
11. En efecto, conforme a lo dispuesto en el artículo 41, párrafo tercero, Base V, Apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el procedimiento para la designación del consejero presidente y los consejeros electorales del Instituto Nacional Electoral, se debe conformar un Comité Técnico de Evaluación integrado por siete personas de reconocido prestigio, que será el encargado de: **i)** recibir la lista completa de los aspirantes que concurren a la convocatoria pública; **ii)** evaluar el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales; **iii)** valorar su idoneidad para desempeñar el cargo; **iv)** seleccionar a los mejor evaluados en una proporción de cinco personas por cada cargo vacante y **v)**

remitir la relación correspondiente a la Junta de Coordinación Política de la Cámara de Diputados.

12. El citado precepto constitucional, en la parte que interesa, dispone:

“Artículo 41. [...]

El consejero Presidente y los consejeros electorales durarán en su cargo nueve años y no podrán ser reelectos. Serán electos por el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes de la Cámara de Diputados, mediante el siguiente procedimiento:

[...]

El comité recibirá la lista completa de los aspirantes que concurren a la convocatoria pública, evaluará el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales, así como su idoneidad para desempeñar el cargo; seleccionará a los mejor evaluados en una proporción de cinco personas por cada cargo vacante, y remitirá la relación correspondiente al órgano de dirección política de la Cámara de Diputados.

[...]”

13. Del texto reproducido, se advierte que la Constitución General de la República encomendó, en forma exclusiva, a un órgano constitucionalmente previsto la evaluación y la selección de los aspirantes que deberán integrar las quintetas que serán propuestas para la elección de las consejeras y consejeros electorales nacionales; de modo que ese órgano constitucional cumple una función exclusiva, discrecional y eminentemente técnica.
14. Esto es, el Poder Permanente Reformador de la Constitución estableció la existencia de este órgano constitucional técnico — Comité Técnico de Evaluación—que realiza, de manera exclusiva, su función de evaluar a los aspirantes en uso de la



prudencia como criterio rector, aspecto que resulta inherente al procedimiento encargado a la Cámara de Diputados y que implica la discreción, consiste en discernir y distinguir, a fin de buscar el interés común, aplicando conforme a su prudente arbitrio la selección de lo que se considera bueno, útil, necesario, eficaz, adecuado, acertado, necesario, en pocas palabras, idóneo.

15. Ahora, la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé dos mecanismos de garantías sumamente relevantes para que tanto la integración como el funcionamiento del Comité Técnico de Evaluación sean independientes y objetivos, dotándolo de legitimidad en su actuar y decisiones.
16. El primer mecanismo de garantía es el relativo a que el Comité Técnico de Evaluación se integra de forma tripartita, con la intervención de: **a)** la Junta de Coordinación Política de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión; **b)** la Comisión Nacional de Derechos Humanos y **c)** el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. El primer órgano debe designar tres integrantes del Comité y los otros dos, deben designar dos integrantes cada uno.
17. Los tres órganos a quienes se concedió la atribución constitucional de designar a los integrantes del Comité Técnico de Evaluación son relevantes para el Estado Mexicano, desde el punto de vista constitucional, porque:
 - La Junta de Coordinación Política es un órgano que pertenece a la Cámara de Diputados y dicha Cámara,

junto con la de Senadores, integran el Congreso de la Unión, que es el depositario del Poder Legislativo de la República. Según lo previsto en los artículos 33 y 34 de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, la referida Junta es *la expresión de la pluralidad de la Cámara; por tanto, es el órgano colegiado en el que se impulsan entendimientos y convergencias políticas con las instancias y órganos que resulten necesarios a fin de alcanzar acuerdos para que el Pleno esté en condiciones de adoptar las decisiones que constitucional y legalmente le corresponden*; en ese sentido, tiene atribuciones para impulsar la conformación de acuerdos relacionados con el contenido de las agendas presentadas por los distintos grupos parlamentarios y con el contenido de las propuestas, iniciativas o minutas que requieran de su votación en el pleno, a fin de agilizar el trabajo legislativo; presentar a la Mesa Directiva y al Pleno proyectos de puntos de acuerdo, pronunciamientos y declaraciones de la Cámara que entrañen una posición política del órgano colegiado; entre otras⁴². De ahí la

⁴² **ARTICULO 33.**

1. La Junta de Coordinación Política es la expresión de la pluralidad de la Cámara; por tanto, es el órgano colegiado en el que se impulsan entendimientos y convergencias políticas con las instancias y órganos que resulten necesarios a fin de alcanzar acuerdos para que el Pleno esté en condiciones de adoptar las decisiones que constitucional y legalmente le corresponden.

ARTICULO 34.

1. A la Junta le corresponden las atribuciones siguientes:

a) Impulsar la conformación de acuerdos relacionados con el contenido de las agendas presentadas por los distintos grupos parlamentarios y con el contenido de las propuestas, iniciativas o minutas que requieran de su votación en el pleno, a fin de agilizar el trabajo legislativo;

b) Presentar a la Mesa Directiva y al Pleno proyectos de puntos de acuerdo, pronunciamientos y declaraciones



notoria relevancia constitucional de la Junta de Coordinación Política.

- La Comisión Nacional de los Derechos Humanos es un organismo al que la Constitución General le reconoce autonomía. Su misión fundamental y primordial es la protección de los derechos humanos, además, de la observancia, promoción, estudio y divulgación de los derechos humanos.
- El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales también es un organismo constitucional autónomo, garante del cumplimiento de dos derechos fundamentales: el de acceso a la información pública y el de protección de datos personales.

de la Cámara que entrañen una posición política del órgano colegiado;

c) Proponer al Pleno la integración de las comisiones, con el señalamiento de la conformación de sus respectivas Mesas Directivas, así como la designación de delegaciones para atender la celebración de reuniones interparlamentarias con órganos nacionales de representación popular de otros países o de carácter multilateral; con respecto a estas reuniones, en los recesos, la Junta de Coordinación Política podrá hacer la designación a propuesta de su Presidente;

d) Proponer al Pleno la integración de la comisión o comisiones a más tardar en la tercera sesión ordinaria del primer periodo de sesiones del primer año de la legislatura, cuando se presente una iniciativa con el carácter de preferente o se reciba el oficio del Ejecutivo Federal señalando dicho carácter a iniciativas presentadas con anterioridad;

e) Aprobar el anteproyecto del presupuesto anual de la Cámara de Diputados;

f) Analizar y en su caso aprobar el informe de ejecución presupuestal que reciba de la Secretaría General, en donde se establezca el estado que guardan las finanzas de la Cámara;

g) Elaborar y proponer a la Conferencia para la Dirección y Programación de los Trabajos Legislativos el anteproyecto de la parte relativa del estatuto, por el cual se normará el servicio de carrera administrativo y financiero a efecto de que lo considere para la redacción del proyecto de dicho instrumento normativo;

h) Asignar, en los términos de esta ley, los recursos humanos, materiales y financieros, así como los locales que correspondan a los grupos parlamentarios;

i) Proponer al Pleno la convocatoria para la designación del Consejero Presidente, de los consejeros electorales y de los titulares de los Órganos Internos de Control de los organismos con autonomía reconocida en la Constitución que ejerzan recursos del Presupuesto de Egresos de la Federación, en los términos establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las leyes que regulan dichos organismos, la presente ley y el Reglamento de la Cámara de Diputados, así como los procedimientos que de ellas se deriven, con el consenso de los respectivos grupos parlamentarios; y

j) Las demás que le atribuyen esta ley o los ordenamientos relativos".

18. En tal sentido, el mecanismo previsto para que los tres órganos constitucionalmente relevantes intervengan en la designación de los integrantes del Comité Técnico de Evaluación tiene el claro propósito de que ese órgano constitucional, desde su conformación, sea independiente y pueda actuar con imparcialidad y objetividad en el desempeño de su encomienda, generando legitimidad en su actuar.
19. El segundo mecanismo de garantía previsto en la propia Constitución es la exigencia de que las personas que sean designadas integrantes del Comité Técnico de Evaluación sean de reconocido prestigio. Este elemento cobra una especial relevancia, porque no se exige de manera ordinaria para el desempeño de cargos o comisiones. Bajo ese contexto, si el Poder Reformador de la Constitución exigió la referida cualidad específica para poder integrar el Comité Técnico de Evaluación, es notorio que lo hizo con la intención de otorgar a ese Comité la decisión exclusiva sobre la evaluación y selección de aspirantes a las consejerías electorales nacionales, para conformar las quintetas que serán propuestas a la Cámara de Diputados y garantizar que el órgano técnico actúe con independencia y objetividad.
20. Al respecto, debe tenerse en cuenta que, conforme al Diccionario de la Lengua Española⁴³, el prestigio tiene, entre otras acepciones, la *“pública estima de alguien o de algo, fruto de su mérito; ascendiente, influencia, autoridad”*. Por

⁴³ <https://dle.rae.es/>



tanto, debe entenderse que sólo podrán ser designadas integrantes del Comité Técnico de Evaluación aquellas personas cuya trayectoria, experiencias y aportaciones les haya forjado una reputación que dé garantía a la sociedad de que actuarán con independencia, autonomía, objetividad y legalidad en la evaluación de los aspirantes a las consejerías electorales nacionales y que de entre ellos seleccionarán a los que, a su juicio, sean los más idóneos.

21. En resumen, los dos mecanismos a que se ha hecho referencia garantizan que el Comité Técnico de Evaluación se constituya y ejerza las funciones exclusivas y discrecionales que tiene encomendadas, con autonomía y objetividad, teniendo la característica de legitimidad en sus decisiones.
22. Lo anterior demuestra, a su vez, que fue intención del constituyente permanente otorgar al Comité Técnico de Evaluación -integrado con los mecanismos de garantía referidos- la facultad exclusiva y discrecional de evaluar y seleccionar a los aspirantes que integrarán las quintetas que serán propuestas para la elección de las consejeras y consejeros electorales nacionales.
23. En congruencia con lo anterior, los actos que emite el Comité Técnico de Evaluación en el ejercicio de la referida facultad exclusiva y discrecional no pueden ser impugnados a través del juicio ciudadano, porque la Sala Superior no podría someter a control jurisdiccional las decisiones exclusivas y técnicas tomadas por el Comité en la evaluación de los aspirantes, sin sustituirse a dicho Comité, lo cual no sería conforme con lo dispuesto en el artículo 41 constitucional. Es decir, en mi

opinión, no tendría sentido crear un Comité Técnico de Evaluación con todas las garantías constitucionales referidas, si posteriormente sus decisiones serán sometidas al control de un juzgador y éste se sustituye en las atribuciones exclusivas y técnicas del órgano creado constitucionalmente *ex profeso*.

24. No obsta a lo anterior que en la Constitución no se encuentre prevista expresamente la irrecurribilidad de los actos de que se trata, porque, en primer lugar, es claro que el Comité Técnico de Evaluación tiene conferida la facultad discrecional y exclusiva de evaluar y seleccionar a los aspirantes que integrarán las quintetas de las cuales serán electas las consejeras y consejeros electorales y la decisión que tome el Comité a ese respecto es la que debe prevalecer. Esto es, ninguna autoridad podría sustituirse en el ejercicio de la facultad exclusiva y discrecional que tiene encomendada el Comité Técnico, ni si quiera con motivo de la interposición de algún medio de impugnación.
25. En segundo lugar, debe tenerse en cuenta que la reforma constitucional en la que se previó la creación del Comité Técnico de Evaluación es de dos mil catorce. Esto es relevante, porque, desde dos mil ocho, está previsto en el artículo 79, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, que el juicio ciudadano procede contra los actos relacionados con la designación de autoridades electorales de las entidades federativas, pero no se prevé la posibilidad de impugnar actos relacionados con la designación de autoridades electorales nacionales. El texto del artículo citado es el siguiente:



“1. El juicio para la protección de los derechos político-electorales, sólo procederá cuando el ciudadano por sí mismo y en forma individual o a través de sus representantes legales, haga valer presuntas violaciones a sus derechos de votar y ser votado en las elecciones populares, de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos y de afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. En el supuesto previsto en el inciso e) del párrafo 1 del siguiente artículo, la demanda deberá presentarse por conducto de quien ostente la representación legítima de la organización o agrupación política agraviada.

2. Asimismo, resultará procedente para impugnar los actos y resoluciones por quien teniendo interés jurídico, considere que indebidamente se afecta su derecho para integrar las autoridades electorales de las entidades federativas”.

26. La interpretación, *a contrario sensu*, del artículo 79, párrafo 2, de la Ley de Medios conduce a la conclusión de que el juicio ciudadano resulta improcedente para impugnar los actos que emite el Comité Técnico de Evaluación en la evaluación y selección de los aspirantes que integrarán las quintetas de las que se elegirán las consejerías electorales nacionales. Esto, porque en dicho precepto no se contempla la posibilidad de impugnar actos relacionados con la integración de las autoridades electorales nacionales, a diferencia de lo que se prevé respecto de la integración de las autoridades locales, pues contra esos actos sí se contempló la procedencia del juicio ciudadano.
27. Es importante aclarar que a partir del artículo 79, párrafo 2, en estudio no se podría integrar una norma que permita la impugnación de los actos aquí reclamados.
28. Lo anterior, porque uno de los requisitos esenciales para integrar una norma por analogía es que exista una similitud jurídica relevante entre el caso regulado y el no regulado. En

ese sentido, debe decirse que en este caso no se presenta esa similitud relevante, porque ni en la época en que se reformó la Ley de Medios (dos mil ocho) ni en la actualidad se ha previsto la conformación de un órgano como el Comité Técnico de Evaluación para que intervenga en la designación de las autoridades electorales locales, como sí se prevé para la elección de las consejerías electorales nacionales.

29. Esto es, la intervención del Comité Técnico de Evaluación en una parte del proceso para la integración de la autoridad administrativa electoral nacional es una diferencia sustancialmente relevante con los procesos de designaciones de las autoridades electorales locales, que impide integrar una norma por analogía a partir del párrafo 2 del artículo 79 de la Ley de Medios.
30. Así, si por una parte, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos concede al Comité Técnico de Evaluación la facultad discrecional y exclusiva para evaluar y seleccionar a los aspirantes que integrarán las quintetas tantas veces mencionadas, lo que implica que la decisión que tome a ese respecto es la que debe prevalecer; y si por otra parte, de la interpretación *a contrario sensu* el artículo 79, párrafo 2, de la Ley de Medios se obtiene que el juicio ciudadano es improcedente para impugnar actos relacionados con la integración de autoridades electorales nacionales, es de concluirse que el juicio ciudadano resulta improcedente para controvertir los actos en los que el Comité ejerza la referida facultad exclusiva y discrecional.



31. Adicionalmente a las garantías institucionales expuestas, en las diferentes etapas del procedimiento se establecen mecanismos de salvaguarda para la protección de los derechos de los participantes, lo que corrobora que la evaluación de los aspirantes es una facultad discrecional y exclusiva del Comité Técnico de Evaluación.
32. Así, por ejemplo, en la primera etapa de inscripción, en la que se valoran los requisitos establecidos por la ley y la convocatoria, así como los documentos presentados por los aspirantes, se dispone que, ante la falta de algún documento, el Comité debe prevenir a la persona interesada mediante un acuerdo que se publica en la página de Internet de la Cámara de Diputados.
33. En la segunda etapa de evaluación, en la que se elabora, aplica y califica un examen, formulado bajo la exclusiva e intransferible responsabilidad de los integrantes del Comité Técnico de Evaluación, y que tiene por objeto evaluar los conocimientos de los aspirantes a través de preguntas y análisis de textos, se prevé la posibilidad de solicitar por escrito la revisión del examen; y una vez desahogadas todas las revisiones, es que se hace público el listado definitivo de aspirantes que continuarán a la fase tres. En esta etapa, a través de la revisión del examen, los aspirantes tienen la posibilidad de que se corrija cualquier error o falla en la calificación del examen.
34. De acuerdo con las reglas del procedimiento, continuarán a la siguiente fase hasta el cincuenta por ciento de los aspirantes que hayan presentado el examen, de acuerdo con los puntajes más altos, y asegurándose la paridad de género.

35. La tercera fase, de revisión documental para evaluación de idoneidad, supone que cada uno de los expedientes de los aspirantes que hubieran accedido a esa fase sería revisado. Para ello se establecen dos garantías de objetividad e imparcialidad, que tal revisión sea realizada por al menos dos integrantes del Comité Técnico de Evaluación y que la distribución de los expedientes se realice de manera aleatoria.
36. El procedimiento deja abierta a la plena discrecionalidad de los integrantes del comité la revisión documental para evaluar la idoneidad de los aspirantes; en el entendido de que esa discrecionalidad se ejercerá a la luz de los parámetros y criterios para la evaluación documental⁴⁴ (tales como, autonomía e independencia, trayectoria profesional, logros y participación en materia democrática, valores democráticos, de género y de inclusión, claridad y calidad en la expresión escrita, capacidad de argumentación y capacidad de detección de problemáticas y soluciones del Sistema Electoral). Además, se prevé que el puntaje máximo será de cien y la evaluación de cada aspirante resulta del promedio de las calificaciones individuales que le hubieran asignado los dos miembros del Comité encargados de evaluarlo.
37. En la revisión documental se prevén como garantías que, a petición de cualquiera de los miembros del Comité, se puede revisar el expediente de cualquiera de los participantes; y que,

⁴⁴ El currículum vitae y los documentos soporte tendrán el valor de hasta cuarenta por ciento; la exposición de motivos tendrá el valor de hasta treinta por ciento y el ensayo tendrá el valor de hasta treinta por ciento.



en caso de que exista una diferencia mayor a veinticinco puntos entre las calificaciones de los dos integrantes del Comité que hubieran evaluado a un participante, se designará en forma aleatoria un tercer miembro del Comité para que realice la evaluación y la calificación final será el resultado de promediar las dos calificaciones más cercanas entre sí.

38. Una vez concluida esta fase, el Comité selecciona a un máximo de sesenta aspirantes con la mejor calificación final, asegurando la paridad de género para la cuarta fase de entrevista.
39. La entrevista tiene como propósito aportar mayores elementos de juicio sobre la idoneidad del perfil de los aspirantes para integrar el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, tomando en cuenta su trayectoria profesional y personal. También debe abordar su visión sobre los desafíos de la democracia mexicana y las instituciones electorales.
40. Para garantizar la objetividad e imparcialidad, al menos cuatro integrantes del Comité Técnico realizan las entrevistas a los aspirantes. Además, a fin de cumplir con el principio de máxima publicidad y, a la vez, asegurar el trato igualitario en el proceso de evaluación, las entrevistas son grabadas y se hacen públicas, una vez entregadas las quintetas a la Junta de Coordinación Política, para evitar que los aspirantes que sean entrevistados de forma posterior tengan más información del contenido de las entrevistas que los primeros entrevistados.
41. Finalizadas las entrevistas, el Comité integra la lista de los veinte aspirantes que cumplan los mejores perfiles, debiendo

considerar no sólo la idoneidad de los perfiles, sino también, en la medida de lo posible, criterios transversales de inclusión como la diversidad geográfica, étnica, generacional, de experiencias profesionales y perspectivas disciplinarias. La lista debe incluir al menos diez mujeres. En el entendido de que en esta etapa debe privilegiarse el consenso de los integrantes del Comité, lo que nuevamente corrobora que se está en presencia del ejercicio de una facultad discrecional y exclusiva del órgano técnico.

42. Como se advierte de lo expresado, estamos ante un procedimiento de decisión en la evaluación y selección discrecional y exclusivo que se lleva a cabo por parte de un Comité Técnico creado en la Constitución General, el cual contiene salvaguardas y garantías de objetividad, imparcialidad, publicidad e información.
43. Adicionalmente, a las garantías y salvaguardas previstas en cada etapa del procedimiento, el acuerdo por el que se aprobó la Convocatoria establece una cláusula general por virtud de la cual lo no previsto en el acuerdo y cualquier modificación o interpretación necesaria para cumplir su objetivo, será resuelto por la Junta de Coordinación Política. Tal disposición, en mi concepto, es también una salvaguarda para la defensa de la regularidad del procedimiento, en cualquiera de sus etapas, y cualquier aspirante puede plantear alguna petición o aclaración a dicho órgano para efecto de que canalice a la autoridad competente o disponga lo procedente.
44. Tal mecanismo interno, si bien no es propiamente un recurso frente a la actuación del Comité Técnico, sí puede disponer de



aspectos no previstos en la convocatoria que contribuyan a la mayor publicidad o transparencia del procedimiento.

45. En cualquier caso, los aspirantes pueden ejercer el derecho de petición respecto de cualquiera autoridad implicada en el procedimiento para efecto de plantear cualquier cuestión que estimen necesaria.
46. Las consideraciones anteriores me llevan a estimar que el procedimiento para la selección de las quintetas que serán propuestas para la designación de integrantes del Consejo General del Instituto Nacional Electoral es un procedimiento constitucional que, dada su especial naturaleza y su encomienda a un Comité Técnico para evaluar la idoneidad de los aspirantes, demuestra que los actos emitidos en el mismo corresponden al ejercicio de una facultad exclusiva y discrecional. Por tanto, si se admitieran las impugnaciones contra esos actos, se podría alterar la discrecionalidad con que debe actuar el Comité Técnico integrado para esos efectos y, como consecuencia, se abriría la posibilidad de que sus decisiones no prevalecieran, sino las del tribunal que las revisara, lo que estimo no es posible por disposición constitucional.
47. Esto es, la actuación del Comité Técnico no puede estar sujeta a control judicial respecto a sus determinaciones internas, así como tampoco de su decisión final, dada la relevancia constitucional del procedimiento y el hecho de que no se haya dispuesto expresamente un medio para su impugnación, sino por el contrario, esa disposición, interpretara a contrario sensu, el JDC es improcedente cuando se impugna.

48. Por las razones expuestas, en mi concepto, en el caso se actualizan las causales de improcedencia invocadas ante la imposibilidad de someter a escrutinio el ejercicio de una facultad exclusiva y discrecional por parte de un organismo constitucionalmente previsto para evaluar a los aspirantes a consejeros electorales del Instituto Nacional Electoral, con apoyo en las facultades que le concede la Constitución General de la República. De ahí que lo procedente era desechar la demanda.
49. No pasa inadvertido, que en anteriores precedentes de la Sala Superior -en su anterior integración- se abordó el análisis de diversas impugnaciones formuladas por legisladores federales para inconformarse con la omisión de la Cámara de Diputados para efectuar la designación de integrantes del Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, como acontece con los correspondientes a los juicios SUP-JDC-12639/2011 y SUPJDC-896/2012.
50. En aquellos precedentes, se procedió al estudio fundamentalmente, porque se estimó que la omisión o retardo en alcanzar la integración completa del órgano del entonces Instituto Federal Electoral ponía en riesgo la vigencia y aplicación de los principios rectores de los procesos electorales en términos de lo dispuesto por el artículo 41, Base V, párrafos segundo y tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De este modo, es claro que en los precedentes citados no fueron objeto de estudio actos relacionados con la selección de los mejores perfiles para ocupar el cargo de consejera o consejero electoral nacional.



51. Finalmente, considero que desechar una demanda o sobreseer en el juicio, no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, es preciso el estudio de las causales de improcedencia y sobreseimiento, pues forman parte también de las normas del debido proceso, máxime tratándose de aquellas que se relacionan con la competencia de los tribunales.
52. En este sentido, las reglas procesales de competencia y procedibilidad de las vías o recursos son parte de las garantías necesarias para la protección y promoción de los derechos de acceso a la justicia, debido proceso y seguridad jurídica.
53. Así lo han considerado la Suprema Corte de Justicia de la Nación y los Tribunales Colegiados de Circuito, al destacar que el derecho fundamental a una tutela judicial efectiva no implica desconocer los presupuestos formales y materiales de admisibilidad y procedencia de los juicios y recursos, ya que para la correcta y funcional administración de justicia y la efectiva protección de los derechos de las personas, el Estado puede y debe establecer presupuestos y criterios de admisibilidad de los medios de defensa. Así lo dispone la siguiente jurisprudencia, la cual se comparte:

“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA. Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se

circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico”⁴⁵.

54. En consecuencia, en mi concepto, se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 9, párrafo 3, y 79, párrafo 2, este último interpretado a *contrario sensu*, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; por tanto, lo procedente era desechar de plano la demanda.

Por las razones expuestas en el presente voto particular, respetuosamente, no comparto la decisión mayoritaria.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

⁴⁵ Jurisprudencia VII.2o.C. J/23 del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXIV, Novena Época, julio de 2006, página 921, registro: 174737.



VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL MAGISTRADO REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN, EN EL JUICIO SUP-JDC-174/2020 (MOTIVACIÓN Y MÁXIMA PUBLICIDAD DE LOS RESULTADOS DE LA ETAPA DE “REVISIÓN DOCUMENTAL” PARA LA EVALUACIÓN DE IDONEIDAD EN EL PROCEDIMIENTO DE DESIGNACIÓN DE LAS CONSEJERÍAS DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL DEL AÑO 2020)⁴⁶

Formulo el presente voto particular porque no estoy de acuerdo con la decisión -aprobada por la mayoría - respecto del estándar de motivación adoptado y de los efectos de la decisión, consistentes en ordenar al Comité Técnico de Evaluación que publique únicamente las evaluaciones de las sesenta personas (treinta hombres y treinta mujeres) que obtuvieron las calificaciones más altas en la fase de “evaluación documental” del procedimiento de designación de consejerías del Instituto Nacional Electoral (INE) y que notifique a las personas que no alcanzaron una calificación suficiente y que impugnaron “los puntajes de la ponderación realizada en su expediente, así como las razones por las cuales llegó a esa valoración”.

Mi postura se basa en que considero que el estándar de motivación jurídicamente exigible se traduce en la obligación ineludible de publicar tanto los resultados como la motivación por la cual se determinaron las calificaciones **otorgadas a todos los aspirantes que participaron en dicha fase** y, no solo las de algunos de ellos, a fin de dar plena efectividad al principio constitucional de máxima publicidad.

Presento este voto particular con fundamento en los artículos 187, último párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

⁴⁶ Colaboraron en la elaboración del presente voto particular Sergio Iván Redondo Toca, Augusto Arturo Colín Aguado y Paulo Abraham Ordaz Quintero, así como María Paula Acosta Vázquez, adscritos a la ponencia del magistrado Reyes Rodríguez Mondragón.

1. Las razones que sustentan la decisión mayoritaria

En la sentencia se determinó **modificar** el acuerdo impugnado por las siguientes consideraciones:

- La motivación contenida en el acuerdo impugnado es insuficiente, pues únicamente contiene una lista de las personas que acreditaron la fase de “revisión documental”.
- El estándar de motivación establecido –exigible al Comité Técnico– supone publicar exclusivamente las evaluaciones o ponderaciones de los sesenta aspirantes que continuarían a la fase de “entrevistas”, pero no de las personas que no avanzaron a la siguiente etapa.
- Respecto de la parte actora, una adecuada motivación requiere que se le permita conocer la evaluación que obtuvo y los motivos por los que la responsable llegó a esa ponderación, pues solo así podrá tener certeza respecto a si las calificaciones que obtuvo fueron suficientes o no para avanzar a la última fase de la evaluación. Sin embargo, no es necesario hacer del dominio público estos aspectos, sino que basta con notificárselos personalmente al interesado.

2. Exigencia de motivación y máxima publicidad de los resultados obtenidos en cada una de las fases que integran el procedimiento de designación

La cuestión central a definir se centra en determinar cuál es el estándar de motivación exigible en relación con el acuerdo para determinar la lista de los aspirantes que deberán acceder a la etapa de “entrevistas”.

Concuerdo con la determinación mayoritaria en cuanto a que, para considerar que se encuentra debidamente motivado el acuerdo impugnado, **es insuficiente la sola mención de las personas que supuestamente fueron las mejores evaluadas** y que, por tanto, continuarán a la fase de “entrevistas”. Sin embargo, no comparto el alcance que tiene el estándar de motivación establecido, que limita el principio de máxima publicidad, en el sentido que únicamente obliga a la responsable a establecer los resultados de algunos de los participantes



del proceso de designación, pero no de todos.

Este aspecto se ve finalmente reflejado en los efectos de la sentencia que se limitan a ordenar la publicación de las calificaciones de las sesenta personas que supuestamente obtuvieron los puntajes más altos y a notificar a las personas que no están en ese grupo e impugnaron la evaluación contenida en su expediente, así como las razones que justifican ese resultado, tal como ocurre con la parte actora.

A mi consideración, tiene razón la parte actora en cuanto a que la determinación de la responsable no está debidamente justificada y que se vulnera el principio de máxima publicidad, ya que, de conformidad con el estándar de motivación que, en mi opinión, debe prevalecer en el acuerdo reclamado, debieron indicarse **las calificaciones de todos los aspirantes y las razones que justifican los puntajes asignados**, lo cual es necesario para tener certeza de que las y los ciudadanos que pasaron a la siguiente etapa son los perfiles con las mejores calificaciones respecto a los criterios de evaluación definidos previamente, por lo que no debe limitarse a ordenar que se publique parcialmente la información.

En los siguientes apartados expondré el estándar de motivación que, en mi opinión, es el que resulta exigible para estos casos, de conformidad con lo previsto en la Constitución general, las leyes aplicables, el procedimiento previsto en la Convocatoria y en los criterios de evaluación.

2.1. Criterios generales sobre la garantía de fundamentación y motivación en los actos de autoridad

La Sala Superior ha sustentado que de conformidad con el principio de legalidad, todos los actos y resoluciones electorales deben sujetarse invariablemente a lo previsto en la Constitución general y a las disposiciones legales aplicables. Por ello, los actos y las resoluciones de la materia deben cumplir con las exigencias de fundamentación y motivación, mismas que se consagran en los artículos 16 de la Constitución general y 8, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

El deber de fundamentación y motivación también tiene sustento en el artículo 8, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que consagra el derecho de toda persona a ser oída, con las debidas garantías, por un tribunal competente, independiente e imparcial, para la determinación de sus derechos y obligaciones de cualquier carácter. La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha reconocido que el deber de motivación es una de las “debidas garantías” previstas en dicho precepto, con el que se pretende salvaguardar el derecho a un debido proceso⁴⁷.

Sobre esta cuestión, es indispensable tomar en cuenta que el referido tribunal internacional ha declarado que “[l]as garantías contempladas en el artículo 8.1 de la Convención son también aplicables al supuesto en el que alguna autoridad pública adopte decisiones que determinen [los] derechos [humanos], tomando en cuenta que no le son exigibles aquellas propias de un órgano jurisdiccional, pero sí debe cumplir con aquellas garantías destinadas a asegurar que la decisión no sea arbitraria”⁴⁸.

Ahora bien, el proceso de designación de las personas que fungirán como consejeros electorales del Consejo General del INE es de interés público y de trascendencia desde la perspectiva constitucional, porque al determinar la integración de este órgano debe verificarse que se salvaguarden los principios rectores de la función electoral, consistentes en la certeza, la imparcialidad, la independencia, **la legalidad, la máxima publicidad** y la objetividad, en términos de los artículos 41, fracción V, apartado A, y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución general.

Si bien el proceso de designación de los miembros de los órganos electorales no tiene la naturaleza de un proceso jurisdiccional, lo cierto es

⁴⁷ Corte IDH. *Caso López Mendoza vs. Venezuela*. Fondo Reparaciones y Costas. Sentencia de 1 de septiembre de 2011 Serie C No. 233, párr. 141.

⁴⁸ Corte IDH. *Caso Barbani Duarte y Otros vs. Uruguay*. Fondo Reparaciones y Costas. Sentencia de 13 de octubre de 2011. Serie C No. 234, párr. 119.



que la decisión mediante la cual se determina cuáles aspirantes pasan a una siguiente etapa de evaluación o a cuáles se les excluye, **tiene una incidencia directa respecto al ejercicio del derecho político de acceso a la función pública en condiciones de igualdad**, que tiene sustento en los artículos 35, fracción VI, de la Constitución general⁴⁹; 23, párrafo 1, inciso c), de la Convención Americana sobre Derechos Humanos⁵⁰; y 25, inciso c), del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos⁵¹. Es por esta razón que deben cumplir con un estándar razonable de **fundamentación y motivación** que explique las razones de la decisión y las soporte conforme a los criterios predeterminados de evaluación y valoración de aspirantes, a fin de que la determinación no sea arbitraria⁵².

Asimismo, para estar en condiciones de resolver si fue acertado el criterio adoptado por el Comité Técnico con respecto a la observancia de la garantía de fundamentación y motivación en la emisión del acuerdo por el que se decidió quiénes calificaban para continuar en la etapa de “entrevistas”, así como el adoptado por la mayoría, es importante tomar en cuenta algunos de los criterios que la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha emitido en torno al alcance de este derecho fundamental, a saber:

⁴⁹ Artículo 35. Son derechos del ciudadano: [...] VI. Poder ser nombrado para cualquier empleo o comisión del servicio público, teniendo las calidades que establezca la ley; [...].

⁵⁰ Artículo 23. Derechos Políticos. 1. Todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades: [...] c) de tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país.

⁵¹ Artículo 25. Todos los ciudadanos gozarán, sin ninguna de las distinciones mencionadas en el artículo 2, y sin restricciones indebidas, de los siguientes derechos y oportunidades: [...] c) Tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país.

⁵² En ese sentido, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha resuelto que “[l]as decisiones que adopten los órganos internos que puedan afectar derechos humanos, tal como el derecho a la participación política, deben estar debidamente fundamentadas, pues de lo contrario serían decisiones arbitrarias”. Corte IDH. *Caso Yatama vs. Nicaragua*. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 23 de junio de 2005. Serie C No. 127, párr. 152.

SUP-JDC-174/2020

- Que “el deber de motivar no exige una respuesta detallada a todo argumento de las partes, sino que puede variar según la naturaleza de la decisión, y que corresponde analizar en cada caso si dicha garantía ha sido satisfecha”⁵³;
- Que “la argumentación de un fallo y de ciertos actos administrativos deben permitir conocer cuáles fueron los hechos, motivos y normas en que se basó la autoridad para tomar su decisión, a fin de descartar cualquier indicio de arbitrariedad”⁵⁴;
- Que “la motivación demuestra a las partes que éstas han sido oídas y, en aquellos casos en que las decisiones son recurribles, les proporciona la posibilidad de criticar la resolución y lograr un nuevo examen de la cuestión ante las instancias superiores”⁵⁵; y
- Que “en los procedimientos cuya naturaleza jurídica exija que la decisión sea emitida sin audiencia de la otra parte, la motivación y fundamentación deben demostrar que han sido ponderados todos los requisitos legales y demás elementos que justifican la concesión o la negativa de la medida”⁵⁶.

Cabe señalar que la Sala Superior ha establecido que la motivación exigible respecto de un acto de molestia **es sustancialmente distinta a la de una designación**, por ejemplo, de funcionarios públicos en materia electoral⁵⁷.

⁵³ Corte IDH. *Caso Apitz Barbera y otros (“Corte Primera de lo Contencioso Administrativo”) vs. Venezuela*. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 5 de agosto de 2008. Serie C No. 182, párr. 90.

⁵⁴ Corte IDH. *Caso López Mendoza vs. Venezuela*. Fondo Reparaciones y Costas. Sentencia de 1 de septiembre de 2011 Serie C No. 233, párr. 141.

⁵⁵ *Idem*, párr. 148.

⁵⁶ Corte IDH. *Caso Escher y otros vs. Brasil*. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 6 de julio de 2009. Serie C No. 200, párr. 139.

⁵⁷ Al respecto, véanse por ejemplo las sentencias de juicios ciudadanos: SUP-JDC-2651/2014; SUP-JDC-2627/2014; SUP-JDC-1187/2013, SUP-JDC-1188/2013, SUP-JDC-



Generalmente, al referirse a casos en los que se cuestionaron las etapas finales de los procesos de designación de funcionarios, esta Sala también ha señalado que solo existe el deber de motivar el acto de designación de la persona que será seleccionada para la vacante, sin que, en principio, exista la obligación de exponer las razones por las que algunos de los ciudadanos no son designados para ocupar el cargo respectivo⁵⁸.

No obstante, **tratándose de los actos –de cada una de las fases de un procedimiento complejo– emitidos por los órganos auxiliares con atribuciones para ello, como es el caso del Comité Técnico, se requiere de un estándar distinto de motivación, en la medida que en cada una de las etapas de evaluación se va excluyendo a determinados aspirantes de continuar en las subsiguientes.**

La designación de consejerías electorales del Consejo General INE es un procedimiento complejo, en el que intervienen otros órganos de naturaleza política y técnica de la propia Cámara de Diputados, institución que cuenta con la atribución de decidir quién debe ejercer la correspondiente consejería electoral. Estos otros órganos son la JUCOPO y el Comité Técnico; este último tiene la atribución de verificar que los aspirantes registrados cumplan con los requisitos constitucionales y legales atinentes para poder ejercer el cargo, **así como de evaluar sus conocimientos e idoneidad, a fin de proponer las correspondientes quintetas a la JUCOPO.**

A partir de ellas se haga la propuesta de quien será designado por el pleno de la Cámara de Diputados. Por lo tanto, se estima que, en tales

1189/2013, SUP-JDC-1190/2013 Y SUP-JDC-1191/2013 ACUMULADOS; SUP-JDC-3138/2012, de entre otros. Este mismo criterio ha sido utilizado respecto de designaciones directas de candidaturas partidistas, por ejemplo, en las sentencias de los juicios ciudadanos: SUP-JDC-851/2015 Y SUP-JDC-858/2015 acumulados; SUP-JDC-316/2012; y SUP-JDC-310/2012, SUP-JDC-311/2012 Y SUP-JDC-312/2012 ACUMULADOS.

⁵⁸ *Idem.*

casos, **el principio de legalidad requiere de un estándar más riguroso del que se le solicita al acto de designación final**, en vista de que la actuación del Comité Técnico **se sustenta en criterios objetivos de evaluación previamente establecidos**.

La finalidad es **seleccionar, como ya se dijo, a los aspirantes mejor evaluados por género en cada fase hasta la conformación de las listas de propuestas que se remiten a la JUCOPO**. Como elemento relevante, se destaca que los actos emitidos **por el Comité Técnico serán el fundamento de aquellos emitidos tanto por la JUCOPO como por el pleno de la Cámara de Diputados para la designación final de las consejerías**.

Al respecto, las atribuciones del Comité Técnico no se limitan a emitir una opinión sobre los mejores perfiles para la integración del Consejo General del INE que puede ser tomada en cuenta (o no) por los órganos que toman la decisión final (la JUCOPO y la Cámara de Diputados), sino que tiene a su cargo: **i)** la verificación del cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales; **ii)** la evaluación respecto a la idoneidad para el desempeño del cargo público objeto del concurso, y **iii)** la integración de quintetas de las personas que se estimen mejor evaluadas para la consideración de la JUCOPO, quien a partir de las mismas debe someter al pleno de la Cámara de Diputados una propuesta con las designaciones correspondientes.

Con base en la normativa aplicable, las decisiones que toma el Comité Técnico en el marco del procedimiento de designación inciden sobre la posibilidad de ejercer un derecho humano y producen determinadas situaciones jurídicas. Este órgano establece cuáles ciudadanos o ciudadanas que deciden participar están en posibilidad jurídica (cumplimiento de requisitos constitucionales y legales) y material (idoneidad) de ocupar una consejería del INE. En ese sentido, sus determinaciones tienen como consecuencia que la persona participante sea excluida del procedimiento de designación o que continúe en el mismo, hasta llegar a la etapa de deliberación que se realiza primero al



interior de la JUCOPO y, posteriormente, en la Cámara de Diputados.

Además, las decisiones del Comité Técnico son vinculantes para esas autoridades legislativas, pues en la Constitución general se establece el siguiente procedimiento: *i)* el Comité Técnico remitirá al órgano de dirección política de la Cámara de Diputados una relación de cinco personas por cada cargo vacante de entre las y los aspirantes con las mejores evaluaciones (formación de quintetas); *ii)* la JUCOPO –a través de la votación de sus integrantes– enviará al pleno de la Cámara de Diputados una propuesta con las designaciones y, *iii)* si la JUCOPO no realiza la deliberación correspondiente u omite enviar la propuesta a la Cámara de Diputados, o bien, si no se alcanza la votación necesaria para la designación, se convocará al pleno a una sesión en la que se realizará la elección mediante insaculación de la lista conformada por el Comité Técnico.

De lo anterior, se aprecia que la JUCOPO y la Cámara de Diputados únicamente pueden realizar la designación a partir de las quintetas de aspirantes que les son enviadas por el Comité Técnico, para cuya integración se desarrolla un procedimiento compuesto por diversas etapas que tienen por finalidad la evaluación de los aspirantes con base en criterios objetivos.

Esto refleja que las evaluaciones formuladas por el Comité Técnico se traducen en decisiones que condicionan de manera determinante el resultado del procedimiento de designación, pues definen las opciones a partir de las cuales se pueden realizar los nombramientos respectivos.

La normativa no prevé la posibilidad de que los órganos legislativos designen a personas distintas a las consideradas por el Comité Técnico, sino que, por el contrario, se desprende una exigencia de atender a las listas conformadas por dicho órgano.

Lo anterior, brinda certeza a las personas participantes y a la ciudadanía general, además de que responde a la necesidad de tutelar la autonomía técnica, la independencia y la objetividad con que actúa el Comité Técnico

SUP-JDC-174/2020

al emitir sus determinaciones en cada una de las fases, lo cual contribuye a la legitimidad democrática del procedimiento mismo y, en especial, de la designación que realizan los órganos legislativos competentes.

En un Estado constitucional democrático de Derecho, decisiones tan trascendentales para la integración del órgano superior de dirección del INE, institución que aspira a organizar y vigilar la realización de procesos electorales bajo los principios constitucionales de certeza, independencia, imparcialidad y máxima publicidad, deben poder ser sujetos de revisión jurisdiccional.

Respecto del alcance y tipos de motivación en sede legislativa, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha distinguido entre la motivación ordinaria y la reforzada⁵⁹; conforme con la cual, tal distinción fundamental tiene lugar a partir de si el acto o la norma de que se trate tiene o no tiene que pasar por una ponderación específica de las circunstancias concretas del caso, porque no subyace ningún tipo de riesgo de merma de algún derecho fundamental o bien constitucionalmente análogo.

De esta manera, si bien la instauración del procedimiento de designación de consejerías electorales del Consejo General del INE no tiene el alcance de obligar a la autoridad a considerar a todas aquellas personas que manifestaron su intención de ser designados, no le exime de cumplir con el requisito de contar con una adecuada fundamentación y motivación.

Lo anterior, porque conforme con el artículo 35, fracción VI, de la Constitución general, la ciudadanía goza de un derecho fundamental de acceder a los cargos públicos del Estado, del que deriva que los actos o resoluciones de los órganos competentes que deciden admitir o negar el acceso a tales cargos públicos no deben ser arbitrarias, sino estar fundadas y motivadas adecuadamente.

⁵⁹ Véase la jurisprudencia de la SCJN, **MOTIVACIÓN LEGISLATIVA. CLASES, CONCEPTO Y CARACTERÍSTICAS.**



Por lo tanto, para tener por debidamente fundados y motivados los actos que integran tal procedimiento de evaluación, a diferencia del acto final de designación, **no basta que lo emita la autoridad facultada por la Constitución general y que, para su emisión, se hubiera apegado al procedimiento legalmente previsto, así como a los principios de igualdad de oportunidades, objetividad y racionalidad**, porque tales actos deben estar sustentados en los criterios objetivos de revisión de requisitos, así como de evaluación de conocimiento e idoneidad, en términos de la normativa, así como la Convocatoria emitida por el pleno de la Cámara legislativa y los Criterios de evaluación aprobados por la JUCOPO.

En esas condiciones, contrariamente a lo resuelto por la mayoría de los magistrados, **el estándar de motivación consistente en que se den a conocer las calificaciones de todos los aspirantes y las razones y motivos que justifican los puntajes asignados, es el parámetro exigible en el caso para justificar con máxima transparencia, la objetividad e imparcialidad del acto emitido, de acuerdo con los principios y reglas establecidas previamente en la Constitución general, en las leyes aplicables, en la Convocatoria y en los criterios de evaluación diseñados y explicitados por la JUCOPO para la objetividad del proceso de selección.**

En ese contexto, en vista de que la tercera fase de evaluación se rige destacadamente por criterios de evaluación objetivos y calificaciones concretas, **la información debe fluir de manera completa, no solamente para los encargados de la valoración documental y la autoridad que toma la decisión final, sino para todos los aspirantes y para la sociedad en general, porque con más transparencia se elimina la asimetría en la información y se fortalece la autenticidad e integridad del proceso de selección de integrantes del Consejo General del INE.**

Lo anterior, genera mejores condiciones e incentivos como garantía de que en todo **momento al aplicar los criterios objetivos de la**

evaluación se privilegió el mérito de los aspirantes, razón por la cual debe darse a conocer cómo se llevaron a cabo las evaluaciones y las calificaciones obtenidas por todos los aspirantes y no únicamente los nombres de quienes supuestamente obtuvieron los mejores puntajes.

Asimismo, que el Comité Técnico motive su decisión de manera completa y con la mayor transparencia, **incentiva y promueve el mejor desempeño de los participantes en estos procesos públicos, en los que voluntariamente se someten a un ejercicio riguroso de evaluación técnica y escrutinio público.**

Al respecto, es importante destacar que, teniendo en cuenta la justicia procedimental como la percepción de los individuos sobre lo justo y neutrales que son los procedimientos de toma de decisiones, se debe entender que las características del sistema de elección son percibidas por quienes se involucran en el proceso y que estas percepciones terminan por influir en la percepción de justicia y neutralidad que públicamente se tiene sobre el procedimiento.

De esta manera, una percepción de que el procedimiento se desarrolla con asimetrías en la información (es decir, que no fluye para todas las partes interesadas) teóricamente puede dar lugar a una serie de resultados negativos que terminen por afectar al proceso mismo, tales como⁶⁰ una reducción en la motivación de los participantes para confiar en estos procesos;

- i) Una reducción en la motivación de los participantes para confiar en estos procesos;
- ii) Una reducción de la satisfacción con el resultado, y

⁶⁰ Rachel C. Callan (2018): "The Effects of Selection System Characteristics and Privacy Needs on Procedural Justice Perceptions: An Investigation on Social Networking Data in Employee Selection", *Old Dominion University*, pág. 2-8.



iii) Una falta de compromiso con la decisión final.

También es relevante resaltar que la ausencia de procedimientos transparentes sobre el uso de la información de los participantes da lugar a que estos no tengan conocimiento sobre si el manejo de esta información es consistente respecto del resto de los participantes⁶¹.

De esta manera, en el caso concreto, **una ausencia de la debida motivación y justificación** podría implicar consecuencias negativas en las percepciones de los participantes y, por ello, una falta de compromiso con aceptar la decisión⁶².

En suma, si bien la justicia procedimental se considera, con frecuencia, que depende en buena parte de los resultados obtenidos, lo cierto es que el procedimiento tiene un valor en sí mismo, pues el que un procedimiento sea justo o no está en función, por ejemplo, de si se trata justamente a las personas a las que se les aplica, es decir, que no son objeto de sesgos o tratos discriminatorios o desiguales. En el ámbito jurídico, la regularidad de un acto, por lo general, tiene, entre sus condiciones, que haya sido emitido por el órgano habilitado por el orden jurídico y que en su emisión se haya seguido el procedimiento respectivo, con las garantías necesarias.

En conclusión, una exhaustiva motivación y la mayor transparencia de las decisiones en la etapa de evaluación de los aspirantes puede impactar de manera favorable e integral en la percepción que los participantes y la ciudadanía tienen sobre el mismo.

Por otra parte, el grado de detalle de la motivación aplicable **podrá variar dependiendo de las previsiones legales o reglamentarias** específicas de cada caso.

⁶¹ Callan, *op. cit.* pág. 10.

⁶² Kristina Murphy y Tom Tyler (2008): "Procedural justice and compliance behavior: the mediating role of emotions" en *European Journal of Social Psychology*, pág. 653.

SUP-JDC-174/2020

Por ejemplo, el nivel de motivación y las particularidades del razonamiento exigibles en un procedimiento de designación de consejerías electorales estará dado por los criterios de evaluación que haya emitido la autoridad correspondiente.

En el caso de la fase de “evaluación de expediente” (fase tercera) del proceso de designación actual de consejerías electorales que integrarán el Consejo General del INE **el estándar de motivación será el que se derive de los criterios emitidos por la JUCOPO el día seis de marzo de este año.**

En efecto, para la fase de “evaluación del expediente personal” (currículo, ensayo y exposición de motivos) de los aspirantes que llegaron a esta etapa —que es una revisión técnica anterior a la designación legislativa propiamente dicha—, se determinaron las siguientes reglas que resultan relevantes como estándar de motivación⁶³:

- “Cada uno de los expedientes de las y los aspirantes que hayan accedido a esta fase será revisado al menos por dos integrantes del Comité Técnico de Evaluación”.
- “Cuando algún integrante del Comité Técnico de Evaluación considera que debe excusarse de conocer del caso por un potencial conflicto de interés, el expediente será turnado a otro evaluador de forma aleatoria. Se observará lo mismo cuando algunos de los miembros del comité formulen recusación justificada”.
- **“La evaluación documental se realizará conforme a las ponderaciones:**

Currículum vitae y documentos de soporte 40 %

⁶³ Estas reglas se toman de los criterios emitidos por la JUCOPO para la evaluación de la idoneidad de los aspirantes. Este documento está disponible públicamente y puede ser consultado en: <http://consejerosine2020.diputados.gob.mx/pdf/20200306-I.pdf>



Exposición de motivos 30 %

Ensayo 30 %”

- **La valoración del expediente se realizará conforme a los siguientes criterios:**
 1. Autonomía e independencia
 2. Trayectoria profesional
 3. Logros y participación en materia democrática
 4. Valores democráticos, de género y de inclusión
 5. Claridad y calidad en la expresión escrita
 6. Capacidad de argumentación
 7. Capacidad de detección de problemáticas y soluciones del sistema electoral”
- **“El puntaje máximo será de 100”.**
- **“La evaluación de cada aspirante será el promedio de las calificaciones individuales”.**
- “En caso de que las evaluaciones de un mismo aspirante tengan entre sí una diferencia mayor de 25 puntos, el expediente será revisado de nuevo por otro miembro del comité, seleccionado de manera aleatoria. La calificación definitiva será el promedio de las calificaciones más cercanas entre sí.
- El pleno del Comité conocerá del resultado del ejercicio y todos sus integrantes tendrán libre acceso a los expedientes. A petición de cualquiera de los miembros del Comité, se podrá revisar un caso.

Estos elementos son los que conforman las pautas que **la propia JUCOPO** exigió como estándar de motivación del acto de selección

de las personas que pasan a la fase de entrevista.

Es decir, de las propias reglas dadas por la JUCOPO se extrae el deber de explicitar:

- El resultado de la evaluación a través de la expresión de una **calificación numérica** (cuyo puntaje máximo podría ser 100).
- La expresión de **la calificación individual de cada aspirante** a partir del empleo de 7 criterios en relación con distintos objetos (currículo, ensayo y exposición de motivos) a fin de obtener un promedio que se traduce en la calificación final.
- La ordenación de todas las calificaciones a efecto de detectar a las personas con los resultados de evaluación más altos.
- El sentido de la decisión del pleno del Comité, mencionando si hubo unanimidad o mayoría en la aprobación del listado definitivo.

Como se observa, tales elementos conforman el estándar de motivación exigible al acuerdo mediante el cual se determinará la lista de los aspirantes que deberán acceder a la etapa de “entrevistas”.

En conclusión, de acuerdo con el estándar precisado, y a diferencia del adoptado por la mayoría, que se limita a ordenar que se notifiquen las calificaciones de los sesenta aspirantes y que se notifique a quien promueve los puntajes y razones de la ponderación realizada en su expediente, para considerar que se encuentra suficientemente motivada la decisión del Comité Técnico por el cual determina cuáles aspirantes continúan a la siguiente fase del procedimiento de designación, por ser las y los mejores evaluados, **debe hacerse del conocimiento oportuno e integral de todos los participantes, el resultado de las evaluaciones, así como las razones y justificación de las calificaciones otorgadas, con la finalidad de que el procedimiento respectivo resulte transparente y se demuestre su autenticidad.**



2.2. Principio de máxima publicidad

La Constitución general establece, en su artículo 6, que, para la interpretación del derecho a la información, deberá prevalecer el principio de máxima publicidad.

El principio de máxima publicidad se traduce en que toda la información en posesión de las autoridades y sujetos obligados **será pública, completa, oportuna y accesible**, sujeta a un claro régimen de excepciones que deberán estar definidas y ser, además, legítimas y estrictamente necesarias en una sociedad democrática.

Al respecto, es importante mencionar que el artículo 41 constitucional prevé la máxima publicidad como uno de los principios constitucionales rectores de la función electoral.

Por su parte, la Convocatoria respecto al principio de máxima publicidad estableció en sus considerandos XII y XVIII lo siguiente:

“Que la Junta de Coordinación Política, con base en la metodología propuesta por el Comité Técnico, acordará los criterios para la evaluación de los y las aspirantes al cargo de consejeras y consejeros electorales, los cuales contendrán en adición, **prácticas de máxima publicidad** y parlamento abierto...”

“Que, en razón de la relevancia social e interés público de este proceso de elección, la Cámara de Diputados garantizará el cumplimiento de los principios de legalidad, transparencia, **máxima difusión...**”

Asimismo, de conformidad con el acuerdo por el que se aprobaron los criterios específicos para evaluar la idoneidad de las y los aspirantes, se desprende que en su considerando X se previó expresamente lo siguiente:

“Que es de interés general que el proceso de evaluación de las y los aspirantes se realice con base en los principios rectores de certeza, legalidad, equidad, independencia, imparcialidad, objetividad y **máxima publicidad**”.

Por lo tanto, con base en lo previsto en la Constitución general, en la Convocatoria y en los criterios específicos de evaluación, **el Comité Técnico, como órgano facultado para evaluar y determinar cuáles aspirantes serán seleccionados en cada fase de evaluación, tiene la obligación de dar a conocer sus determinaciones de manera pública, completa, oportuna y accesible, lo cual evidentemente tampoco se cumple si se limita, como se resolvió en la sentencia aprobada de la mayoría, a que únicamente se publique en parte la información correspondiente a la tercera fase de evaluación.**

Cabe señalar que observo que **la información relativa al resultado de la aplicación de los criterios técnicos de evaluación** no constituye información reservada, y, en este caso, tampoco es susceptible de resguardarse a partir de un criterio de confidencialidad. Por ese motivo, es posible difundirla como parte de la motivación que necesariamente debe contener el acuerdo reclamado, tal como se expone enseguida.

a) La información relativa al resultado de la aplicación de los criterios técnicos de evaluación no actualiza un caso de información reservada

El artículo 113, fracción VIII, de la Ley de Transparencia señala:

Artículo 113. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación: [...]

VIII. La que contenga las opiniones, recomendaciones o puntos de vista **que formen parte del proceso deliberativo de los servidores públicos, hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva,** la cual deberá estar documentada.

Cabe referir que respecto de las distintas causas de reserva de información, el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales emitió los “Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación



de la información, así como para la elaboración de versiones públicas⁶⁴, que contienen los elementos que deben cumplirse para que un sujeto obligado justifique válidamente la actualización de alguna de dichas causas y, de esa manera, pueda **limitar temporalmente** el acceso a la información pública.

En relación con el supuesto contenido en la fracción VIII (procesos deliberativos), **el lineamiento vigésimo séptimo** señala:

“VIGÉSIMO SÉPTIMO. De conformidad con el artículo 113, fracción VIII de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que contenga las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los servidores públicos, hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada. **Para tal efecto, el sujeto obligado deberá acreditar lo siguiente:**

- I. La existencia de un **proceso deliberativo en curso**, precisando la fecha de inicio;
- II. Que la información consista **en opiniones, recomendaciones o puntos de vista de los servidores públicos que participan en el proceso deliberativo;**
- III. Que la información se encuentre relacionada, de manera directa, con el proceso deliberativo, y
- IV. Que con su difusión **se pueda llegar a interrumpir, menoscabar o inhibir** el diseño, negociación, determinación o implementación **de los asuntos sometidos a deliberación.**

Cuando se trate **de insumos informativos o de apoyo** para el proceso deliberativo, únicamente podrá clasificarse aquella información que se encuentre **directamente relacionada con la toma de decisiones y que con su difusión pueda llegar a interrumpir, menoscabar o inhibir** el diseño, negociación o implementación de los asuntos sometidos a deliberación”.

Como se observa de la redacción de los lineamientos, para justificar la

⁶⁴ Publicados en el Diario Oficial de la Federación el 15 de abril de 2016.

causa de reserva **necesariamente deben actualizarse las cuatro condiciones** mencionadas, de forma que, si falta alguna de ellas, ya no podría limitarse válidamente el acceso a la información.

En primer lugar, se aprecia que el proceso de depuración de participantes que lleva a cabo el Comité Técnico en la tercera etapa de evaluación no constituye un proceso deliberativo en sentido estricto y por esa razón el resultado de dicho ejercicio no es susceptible de actualizar la causal de reserva.

En efecto, en primer término, se observa que **el resultado de la aplicación de los criterios de evaluación** para cada uno de los participantes evaluados no constituye “**opiniones, recomendaciones o puntos de vista**” sino la aplicación de una escala objetiva y previamente establecida que al individualizarse expresa, mediante una denominación o una puntuación, en qué medida o grado la persona evaluada satisfizo la escala correspondiente.

El resultado de la evaluación no se genera a partir de deliberaciones u opiniones, sino a partir de la aplicación de la metodología establecida en los criterios respectivos.

De esta manera, tal información no es susceptible de encuadrar en la que se protege a través de la causal de reserva, ya que **no plasma algún tipo de deliberación ni constituye un documento de trabajo o insumo necesario para decidir**. De esta manera, su difusión no compromete o afecta procesos decisorios futuros⁶⁵, sino que los resultados de la etapa

⁶⁵ Este aspecto, además, evidencia un rasgo relevante del tipo de motivación que se exige en el acuerdo. Es decir, por regla general se entiende por motivación “la exteriorización de las razones que justifican una decisión”.

Sin embargo, si en el caso, la lista que debe integrarse por las personas con los resultados más altos en la evaluación no se articula a partir de la exportación de razones, **eso significa que la motivación particular que dicho acuerdo debe contener, lo constituyen, precisamente, las operaciones de aplicación de la metodología correspondiente, esto es, la asignación de valores a cada una de las variables evaluadas por cada uno de los participantes**.



de evaluación documental implican un filtro de personas para que en etapas posteriores se decida ya no sobre el universo completo sino únicamente respecto de las personas seleccionadas por el Comité Técnico.

Además, suponiendo que se considerara que la depuración de participantes sí constituye un proceso deliberativo, la publicación del resultado supondría su conclusión, de manera que la información que se empleó para obtener ese resultado tampoco podría actualizar la causa de reserva que alude a la existencia de **procesos deliberativos en curso**.

Por otra parte, si por “proceso deliberativo” se entiende el de **selección de consejerías del INE** —entendido en sentido amplio—, el cual inicia con la publicación de la Convocatoria y finaliza con la designación de las consejerías, los resultados de la evaluación documental hecha por el Comité Técnico **no constituyen un elemento relevante** susceptible de ser reservada.

En efecto, los elementos susceptibles de ser reservados a partir de la causal en estudio son los que **se empleen como insumo relevante para tomar una decisión**.

Sin embargo, la Cámara de Diputados, que es el órgano en el que recae la decisión final del proceso, **no utiliza como insumo relevante –para la toma de su determinación– los resultados de la calificación documental**. En todo caso, estos sirvieron de base para filtrar a los participantes en una etapa técnica previa a la decisión política.

De esta manera el que se conozcan dichos criterios al finalizar la fase de “revisión documental” no compromete ni afecta el proceso decisorio ante el órgano legislativo.

Si esto es así, es decir, si en el caso no se actualiza un caso de información reservada, cobra plena aplicación el principio constitucional de máxima publicidad en relación con otras posibles pautas o normas aplicables que apunten en sentido opuesto. Lo anterior, por la sencilla

razón de que no es el caso de una información reservada. En esas condiciones, no hay lugar para que este órgano jurisdiccional lleve a cabo un juicio ponderativo.

b) La confidencialidad no constituye un límite válido que impida conocer los resultados de las evaluaciones documentales de los participantes que consintieron su difusión

Las personas que participan en el concurso aceptaron las reglas correspondientes previstas en la Convocatoria y, por tanto, consintieron participar en un procedimiento abierto y público.

De forma expresa, la Convocatoria estableció que los participantes del proceso de selección de consejerías del INE **aceptaban tácitamente la difusión de datos personales** tales como su fotografía y los que pudieran contener en su *currículum vitae*, para efectos del proceso de selección.

Si existe un consentimiento en cuanto a la difusión de su camino de vida profesional, ello implica que **también es posible difundir la evaluación que se haga en torno al mismo**, pues precisamente ese es uno de los aspectos más relevantes del proceso de selección.

La sola participación implica una modulación válida del derecho a la intimidad de los participantes, quienes **voluntariamente sometieron al escrutinio público sus trayectorias y capacidades profesionales**, aunado a que la información guarda relación con la experiencia y aptitudes para desempeñar un cargo público y, por ende, es información de interés público.

Esta información, en el contexto del proceso de selección, también es de interés público, ya que le permite a la ciudadanía conocer quiénes son las personas que aspiran a integrar el consejo general del INE, órgano constitucional autónomo fundamental para la vida democrática del país en atención a su función constitucional de organización de los procesos electorales federales y, bajo ciertas condiciones, locales y partidistas.

Por las razones antes expuestas se concluye que no existen elementos



válidos que impidan que los resultados de la evaluación documental formen parte de los elementos a difundir como parte del estándar de fundamentación y motivación del acuerdo que se analiza.

c) ¿Por qué publicar los resultados de todos los participantes y no solo los de algunos de ellos como se resolvió en la sentencia aprobada por la mayoría?

Finalmente, el último aspecto a considerar derivado de la aplicación del principio de máxima publicidad es el relativo a si la motivación del acuerdo debe incluir los resultados de todos los participantes o únicamente el de las personas que obtuvieron los resultados más altos y que, por esa razón, son los que avanzaron a la fase de “entrevistas”.

Acerca de esa cuestión, considero que **deben publicarse los resultados de todos los participantes por las razones siguientes:**

- I. **Toda la información relativa al proceso se difundiría a través del micrositio.** La base séptima de la Convocatoria del proceso de selección de consejerías del INE estableció que **las comunicaciones derivadas de dicho concurso se harían a través de la dirección electrónica** que al efecto se dispusiera (en el caso: <http://consejerosine2020.diputados.gob.mx/>).

La Convocatoria no estableció que, **para efectos de comunicaciones, se trataría de forma diferente a los participantes que no obtuvieran las sesenta calificaciones más altas de la fase de “revisión documental”.**

Por el contrario, la regla de comunicaciones a través del micrositio les generó la expectativa a todos los participantes de que conocerían los resultados correspondientes a través de ese medio.

En ese sentido, a efecto de observar la regla expresa señalada y la expectativa generada es que se estima que lo adecuado es publicar los resultados de todos los participantes.

Incluso si es estimara que el acuerdo de depuración de participantes que elige a las personas que avanzan a la fase de “entrevistas” únicamente debe contener los nombres y resultados de esas personas, **ello no habilita a este tribunal a crear un procedimiento *ad hoc* que implique tratar distinto a los participantes**, publicando los resultados de los aprobados y **notificando personalmente de su resultado a las personas con un puntaje menor.**

- II. Porque es un mecanismo que desalienta la opacidad, incentiva la autocontención y propicia la participación de personas con una amplia carrera profesional.** En efecto, si se publican los resultados de todos los participantes se crea un efecto disuasorio para todas aquellas personas que no cumplan razonablemente los parámetros de evaluación fijados por el Comité Técnico.

De esta manera se evitan candidaturas improvisadas y se propicia la participación únicamente de individuos que estimen que cumplen satisfactoriamente los parámetros de evaluación correspondientes.

Esto favorece una autoselección de perfiles aptos para integrar un órgano de la relevancia constitucional del Consejo General del INE.

- III. Porque se limitan las candidaturas con respaldo partidista que no cuenten con una trayectoria técnica suficiente.** Teniendo en cuenta la naturaleza política del órgano que finalmente lleva a cabo la designación, esto es, el Congreso de la Unión, el efecto disuasorio señalado en el apartado anterior también constituye un límite a la dinámica política de ese órgano.

En efecto, la publicación de los resultados de todos los participantes constituye un elemento disuasorio para las candidaturas que cuentan con apoyos políticos o son impulsadas por actores políticos, pero que no necesariamente cuentan con una trayectoria profesional suficiente.



Solamente si se publica toda la información es posible desarrollar dicho análisis sistemático, a partir del cual es posible derivar patrones o sesgos, así como analizar cualquier posible conflicto de interés en todos los casos (que es un aspecto que no podría ser objeto de escrutinio público a partir de resultados individuales en contextos de opacidad).

IV. Porque se permite que los participantes y la ciudadanía en general puedan advertir patrones, sesgos y conflictos de interés de todo el universo de personas sujetas a calificación.

Este elemento genera la posibilidad de un análisis sistemático de la información que resultaría imposible efectuar si únicamente se publican los resultados de algunos de los participantes. Por ejemplo, cuáles son los criterios que se emplean en caso de que dos o más participantes estén empatados y solamente un número determinado de ellos pueden pasar a la siguiente etapa.

V. Porque permite un escrutinio amplio y por igual de la aplicación de la metodología. No se advierten razones para excluir del escrutinio público elementos que fueron relevantes para la depuración de los perfiles.

VI. Incrementa la confianza en el proceso actual y en procesos futuros. Publicar toda la información no solo constituye una aplicación efectiva del principio de máxima publicidad (y descarta su uso como un recurso meramente retórico), sino que además evita que en los participantes y en la ciudadanía **se genere la percepción de que se está ocultando parte de la información relevante.**

Por el contrario, se genera confianza en el proceso, así como en sus características, y crea estándares para procesos futuros.

VII. Porque así se evita la desinformación y la falsa percepción de que los aspirantes que no avanzaron a la siguiente etapa no obtuvieron un resultado aprobatorio. En principio pudiera

pensarse que **no publicar las evaluaciones** de las personas que quedaron comprendidos en el universo de **los que no avanzan** a la etapa de “entrevistas” **constituye una medida encaminada a proteger su prestigio** en la medida que se evita evidenciar resultados desfavorables.

Esto no es necesariamente cierto e incluso, de manera injustificada, puede generar el mismo efecto que dicha medida busca evitar.

Esto es, el no publicar los resultados **genera desinformación** y puede crear **la falsa percepción** de que las personas que no avanzaron en un proceso de selección obtuvieron resultados insuficientes o reprobatorios, incluso en aquellos casos donde **obtuvieron notas destacadas**.

En efecto, en un proceso de selección donde el número de lugares disponibles para avanzar a una ronda subsecuente está limitado, lo que determina quién continúa en el proceso no es en automático la calificación aprobatoria individual, sino también **el número de personas que obtienen las notas más altas**.

En ese supuesto, a pesar de que una persona obtenga una nota aprobatoria que pueda ser incluso alta, pudiera llegar a ocurrir que fuera excluida del concurso si un número de participantes equivalente al número de lugares disponibles alcanza resultados superiores.

Por ejemplo, piénsese en un proceso de selección en el que hay 60 lugares disponibles y 120 participantes. Luego de la evaluación se determina que 60 de esos concursantes obtuvieron una calificación de 100 puntos, mientras que los otros 60 obtuvieron una calificación de 99. En tal escenario, derivado del número de lugares disponibles y de los resultados globales, las 60 personas que obtuvieron la evaluación de 99 serían excluidas. Ello considerando que en la normativa aplicable que pueden pasar de la fase de examen de conocimientos a la revisión documental.



Por tanto, si se determinara **no publicar los nombres y calificaciones del universo excluido, se genera la falsa percepción de que no alcanzaron una nota aprobatoria.**

Dicho en otros términos, mientras que el no aparecer en la lista de personas que avanzan a una etapa posterior **siempre puede llegar a ser percibido como un hecho negativo, el publicar los resultados de las personas excluidas no empeora esa situación** y, en cambio, **sí puede evitar que se genere desinformación o la falsa precepción de reprobación** respecto de las personas que obtuvieron resultados satisfactorios y, a pesar de eso, fueron excluidas del concurso porque un número de participantes equivalente al número de lugares disponibles alcanzaron resultados más altos.

En el apartado siguiente se analizará si, a partir de los criterios desarrollados, la determinación adoptada por el Comité Técnico respecto de la lista de ciudadanos que accederá a la etapa de “entrevistas” satisface la garantía de motivación y cumple con el principio de máxima publicidad que rige en materia electoral y si esto se procuró con la decisión adoptada por la mayoría en el presente juicio.

2.3. Aplicación al caso concreto: el acuerdo impugnado no expone los motivos ni las razones que justifiquen la designación de los aspirantes que pasarán a la siguiente fase y tampoco cumple con el principio de máxima publicidad

De la determinación impugnada no se advierte un estudio de forma individual respecto de la idoneidad de los aspirantes designados para pasar a la siguiente etapa.

En efecto, de la determinación controvertida, esencialmente, se depende

lo siguiente⁶⁶:

- Las disposiciones constitucionales y legales que reglamentan la elección de los ciudadanos que deberán sustituir a los consejeros electorales del Consejo General del INE;
- El proceso que se desarrolló para designar a los integrantes del Comité Técnico;
- El desarrollo que ha tenido, hasta el momento, el proceso de designación de los consejeros electorales, es decir: la Convocatoria emitida por el pleno de la Cámara de Diputados y su modificación; el proceso de inscripción, registro y revisión de requisitos de elegibilidad de los aspirantes; el examen de conocimientos a efecto de integrar la lista de ciento sesenta y cuatro ciudadanos que obtuvieron hasta el 50 % de los puntajes más altos, asegurando la paridad de género.
- En los puntos XXX y XXXI del acuerdo impugnado se señala que, en la tercera fase, cada expediente fue revisado por dos integrantes del Comité Técnico seleccionados por un método aleatorio y excluyendo de la revisión a cualquiera que presentase una excusa de posible conflicto de intereses; además de que la distribución de expedientes evitó que los evaluadores fueran de una misma institución de procedencia.
- Se señaló que, con el propósito de contar con criterios y escalas de evaluación claros y compartidos, el Comité Técnico generó, de conformidad con el acuerdo de criterios de evaluación de seis de marzo, las siguientes guías: 1) autonomía e independencia; trayectoria profesional; 2) logros y participación en materia

⁶⁶ Véase la página 9 del acuerdo del Comité Técnico por el que emite el listado de aspirantes que continuarán a la cuarta fase de “entrevistas”.



democrática; 3) valores democráticos, de género e inclusión; 4) claridad y calidad en la expresión escrita; 5) capacidad de argumentación y capacidad de detección de problemáticas, y 6) soluciones del Sistema Electoral.

- Finalmente, con fundamento en el numeral segundo del acuerdo de la JUCOPO por el que se definieron los criterios para evaluar a los participantes, **el Comité Técnico hace la declaratoria de que evaluó a la totalidad de los ciento sesenta y cuatro expedientes y, a partir de esa sola manifestación**, determina la lista definitiva de ciudadanos que continuarían a la cuarta fase de “entrevistas”, integrada por los y las sesenta aspirantes con las más altas calificaciones, asegurando la paridad de género. Al respecto, se advierte que firman de conformidad los siete integrantes de dicho órgano.

Así, de la revisión del acto reclamado se aprecia que el Comité Técnico únicamente plasmó su conclusión (a partir de una manifestación genérica), pero sin dar a conocer las razones o motivos por los cuales se excluyó a la parte actora y a otros participantes de continuar a la siguiente fase ni explicar las razones que lo condujeron a su determinación, de manera que se demostrara que las personas electas eran las candidaturas idóneas para continuar a la etapa de “entrevistas”.

En efecto, de la lectura integral del acuerdo impugnado, resulta evidente que únicamente se reprodujo el contenido de los criterios de evaluación establecidos previamente, sin que se dieran a conocer de manera oportuna e integral a cada participante las calificaciones y las razones por la que se valoró su desempeño con una determinada puntuación o porcentaje, ni se hiciera mayor justificación o se dieran a conocer las razones mínimas que motivaran la designación de las personas que accederán a la etapa de “entrevistas”.

Al respecto, se reitera que, para tener por satisfecha la exigencia de motivación, el acuerdo debió observar necesariamente los requisitos y

criterios transcritos, **particularizar las calificaciones de cada participante, o bien, hacerlo a través de un dictamen o documento anexo, para dar a conocer los motivos y las razones por las cuales se le otorgó a cada participante el puntaje correspondiente respecto de los rubros “currículum”, “ensayo” y “exposición de motivos”, y la calificación final individual de cada persona a efecto de transparentar, en la mayor medida posible, que los aspirantes que fueron designados para la etapa de “entrevistas” cuentan con el perfil idóneo y que se estiman mejor calificados que el resto, a partir de los criterios objetivos que en su momento se adoptaron.**

Como se precisó, el acuerdo impugnado se funda en la normativa aplicable, de manera que se analizaron ciento sesenta y cuatro expedientes, entre ellos el de la parte actora y, de acuerdo con la metodología aprobada por la JUCOPO, se estableció la lista definitiva de quienes continuarán a la fase de entrevista.

Esta lista se integra por las y los aspirantes con las más altas calificaciones. Como se puntualizó, de acuerdo con los criterios de evaluación, cada aspirante sería evaluado por dos integrantes del Comité Técnico; asimismo, a cada documento presentado le correspondería una ponderación porcentual; en tanto que la evaluación de la idoneidad sería conforme con los criterios apuntados.

De esta forma, el porcentaje o puntaje máximo que cada evaluador podría asignar sería de cien y la evaluación de cada aspirante sería el promedio de ambas calificaciones. En ese contexto, no se puede tener por cumplido el requisito de motivación del acuerdo impugnado con la simple referencia general hecha respecto de que “fueron evaluados todos los expedientes de los aspirantes” **ni tampoco resulta suficiente que se dé a conocer en parte la información como lo determinó la mayoría,** ya que al no particularizarse la calificación obtenida por cada uno de los aspirantes, a fin de apreciar la evaluación adoptada por el Comité Técnico respecto a las condiciones de autonomía e independencia, trayectoria profesional, logros y participación en materia democrática, claridad y calidad de



expresión escrita, así como capacidad de argumentación y de detección de problemáticas y soluciones del sistema electoral, no se cumple con el objetivo de tener razonada su idoneidad para ocupar el cargo al que aspiran y su mejor calificación en relación con otros participantes que también podrían contar con un perfil idóneo.

Tomando en cuenta que la finalidad relativa a que en cada fase del procedimiento de evaluación participen los mejor evaluados en la etapa anterior, descartando a aquellos que no entran en esa categoría de mejor calificados, el Comité Técnico tiene la obligación de justificar que su actuación evaluadora o calificadora se ajustó a las correspondientes ponderaciones y criterios de evaluación.

En tal sentido, es evidente que la actuación del Comité Técnico para evaluar la idoneidad de los aspirantes se rige, entre otros, por los principios de certeza y objetividad, conforme al cual las reglas, normas y mecanismos del procedimiento de designación de consejerías electorales del Consejo General INE, particularmente, las de la evaluación, deben quedar establecidas de forma previa, para que rijan sobre tales actos, ya que de esa forma se da certeza al procedimiento de designación y a sus diferentes etapas, de modo que todos los participantes conozcan de forma previa, clara y segura las reglas a las que se sujetará su participación, así como la actuación del citado Comité.

Estos postulados exigen que las normas reguladoras de un determinado acto o procedimiento, esto es, aquellas que establecen las reglas que debe cumplir cualquier persona que se someta al mismo, deben establecer en términos claros, precisos, exactos y de forma previa, su aplicación, de tal manera que ésta **no quede sujeta a la discrecionalidad de la autoridad.**

Así, aunque el estándar de motivación de estos procesos de designación de consejerías del INE es distinto al de los procesos judiciales, **la única forma que tiene el Comité Técnico de demostrar y brindar certeza que cumplió y aplicó los referidos postulados, principios y reglas**

aplicables es, justamente, a través de asentar en el acto reclamado, dictamen o acta anexa al mismo, los resultados otorgados por cada evaluador respecto de la ponderación otorgada para cada documento presentado, conforme con los criterios señalados en la normativa aplicable, sin que sea suficiente la afirmación de que todo esto se realizó o que se dé a conocer parcialmente la información como finalmente se resolvió en el presente asunto.

Lo anterior, en el entendido de que el Comité Técnico, si bien es un órgano eminentemente técnico, también lo es que es un órgano público constitucional cuyas actuaciones pueden incidir, como se indicó, en los derechos político-electorales fundamentales de las ciudadanas y ciudadanos que pretenden integrar el Consejo General del INE y, por lo tanto, no puede sustraerse del control jurisdiccional de las resoluciones, actos y demás elementos jurídicos por parte de la Sala Superior.

Es necesario conocer con minuciosidad la evaluación objetiva de todos los aspirantes, ya que en esto se sustenta la conformación de las listas correspondientes para obtener la certeza de que quienes continúan a la fase de entrevista son las personas mejor evaluadas.

En atención a la especial naturaleza jurídica de las determinaciones emitidas por el Comité Técnico, al llevar a cabo la verificación del cumplimiento de los requisitos para ocupar el cargo, así como la evaluación de conocimientos (examen) y valoración de la idoneidad ("revisión documental"), el órgano tiene el deber jurídico de exponer en cada acto que integra tal procedimiento complejo los motivos de sus determinaciones, como se ha reiterado, a través de dar conocer a todos los participantes, los resultados de las correspondientes evaluaciones, así como las razones y justificaciones que los sustentan, **y así evidenciar que el proceso de evaluación se desarrolló con total neutralidad; es decir, sin privilegiar o afectar a ciertos participantes, por intereses de grupo o afinidades políticas e ideológicas.**



El derecho fundamental a ocupar cualquier cargo público, teniendo las calidades que marca la ley, no tiene el alcance de imponer a la autoridad correspondiente de designar a todo aquel que manifieste su intención de ocupar el cargo público electoral o que cumpla con los requisitos constitucionales y legales. Sin embargo, dicho derecho sí implica el deber de garantizar que la ciudadanía interesada en ocupar el cargo en cuestión participe en igualdad de condiciones en el procedimiento de designación, para lo cual la actuación del Comité Técnico deberá regirse por los principios de legalidad, seguridad jurídica y certeza.

Bajo esta óptica, de acuerdo con los principios referidos y la finalidad de que en cada fase del procedimiento de designación participen los que mejor fueron evaluados en la etapa anterior, descartando a aquellos que no entran en esa categoría, **es que el Comité Técnico tiene la obligación de justificar que su evaluación se ajustó a las correspondientes ponderaciones y criterios de evaluación y comunicarla de forma oportuna e integral a las y los aspirantes, con mayor razón, a quienes fueron excluidos para continuar en el procedimiento de designación.**

Con lo anterior, por una parte, se erradican dudas de los aspirantes en cuanto a la autenticidad del proceso y sesgos de discriminación respecto de alguno de los participantes y, por otra parte, se privilegia el mérito y se incentivan condiciones deseables de justicia procedimental y competitividad.

De ahí que, como en el caso no se cumplieron tales parámetros jurídicos, el acto impugnado no cumple con el estándar de motivación requerido y la decisión de la mayoría tampoco lo satisface. No debe perderse de vista que, como ya se dijo, dar a conocer las calificaciones, las razones y los motivos por los que se otorgaron los puntajes correspondientes es indispensable y trascendente para cumplir con los principios de legalidad y máxima publicidad del acuerdo combatido, por constituir –precisamente– la base para la discusión y toma de decisión del Comité Técnico respecto de la lista de los sesenta aspirantes que accederán a la fase de

“entrevistas”.

En ese contexto, el acuerdo impugnado vulneró el principio de máxima publicidad que rige en materia electoral, pues, como ya se dijo, el Comité Técnico se limitó a señalar –de forma genérica– los sesenta aspirantes que pasarían a la fase de “entrevistas”, pero sin dar a conocer las calificaciones, valoraciones y los motivos por los cuales otorgaron los puntajes correspondientes y, en el caso, como ya se evidenció, la sentencia mayoritaria tampoco procura el cumplimiento adecuado de dicho principio, pues ordena a la responsable que dé a conocer de manera parcial la información, **con lo cual se impide que todos los participantes y la ciudadanía en general tengan conocimiento público, completo, oportuno y accesible sobre la idoneidad de los perfiles.**

En consecuencia, contrario a la sentencia aprobada por la mayoría, en mi consideración debe **revocarse** el acuerdo impugnado, **para el efecto de que se publiquen las calificaciones de todos los aspirantes y se den a conocer las razones y motivos por los cuales se otorgaron los puntajes respectivos de cada uno de los ciudadanos y ciudadanas que participaron en la tercera etapa.**

Finalmente, es importante señalar que, de la lectura de la sentencia, no se advierten las razones que justifiquen que el estándar de motivación que se requiere para casos de esta naturaleza debe limitarse a publicar las calificaciones de las sesenta personas que obtuvieron los puntajes más altos en la fase de “revisión documental”, y notificar a quien promueve los puntajes de la ponderación realizada en sus expedientes, así como las razones por las cuales llegó a esa valoración.

Dicho, en otros términos, la sentencia no señala cuál es el criterio para distinguir entre participantes con los mismos derechos, ordenado publicar únicamente los resultados de las personas que obtuvieron las calificaciones más altas y determinando notificar personalmente los resultados de quienes impugnan, con todos los sacrificios a la máxima



publicidad que se derivan de esa decisión, en los términos que ya expuse. En consecuencia, formulo el presente voto particular respecto de la sentencia aprobada.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.