

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

INE/CG460/2020

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018
DENUNCIANTES: CLAUDIA ELIZABETH PRIANTE
NOLASCO Y OTROS
DENUNCIADO: PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018, INICIADO CON MOTIVO DE LAS QUEJAS PRESENTADAS POR DIVERSOS CIUDADANOS, EN CONTRA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA PROBABLE VIOLACIÓN A SU DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN Y, EN SU CASO, LA UTILIZACIÓN INDEBIDA DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 7 de octubre de dos mil veinte.

G L O S A R I O	
<i>COFIPE</i>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Comisión de Quejas</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>DERFE</i>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral
<i>UTCE</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

G L O S A R I O	
<i>INE/Instituto</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>LGSMIME</i>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<i>PRI</i>	Partido Revolucionario Institucional
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Sala Superior</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

A N T E C E D E N T E S

I. DENUNCIAS. En diversas fechas se recibieron en la **UTCE 65 escritos** de queja signados por diversos ciudadanos mediante los cuales hicieron del conocimiento de esta autoridad electoral, de manera individual, hechos que contravienen la normatividad electoral, consistentes en la presunta violación de su derecho de libertad de afiliación y la indebida utilización de sus datos personales para tal fin.

N°	NOMBRE DEL QUEJOSO	ENTIDAD FEDERATIVA	FECHA DE RECEPCIÓN
1.	Claudia Elizabeth Priante Nolasco ¹	Veracruz	16/04/2018
2.	Ma. Del Carmen Macías Álvarez ²	Nuevo León	18/04/2018
3.	Jorge Luis Del Ángel Del Ángel ³	Ciudad de México	18/04/2018
4.	Beatriz Adriana Ambrocio Carrasco ⁴	Quintana Roo	19/04/2018
5.	Luis Rey Garcia Cisneros ⁵	Estado de México	20/04/2018
6.	María Del Carmen Pantoja Cervantes ⁶	Michoacán	20/04/2018
7.	María Azucena Villezcas López ⁷	Chihuahua	20/04/2018

¹ Visible a foja 3 del expediente.

² Visible a foja 8 del expediente.

³ Visible a foja 14 del expediente.

⁴ Visible a foja 20 del expediente.

⁵ Visible a foja 26 del expediente.

⁶ Visible a foja 33 del expediente.

⁷ Visible a foja 37 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

N°	NOMBRE DEL QUEJOSO	ENTIDAD FEDERATIVA	FECHA DE RECEPCIÓN
8.	Martha Flores Garcia ⁸	Ciudad de México	20/04/2018
9.	María Isabel González Solís ⁹	Ciudad de México	20/04/2018
10.	Jesús Daniel Martínez Rosas ¹⁰	Estado de México	23/04/2018
11.	María De La Luz Feregrino González ¹¹	Estado de México	23/04/2018
12.	Eliana Carrillo Peinado ¹²	Chihuahua	23/04/2018
13.	Jesús Hermelinda Ayala Galaviz ¹³	Sinaloa	23/04/2018
14.	Rafaela Valenzuela Reynaga ¹⁴	Sinaloa	23/04/2018
15.	Federico Ortiz Rodríguez ¹⁵	Tamaulipas	24/04/2018
16.	Trinidad Del Carmen Cáceres Chavez ¹⁶	Sinaloa	24/04/2018
17.	Diana Beatriz Verduzco Saucedo ¹⁷	Sinaloa	24/04/2018
18.	Bertha Alicia Melendrez Vega ¹⁸	Sinaloa	24/04/2018
19.	Cuauhtémoc Robles Torrecillas ¹⁹	Sinaloa	24/04/2018
20.	Pedro Enrique Manjarrez Félix ²⁰	Sinaloa	24/04/2018
21.	Rafael Gaytán González ²¹	Tamaulipas	25/04/2018
22.	Diana Cerda Hernández ²²	Tamaulipas	25/04/2018
23.	César Flores Miller ²³	Tamaulipas	25/04/2018
24.	Ángela Xitlalic González Hernández ²⁴	Estado de México	25/04/2018
25.	Marina Garcia Hernandez ²⁵	Estado de México	25/04/2018
26.	Eliud Castillo Ayala ²⁶	Coahuila	25/04/2018
27.	Martha Francisca Rosales Berzosa ²⁷	Nuevo León	25/04/2018
28.	María Mercedes Rojo Velázquez ²⁸	Jalisco	25/04/2018
29.	Pablo Hernández Aguiñiga ²⁹	Michoacán	25/04/2018
30.	Aida López Soto ³⁰	Estado de México	26/04/2018
31.	Lorena Hernández Ramírez ³¹	Quintana Roo	26/04/2018

⁸ Visible a foja 44 del expediente.

⁹ Visible a foja 49 del expediente.

¹⁰ Visible a foja 56 del expediente.

¹¹ Visible a foja 66 del expediente.

¹² Visible a foja 73 del expediente.

¹³ Visible a foja 79 del expediente.

¹⁴ Visible a foja 84 del expediente.

¹⁵ Visible a foja 90 del expediente.

¹⁶ Visible a foja 96 del expediente.

¹⁷ Visible a foja 102 del expediente.

¹⁸ Visible a foja 109 del expediente.

¹⁹ Visible a foja 116 del expediente.

²⁰ Visible a foja 125 del expediente.

²¹ Visible a foja 136 del expediente.

²² Visible a foja 142 del expediente.

²³ Visible a foja 148 del expediente.

²⁴ Visible a foja 154 del expediente.

²⁵ Visible a foja 160 del expediente.

²⁶ Visible a foja 166 del expediente.

²⁷ Visible a foja 173 del expediente.

²⁸ Visible a foja 178 del expediente.

²⁹ Visible a foja 186 del expediente.

³⁰ Visible a foja 192 del expediente.

³¹ Visible a foja 204 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

N°	NOMBRE DEL QUEJOSO	ENTIDAD FEDERATIVA	FECHA DE RECEPCIÓN
32.	Mireya Hernández Cervantes ³²	Chihuahua	26/04/2018
33.	María De La Luz Mendoza Chacón ³³	Chihuahua	26/04/2018
34.	Jose De Jesús Martínez Chavez ³⁴	Jalisco	26/04/2018
35.	Emmanuel Natanael Curiel Jimenez ³⁵	Jalisco	26/04/2018
36.	Avy Alain Mendieta Sánchez ³⁶	Estado de México	26/04/2018
37.	Aarón Rebollo Cid Del Prado ³⁷	Estado de México	26/04/2018
38.	Imelda Miriam Villa Garcia ³⁸	Michoacán	26/04/2018
39.	Edwin Kevin Cazares Nieto ³⁹	Michoacán	26/04/2018
40.	Ruth Maldonado González ⁴⁰	Nuevo León	26/04/2018
41.	Ivonne Amador Campos ⁴¹	Jalisco	26/04/2018
42.	Hortensia Alejandra Trujillo Covarrubias ⁴²	Ciudad de México	26/04/2018
43.	Rosalía González Monroy ⁴³	Puebla	27/04/2018
44.	Concepción De Los Santos Espinoza ⁴⁴	Puebla	27/04/2018
45.	Francisco Cadena Cadena ⁴⁵	Sonora	27/04/2018
46.	Dolores Mora Guerrero ⁴⁶	Estado de México	27/04/2018
47.	Gilberto Orozco Hernández ⁴⁷	Jalisco	27/04/2018
48.	Gloria Juárez Terán ⁴⁸	Guerrero	27/04/2018
49.	Aydeé Lizbeth Rangel Sandoval ⁴⁹	Estado de México	30/04/2018
50.	Elideth Hernández Farías ⁵⁰	Estado de México	30/04/2018
51.	José Norberto Estrada Guerrero ⁵¹	Estado de México	30/04/2018
52.	Ana Cecilia Cruz Madera ⁵²	Jalisco	30/04/2018
53.	Violeta Ayala Ibarra ⁵³	Michoacán	30/04/2018
54.	Emiliano González Díaz ⁵⁴	Tamaulipas	30/04/2018
55.	María Del Rosario Gómez Madera ⁵⁵	Jalisco	30/04/2018

³² Visible a foja 209 del expediente.

³³ Visible a foja 213 del expediente.

³⁴ Visible a foja 219 del expediente.

³⁵ Visible a foja 229 del expediente.

³⁶ Visible a foja 240 del expediente.

³⁷ Visible a foja 248 del expediente.

³⁸ Visible a foja 258 del expediente.

³⁹ Visible a foja 263 del expediente.

⁴⁰ Visible a foja 270 del expediente.

⁴¹ Visible a foja 276 del expediente.

⁴² Visible a foja 285 del expediente.

⁴³ Visible a foja 291 del expediente.

⁴⁴ Visible a foja 297 del expediente.

⁴⁵ Visible a foja 304 del expediente.

⁴⁶ Visible a foja 310 del expediente.

⁴⁷ Visible a foja 316 del expediente.

⁴⁸ Visible a foja 326 del expediente.

⁴⁹ Visible a foja 332 del expediente.

⁵⁰ Visible a foja 346 del expediente.

⁵¹ Visible a foja 353 del expediente.

⁵² Visible a foja 361 del expediente.

⁵³ Visible a foja 366 del expediente.

⁵⁴ Visible a foja 371 del expediente.

⁵⁵ Visible a foja 376 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018**

N°	NOMBRE DEL QUEJOSO	ENTIDAD FEDERATIVA	FECHA DE RECEPCIÓN
56.	Silvia Alonso Camarillo ⁵⁶	Tamaulipas	30/04/2018
57.	Ricardo Ruvalcaba Hernández ⁵⁷	Tamaulipas	30/04/2018
58.	Carlos Alberto Green Ochoa ⁵⁸	Baja California Sur	30/04/2018
59.	Juan De La Cruz Cota Murillo ⁵⁹	Baja California Sur	30/04/2018
60.	Miguel Ángel Carrillo Ríos ⁶⁰	Querétaro	30/04/2018
61.	Atzael Ledesma Castañeda ⁶¹	Querétaro	30/04/2018
62.	Mayra Yesenia Rivera Hinojosa ⁶²	Durango	30/04/2018
63.	José Emmanuel Arreola Montoya ⁶³⁶⁴	Estado de México	30/04/2018
64.	José de Jesús Rangel González ⁶⁵	Durango	30/04/2018
65.	Rubén Jacobo Gallardo Padilla ⁶⁶	Querétaro	19/04/2018

II. REGISTRO, ADMISIÓN, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO Y DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN⁶⁷. Mediante acuerdo de dieciséis de mayo de dos mil dieciocho, emitido por el Titular de la *UTCE*, se ordenó el registró del procedimiento sancionador ordinario al rubro citado, asignándole la clave **UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018**.

Asimismo, se admitió a trámite el procedimiento sancionador ordinario respecto de los ciudadanos señalados con los números 1 a 62 de la tabla precisada en el numeral que antecede.

En dicho proveído se determinó reservar el emplazamiento de las partes hasta en tanto culminara la etapa de investigación y a efecto de allegarse de elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se ordenó la realización de los siguientes requerimientos:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuestas
<i>PRI</i>	INE-UT/7288/2018 ⁶⁸	PRI-REP-INE/0380/2018 ⁶⁹

⁵⁶ Visible a foja 382 del expediente.

⁵⁷ Visible a foja 386 del expediente.

⁵⁸ Visible a foja 392 del expediente.

⁵⁹ Visible a foja 399 del expediente.

⁶⁰ Visible a foja 409 del expediente.

⁶¹ Visible a foja 414 del expediente.

⁶² Visible a foja 422 del expediente.

⁶³ Escrito de queja sin firma, visible a foja 339 del expediente.

⁶⁴ Visible a foja 776 del expediente.

⁶⁵ Queja en copia visible a foja 426 del expediente

⁶⁶ Visible a foja 433 del expediente.

⁶⁷ Visible a fojas 438 a 450 del expediente.

⁶⁸ Visible a foja 461 del expediente.

⁶⁹ Visible a fojas 503 a 544 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

<i>DEPPP</i>	INE-UT/7289/2018 ⁷⁰	Correo electrónico enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, en atención al turno: DEPPP-2018-6645 ⁷¹
--------------	--------------------------------	---

Aunado a lo anterior, se requirió a la 02 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Durango, a efecto de que remitiera el original del escrito de queja presentados por José de Jesús Rangel González.

Mediante oficio INE/JD02/VS/0956/2018⁷², el referido órgano subdelegacional del estado de Durango dio cumplimiento al requerimiento de información formulado por la autoridad electoral.

Además, se previno a Jesús Emmanuel Arreola Montoya, a efecto de que presentara su escrito de queja en que constara su firma autógrafa o su huella digital, apercibido que de no hacerlo se tendría por no presentado su escrito de queja, proveído que fue notificado de la siguiente forma:

Sujeto requerido	Oficio-documento requerido	Fecha de Respuestas
Jesús Emmanuel Arreola Montoya	INE-JDE05-MÉX/VS/0164/2018 ⁷³ Queja con firma autógrafa	21/05/2018 Adjuntó queja con firma autógrafa ⁷⁴

III. ADMISIÓN, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO Y DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN⁷⁵. Mediante acuerdo de cuatro de junio de dos mil dieciocho, se admitió a trámite el procedimiento respecto del siguiente ciudadano:

N°	NOMBRE DEL QUEJOSO	ENTIDAD FEDERATIVA
1.	Rubén Jacobo Gallardo Padilla ⁷⁶	Querétaro.

En dicho proveído se determinó reservar el emplazamiento de las partes hasta en tanto culminara la etapa de investigación y a efecto de allegarse de elementos

⁷⁰ Visible a foja 460 del expediente.

⁷¹ Visible a fojas 498 a 501 del expediente.

⁷² Visible a fojas 668 a 671 del expediente.

⁷³ Visible a fojas 774 y 775 del expediente.

⁷⁴ Visible a foja 776 del expediente.

⁷⁵ Visible a fojas 672 a 680 del expediente.

⁷⁶ Ciudadano identificado con el número 65 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se ordenó la realización de los siguientes requerimientos:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuestas
<i>PRI</i>	INE-UT/9149/2018 ⁷⁷	Oficio PRI/REP-INE/470/2018 ⁷⁸
<i>DEPPP</i>	INE-UT/9150/2018 ⁷⁹	Correo electrónico enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, en atención al turno: DEPPP-2018-7888 ⁸⁰

IV. ADMISIÓN, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO Y DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN⁸¹. Mediante acuerdo de veintitrés de julio de dos mil dieciocho, se admitió a trámite el procedimiento respecto del siguiente ciudadano:

N°	NOMBRE DEL QUEJOSO	ENTIDAD FEDERATIVA
1.	Jesús Emmanuel Arreola Montoya	Estado de México

En dicho proveído se determinó reservar el emplazamiento de las partes hasta en tanto culminara la etapa de investigación y a efecto de allegarse de elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se ordenó la realización de los siguientes requerimientos y diligencias:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuestas
<i>PRI</i>	INE-UT/11866/2018 ⁸²	Oficio PRI/REP-INE/0559/2018 ⁸³
<i>DEPPP</i>	INE-UT/11867/2018 ⁸⁴	Correo electrónico enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, en atención al turno: DEPPP-2018-9411 ⁸⁵

⁷⁷ Visible a foja 796 del expediente.

⁷⁸ Visible a fojas 816 y 817 del expediente

⁷⁹ Visible a foja 795 del expediente.

⁸⁰ Visible a fojas 800 y 801 del expediente.

⁸¹ Visible a fojas 854 a 668 del expediente.

⁸² Visible a foja 880 del expediente.

⁸³ Visible a fojas 886 a 888 del expediente

⁸⁴ Visible a foja 879 del expediente.

⁸⁵ Visible a fojas 883 y 884 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

Asimismo, se ordenó requerir a José de Jesús Rangel González, a efecto de que proporcionara copia legible de su credencial para votar con fotografía, con el apercibimiento que, de no atender dicho requerimiento, su escrito se tendría por no presentado.

Además, se ordenó la reposición de una diligencia de notificación practicada a la ciudadana Mireya Hernández Cervantes, al haberse realizado de forma diferente a la prevista en la normativa electoral.

V. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN⁸⁶. Mediante proveído de siete de septiembre de dos mil dieciocho, se ordenó la realización del siguiente requerimiento de información:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuestas
<i>PRI</i>	INE-UT/12991/2018 ⁸⁷	Oficios PRI/REP-INE/0653/2018 y PRI/REP-INE/0654/2018 ⁸⁸

VI. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN⁸⁹. Mediante proveído de seis de noviembre de dos mil dieciocho, se ordenó la realización de los siguientes requerimientos de información:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuestas
<i>PRI</i>	INE-UT/13712/2018 ⁹⁰	Oficio PRI/REP-INE/0741/2018 ⁹¹
<i>DEPPP</i>	INE-UT/13711/2018 ⁹²	Correo electrónico enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, en atención al turno: DEPPP-2018-11788 ⁹³

Asimismo, se tuvo por no presentado el escrito de queja de José de Jesús Rangel González, al no haber atendido el requerimiento formulado mediante proveído de veintitrés de julio de dos mil dieciocho.

⁸⁶ Visible a fojas 941 a 946 del expediente.

⁸⁷ Visible a foja 949 del expediente.

⁸⁸ Visible a fojas 953 a 1003 del expediente.

⁸⁹ Visible a fojas 1011 a 1018 del expediente.

⁹⁰ Visible a foja 1020 del expediente.

⁹¹ Visible a fojas 1027 y 1028 del expediente

⁹² Visible a foja 1019 del expediente.

⁹³ Visible a fojas 1024 a 1026 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

VII. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN⁹⁴. Mediante proveído de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, se ordenó la realización del siguiente requerimiento de información:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuestas
PRI	INE-UT/14270/2018 ⁹⁵	Oficio PRI/REP-INE/009/2019 ⁹⁶

VIII. ACUERDO INE/CG33/2019.⁹⁷ El veintitrés de enero de dos mil diecinueve fue aprobado en sesión extraordinaria del *Consejo General*, el acuerdo por el cual se aprueba la implementación, de manera excepcional, de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los partidos políticos nacionales, en el que se acordó la suspensión de la resolución de diversos procedimientos sancionadores ordinarios, relacionados con presuntas indebidas afiliaciones de ciudadanos de todos los partidos políticos, hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve.

En este sentido, en el punto de acuerdo TERCERO del citado acuerdo, se determinó lo siguiente:

TERCERO. Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.

[Énfasis añadido]

IX. DILIGENCIAS EN ATENCIÓN AL ACUERDO INE/CG33/2019. En cumplimiento al Acuerdo INE/CG33/2019, la autoridad instructora estimó pertinente realizar las siguientes diligencias:

⁹⁴ Visible a fojas 1035 a 1039 del expediente.

⁹⁵ Visible a foja 1041 del expediente.

⁹⁶ Visible a fojas 1050 a 1067 del expediente.

⁹⁷ Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/101664/Punto%2014%20Acuerdo%20INE-CG33-2019%20CG%20EXT%2023-01-2019.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

- a) **Solicitud de baja de todas y cada una de las personas denunciadas como militantes del PRI⁹⁸.** Mediante acuerdo de veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, se ordenó al *PRI* que en acatamiento a la obligación que le impone el artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*, así como a lo ordenado en el Acuerdo **INE/CG33/2019**, de manera inmediata, procediera a eliminar de su padrón de militantes, en el caso de que aún se encontraran inscritos a cada uno de los denunciados, tanto del Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de su portal de internet.

Conforme a lo anterior, mediante oficio PRI/REP-INE/389/2019⁹⁹ el *PRI* informó del cumplimiento efectuado, respecto de lo solicitado mediante proveído de veinticinco de marzo de dos mil diecinueve.

- b) **Requerimiento a la DEPPP e instrumentación de acta circunstanciada¹⁰⁰**

En atención a lo informado por el *PRI*, mediante proveído de tres de mayo del año dos mil diecinueve, se requirió a la *DEPPP* a efecto de que informara si los quejosos aún continuaban registrados en el padrón de afiliados del *PRI* y se ordenó la certificación¹⁰¹ del portal de internet del partido político denunciado, con la finalidad de verificar si el registro como militantes de los quejosos había sido eliminado y/o cancelado del respectivo portal de internet, no encontrándose registro de los mismos.

En respuesta a dicho requerimiento, mediante correo electrónico de ocho de mayo de dos mil diecinueve, en atención al número de gestión DEPPP-2019-3789,¹⁰² el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos informó que los quejosos ya no formaban parte del referido padrón.

X. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN¹⁰³. Mediante acuerdo de doce de junio de dos mil diecinueve, se ordenó la realización del siguiente requerimiento de información:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuestas
------------------	--------	---------------------

⁹⁸ Visible a fojas 1143 a 1149 del expediente.

⁹⁹ Visible a foja 1156 y 1157 del expediente.

¹⁰⁰ Visible a fojas 1158 a 1163 del expediente.

¹⁰¹ Visible a fojas 1164 a 1169 del expediente.

¹⁰² Visible a fojas 1172 a 1174 del expediente.

¹⁰³ Visible a fojas 1176 a 1180 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

<i>DEPPP</i>	INE-UT/5218/2019 ¹⁰⁴	Correo electrónico enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, en atención al turno DEPPP-2019-5261 ¹⁰⁵
--------------	---------------------------------	---

XI. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN¹⁰⁶. Mediante acuerdo de tres de septiembre de dos mil diecinueve, se ordenó la realización del siguiente requerimiento de información:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuestas
<i>DEPPP</i>	INE-UT/9220/2019 ¹⁰⁷	Correo electrónico enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, en atención al turno DEPPP-2019-8125 ¹⁰⁸

XII. EMPLAZAMIENTO¹⁰⁹. Mediante proveído de doce de diciembre de dos mil diecinueve, la *UTCE* ordenó emplazar al *PRI*, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, proveído que fue notificado conforme a lo siguiente:

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<i>PRI</i> INE-UT/11199/2019 ¹¹⁰	Citatorio: 17/12/2019 Cédula: 18/12/2019 Plazo: 19 de diciembre de 2019 al 10 de enero de 2020	PRI/REP-INE/8/2020 ¹¹¹ 09/01/2020

XIII. ALEGATOS¹¹². Mediante proveído de siete de febrero de dos mil veinte, se ordenó dar vista de alegatos a las partes para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

Proveído que fue diligenciado de la siguiente manera:

Denunciado

¹⁰⁴ Visible a foja 1182 del expediente.

¹⁰⁵ Visible a fojas 1188 y 1189 del expediente.

¹⁰⁶ Visible a fojas 1196 a 1199 del expediente.

¹⁰⁷ Visible a foja 1200 del expediente.

¹⁰⁸ Visible a fojas 1201 y 1202 del expediente.

¹⁰⁹ Visible a fojas 1326 a 1339 del expediente.

¹¹⁰ Visible a foja 1361 del expediente.

¹¹¹ Visible a fojas 1367 a 1369 del expediente.

¹¹² Visible a fojas 1370 a 1377 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
PRI INE-UT/00659/2020 ¹¹³	Citatorio: 11/02/2020 Cédula: 12/02/2020 Plazo: 13 de febrero al 19 de febrero de 2020	PRI/REP-INE/194/2020 ¹¹⁴ 19/02/2020

Denunciantes

No.	Quejoso–Oficio	Entidad Federativa	Notificación-Plazo	Respuesta
1	Claudia Elizabeth Priante Nolasco INE/JD03-VER/0228/2020 ¹¹⁵	Veracruz	Cédula: 14 de febrero de 2020 Plazo: 17 al 21 de febrero de 2020	Sin respuesta
2	Ma. del Carmen Macías Álvarez INE/VS/JDE07/NL/0067/2020 ¹¹⁶	Nuevo León	Citatorio: 18 de febrero de 2020 Cédula: 19 de febrero de 2020 Plazo: 20 al 26 de febrero de 2020	Sin respuesta
3	Jorge Luis del Ángel del Ángel INE-UT/00702/2020 ¹¹⁷	Ciudad de México	Estrados 19 de febrero de 2020 20 al 26 de febrero de 2020	Sin respuesta
4	Beatriz Adriana Ambrocio Carrasco INE/QROO/JDE/VS/0071/2020 ¹¹⁸	Quintana Roo	Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
5	Luis Rey Garcia Cisneros	Estado de México	Estrados 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
6	María Del Carmen Pantoja Cervantes INE-JD09-MICH/VS/063/2020 ¹¹⁹	Michoacán	Citatorio: 27 de febrero de 2020 Cédula: 28 de febrero de 2020 Plazo: 02 al 06 de marzo de 2020	Sin respuesta

¹¹³ Visible a foja 1418 del expediente.

¹¹⁴ Visible a fojas 1456 a 1458 del expediente.

¹¹⁵ Visible a foja 1819 del expediente.

¹¹⁶ Visible a foja 2018 del expediente.

¹¹⁷ Visible a foja 1424 del expediente.

¹¹⁸ Visible a foja 1870 del expediente.

¹¹⁹ Visible a foja 2068 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

No.	Quejoso–Oficio	Entidad Federativa	Notificación-Plazo	Respuesta
7	María Azucena Villezcas López INE/JD/0186/2020	Chihuahua	Cédula: 19 de febrero de 2020 Plazo: 20 al 26 de febrero de 2020	Sin respuesta
8	Martha Flores Garcia INE-UT/00703/2020 ¹²⁰	Ciudad de México	Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
9	María Isabel González Solís INE-UT/00704/2020 ¹²¹	Ciudad de México	Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
10	Jesús Daniel Martínez Rosas INE-MEX- JDE08/VS/0057/2020 ¹²²	Estado de México	Estrados 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
11	María de la Luz Feregrino González INE-JDE07- MEX/VS/0068/2020 ¹²³	Estado de México	Citatorio: 17 de febrero de 2020 Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
12	Eliana Carrillo Peinado INE/JD/0187/2020 ¹²⁴	Chihuahua	Cédula: 19 de febrero de 2020 Plazo: 20 al 26 de febrero de 2020	Sin respuesta
13	Jesús Hermelinda Ayala Galaviz INE/JD02/SIN/VS/0042/2020 ¹²⁵	Sinaloa	Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
14	Rafaela Valenzuela Reynaga INE/JD02/SIN/VS/0043/2020 ¹²⁶	Sinaloa	Estrados 19 de febrero de 2020 20 al 26 de febrero de 2020	Sin respuesta
15	Federico Ortíz Rodríguez INE/TAM/04JDE/0225/2020 ¹²⁷	Tamaulipas	Cédula: 18 de febrero de 2020	Sin respuesta

¹²⁰ Visible a foja 1430 del expediente.

¹²¹ Visible a foja 1435 del expediente.

¹²² Visible a foja 1752 del expediente.

¹²³ Visible a foja 1738 del expediente.

¹²⁴ Visible a foja 1797 del expediente.

¹²⁵ Visible a foja 2037 del expediente.

¹²⁶ Visible a foja 2055 del expediente.

¹²⁷ Visible a foja 1905 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

No	Quejoso–Oficio	Entidad Federativa	Notificación-Plazo	Respuesta
			Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	
16	Trinidad del Carmen Cáceres Chávez INE/SIN/05JDE/VS/0092/2020 ¹²⁸	Sinaloa	Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
17	Diana Beatriz Verduzco Saucedo INE/JD07/SIN/0075/2020 ¹²⁹	Sinaloa	Citatorio: 24 de febrero de 2020 Cédula: 25 de febrero de 2020 Plazo: 26 de febrero al 03 de marzo de 2020	Sin respuesta
18	Bertha Alicia Melendrez Vega INE/SIN/05JDE/VS/0091/2020 ¹³⁰	Sinaloa	Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
19	Cuauhtémoc Robles Torrecillas INE/JD07/SIN/0076/2020 ¹³¹	Sinaloa	Citatorio: 18 de febrero de 2020 Cédula: 19 de febrero de 2020 Plazo: 20 al 26 de febrero de 2020	Sin respuesta
20	Pedro Enrique Manjarrez Félix INE/JD07/SIN/0077/2020	Sinaloa	Cédula: 19 de febrero de 2020 Plazo: 20 al 26 de febrero de 2020	Sin respuesta
21	Rafael Gaytán González INE/TAM/09JDE/0152/2020 ¹³²	Tamaulipas	Citatorio: 18 de febrero de 2020 Cédula: 19 de febrero de 2020 Plazo: 20 al 26 de febrero de 2020	Sin respuesta
22	Diana Cerda Hernández INE/TAM/02JDE/0187/2020 ¹³³	Tamaulipas	Cédula: 20 de febrero de 2020 Plazo: 21 al 27 de febrero de 2020	Sin respuesta
23	César Flores Miller INE/TAM/02JDE/0186/2020 ¹³⁴	Tamaulipas	Cédula: 18 de febrero de 2020	Sin respuesta

¹²⁸ Visible a foja 1489 del expediente.

¹²⁹ Visible a foja 1933 del expediente.

¹³⁰ Visible a foja 1486 del expediente.

¹³¹ Visible a foja 1940 del expediente.

¹³² Visible a foja 1917 del expediente.

¹³³ Visible a foja 1875 del expediente.

¹³⁴ Visible a foja 1881 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

No	Quejoso–Oficio	Entidad Federativa	Notificación-Plazo	Respuesta
			Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	
24	Ángela Xitlalic González Hernández INE-JDE39-MEX/VS/0264/2020 ¹³⁵	Estado de México	Cédula: 14 de febrero de 2020 Plazo: 17 al 21 de febrero de 2020	Sin respuesta
25	Marina Garcia Hernández INE-JD04-MEX/VE/236/2020 ¹³⁶	Estado de México	Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
26	Eliud Castillo Ayala INE/JDE03/VS/0062/2020 ¹³⁷	Coahuila	Citatorio: 23 de febrero de 2020 Cédula: 24 de febrero de 2020 Plazo: 25 de febrero al 02 de marzo de 2020	Sin respuesta
27	Martha Francisca Rosales Berzosa INE/NL/JDE01/079/2020 ¹³⁸	Nuevo León	Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
28	María Mercedes Rojo Velázquez INE/JAL/JDE04/VS/0089/2020 ¹³⁹	Jalisco	Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
29	Pablo Hernández Aguiñiga INE-JD09-MICH/VS/064/2020 ¹⁴⁰	Michoacán	Cédula: 27 de febrero de 2020 Plazo: 28 de febrero al 05 de marzo de 2020	Sin respuesta
30	Aida López Soto INE-MEX-JDE08/VS/0056/2020 ¹⁴¹	Estado de México	Citatorio: 17 de febrero de 2020 Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
31	Lorena Hernández Ramírez INE/QROO/JDE/VS/0072/2020 ¹⁴²	Quintana Roo	Cédula: 18 de febrero de 2020	Sin respuesta

¹³⁵ Visible a foja 1789 del expediente.

¹³⁶ Visible a foja 1706 del expediente.

¹³⁷ Visible a foja 2087 del expediente.

¹³⁸ Visible a foja 2025 del expediente.

¹³⁹ Visible a foja 1965 del expediente.

¹⁴⁰ Visible a foja 2064 del expediente.

¹⁴¹ Visible a foja 1762 del expediente.

¹⁴² Visible a foja 1863 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

No	Quejoso–Oficio	Entidad Federativa	Notificación-Plazo	Respuesta
			Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	
32	Mireya Hernández Cervantes INE/JDE04/067/2020 ¹⁴³	Chihuahua	Estrados 19 de febrero de 2020 20 al 26 de febrero de 2020	Sin respuesta
33	María de la Luz Mendoza Chacón INE/JDE04/068/2020 ¹⁴⁴	Chihuahua	Citatorio: 18 de febrero de 2020 Cédula: 19 de febrero de 2020 Plazo: 20 al 26 de febrero de 2020	Sin respuesta
34	Jose de Jesús Martínez Chávez INE-JAL-JDE06-VE-0107-2020 ¹⁴⁵	Jalisco	Estrados 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
35	Emmanuel Natanael Curiel Jiménez INE-JAL-JDE06-VE-0106-2020 ¹⁴⁶	Jalisco	Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
36	Avy Alain Mendieta Sanchez INE/JDE26-MEX/VS/0158/20 ¹⁴⁷	Estado de México	Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
37	Aaron Rebollo Cid del Prado INE/JDE26-MEX/VS/0159/20 ¹⁴⁸	Estado de México	Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
38	Imelda Miriam Villa Garcia INE-JD09-MICH/VS/066/2020	Michoacán	Cédula: 27 de febrero de 2020 Plazo: 28 de febrero al 05 de marzo de 2020	Sin respuesta
39	Edwin Kevin Cazares Nieto INE/MICH/JDE11/VE/029/2020 ¹⁴⁹	Michoacán	Cédula: 27 de febrero de 2020 Plazo: 28 de febrero al 05 de marzo de 2020	Sin respuesta
40	Ruth Maldonado González	Nuevo León	Citatorio: 14 de febrero de 2020	Sin respuesta

¹⁴³ Visible a foja 1584 del expediente.

¹⁴⁴ Visible a foja 1614 del expediente.

¹⁴⁵ Visible a foja 1983 del expediente.

¹⁴⁶ Visible a foja 1976 del expediente.

¹⁴⁷ Visible a foja 1532 del expediente.

¹⁴⁸ Visible a foja 1539 del expediente.

¹⁴⁹ Visible a foja 1953 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

No	Quejoso–Oficio	Entidad Federativa	Notificación-Plazo	Respuesta
	INE/VS/JLE/NL/0143/2020 ¹⁵⁰		Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	
41	Ivonne Amador Campos INE-JAL-JDE06-VE-0108-2020 ¹⁵¹	Jalisco	Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
42	Hortensia Alejandra Trujillo Covarrubias INE-UT/00705/2020 ¹⁵²	Ciudad de México	Citatorio: 17 de febrero de 2020 Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
43	Rosalía González Monroy INE/JDE12/VE/0266/2020 ¹⁵³	Puebla	Citatorio: 17 de febrero de 2020 Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
44	Concepción de los Santos Espinoza INE/JDE13/VED/0262/2020 ¹⁵⁴	Puebla	Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
45	Francisco Cadena Cadena INE/JLE-SON/0406/2020 ¹⁵⁵	Sonora	Cédula: 14 de febrero de 2020 Plazo: 17 al 21 de febrero de 2020	Sin respuesta
46	Dolores Mora Guerrero INE-JDE32-MEX/VE/083/2020 ¹⁵⁶	Estado de México	Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
47	Gilberto Orozco Hernández INE-JAL-JDE20-VE-0136-2020 ¹⁵⁷	Jalisco	Citatorio: 24 de febrero de 2020 Cédula: 25 de febrero de 2020	Sin respuesta

¹⁵⁰ Visible a foja 1517 del expediente.

¹⁵¹ Visible a foja 1973 del expediente.

¹⁵² Visible a foja 1440 del expediente.

¹⁵³ Visible a foja 1460 del expediente.

¹⁵⁴ Visible a foja 1471 del expediente.

¹⁵⁵ Visible a foja 1476 del expediente.

¹⁵⁶ Visible a foja 1454 del expediente.

¹⁵⁷ Visible a foja 1994 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

No.	Quejoso–Oficio	Entidad Federativa	Notificación-Plazo	Respuesta
			Plazo: 26 de febrero al 03 de marzo de 2020	
48	Gloria Juárez Terán INE/JDE06-GRO/VS/035/20 ¹⁵⁸	Guerrero	Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
49	Aydeé Lizbeth Rangel Sandoval INE-JDE07-MEX/VS/0069/2020	Estado de México	Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
50	Elideth Hernández Farías INE/JDE05/VS/030/2020 ¹⁵⁹	Estado de México	Cédula: 21 de febrero de 2020 Plazo: 24 al 28 de febrero de 2020	Sin respuesta
51	José Norberto Estrada Guerrero INE/JDE05/VS/032/2020 ¹⁶⁰	Estado de México	Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
52	Ana Cecilia Cruz Madera INE-JAL-JDE01-VS-0049-2020 ¹⁶¹	Jalisco	Citatorio: 14 de febrero de 2020 Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
53	Violeta Ayala Ibarra INE/MICH/JDE05/VS/072/2020 ¹⁶²	Michoacán	Cédula: 27 de febrero de 2020 Plazo: 28 de febrero al 05 de marzo de 2020	Sin respuesta
54	Emiliano González Díaz INE/TAM/04JDE/0226/2020 ¹⁶³	Tamaulipas	Cédula: 18 de febrero de 2020 Plazo: 19 al 25 de febrero de 2020	Sin respuesta
55	María del Rosario Gómez Madera INE-JAL-JDE01-VS-0050-2020 ¹⁶⁴	Jalisco	Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta

¹⁵⁸ Visible a foja 1492 del expediente.

¹⁵⁹ Visible a foja 1711 del expediente.

¹⁶⁰ Visible a foja 1720 del expediente.

¹⁶¹ Visible a foja 1988 del expediente.

¹⁶² Visible a foja 1921 del expediente.

¹⁶³ Visible a foja 1899 del expediente.

¹⁶⁴ Visible a foja 1985 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

No	Quejoso–Oficio	Entidad Federativa	Notificación-Plazo	Respuesta
56	Silvia Alonso Camarillo INE/TAM/03JDE/0179/2020 ¹⁶⁵	Tamaulipas	Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
57	Ricardo Ruvalcaba Hernández INE/TAM/03JDE/0180/2020 ¹⁶⁶	Tamaulipas	Cédula: 19 de febrero de 2020 Plazo: 20 al 26 de febrero de 2020	Sin respuesta
58	Carlos Alberto Green Ochoa INE/BCS/JLE/VS/0155/2020 ¹⁶⁷	Baja California Sur	Estrados 14 de febrero de 2020 Plazo: 17 al 21 de febrero de 2020	Sin respuesta
59	Juan de la Cruz Cota Murillo INE/BCS/JLE/VS/0156/2020 ¹⁶⁸	Baja California Sur	Estrados 14 de febrero de 2020 Plazo: 17 al 21 de febrero de 2020	Sin respuesta
60	Miguel Ángel Carrillo Ríos INE/JDE05QRO/VS/112/2020 ¹⁶⁹	Querétaro	Cédula: 24 de febrero de 2020 Plazo: 25 de febrero al 02 de marzo de 2020	Sin respuesta
61	Atzael Ledesma Castañeda INE/JDE05QRO/VS/113/2020 ¹⁷⁰	Querétaro	Cédula: 20 de febrero de 2020 Plazo: 21 al 27 de febrero de 2020	Sin respuesta
62	Mayra Yesenia Rivera Hinojosa INE/JD02-DGO/VS/0135/2019 ¹⁷¹ (sic)	Durango	Estrados 19 de febrero de 2020 20 al 26 de febrero de 2020	Sin respuesta
63	Jesús Emmanuel Arreola Montoya INE/JDE05/VS/034/2020 ¹⁷²	Estado de México	Cédula: 17 de febrero de 2020 Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	Sin respuesta
64	Rubén Jacobo Gallardo Padilla INE/JD02-QRO/VS/050/2020 ¹⁷³	Querétaro	Cédula: 17 de febrero de 2020	Sin respuesta

¹⁶⁵ Visible a foja 1887 del expediente.

¹⁶⁶ Visible a foja 1893 del expediente.

¹⁶⁷ Visible a foja 1513 del expediente.

¹⁶⁸ Visible a foja 1505 del expediente.

¹⁶⁹ Visible a foja 1826 del expediente.

¹⁷⁰ Visible a foja 1832 del expediente.

¹⁷¹ Visible a foja 2007 del expediente.

¹⁷² Visible a foja 1726 del expediente.

¹⁷³ Visible a foja 1838 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

No.	Quejoso–Oficio	Entidad Federativa	Notificación-Plazo	Respuesta
			Plazo: 18 al 24 de febrero de 2020	

XIV. ELABORACIÓN DE PROYECTO. En su oportunidad, al no haber diligencias pendientes por desahogar, se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente para someterlo a la consideración de la Comisión de Quejas.

XV. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL. En la Quinta Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el veinticinco de marzo de este año, la *Comisión de Quejas* aprobó el proyecto de mérito, en lo **general**, por unanimidad de votos de sus integrantes, y en lo particular, por cuanto hace al criterio adoptado en relación a la ciudadana que fue nuevamente afiliada al partido político denunciado, por mayoría de dos votos de sus integrantes, con el voto en contra de la Consejera Electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

XVI. SUSPENSIÓN DE PLAZOS Y TÉRMINOS PROCESALES. El diecisiete de marzo de dos mil veinte, la Junta General Ejecutiva del *INE* emitió el Acuerdo **INE/JGE34/2020**, por el que **SE DETERMINAN LAS MEDIDAS PREVENTIVAS Y DE ACTUACIÓN, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA DEL COVID-19**, en cuyo punto **Octavo** se determinó lo siguiente:

“A partir de esta fecha y hasta el 19 de abril, no correrán plazos procesales en la tramitación y sustanciación de los procedimientos administrativos competencia de los diversos órganos de este Instituto, con excepción de aquellos vinculados directamente con los procesos electorales en curso o de urgente resolución”.

[Énfasis añadido]

Posteriormente, el veintisiete de marzo de dos mil veinte, este *Consejo General* emitió el Acuerdo **INE/CG82/2020**, denominado **ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINA COMO MEDIDA EXTRAORDINARIA LA SUSPENSIÓN DE PLAZOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES DE LA FUNCIÓN ELECTORAL, CON MOTIVO DE LA CONTINGENCIA SANITARIA DERIVADA DE LA PANDEMIA DEL CORONAVIRUS, COVID-19**, en el que, entre otras medidas, se estableció la siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

“Primero. Se aprueba como medida extraordinaria la suspensión de los plazos y términos relativos a las actividades inherentes a la función electoral enunciadas en el anexo único de este Acuerdo, hasta que se contenga la pandemia de coronavirus, Covid-19, para lo cual este Consejo General dictará las determinaciones conducentes a fin de reanudar las actividades y retomar los trabajos inherentes al ejercicio de sus atribuciones.”¹⁷⁴

Finalmente, a fin de dar continuidad a las anteriores determinaciones, el dieciséis de abril de dos mil veinte, la Junta General Ejecutiva de este Instituto, emitió el Acuerdo **INE/JGE45/2020**, de rubro **ACUERDO DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICA EL DIVERSO INE/JGE34/2020, POR EL QUE SE DETERMINARON MEDIDAS PREVENTIVAS Y DE ACTUACIÓN, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA DEL COVID-19, A EFECTO DE AMPLIAR LA SUSPENSIÓN DE PLAZOS**, mediante el cual, con base en la información sobre las condiciones sanitarias relacionadas con el avance de los efectos negativos de la pandemia en nuestro país, se aprobó la ampliación de la suspensión de los plazos procesales en la tramitación y sustanciación de los procedimientos administrativos competencia de los diversos órganos del *INE*, así como cualquier plazo de carácter administrativo, hasta que dicho órgano colegiado acordara su reanudación.

XVII. PROCEDIMIENTO DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA. El diecinueve de junio del año en curso, se aprobó el Acuerdo **INE/CG139/2020** por el que se implementó como medida extraordinaria y temporal la notificación por correo electrónico para comunicar las resoluciones recaídas en los procedimientos sancionadores ordinarios.

XVIII. DESIGNACIÓN DE NUEVAS CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES. El veintidós de julio del año en curso, la Cámara de Diputados designó por mayoría de votos a los Consejeros Electorales Mtra. Norma Irene De la Cruz Magaña, Dr. Uuc- Kib Espadas Ancona, Mtro. José Martín Fernando Faz Mora y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan.

XIX. INTEGRACIÓN Y PRESIDENCIAS DE LAS COMISIONES PERMANENTES. El treinta de julio del año en curso, en sesión extraordinaria del Consejo General, fue aprobado el Acuerdo **INE/CG172/2020** denominado **ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE APRUEBA LA INTEGRACIÓN Y PRESIDENCIAS DE LAS COMISIONES PERMANENTES, TEMPORALES Y OTROS ÓRGANOS DEL INSTITUTO**

¹⁷⁴ En dicho Anexo se menciona lo relacionado con el trámite y sustanciación de diversos procedimientos ordinarios sancionadores.

NACIONAL ELECTORAL en el que, entre otras cuestiones, se determinó la integración y presidencia de la *Comisión de Quejas*.

XX. REACTIVACIÓN DE PLAZOS. El veintiséis de agosto de dos mil veinte, fue aprobado en sesión extraordinaria de este Consejo General, el diverso **INE/CG238/2020** denominado *ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINA LA REANUDACIÓN DE PLAZOS EN LA INVESTIGACIÓN, INSTRUCCIÓN, RESOLUCIÓN Y EJECUCIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES Y DE FISCALIZACIÓN, BAJO LA MODALIDAD DE DISTANCIA O SEMIPRESENCIAL, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA COVID-19.*

En el que se determinó, en lo conducente, lo siguiente:

Primero. Se reanudan los plazos y términos en la investigación, instrucción, resolución y ejecución de los procedimientos administrativos sancionadores y de fiscalización, bajo modalidad a distancia o semipresencial, y conforme a los términos de este Acuerdo¹⁷⁵.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA.

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

Lo anterior es así, toda vez que este órgano colegiado es competente para conocer tanto de los hechos denunciados en el presente asunto como para, pronunciarse sobre la procedencia o no del procedimiento, respecto a las quejas y/o denuncias que dieron origen al procedimiento sancionador ordinario citado al rubro.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2; 342, párrafo 1, incisos

¹⁷⁵ En dicho Anexo se menciona lo relacionado con el trámite y sustanciación de diversos procedimientos ordinarios sancionadores.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de sus datos personales, por parte del *PR*, en perjuicio de las personas denunciadas que han sido señaladas a lo largo de la presente determinación.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy *INE*— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, por el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el presente procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PR* derivado esencialmente de la violación al derecho de libertad de afiliación y utilización indebida de los datos personales de las y los quejosos señalados previamente.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,¹⁷⁶ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta violación al derecho de libertad de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

¹⁷⁶ Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE*—los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a) y n); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO.

Para la resolución del presente asunto se debe subrayar que la violación al derecho de libertad de afiliación de Claudia Elizabeth Priante Nolasco, Ma. del Carmen Macías Álvarez, Jorge Luis del Ángel del Ángel, Beatriz Adriana Ambrocio Carrasco, Jesús Daniel Martínez Rosas, Eliana Carrillo Peinado, Rafael Gaytán González, Diana Cerda Hernández, César Flores Miller, Marina García Hernández, María Mercedes Rojo Velázquez, Aida López Soto, Jose de Jesús Martínez Chávez, Ruth Maldonado González, Ivonne Amador Campos, Gilberto Orozco Hernández, Elideth Hernández Farías, José Norberto Estrada Guerrero, Ana Cecilia Cruz Madera, María del Rosario Gómez Madera, Juan de la Cruz Cota Murillo, Miguel Ángel Carrillo Ríos, Mayra Yesenia Rivera Hinojosa y Jesús Emmanuel Arreola Montoya, se cometió durante la vigencia del *COFIPE*, pues el registro o afiliación de los quejosos al referido instituto político, de acuerdo con lo informado por la *DEPPP*, se realizó antes del veintitrés de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual aún se encontraba vigente dicho cuerpo normativo.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

En efecto, de conformidad con lo establecido en el punto Cuarto de los *Lineamientos para la Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*, aprobados por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral mediante acuerdo CG617/2012, de treinta de agosto de dos mil doce, los partidos políticos nacionales debían capturar en el *Sistema de Cómputo desarrollado por la Unidad Técnica de Servicios de Informática*, los datos de todos sus afiliados en el periodo comprendido entre marzo de dos mil trece y enero de dos mil catorce.

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el *COFIPE*,¹⁷⁷ es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del procedimiento que nos ocupa, sin perjuicio que las faltas pudieran haber sido advertidas por las y los quejosos y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*.

Ahora bien, respecto de María del Carmen Pantoja Cervantes, María Azucena Villezcas López, Martha Flores García, Jesús Hermelinda Ayala Galaviz, Rafaela Valenzuela Reynaga, Trinidad del Carmen Cáceres Chávez, Diana Beatriz Verduzco Saucedo, Bertha Alicia Meléndrez Vega, Ángela Xitlalic González Hernández, Eliud Castillo Ayala, Martha Francisca Rosales Berzosa, Pablo Hernández Aguiñiga, Mireya Hernández Cervantes, Aarón Rebollo Cid del Prado, Imelda Miriam Villa García, Rosalía González Monroy, Concepción de los Santos Espinoza, Francisco Cadena Cadena, Dolores Mora Guerrero, Aydeé Lizbeth Rangel Sandoval, Violeta Ayala Ibarra, Emiliano González Díaz, Silvia Alonso Camarillo, Ricardo Ruvalcaba Hernández, Carlos Alberto Green Ochoa y Rubén Jacobo Gallardo Padilla, se aplicará el *COFIPE*, pues si bien no se cuenta con datos precisos que permitan determinar su fecha de afiliación, de lo informado por la *DEPPP*, se desprende que el registro de dichos ciudadanos fue capturado con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados "*Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*", es decir antes del trece de septiembre de dos mil doce.

Por tanto, en dichos casos se tomará como fecha de afiliación el doce de septiembre de dos mil doce.

Lo anterior es así puesto que esta autoridad solo tiene esa fecha —13 de septiembre de 2012— como único dato cierto que puede ser tomado en consideración para

¹⁷⁷ El *COFIPE* estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

estimar la fecha de afiliación, resultando aplicable, *mutatis mutandi* lo resuelto por la Sala Superior al resolver el SUP-RAP-18/2018, a través del cual se determinó confirmar el acuerdo INE/CG30/2018, en específico, en lo relativo a la consideración que adujo este Instituto de tomar como fecha de afiliación indebida, en ese caso, la de la presentación de la denuncia, el cual, era el único dato certero con que contaba esta autoridad en ese asunto y con lo cual, de acuerdo con lo resuelto por el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, se dotó de certeza y objetividad a la resolución de este *Consejo General*.

Finalmente, respecto de Luis Rey García Cisneros, María Isabel González Solís, María de la Luz Feregrino González, Federico Ortiz Rodríguez, Cuauhtémoc Robles Torrecillas, Pedro Enrique Manjarrez Félix, Lorena Hernández Ramírez, María de la Luz Mendoza Chacón, Emmanuel Natanael Curiel Jiménez, Avy Alain Mendieta Sánchez, Edwin Kevin Cazares Nieto, Hortensia Alejandra Trujillo Covarrubias, Gloria Juárez Terán y Atzael Ledesma Castañeda, ciudadanas y ciudadanos que, de conformidad con la información proporcionada por la *DEPPP*, fueron afiliados con posterioridad a la entrada en vigor de la *LGIPE*, será aplicable dicha normatividad.

Finalmente, para todos los casos, será la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, la normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.

TERCERO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo, fueron las siguientes:

- 1) La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política fue insuficiente para inhibir esta conducta.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

2) Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.

3) La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar su número mínimo de afiliadas y afiliados para la conservación de su registro y a vigilar que no existiese doble afiliación, a partidos políticos con registro o en formación.

4) Dicha verificación no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encuentren inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hayan solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se cuente con alguno de los documentos que avalen su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontraran en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el *Tribunal Electoral*.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el uno de febrero de dos

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de todas y cada una de las personas denunciadas en los procedimientos, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de sus portales de *internet* y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de 9 millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliados/as son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

En ese sentido, de conformidad con los elementos con que cuenta este *Consejo General* al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libertad de afiliación en beneficio de la ciudadanía.

CUARTO. ESTUDIO DE FONDO

1.- FIJACIÓN DE LA MATERIA DEL PROCEDIMIENTO.

La controversia en el presente procedimiento, se constriñe a determinar si el *PRI* violó el derecho de libertad de afiliación de las personas denunciadas señaladas previamente haciendo para ello uso ilegítimo de su información personal, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), t) y u); 44, párrafo 2; 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo

443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

2.- MARCO NORMATIVO.

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y/o los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución* Federal, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos y agrupaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a que los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia 24/2002 emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.¹⁷⁸

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,¹⁷⁹ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un

¹⁷⁸ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

¹⁷⁹ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación — para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho de asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes — asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

“Artículo 23. Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como partido político nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.”

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como partido político nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los partidos políticos nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIFE*, que es obligación de los partidos políticos nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la H. *Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los partidos políticos nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los partidos políticos nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los partidos políticos nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.

- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los partidos políticos nacionales, el cual describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación

idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la *Constitución* y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna del denunciado.

Derivado de lo anterior, particularmente de que la infracción presuntamente cometida por el *PRI* consiste precisamente en el incumplimiento de sus propias normas de afiliación, se hace necesario analizar éstas, a fin de conocer las condiciones en que fueron incorporados las personas denunciadas a su padrón de afiliados, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de los Estatutos¹⁸⁰ y del Reglamento para la Afiliación y del Registro Partidario¹⁸¹ del *PRI*:

ESTATUTOS PRI

¹⁸⁰ Consultable en la página: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/107022/deppp-estatutos-PRI-cumplimiento-abril-2019.docx?sequence=1&isAllowed=y>

¹⁸¹ Aprobado el veintitrés de noviembre de dos mil trece, vigente en el momento en que ocurrieron los hechos, consultable en la página: http://actores-politicos.ine.mx/docs/actores-politicos/partidos-politicos/nacionales/documentos-basicos/8Reg_Registro_Partidario_PRI.docx

“Artículo 22. El Partido Revolucionario Institucional está integrado por ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que se afilien individual y libremente y suscriban los Documentos Básicos del Partido. Los integrantes individuales del Partido podrán incorporarse libremente a las organizaciones de los sectores, organizaciones nacionales y adherentes.

...

De los Mecanismos de Afiliación

Artículo 56. Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los hombres y las mujeres con ciudadanía mexicana, que personal, pacífica, libre e individualmente, y en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la legislación electoral vigente y estos Estatutos, expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los Documentos Básicos.

Artículo 57. La persona que desee afiliarse al Partido podrá hacerlo ante el Comité Seccional, el Comité Municipal o el Comité de la demarcación territorial en el caso de la Ciudad de México, que correspondan a su domicilio. También podrá hacerlo ante el Comité Directivo de la entidad federativa donde resida, o ante el Comité Ejecutivo Nacional. De igual forma podrá afiliarse en los módulos itinerantes o temporales que se establezcan. La instancia del Partido que reciba la afiliación lo notificará al órgano superior competente para la inclusión del nuevo miembro en el Registro Partidario y, en su caso, referirá a la afiliada o el afiliado al Comité Seccional de su domicilio, como ámbito para el desarrollo de sus actividades políticas y electorales.

El Partido establecerá el servicio de reafiliación en su página electrónica, que el solicitante deberá completar en cualquiera de los Comités referidos en el párrafo anterior.

Una vez cumplido lo anterior, el Partido otorgará la credencial y documento que acredite su afiliación.

Tratándose de la reafiliación de quienes hayan salido del Partido en forma voluntaria o de afiliación al mismo de quien provenga de otro partido político, se seguirá el procedimiento previsto por el Código de Ética Partidaria.

La dirigencia del Partido, en todos sus niveles, mantendrá programas permanentes de afiliación y credencialización.

Artículo 93. *La Secretaría de Organización, tendrá las atribuciones siguientes:*

...

VII. *Formular y promover los programas nacionales de afiliación individual de militantes”*

REGLAMENTO PARA LA AFILIACIÓN Y DEL REGISTRO PARTIDARIO DEL PRI

“Artículo 4. En materia de Afiliación y Registro Partidario los Comités Directivos Estatales, las organizaciones nacionales y las adherentes del Partido, la Fundación

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

Colosio A.C., el Instituto de Capacitación y Desarrollo Político A. C., y el Movimiento PRI.mx, entregarán todos los archivos e información a la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, misma que será validada por ésta, a través de la instancia correspondiente debiendo integrar y organizar dicha información a efecto de constituir y mantener actualizado el Registro Partidario.

Artículo 5. Para los efectos de este Reglamento, se entenderá por:

...

Ciudadano Solicitante, a cualquier ciudadano mexicano en pleno goce de sus derechos político electorales, que cuente con credencial para votar vigente expedida por el Instituto Federal Electoral y que **solicite de manera voluntaria individual y personal su afiliación al Partido** en los términos de este Reglamento.

...

Artículo 11.- Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que **libre**, individual, personal y pacíficamente, en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Legislación Electoral vigente, los Estatutos y el presente Reglamento, **expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los documentos básicos del mismo.**

Artículo 12.- Todo ciudadano **que desee afiliarse al Partido**, deberá hacerlo ante la sección en cuya demarcación se encuentre el domicilio del solicitante o el Comité Municipal o Delegacional, Estatal o Nacional correspondiente.

...

Artículo 13. Las Secretarías de Organización Estatales y del Distrito Federal a través de la instancia correspondiente de Afiliación y Registro Partidario **serán las responsables del Registro Partidario en su entidad.**

Artículo 14. Los requisitos y documentos **para obtener la afiliación al Partido, son:**

I. De los requisitos:

a) Ser ciudadano mexicano.

b) **Expresar su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse al Partido**, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los documentos básicos del mismo.

II. De los documentos:

...

c) **Formato de afiliación al partido**, mismo que deberá ser proporcionado por la instancia correspondiente que conozca de la afiliación.

Artículo 15. Las Secretarías de Organización de los Comités Directivos Estatales, del Distrito Federal y Nacional a través de sus instancias correspondientes de Afiliación y Registro Partidario **llevarán el control del registro de todos y cada uno de los solicitantes de afiliación al Partido.** Se llevará un folio consecutivo para las solicitudes de afiliación, que será el mismo en los documentos entregados a los

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018**

solicitantes y será proporcionado automáticamente por el sistema que contiene la base de datos.

...

Artículo 16. Se solicitará la afiliación al Partido mediante el formato Único de Afiliación al Registro Partidario que autorice la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional, **o mediante escrito**, en español, señalando domicilio para recibir correspondencia con todos los datos contenidos en el artículo 14 del presente Reglamento, **manifestando bajo protesta de decir verdad su voluntad de pertenecer al Partido**, de suscribirse, cumplir y hacer cumplir los documentos básicos del mismo, sus Estatutos y Reglamentos que de éstos emanen, debiendo anexar que no pertenece a otro Partido Político ni que son dirigentes, candidatos o militantes de éstos, o en su caso, acompañar documento idóneo que acredite su renuncia o baja de otros institutos políticos, debiendo llevar el nombre completo y firma autógrafa o huella dactilar en original del ciudadano solicitante.”

Del acceso a la información del Registro Partidario

“Artículo 41. La información contenida en el Registro Partidario **no podrá ser utilizada para otro fin que el establecido en los Estatutos del Partido**, sus documentos básicos y reglamentos expedidos por el Consejo Político Nacional.

Los órganos partidarios podrán solicitar la información, cuando se requiera en los términos de los ordenamientos antes descritos.

La información que sea requerida en términos distintos a los señalados, será atendida de acuerdo a las disposiciones del Partido en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

En caso de que la solicitud de información sobre el registro partidario que sea formulada por militantes o ciudadanos deberá ser tramitada de conformidad con lo dispuesto por el Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Partido Revolucionario Institucional.

Artículo 42. Los interesados, por sí mismos o por medio de sus representantes legales, previa acreditación, tendrán derecho a solicitar el acceso, rectificación, cancelación y oposición de sus datos personales contenidos en el Registro Partidario, en términos de lo dispuesto por el Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Partido Revolucionario Institucional.”

D) Acuerdo INE/CG33/2019

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el acuerdo registrado con la clave

INE/CG33/2019, por el cual se aprobó “la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales” ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado.

CONSIDERANDO

...

10. Justificación del Acuerdo.

...

Con la información anterior, tenemos que derivado de la publicación de los padrones de afiliadas y afiliados a los partidos políticos, desde 2014 a la fecha, el INE ha recibido diversas quejas presentadas por la ciudadanía por indebida afiliación en todos y cada uno de los PPN, toda vez que las personas ciudadanas pueden revisar si están o no afiliadas a algún partido político y puede darse el caso de ciudadanas y ciudadanos que, por algún interés particular, se vean afectados al encontrarse registrados como militantes de estos, tal es el caso de las personas interesadas para ser contratadas como Capacitadores Asistentes Electorales o cuando se convoca para ser designados como Consejeras y Consejeros de los Consejos Locales y Distritales del INE, o para integrar los OPLE.

Así, se puede evidenciar que, en distintos periodos, todos y cada uno de los partidos políticos que han tenido registro a nivel nacional, han sido sancionados por indebidas afiliaciones.

Ello evidencia que los padrones de militantes de los PPN no están lo suficientemente actualizados ni sistematizados con la documentación que acredite la afiliación. Lo cual genera que resulten fundados los casos de indebidas afiliaciones, debido a que los partidos políticos no acreditan en forma fehaciente que las y los ciudadanos efectivamente se afiliaron a determinado partido, o bien, porque los partidos políticos no tramitan las renunciaciones que presentan sus afiliadas y afiliados y, por tanto, no los excluyen del padrón de militantes.

Ahora bien, esta autoridad considera que la imposición de sanciones económicas ha sido insuficiente para inhibir la indebida afiliación de personas a los PPN, ya que ésta continúa presentándose. Incluso, los propios PPN reconocen que es necesario iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación ya que la falta de documentos se debe a diversas circunstancias; es decir, el hecho de que el INE sancione a los PPN no ha servido para solucionar el problema de fondo, que consiste en la falta de rigor en los procedimientos de afiliación y administración de los padrones de militantes de todos los PPN, en tanto que la mayoría de ellos no cuentan con las respectivas cédulas de afiliación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

...

Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.

Con ello, no sólo se protegen y garantizan los derechos político electorales de las personas, sino se fortalece el sistema de partidos, el cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

...

A C U E R D O

PRIMERO. Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.

SEGUNDO. Las Direcciones Ejecutivas del Registro Federal de Electores y de Prerrogativas y Partidos Políticos llevarán a cabo los trabajos necesarios y pertinentes que permitan implementar el servicio a la ciudadanía de solicitar su baja del padrón de afiliadas y afiliados a un PPN, en cualquier oficina de este Instituto.

TERCERO. Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.

CUARTO. Los PPN deberán cancelar el registro de las y los ciudadanos que hubieren presentado la solicitud de baja del padrón, con independencia de que cuenten o no con

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

el documento que acredite la afiliación, para garantizar el cumplimiento de la última voluntad manifestada.

QUINTO. *Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.*

E) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la Sala Superior, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-141/2018, en el que determinó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

“...los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos.”

En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer,...”

Así, de lo transcrito, se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para decidir libre e individualmente si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Ciudadano Solicitante, es cualquier ciudadano mexicano en pleno goce de sus derechos político-electorales, que cuente con credencial para votar vigente expedida por la autoridad competente y que solicite de manera voluntaria individual y personal su afiliación al Partido en los términos del Reglamento de referencia.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

- Al *PRI* podrán afiliarse las y los ciudadanos que, libre, individual, personal y pacíficamente, deseen de integrarse a ese partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadano mexicano y expresar su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse al Partido, suscribir el formato de afiliación, mismo que deberá ser proporcionado por la instancia correspondiente que conozca de la afiliación.
- La información contenida en el Registro Partidario no podrá ser utilizada para otro fin que el establecido en los Estatutos del Partido, sus documentos básicos y reglamentos expedidos por el Consejo Político Nacional del *PRI*.
- La información que sea requerida en términos distintos a los señalados será atendida de acuerdo a las disposiciones del Partido en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.
- Ante la problemática advertida por esta autoridad electoral nacional, respecto de la falta de actualización y depuración de la documentación soporte que avalen las afiliaciones ciudadanas a los partidos políticos, este *Consejo General*, emitió el Acuerdo **INE/CG33/2019**, por el cual instauró, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación.

- En dicho Acuerdo se ordenó a los Partidos Políticos Nacionales que dieran de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes, los datos de aquellas personas que antes de la aprobación de ese Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación, como es el caso que nos ocupa.

3.- CARGA Y ESTANDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO.

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como militante o afiliado de un partido político, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el *PRI*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacios para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos les corresponde demostrar que las personas que lo integran fue derivado de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,¹⁸² donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia 21/2013, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,¹⁸³ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria¹⁸⁴ y como estándar probatorio.¹⁸⁵

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹⁸⁶ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que, para superar la presunción de inocencia, en su

¹⁸² Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

¹⁸³ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

¹⁸⁴ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

¹⁸⁵ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

¹⁸⁶ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciantes sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la *LGSMIME*, con fundamento en el diverso 441 de la *LGIPE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino que conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento del quejoso, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por el quejoso, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIFE* y el *Reglamento de Quejas y Denuncias*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la *Unidad Técnica* durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

1. *Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*
2. *Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.*
3. *Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.***

Énfasis añadido

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, las Jurisprudencias 4/2005¹⁸⁷ y 12/2012¹⁸⁸ de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998). *En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción. Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba. Dicho de otra forma, quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.*

¹⁸⁷ Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

¹⁸⁸ 2000608. 1a./J. 12/2012 (10a.). Primera Sala. Décima Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro VII, Abril de 2012, Pág. 628.

OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE TERCEROS. LA NECESIDAD DE EXPRESAR EL O LOS MOTIVOS EN QUE SE SUSTENTA, DEPENDERÁ DE LA PRETENSIÓN DE QUIEN OBJETA (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES). *Tratándose de la objeción de documentos provenientes de terceros, el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no exige determinada formalidad para formular la oposición respectiva; sin embargo, se considera que, -atendiendo a la naturaleza de la prueba-, si lo que se pretende con la sola objeción de un documento privado proveniente de un tercero, es que no se produzca la presunción del reconocimiento tácito del documento por no haberlo objetado, bastará con que exprese su objeción de manera genérica a fin de que el juzgador tome en consideración este dato al momento de valorar la prueba, -ello con independencia del valor probatorio que se le otorgue, derivado del hecho de que se perfeccione o no la documental-. En cambio, si lo que se pretende con la objeción es controvertir, -entre otras causas-, la autenticidad de la firma o del contenido del documento, se estima que sí constituye un presupuesto necesario para tener por hecha la objeción, que se expresen las razones conducentes, dado que la objeción no es una cuestión de capricho, sino que se compone precisamente de los argumentos o motivos por los que el interesado se opone al documento respectivo. Dichas razones permiten que la parte oferente tenga la oportunidad de saber en qué sentido tiene que perfeccionar su documento, más aún cuando proviene de un tercero, ya que de lo contrario, el cumplimiento de esa carga procesal estará al arbitrio de quien simplemente objeta un documento sin exponer ninguna razón. Además, tal información también resulta importante para que el juzgador, teniendo esos elementos, le otorgue el valor y alcance probatorio en su justa dimensión.*
Énfasis añadido

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECCIÓN A LOS.**¹⁸⁹

- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA**

¹⁸⁹ Jurisprudencia I.30c. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.¹⁹⁰

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECCIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.¹⁹¹**
- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECCIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)¹⁹²**
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS¹⁹³**
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)¹⁹⁴**

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia I.3o.C. J/11¹⁹⁵, dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS. *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es*

¹⁹⁰ Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

¹⁹¹ Jurisprudencia III. 1Oc. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

¹⁹² Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

¹⁹³ Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

¹⁹⁴ Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

¹⁹⁵ Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018**

menester que la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.
Énfasis añadido

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia III.1o.C. J/29¹⁹⁶, sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). *Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafoscopista, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.*
Énfasis añadido

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad del quejoso, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que el quejoso realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, el quejoso afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normatividad que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este *Consejo General*, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos

¹⁹⁶ Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

4.- HECHOS ACREDITADOS

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por 64 personas denunciantes versan sobre la presunta violación a su derecho de libertad de afiliación al haber sido incorporados al padrón de afiliados del *PRI* sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales para sustentar la indebida afiliación.

Ahora bien, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de la infracción denunciada, en el siguiente cuadro se resumirá, la información esencial derivada de la investigación preliminar implementada, así como de las conclusiones que fueron advertidas:

N°	Ciudadano (a)	Información proporcionada por la DEPPP		Documentación aportada por el PRI	Manifestaciones realizadas por los quejosos
		Fecha de Afiliación	Fecha de Cancelación		
1	Claudia Elizabeth Priante Nolasco	28/11/2011	15/11/2018	Cédula de Afiliación y Actualización 28/10/2011	Sin respuesta
2	Ma. del Carmen Macías Álvarez	15/12/2011	13/06/2018	Declaratoria de renuncia	Sin respuesta
3	Jorge Luis del Ángel del Ángel	21/06/2012	15/11/2018	Cédula de Afiliación y Actualización 25/03/2010	Sin respuesta
4	Beatriz Adriana Ambrocio Carrasco	21/07/1998	15/11/2018	---	Sin respuesta
5	Luis Rey García Cisneros	27/05/2014	15/11/2018	Formato Único de Afiliación y Actualización al Registro Partidario 27/05/2014	Sin respuesta
6	María del Carmen Pantoja Cervantes	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
7	María Azucena Villezcas López	*	09/05/2018	Formato Único de Afiliación y Actualización al Registro Partidario 20/02/2012	Sin respuesta

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

N°	Ciudadano (a)	Información proporcionada por la DEPPP		Documentación aportada por el PRI	Manifestaciones realizadas por los quejosos
		Fecha de Afiliación	Fecha de Cancelación		
8	Martha Flores García	*	15/11/2018	Declaratoria de renuncia	Sin respuesta
9	María Isabel González Solís	26/05/2016	09/05/2018	Declaratoria de renuncia	Sin respuesta
10	Jesús Daniel Martínez Rosas	23/05/2014	15/11/2018	Formato Único de Afiliación y Actualización al Registro Partidario 23/05/2014	Sin respuesta
11	María de la Luz Feregrino González	14/02/2015	15/11/2018	---	Sin respuesta
12	Eliana Carrillo Peinado	27/02/2013	16/11/2018	Formato Comisión Nacional de Registro Partidario ¹⁹⁷ 25/01/2012	Sin respuesta
13	Jesús Hermelinda Ayala Galaviz	*	15/11/2018	---	---
14	Rafaela Valenzuela Reynaga	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
15	Federico Ortiz Rodríguez	01/06/2014	15/11/2018	---	Sin respuesta
16	Trinidad del Carmen Cáceres Chávez	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
17	Diana Beatriz Verduzco Saucedo	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
18	Bertha Alicia Melendrez Vega	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
19	Cuauhtémoc Robles Torrecillas	24/11/2014	15/11/2018	---	Sin respuesta
20	Pedro Enrique Manjarrez Félix	24/03/2015	15/11/2018	---	Sin respuesta
21	Rafael Gaytán González	11/11/2013	15/11/2018	---	Sin respuesta
22	Diana Cerda Hernández	10/11/2013	15/11/2018	Formato Único de Afiliación al Registro Partidario 10/11/2013	Sin respuesta
23	César Flores Miller	14/11/2013	15/11/2018	---	Sin respuesta
24	Ángela Xitlalic González Hernández	*	15/11/2018	---	Sin respuesta

¹⁹⁷ Formato sin firma

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

N°	Ciudadano (a)	Información proporcionada por la DEPPP		Documentación aportada por el PRI	Manifestaciones realizadas por los quejosos
		Fecha de Afiliación	Fecha de Cancelación		
25	Marina García Hernández	14/05/2014	16/11/2018	Formato Único de Afiliación y Actualización al Registro Partidario 14/05/2014	Sin respuesta
26	Eliud Castillo Ayala	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
27	Martha Francisca Rosales Berzosa	*	13/06/2018	---	Sin respuesta
28	María Mercedes Rojo Velázquez	25/08/2011	13/06/2018	---	Sin respuesta
29	Pablo Hernández Aguiñiga	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
30	Aida López Soto	31/03/2014	15/11/2018	Formato Único de Afiliación y Actualización al Registro Partidario 31/03/2014	Sin respuesta
31	Lorena Hernández Ramírez	05/08/2014	03/05/2018	Declaratoria de renuncia	Sin respuesta
32	Mireya Hernández Cervantes	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
33	María de la Luz Mendoza Chacón	19/05/2015	23/05/2018	---	Sin respuesta
34	José de Jesús Martínez Chávez	19/05/2014	13/06/2018	---	Sin respuesta
35	Emmanuel Natanael Curiel Jiménez	15/12/2014	13/06/2018	---	Sin respuesta
36	Avy Alain Mendieta Sánchez	04/06/2014	23/05/2018	Formato Único de Afiliación y Actualización al Registro Partidario 04/06/2014	Sin respuesta
37	Aarón Rebollo Cid del Prado	*	23/05/2018	---	Sin respuesta
38	Imelda Miriam Villa García	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
39	Edwin Kevin Cazares Nieto	01/04/2015	15/11/2018	Formato Único de Afiliación al Registro Partidario 09/05/2015	Sin respuesta
40	Ruth Maldonado González	12/09/2011	13/06/2018	Cédula de Afiliación 12/09/11	Sin respuesta
41	Ivonne Amador Campos	01/04/2014	13/06/2018	---	Sin respuesta

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

N°	Ciudadano (a)	Información proporcionada por la DEPPP		Documentación aportada por el PRI	Manifestaciones realizadas por los quejosos
		Fecha de Afiliación	Fecha de Cancelación		
42	Hortensia Alejandra Trujillo Covarrubias	07/01/2015	11/12/2018	Cédula de Registro de Militante 27/02/2012	Sin respuesta
43	Rosalía González Monroy	*	27/06/2018	---	Sin respuesta
44	Concepción de los Santos Espinoza	*	27/06/2018	---	Sin respuesta
45	Francisco Cadena Cadena	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
46	Dolores Mora Guerrero	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
47	Gilberto Orozco Hernández	08/05/2011	13/06/2018	---	Sin respuesta
48	Gloria Juárez Terán	02/02/2015	15/11/2018	---	Sin respuesta
49	Aydeé Lizbeth Rangel Sandoval	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
50	Elideth Hernández Farías	21/03/2014	15/11/2018	Formato Único de Afiliación y Actualización al Registro Partidario 21/03/2014	Sin respuesta
51	José Norberto Estrada Guerrero	26/03/2014	15/11/2018	Formato Único de Afiliación y Actualización al Registro Partidario 26/03/2014	Sin respuesta
52	Ana Cecilia Cruz Madera	25/01/2012	15/11/2018	---	Sin respuesta
53	Violeta Ayala Ibarra	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
54	Emiliano González Díaz	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
55	María del Rosario Gómez Madera	27/01/2012	15/11/2018	---	Sin respuesta
56	Silvia Alonso Camarillo	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
57	Ricardo Ruvalcaba Hernández	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
58	Carlos Alberto Green Ochoa	*	15/11/2018	---	Sin respuesta
59	Juan de La Cruz Cota Murillo	24/10/2013	15/11/2018	---	Sin respuesta
60	Miguel Ángel Carrillo Ríos	20/12/2013	15/11/2018	Formato Único de Afiliación al Registro Partidario	Sin respuesta

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

N°	Ciudadano (a)	Información proporcionada por la DEPPP		Documentación aportada por el PRI	Manifestaciones realizadas por los quejosos
		Fecha de Afiliación	Fecha de Cancelación		
				20/12/2013	
61	Atzael Ledesma Castañeda	13/04/2015	15/11/2018	---	Sin respuesta
62	Mayra Yesenia Rivera Hinojosa	01/12/2009	15/11/2018	---	Sin respuesta
63	Jesús Emmanuel Arreola Montoya	08/08/2010	16/11/2018	---	Sin respuesta
64	Rubén Jacobo Gallardo Padilla	*	07/12/2018	---	Sin respuesta

CONCLUSIONES

1. Las y los quejosos se encontraron registrados como afiliados del *PRI* de acuerdo a lo informado por la *DEPPP*.
2. El *PRI* aportó copia certificada por el Secretario Jurídico y de Transparencia del Comité Ejecutivo Nacional, de las cédulas de afiliación y/o formatos de afiliación y actualización de 16 denunciantes.
3. El *PRI* aportó copia certificada de documentación relativa a 4 declaratorias de renuncia o baja emitidas por las respectivas Comisiones Estatales de Justicia Partidaria.
4. Mediante proveído de 7 de septiembre de 2018, se requirió al *PRI* a efecto de que aportara **en original** la documentación con que se acreditara que la afiliación de las y los quejosos había sido realizada de forma voluntaria por los mismos.
5. El denunciado no aportó en original la documentación solicitada.

Los correos electrónicos aportados por la *DEPPP*, al ser documentos generados en ejercicio de sus atribuciones, se consideran pruebas documentales públicas de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del *Reglamento de Quejas*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del citado Reglamento, tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

En el mismo tenor, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, así como por los denunciantes, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas*; por lo que, por sí mismas, carecen de valor probatorio pleno, y sólo alcanzarán ese grado cuando, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción en este *Consejo General* sobre la veracidad de los hechos a que se refieren, ello al tenor de lo preceptuado en los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

5.- CASO CONCRETO.

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, lo que significa que una situación antijurídica electoral, debe estar objetivamente demostrada por medio de pruebas.

Posteriormente, es menester verificar que tal situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico, —partido político, candidato o inclusive cualquier persona física o moral— es decir, la atribuidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De tal forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales; por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputabilidad o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o al incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, estará en aptitud de imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

Como se precisó con anterioridad, en principio, corresponde a los promoventes demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde al quejoso.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley de Medios, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 340 del *COFIPE*, mismo que se reproduce con el diverso 441 de la *LGIPE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la *Sala Superior*, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de los ciudadanos quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a los ciudadanos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes del partido político denunciado.

Por lo que, en el caso concreto, la carga de la prueba corresponde al denunciado, en tanto que el dicho de los denunciados consiste en que no dieron su consentimiento para ser militantes del *PRI*, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

Ahora bien, de conformidad con lo sostenido por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, el documento idóneo para acreditar que un ciudadano expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva.

Lo anterior, de conformidad con lo señalado por la *Sala Superior* al emitir la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro ***DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO***, en la que estableció que, si una persona denuncia una afiliación sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político.**

En el caso, tal y como quedó precisado en el apartado ACREDITACIÓN DE HECHOS, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* que los quejosos se encontraron afiliados al *PRI*.

En este sentido, el estudio de fondo del presente asunto se realizará conforme a lo siguiente:

A. CIUDADANOS A QUIENES EL *PRI* CONCULCÓ SU DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN.

A efecto de demostrar la legalidad de las afiliaciones de las y los quejosos, el *PRI* aportó:

- Copia certificada por el Secretario Jurídico y de Transparencia del Comité Ejecutivo Nacional del *PRI* de las Cédulas de Afiliación o los formatos de afiliación y actualización¹⁹⁸ de Claudia Elizabeth Priante Nolasco, Luis Rey García Cisneros, María Azucena Villezcas López, Jesús Daniel Martínez Rosas, Diana Cerda Hernández, Marina García Hernández, Aida López Soto, Avy Alain Mendieta Sánchez, Edwin Kevin Cazares Nieto, Elideth Hernández Farías, José Norberto Estrada Guerrero, Miguel Ángel Carrillo Ríos, Eliana Carrillo Peinado, Ruth Maldonado González y Hortensia Alejandra Trujillo Covarrubias.
- Copia certificada por los Secretarios Generales de Acuerdos de las Comisiones de Justicia Partidaria del *PRI* y del *PRI* Ciudad de México, respectivamente, de las declaratorias de renuncia relativas a Ma. Del Carmen Macías Álvarez, Lorena Hernández Ramírez, Martha Flores García y María Isabel González Solís.

Ahora bien, respecto de las copias certificadas de las cédulas de afiliación o formatos de afiliación y actualización aportadas por el *PRI* se considera que las mismas **no son suficientes para acreditar de manera fehaciente la voluntad de los quejosos de afiliarse al partido político denunciado**, en atención a que el funcionario que emitió dichas certificaciones carece de atribuciones, con base a lo siguiente:

En efecto, de las certificaciones aportadas por el denunciado, se advierte que estas se encuentran certificadas por *la Secretaria Jurídica y de Transparencia del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional*, con fundamento en lo

¹⁹⁸ Si bien, en el apartado Acreditación de Hechos se precisó que el *PRI* aportó copias certificadas de las cédulas de afiliación o formatos de afiliación y actualización, relativos a 16 ciudadanos, la cédula relativa a Jorge Luis del Ángel del Ángel se analizará en el apartado 5.b.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

dispuesto en la fracción VI, del artículo 99 de sus Estatutos, así como la fracción X del artículo 98, del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional...

Al respecto, el artículo 99, fracción VI de los estatutos del *PRI*, señala lo siguiente:

Artículo 99. *La Secretaría Jurídica y de Transparencia tendrá las atribuciones siguientes:*

...

*VI. Realizar las certificaciones de los documentos privados, archivo, actas, acuerdos, resoluciones, declaraciones y demás actos relacionados con las actividades ordinarias del Partido **que consten en su archivo**, fuera de las realizadas en los procesos electorales;*

Por su parte, el artículo 98, fracción X, del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional, señala lo siguiente:

Artículo 98. *Para el cumplimiento de las atribuciones que le encomiendan los Estatutos, el titular de la Secretaría **Jurídica** podrá:*

*X. Certificar los documentos privados, archivo, actas, acuerdos, resoluciones, declaraciones y demás actos relacionados con las actividades ordinarias del Partido **que consten en su archivo**, fuera de las realizadas en los procesos electorales;*

Bajo este contexto, se advierte que si bien dicho funcionario partidista tiene atribuciones para llevar a cabo certificaciones de *documentos privados, archivo, actas, acuerdos, resoluciones, declaraciones y demás actos relacionados con las actividades ordinarias del Partido*, dichas atribuciones se ven limitadas a la documentación que conste en su propio archivo, es decir el de la Secretaría Jurídica.

Lo cual no acontece en el caso, pues los artículos 93, párrafo VI, de los referidos Estatutos, y 3, 4 y 6 del Reglamento de Afiliación del Registro Partidario, señalan que la atribución de administrar y controlar el referido padrón corresponde a la Secretaría de Organización del propio *PRI*.

Por lo que, al tratarse de documentos certificados por un funcionario que carece de facultades para ello, los documentos aportados sólo pueden generar indicios en torno a su veracidad por lo que resultan insuficientes para acreditar que la afiliación de los quejosos a las filas del instituto político estuvo precedida de una manifestación de voluntad libre y auténtica.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

Lo anterior, habida cuenta que al tratarse de copias certificadas expedidas por un funcionario partidista carente de atribuciones, impide demostrar con grado de certeza la libre afiliación de las y los quejosos, al no constituir un medio probatorio idóneo y tratarse de un mero indicio que, por sí mismo, no genera convicción de los hechos que se pretenden acreditar, considerándose insuficiente para tener por demostrada la voluntad de los quejosos de afiliarse al referido ente político, pues como se ha sostenido, únicamente genera un indicio singular y aislado de lo que pretende probar el denunciado, quien pudo, en su caso, aportar el original cualquier otro documento que diera certeza a dicho medio de prueba, como lo serían, por ejemplo, documentales que evidenciaran el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas, el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras; ello, a pesar de las diversas oportunidades que tuvo durante la secuela procesal que integran el procedimiento administrativo sancionador citado al rubro.

Lo anterior, aunado a que mediante proveído de siete de septiembre de dos mil dieciocho, se requirió al denunciado para que presentara los formatos de afiliación en original, lo cual no aconteció, situación que aunado a lo anterior trae como consecuencia que la copia certificada de los respectivos formatos de afiliación pierda veracidad y su valor probatorio se vea mermado por la falta de exhibición de su original, ante un requerimiento expreso de esta autoridad.

Ahora bien, por otra parte, el denunciado aportó copia certificada por los Secretarios Generales de Acuerdos de las Comisiones de Justicia Partidaria del *PRI* y del *PRI Ciudad de México* las declaratorias de renuncia o baja emitidas por las respectivas Comisiones Estatales de Justicia Partidaria respecto de las siguientes ciudadanas quejosas Martha Flores García, María Isabel González Solís, Lorena Hernández Ramírez y Ma. Del Carmen Álvarez Macías.

No obstante, dichos documentos no resultan suficientes para acreditar que la afiliación de las referidas ciudadanas fue libre, individual, voluntaria, personal y pacífica, pues se trata de documentos internos, generados por las respectivas Comisiones Estatales de Justicia Partidaria, de las cuales no es posible advertir la voluntad de los quejosos de afiliarse al denunciado.

Ahora bien, respecto de las **44 personas denunciantes** restantes: Beatriz Adriana Ambrocio Carrasco, María del Carmen Pantoja Cervantes, María de la Luz Feregrino González, Jesús Hermelinda Ayala Galaviz, Rafaela Valenzuela Reynaga, Federico Ortiz Rodríguez, Trinidad del Carmen Cáceres Chávez, Diana Beatriz Verduzco Saucedo, Bertha Alicia Melendrez Vega, Cuauhtémoc Robles

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

Torrecillas, Pedro Enrique Manjarrez Félix, Rafael Gaytán González, César Flores Miller, Ángela Xitlalic González Hernández, Eliud Castillo Ayala, Martha Francisca Rosales Berzosa, María Mercedes Rojo Velázquez, Pablo Hernández Aguiñiga, Mireya Hernández Cervantes, María de la Luz Mendoza Chacón, José de Jesús Martínez Chávez, Emmanuel Natanael Curiel Jiménez, Aarón Rebollo Cid del Prado, Imelda Miriam Villa García, Ivonne Amador Campos, Rosalía González Monroy, Concepción de los Santos Espinoza, Francisco Cadena Cadena, Dolores Mora Guerrero, Gilberto Orozco Hernández, Gloria Juárez Terán, Aydeé Lizbeth Rangel Sandoval, Ana Cecilia Cruz Madera, Violeta Ayala Ibarra, Emiliano González Díaz, María del Rosario Gómez Madera, Silvia Alonso Camarillo, Ricardo Ruvalcaba Hernández, Carlos Alberto Green Ochoa, Juan de La Cruz Cota Murillo, Atzael Ledesma Castañeda, Mayra Yesenia Rivera Hinojosa, Jesús Emmanuel Arreola Montoya y Rubén Jacobo Gallardo Padilla, el **PRI no aportó documento alguno** del cual fuera posible desprender que la afiliación de dichos personas denunciantes, se realizó de forma individual, voluntaria, personal, pacífica y en los términos establecidos en su normatividad interna.

Por lo que, ante la falta de **documentación idónea** que permita acreditar de manera fehaciente la voluntad de las **63 personas denunciantes**, que se estudian en el presente apartado, para afiliarse al partido político denunciado, existe evidencia que hace suponer que las afiliaciones materia del presente procedimiento, fueron producto de una acción ilegal por parte del *PRI*.

En efecto, como se demostró anteriormente, los denunciantes que aparecieron afiliados al *PRI*, manifestaron que en momento alguno otorgaron su consentimiento para ello, siendo que dicho instituto político no demostró lo contrario, por lo que se actualiza la violación al derecho fundamental de libre afiliación garantizado desde la Constitución y la ley, según se expuso.

Lo anterior pues, en los **sesenta y tres (63) casos** analizados, el denunciado no demostró que las afiliaciones se realizaron a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichas personas hubieran dado su consentimiento para ser afiliadas, ni mucho menos que hubieran permitido o entregado datos personales para ese fin, los cuales se estiman necesarios para procesar las afiliaciones, dado que estos elementos se constituyen como insumos obligados para, en su momento, llevar a cabo una afiliación, de ahí que esto sea necesario e inescindible.

Con base en ello, y ante la negativa de las y los denunciantes de haberse afiliado al *PRI*, correspondía a dicho instituto político demostrar, a través de **pruebas idóneas**,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

que las afiliaciones se llevaron a cabo a través de los mecanismos legales para ello, en donde constara fehacientemente la libre voluntad de los hoy promoventes, lo que no hizo en ningún caso.

Esto último es relevante, porque, como se expuso, la afiliación al *PRI* implica, además de un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de documentos en los que se incluyen datos personales, siendo que, en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que pudiera haber servido de base o justificación al partido político para afiliarse a los ahora quejosos.

Entonces, podemos afirmar que el presunto uso indebido de datos personales tiene íntima vinculación con la afiliación indebida de las **sesenta y tres (63) personas** quejas sobre los que se tiene por acreditada la infracción en el presente procedimiento, lo cual ya quedó debidamente demostrado y, como consecuencia de ello, merece la imposición de las sanciones que se determinarán en el apartado correspondiente.

Ahora bien, no pasa inadvertido que el denunciado señala que las y los quejosos no ofrecen pruebas contundentes que demuestran la indebida afiliación y que por tanto debería declararse infundado el presente procedimiento.

No obstante, lo manifestado por el quejoso, como se precisó previamente la carga de la prueba corresponde al partido político, en tanto que los denunciados aducen que no dieron su consentimiento para ser militantes, situación que se trata de un hecho negativo que, como se precisó, en principio no es objeto de prueba, por tanto contrario a lo afirmado por el denunciado, no corresponde a los quejosos comprobar su indebida afiliación y por el contrario corresponde al partido político comprobar, mediante las pruebas idóneas que contaba con el consentimiento de los ciudadanos para afiliarlos.

Por lo anterior, en el presente procedimiento ordinario sancionador, se considera que **les asiste la razón a las 63 personas denunciadas** precisadas, al haberse acreditado plenamente la responsabilidad del *PRI* relacionada con la indebida afiliación de los quejosos materia del presente procedimiento.

B. CIUDADANO A QUIEN EL PRI NO LE CONCLUCÓ SU DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

Jorge Luis del Ángel del Ángel, presentó escrito de queja en contra del *PR*I por aparecer inscrito indebidamente en su padrón de afiliados. No obstante, del escrito de queja y los anexos presentados, se desprende que manifiesta lo siguiente:

Escrito de queja:

...ME OTORGARON LA MILITANCIA POR SOLOS (sic) COMICIOS PARA GUBERNATURA DE VERACRUZ POR TEMPORALIDAD Y NO FUE ASÍ; PERJUDICANDOME YA QUE MI DESEO ES PARTICIPAR EN EL INE COMO SUPERVISOR ELECTORAL / CAPACITADOR ELECTORAL ASISTENTE.

PARA PROSEGUIR CON EL PROCESO DE SELECCIÓN ANTE 16 JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA REQUIERO SU INTERVENCIÓN...

Oficio de desconocimiento

...En Junio 22 de 2012 se me dio la afiliación o militancia a este partido político por temporalidad para la contienda política para gobernador en el Estado de Veracruz; y a la fecha sigo apareciendo en su padrón de afiliación, situación que me perjudica ya que es mi deseo participar en el proceso electoral del 2018, como supervisor electoral o capacitador – asistente electoral. Para poder continuar con el proceso de selección ante la 16 junta distrital ejecutiva; se me hace indispensable su oportuna intervención...

De lo anterior, se advierte que, en su momento, dicho ciudadano reconoce haberse inscrito voluntariamente al *PR*I y no manifiesta en momento alguno haber solicitado su baja al referido instituto político.

En virtud de lo anterior, y toda vez que de los escritos presentados por el referido ciudadano se advierte que reconoce haberse inscrito voluntariamente al *PR*I y que el quejoso en momento alguno refiere haber solicitado su desafiliación al partido denunciado, este *Consejo General* considera que no existen elementos para considerar que la afiliación de Jorge Luis del Ángel del Ángel, al *PR*I fue indebida y por tanto **no se actualiza la infracción denunciada.**

QUINTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de las faltas denunciadas, así como la responsabilidad por parte del *PRI*, en los casos detallados en el considerando que antecede, procede ahora determinar la sanción correspondiente.

En relación con ello, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<i>PRI</i>	La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado, que transgrede disposiciones de la <i>Constitución</i> , del <i>COFIPE</i> , en el momento de su comisión, así como de la <i>LGIPE</i> y la <i>LGPP</i> .	La conducta fue la violación al derecho de libre afiliación (modalidad positiva) y el uso indebido de los datos personales de 63 personas por parte del <i>PRI</i> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del <i>COFIPE</i> ; 443, párrafo 1, inciso a), de la <i>LGIPE</i> ; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), t) y u) de la <i>LGPP</i> .

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que **el PRI afilió indebidamente** en su padrón de militantes a **63 personas** respecto de las que se acreditó la infracción, sin demostrar que para incorporarlos medió la voluntad de éstos de inscribirse como militantes de dicho instituto político, violentando con ello la norma electoral, en específico las disposiciones precisadas en el recuadro inserto en el subapartado previo.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de las y los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militantes de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de que quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes, efectivamente consintieron libremente en ser sus agremiados.

Por otra parte, como se analizó, para la violación al derecho de libre afiliación acreditada en el expediente que se resuelve se usaron los datos personales de las y los promoventes sin que éstos hubiesen otorgado su consentimiento para ello, lo cual, constituye un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

Esto es, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso a la infracción acreditada, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de las y los quejosos al padrón de militantes del partido político denunciado.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al *PRI*.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, se considera que existe singularidad de la falta, pues aun cuando se acreditó que el *PRI* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de más de un ciudadano, esta situación no conlleva estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación a los institutos políticos, quienes

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

incluyeron en su padrón de militantes a los hoy quejosos, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

Cabe precisar, que en apartados subsecuentes se analizará a detalle el impacto que tuvo dicha infracción, en atención al número de personas afiliadas indebidamente.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles al *PRI*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, fracción I, de la *Constitución*; 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e), del *COFIPE*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u), de la *LGPP*, al incluir en su padrón de afiliados a **63 personas**, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de éstas de pertenecer a las filas del instituto político en el cual se encontraron incluidos, tal y como se advirtió a lo largo de la presente resolución de forma pormenorizada.
- b) Tiempo.** En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, las afiliaciones indebidas acontecieron en diversos momentos, mismos que se resumen en la tabla siguiente:

No.	Ciudadano (a)	Fecha de Afiliación	No.	Ciudadano (a)	Fecha de Afiliación
1	Claudia Elizabeth Priante Nolasco	28/11/2011	33	María de la Luz Mendoza Chacón	19/05/2015
2	Ma. del Carmen Macías Álvarez	15/12/2011	34	José de Jesús Martínez Chávez	19/05/2014
3	Rubén Jacobo Gallardo Padilla	*	35	Emmanuel Natanael Curiel Jiménez	15/12/2014
4	Beatriz Adriana Ambrocio Carrasco	21/07/1998	36	Avy Alain Mendieta Sánchez	04/06/2014
5	Luis Rey García Cisneros	27/05/2014	37	Aarón Rebollo Cid del Prado	*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

No.	Ciudadano (a)	Fecha de Afiliación	No.	Ciudadano (a)	Fecha de Afiliación
6	María del Carmen Pantoja Cervantes	*	38	Imelda Miriam Villa García	*
7	María Azucena Villezcas López	*	39	Edwin Kevin Cazares Nieto	01/04/2015
8	Martha Flores García	*	40	Ruth Maldonado González	12/09/2011
9	María Isabel González Solís	26/05/2016	41	Ivonne Amador Campos	01/04/2014
10	Jesús Daniel Martínez Rosas	23/05/2014	42	Hortensia Alejandra Trujillo Covarrubias	07/01/2015
11	María de la Luz Feregrino González	14/02/2015	43	Rosalía González Monroy	*
12	Eliana Carrillo Peinado	27/02/2013	44	Concepción de los Santos Espinoza	*
13	Jesús Hermelinda Ayala Galaviz	*	45	Francisco Cadena Cadena	*
14	Rafaela Valenzuela Reynaga	*	46	Dolores Mora Guerrero	*
15	Federico Ortiz Rodríguez	01/06/2014	47	Gilberto Orozco Hernández	08/05/2011
16	Trinidad del Carmen Cáceres Chávez	*	48	Gloria Juárez Terán	02/02/2015
17	Diana Beatriz Verduzco Saucedo	*	49	Aydeé Lizbeth Rangel Sandoval	*
18	Bertha Alicia Melendrez Vega	*	50	Elideth Hernández Farías	21/03/2014
19	Cuauhtémoc Robles Torrecillas	24/11/2014	51	José Norberto Estrada Guerrero	26/03/2014
20	Pedro Enrique Manjarrez Félix	24/03/2015	52	Ana Cecilia Cruz Madera	25/01/2012
21	Rafael Gaytán González	11/11/2013	53	Violeta Ayala Ibarra	*
22	Diana Cerda Hernández	10/11/2013	54	Emiliano González Díaz	*
23	César Flores Miller	14/11/2013	55	María del Rosario Gómez Madera	27/01/2012
24	Ángela Xitlalic González Hernández	*	56	Silvia Alonso Camarillo	*
25	Marina García Hernández	14/05/2014	57	Ricardo Ruvalcaba Hernández	*
26	Eliud Castillo Ayala	*	58	Carlos Alberto Green Ochoa	*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

No.	Ciudadano (a)	Fecha de Afiliación	No.	Ciudadano (a)	Fecha de Afiliación
27	Martha Francisca Rosales Berzosa	*	59	Juan de La Cruz Cota Murillo	24/10/2013
28	María Mercedes Rojo Velázquez	25/08/2011	60	Miguel Ángel Carrillo Ríos	20/12/2013
29	Pablo Hernández Aguiñiga	*	61	Atzael Ledesma Castañeda	13/04/2015
30	Aida López Soto	31/03/2014	62	Mayra Yesenia Rivera Hinojosa	01/12/2009
31	Lorena Hernández Ramírez	05/08/2014	63	Jesús Emmanuel Arreola Montoya	08/08/2010
32	Mireya Hernández Cervantes	*			

Es importante precisar que en los casos señalados con un asterisco (*) se hace referencia a que fueron capturados con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro, es decir antes del trece de septiembre de dos mil doce.

Por tanto, se tomará el **doce de septiembre de dos mil doce**, para establecer el registro de afiliación respecto de dichas ciudadanas y ciudadanos, al no contar con otro que permita establecerla; lo anterior, tal y como se precisó en el considerando **SEGUNDO** de esta resolución intitulado **NORMATIVIDAD APLICABLE AL CASO**.

Además, debe considerarse, *mutatis mutandis*, aplicable lo resuelto por la Sala Superior en el recurso de apelación SUP-RAP-18/2018, en donde la *Sala Superior* consideró que la autoridad electoral implementó un criterio más benéfico para el partido y redujo a la mínima expresión posible el carácter represor al considerar el salario mínimo vigente al momento de que se realizó la afiliación

- c) Lugar.** Con base en las razones plasmadas en los escritos de denuncias, se deduce que las faltas atribuidas al *PRI* se cometieron en las siguientes entidades federativas de Baja California Sur, Chihuahua, Ciudad de México, Coahuila, Durango, Estado de México, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Nuevo León, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Veracruz, respectivamente.

E. Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del *PRI*, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u), de la *LGPP*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- El *PRI* es un partido político nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9º, párrafo primero; 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la *Constitución*; 22 y 25, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- El *PRI* está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con lo previsto en el artículo 38, párrafo 1, inciso a), del *COFIPE*.
- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1, y 38, párrafo 1, incisos a) y e), del *COFIPE*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria.**
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La violación a la libertad de afiliación, es de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano que aun cuando haya manifestado su voluntad de ser dado de baja de un padrón de afiliados, se conserve su registro injustificadamente.**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) Las personas denunciantes aducen que no solicitaron en momento alguno su registro o incorporación como militantes al *PRI*, sin que dicha afirmación fuera desvirtuada.
- 2) Quedó acreditado que las y los quejosos aparecieron en el padrón de militantes del *PRI*.
- 3) El partido político denunciado no demostró con los medios de prueba idóneos que la afiliación de las personas denunciantes se hubiera realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de los denunciantes.
- 4) El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación de las y los quejosos fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación de los quejosos fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

F. Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el *PRI*, se cometió al afiliar indebidamente a **63** personas, sin demostrar al acto volitivo de éstos tanto de ingresar en su padrón de militante como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación y la protección de los datos personales de los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de los ciudadanos quejosos de militar en ese partido político.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A. Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudo haber incurrido el *PRI*, este organismo electoral autónomo considera que, en el caso respecto de **dos ciudadanas, sí se actualiza dicha figura**, conforme a las razones que se exponen a continuación.

De conformidad con el artículo 355, párrafo 6, del *COFIPE*, cuyo contenido reproduce el diverso 458, párrafo 6, de la *LGIFE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado *Código*, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la *Sala Superior* ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);
2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.**¹⁹⁹

¹⁹⁹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

Precisado lo anterior, debe decirse que, en los archivos de esta autoridad administrativa electoral, se encuentra la resolución INE/CG218/2015, aprobada por el *Consejo General* de este Instituto, el **veintinueve de abril de dos mil quince**, la cual fue emitida dentro del procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave UT/SCG/Q/MCHA/CG/9/PEF/24/2015, a efecto de sancionar al *PRI*, por haber inscrito a su padrón de afiliados a quince sin su consentimiento, misma que quedó firme al no ser controvertida por dicho instituto político.

De dicha circunstancia se advierte que, para el caso de las siguientes ciudadanas, que, conforme a la información proporcionada por la *DEPPP*, fueron afiliadas al *PRI* en las siguientes fechas, por lo que, se actualiza la figura jurídica de la reincidencia.

No.	Ciudadano	Fecha de Afiliación
1	María Isabel González Solís	26/05/2016
2	María de la Luz Mendoza Chacón	19/05/2015

Ello es así, pues se tiene por acreditado que el *PRI* cometió la misma conducta con anterioridad, esto es, haber registrado en su padrón de afiliados a diversas ciudadanas y ciudadanos sin su consentimiento.

En tanto que, la infracción por la que se le sanciona al *PRI* en el presente asunto es de la misma naturaleza que aquella respecto de la que conoció esta autoridad en dos mil quince, puesto que en ambas se protege el mismo bien jurídico, como lo es el derecho de las y los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político.

En suma, se tiene que el *PRI* actualiza los supuestos mínimos de la reincidencia respecto al registro de las **dos ciudadanas** referidas previamente, sin su consentimiento.

B. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación las y los denunciantes a los partidos políticos, pues se comprobó que el *PRI* afilió a diversas personas, sin demostrar contar con la documentación soporte correspondiente, que medió la voluntad de éstos de pertenecer o estar inscritos a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan

generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.

- Para materializar la violación a la libertad de afiliación de las personas denunciadas, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para mantenerlos de forma indebida dentro del padrón de afiliados del partido denunciado.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún proceso electoral.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió el *PRI* como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de los hoy quejosos, lo que constituye una violación al derecho fundamental de los ciudadanos reconocidos en la *Constitución*.

C. Sanción a imponer

La mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción y, hecho lo anterior, ponderando las circunstancias particulares del caso, determinar si es conducente transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares, que pudieran afectar el valor protegido por la norma transgredida.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

Así, el artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, prevé el catálogo de sanciones a imponer a los partidos políticos, mismas que pueden consistir en amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México (ahora calculado en UMAS); reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral y, en casos de graves y reiteradas conductas violatorias a la *Constitución* y la *LGIPE*, la cancelación de su registro como partido político.

Ahora bien, es preciso no perder de vista que el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE* establece que, para la individualización de las sanciones, esta autoridad electoral nacional deberá tomar en cuenta, **entre otras** cuestiones, la gravedad de la conducta; la necesidad de suprimir prácticas que afecten el bien jurídico tutelado por la norma transgredida, las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; la reincidencia en que, en su caso, haya incurrido el infractor; y, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio involucrado en la conducta, en caso que esta sea de contenido patrimonial.

Así, la interpretación gramatical, sistemática y funcional de este precepto, a la luz también de lo establecido en el artículo 22 de la *Constitución*, el cual previene que toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado, con el criterio sostenido por la Sala Superior a través de la Tesis **XLV/2002**, de rubro **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**, conduce a estimar que si bien este *Consejo General* no puede soslayar el análisis de los elementos precisados en el párrafo que antecede, **éstos no son los únicos parámetros que pueden formar su convicción en torno al *quántum* de la sanción que corresponda a una infracción e infractor en particular.**

En efecto, reconociendo el derecho fundamental de acceso a una justicia completa a que se refiere el artículo 17 de la Ley Suprema, este *Consejo General*, como órgano encargado de imponer sanciones (equivalentes a la *pena* a que se refiere el artículo 22 constitucional, entendida como expresión del *ius puniendi* que asiste al estado) **está compelido a ponderar, casuísticamente, todas las circunstancias relevantes que converjan en un caso determinado**, partiendo del mínimo

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

establecido en el artículo 458 de la *LGIPE*, que como antes quedó dicho, constituye la base insoslayable para individualizar una sanción.

Esto es, el *INE*, en estricto acatamiento del principio de legalidad, **está obligado** al análisis de cada uno de los elementos expresamente ordenados en la *LGIPE*, en todos los casos que sean sometidos a su conocimiento; sin embargo, la disposición señalada no puede ser interpretada de modo restrictivo, para concluir que dicho catálogo constituye un límite al discernimiento de la autoridad al momento de decidir la sanción que se debe imponer en un caso particular, pues ello conduciría a soslayar el vocablo “entre otras”, inserta en artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, y la tesis antes señalada y consecuentemente, a no administrar una justicia **completa**, contrariamente a lo previsto por la Norma Fundamental.

Lo anterior es relevante porque si bien es cierto la finalidad inmediata de la sanción es la de reprochar su conducta ilegal a un sujeto de derecho, para que tanto éste como los demás que pudieran cometer dicha irregularidad se abstengan de hacerlo, lo es también que la finalidad última de su imposición estriba en la prevalencia de las disposiciones que integran el ordenamiento jurídico, para que, en un escenario ideal, el estado no necesite ejercer de nueva cuenta el derecho a sancionar que le asiste, pues el bien jurídico tutelado por cada precepto que lo integra, permanecería intocado.

En ese tenor, este *Consejo General* ha estimado en diversas ocasiones que por la infracción al derecho de libertad de afiliación como el que ha quedado demostrado a cargo del *PRI* justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, el cual se encuentra replicado en el diverso 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada ciudadana y ciudadano sobre quienes se cometió la falta acreditada.**

Sin embargo, es preciso no perder de vista que, como se refirió en el Considerando denominado “Efectos del acuerdo del Consejo General *INE/CG33/2019*” tanto esta máxima autoridad electoral administrativa como los propios partidos políticos, entre ellos el *PRI*, advirtieron que a la violación del derecho de libertad de afiliación que dio lugar a los precedentes a que se refiere el párrafo anterior, subyace un problema de mayor extensión, reconociendo la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

Ante tales circunstancias, y de conformidad con las previsiones establecidas en el citado Acuerdo, se implementó un procedimiento extraordinario de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar, en un breve período, que solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de quienes, además, los institutos políticos cuenten con el soporte documental atinente a la militancia.

Lo anterior, obedece justamente a la vigencia del orden jurídico, incluso más allá de la imposición de sanciones que reprochen a los partidos políticos la violación al derecho fundamental ciudadano a decidir si desean o no militar en una fuerza política, además de fortalecer al sistema de partidos, el cual se erige indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país, permitiendo que los institutos políticos cuenten con un padrón de militantes depurado, confiable y debidamente soportado, en cumplimiento al principio de certeza electoral.

Por estas razones, en dicha determinación, específicamente en el Punto de Acuerdo TERCERO, se ordenó lo siguiente:

TERCERO. Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. *En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.*

[Énfasis añadido]

Además, es de suma importancia destacar que el citado Acuerdo, implicó para todos los partidos políticos nacionales, aparte de la baja de las y los ciudadanos hoy quejosos de sus padrones de afiliados, una serie de cargas y obligaciones de carácter general, tendentes a depurar sus listados de militantes y, a la par, inhibir los registros de afiliaciones que no encuentren respaldo documental sobre la plena voluntad y consentimiento de cada ciudadano.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

En sintonía con lo expuesto, en ese acuerdo se estableció que la realización de las obligaciones a cargo de los partidos políticos, podría tomarse en cuenta como atenuante al momento de individualizar la sanción correspondiente, de resultar acreditada la infracción en los respectivos procedimientos sancionadores y de acuerdo con la valoración y circunstancias particulares de cada expediente.

En este contexto, obra en autos del expediente que se resuelve, copia de los oficios INE/DEPPP/DE/DPPF/1896/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/3624/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/5556/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/5978/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/7579/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/8741/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/9199/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/9576/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/11046/2019 e INE/DEPPP/DE/DPPF/12823/2019, de diecisiete de abril, siete de junio, diecinueve de julio, doce de agosto, seis y veintisiete de septiembre, nueve y catorce de octubre, once de noviembre y once de diciembre, todos de dos mil diecinueve, e INE/DEPPP/DE/DPPF/701/2020, del veintidós de enero de dos mil veinte, respectivamente, signados por el Director Ejecutivo de la *DEPPP*, mediante los cuales informó a la autoridad instructora que **los siete partidos políticos, -entre ellos el PRI- mediante diversos oficios, presentaron los informes respectivos sobre el avance en el agotamiento de las etapas previstas en el acuerdo INE/CG33/2019.**

En este tenor, a partir de la información recabada por esta autoridad relacionada con la baja de las y los ciudadanos quejosos de sus padrones de militantes, y de las acciones emprendidas en acatamiento al mencionado acuerdo en términos de lo informado por la *DEPPP*, se puede concluir que el hoy denunciado atendió el problema de fondo que subyacía al tema de afiliaciones indebidas, al depurar su padrón de militantes, garantizando con ello el derecho ciudadano de libertad de afiliación política; lo anterior, en congruencia con la razones esenciales previstas en la Tesis de Jurisprudencia **VI/2019**, emitida por el Tribunal Electoral de rubro **MEDIDAS DE REPARACIÓN INTEGRAL. LA AUTORIDAD RESOLUTORA PUEDE DICTARLAS EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR.**

En efecto, en atención al citado Acuerdo, la *UTCE*, mediante proveído de veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, instruyó al *PRI* para que procediera a eliminar de su padrón de militantes el registro de todas y cada una de las personas denunciadas en este procedimiento administrativo sancionador; lo anterior, para el

supuesto de que aún se encontraran inscritos en el mismo, tanto en el *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos* de la *DEPPP*, así como de su portal de internet **y/o cualquier otra base pública** en que pudieran encontrarse, debiendo aportar los medios de prueba que acreditaran sus afirmaciones.

Al respecto, debe mencionarse que la instrucción dada al citado instituto político fue verificada por la *DEPPP*, por lo que hace al *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos*, y por la *UTCE*, respecto del portal de internet del partido político referido.

Con base en ello, esta autoridad destaca las conclusiones siguientes:

- Ante la problemática advertida por esta autoridad electoral nacional, respecto de la falta de actualización y depuración de la documentación soporte que avalen las afiliaciones ciudadanas a los partidos políticos, este *Consejo General* emitió el Acuerdo **INE/CG33/2019**, por el cual instauró, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación.
- En relación con lo anterior, el *PRI* atendió el problema subyacente a las indebidas afiliaciones denunciadas, eliminando de su padrón de militantes el registro de todas y cada una de las personas quejasas en el presente asunto, tanto en el *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos*, como de su portal de internet, así como de aquellas cargas a que se ha hecho referencia anteriormente.

Por ello, esta autoridad considera que previo a determinar la sanción que corresponde al *PRI* por la comisión de la infracción que ha sido materia de estudio en la presente Resolución, es por demás trascendente valorar también las acciones realizadas por el responsable **con posterioridad a la comisión de la infracción**, con el objeto de acatar cabalmente el mandato constitucional de administrar justicia de manera completa, inserto en el artículo 17 de la *Constitución*.

En efecto, como antes quedó dicho, al aplicar una norma jurídica abstracta a un caso concreto, el juzgador está obligado a considerar todas las circunstancias que

concurrer en el particular, inclusive la conducta observada por el responsable con posterioridad a la comisión del ilícito, respecto a lo cual, resulta orientadora la jurisprudencia que se cita enseguida:

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. CORRESPONDE AL ARBITRIO JUDICIAL DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL DE INSTANCIA Y, POR ENDE, EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO NO DEBE SUSTITUIRSE EN LA AUTORIDAD RESPONSABLE.²⁰⁰ *Acorde con el tercer párrafo del artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la autoridad judicial es la encargada de imponer las penas, al ser la que valora las pruebas para acreditar el delito y la responsabilidad penal del acusado, quien mediante el ejercicio de la inmediación debe analizar los elementos descritos en los artículos 70 y 72 del Código Penal para el Distrito Federal, aplicable para la Ciudad de México, que se refieren a las condiciones de realización del delito, las calidades de los sujetos activo y pasivo, la forma de intervención del sentenciado, la situación socioeconómica y cultural de éste, **su comportamiento posterior al evento delictivo**, así como las circunstancias en que se encontraba en su realización; **todas esas condiciones deben percibirse por el juzgador de instancia, al ser quien tiene contacto directo con el desarrollo del proceso penal** y no por el tribunal constitucional, el cual tiene como función salvaguardar derechos humanos y no verificar cuestiones de legalidad, en virtud de que su marco normativo para el ejercicio de sus facultades lo constituyen la Carta Magna, los instrumentos internacionales en materia de derechos humanos, la Ley de Amparo y la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por lo que el Tribunal Colegiado de Circuito no debe sustituirse en la autoridad responsable, toda vez que no podría aplicar directamente los preceptos de la codificación penal indicada al no ser una tercera instancia, máxime que el tema del grado de culpabilidad del sentenciado y el cuántum de las penas no implica que la responsable se hubiese apartado de la razón y la sana lógica, no es una infracción a la interpretación de la ley, no es una omisión de valoración de la prueba y no consiste en la apreciación errónea de los hechos.*

Del modo anterior, este *Consejo General* considera que la actitud adoptada por el *PRI*, si bien no puede excluirlo de la responsabilidad en que incurrió, puesto que la infracción quedaría impune, ciertamente debe ser ponderada para fines de la individualización de la sanción que le corresponda, permitiendo modificar el criterio que se había venido sosteniendo, hacia el extremo inferior del rango de las sanciones previstas por la *LGIPE*, toda vez que dicha actitud redundaría en la vigencia

²⁰⁰ Consultable en la página <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/paginas/DetalleGeneralV2.aspx?id=2014661&Clase=DetalleTesisBL>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

del orden jurídico, en la protección al derecho de libre afiliación de los ciudadanos tutelada, incluso, por parte de las propias entidades de interés público, como lo es el sujeto denunciado y la prevalencia del Estado de Derecho.

Lo anterior es así, ya que, de conformidad con lo informado por la *DEPPP*, se advirtió que durante la vigencia del acuerdo general INE/CG33/2019, el *PRI* informó sobre los avances en la realización de las tareas encomendadas mediante el citado acuerdo, lo que revela la actitud del partido de atender la problemática fundamental, con la finalidad de depurar su padrón de afiliados y salvaguardar el derecho de libertad de afiliación en materia política.

Aunado a ello, de conformidad con el *Informe Final sobre el procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales (INE/CG33/2019)*, aprobado por este *Consejo General*, el veintiuno de febrero del año en curso, específicamente, con los incisos d) y e) del apartado denominado “*VIII. CONCLUSIONES GENERALES*”, es posible destacar que:

1. Al treinta y uno de enero de dos mil veinte, los partidos políticos nacionales ya no contaban con registros en el estatus “en reserva”.
2. Los partidos políticos nacionales de conformidad con el Acuerdo INE/CG33/2019, instrumentaron las acciones necesarias para publicar en sus páginas de Internet, los padrones de personas afiliadas con la misma información contenida en la página del Instituto.

Lo anterior, bajo el interés de que los padrones de personas militantes se integren exclusivamente con aquellas ciudadanas y ciudadanos que así lo decidan y las personas puedan contar con fuentes de información ciertas y accesibles para conocer con toda veracidad si se encuentran afiliadas a un partido político.

De manera adicional, destaca el correo electrónico de doce de marzo de dos mil veinte, a través del cual la *DEPPP* informó, entre otras circunstancias, que el partido político denunciado en su oportunidad y por lo que hace a las afiliaciones denunciadas, canceló los registros correspondientes de conformidad con lo ordenado por este *Consejo General* con lo que se evidencian las acciones desplegadas por parte del partido político denunciado.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo tercero, del artículo 21 Constitucional, que prevé que la imposición de las penas, su modificación y su duración, son propias y exclusivas de la autoridad judicial, a juicio de este órgano electoral **se justifica la reducción de la sanción previamente descrita, por una de entidad menor, establecida en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción I, de la LGIPE, consistente en una amonestación pública**, pues tal medida, permitiría atender la finalidad del acuerdo multicitado, además que con ella se incentiva a los partidos políticos a colaborar con esta autoridad en la supervisión, actualización y consolidación de un registro de su militancia partidaria, certero y confiable.

Con base en lo expuesto en el presente apartado, y en razón de que la sanción que se impone consiste en una **amonestación pública**, resulta innecesario el análisis de las condiciones socioeconómicas del infractor e impacto en sus actividades.

No pasa inadvertido, que de la respuesta proporcionada mediante correo electrónico con firma digital válida, enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del *INE*, identificado con el número de gestión DEPPP-2020-3759, el doce de marzo de dos mil veinte, se advierte que por cuando hace a **1 ciudadana** materia del presente asunto, se informó que el *PRI*, en un momento canceló el registro de dicha quejosa; sin embargo de conformidad con sus propios registros en fechas pasadas, nuevamente el instituto político denunciado capturó en el Sistema de Afiliación de Partidos Políticos el registro como militante de la ciudadana de referencia, en el año dos mil diecinueve.

Con base en lo anterior y tomando en cuenta que Silvia Alonso Camarillo, presentó su queja en el año 2018, por la indebida afiliación de que fue objeto por parte del *PRI*, es obvio concluir que se trató de aquella sobre la que la DEPPP informó, lo siguiente:

Nombre	Fecha de afiliación DEPPP	Fecha de baja DEPPP	Fecha de cancelación DEPPP
Silvia Alonso Camarillo	*	15/11/2018	15/11/2018

Es importante precisar que el (*) hace referencia a que la afiliación de la quejosa fue capturada con anterioridad al trece de septiembre de dos mil doce y por tanto

se tomó el **doce de septiembre de dos mil doce**, para establecer el registro de afiliación respecto de dicha ciudadana.

En ese sentido, es evidente que el registro de fecha dieciséis de abril de dos mil diecinueve, no guarda relación directa con la materia del procedimiento inicialmente entablada, ya que, se insiste la materia del procedimiento corresponde a una afiliación distinta, tal como se advierte del cuadro que antecede.

Luego entonces, resulta inconcuso que, para el caso de la quejosa de referencia, estuviese inconforme con el nuevo registro detectado, podrá acudir nuevamente ante la *UTCE* a fin de controvertir su alta en el padrón de afiliados del *PRI* como militante, lo cual será materia de un nuevo procedimiento ordinario sancionador; lo anterior, considerando que la presente Resolución le será notificada de manera personal a la referida quejosa, quien podrá imponerse de su contenido.

D. El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte del *PRI*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la *Constitución*,²⁰¹ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley de Medios; así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

²⁰¹ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: **“TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL”**, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: **“TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.”**

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se **acredita la infracción** cometida por el **Partido Revolucionario Institucional**, al infringir disposiciones electorales del derecho de libre afiliación de **63 personas denunciantes** en términos de lo establecido en el **Considerando CUARTO, numeral 5, apartado A.** de esta resolución.

SEGUNDO. **No se acredita la infracción** consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto de Jorge Luis del Ángel del Ángel, en términos de lo establecido en el **Considerando CUARTO, numeral 5, apartado B,** de esta resolución.

TERCERO. Se impone una **amonestación pública** al **Partido Revolucionario Institucional**, en los términos del Considerando **QUINTO** de la presente resolución.

CUARTO. Se dejan a salvo los derechos de Silvia Camarillo Alonso, para presentar queja ante este Instituto con motivo de su alta en el padrón de afiliados del Partido Revolucionario Institucional, de conformidad con la parte final del considerando **QUINTO** de la presente Resolución.

QUINTO. La presente resolución es impugnabile a través del recurso de apelación, así como por juicio para la protección de los derechos político–electorales del ciudadano, previsto en los numerales 42 y 79, respectivamente, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

SEXTO. Publíquese la presente determinación en el Diario Oficial de la Federación, a efecto de hacer efectiva la sanción impuesta al **Partido Revolucionario Institucional**, una vez que la misma haya causado estado.

Notifíquese personalmente a las ciudadanas y ciudadanos quejosos materia del presente asunto y al Partido Revolucionario Institucional, por conducto de su respectivo representante ante este *Consejo General*, **en términos del artículo 68**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral y por estrados, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 7 de octubre de 2020, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al tipo de sanción en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por seis votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y cuatro votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la reiteración de la falta en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CEPN/JD03/VER/114/2018

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la reincidencia en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por seis votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y cuatro votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la reafiliación en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**