

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

INE/CG468/2020

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018
DENUNCIANTES: MARÍA LOURDES FOX HIGUERA Y
OTROS
DENUNCIADO: PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018, INICIADO CON MOTIVO DE LA PRESENTACIÓN DE SENDAS DENUNCIAS EN CONTRA DEL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO, POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA PROBABLE VIOLACIÓN A SU DERECHO DE LIBERTAD DE AFILIACIÓN Y, EN SU CASO, LA UTILIZACIÓN INDEBIDA DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 7 de octubre de dos mil veinte.

G L O S A R I O	
<i>COFIPE</i>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Comisión de Quejas</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>DERFE</i>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral
<i>UTCE</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral
<i>INE/Instituto</i>	Instituto Nacional Electoral

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

G L O S A R I O	
<i>LGPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>LGTAIP</i>	Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública
<i>LFTAIP</i>	Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública
<i>LGSMIME</i>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<i>MC</i>	Movimiento Ciudadano
<i>PPN</i>	Partidos Políticos Nacionales
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Sala Superior</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

A N T E C E D E N T E S

I. DENUNCIAS. En las fechas que a continuación se citan, se recibieron en la *UTCE* sendos escritos de queja signados por igual número de ciudadanas y ciudadanos, quienes, en esencia, alegaron la posible violación a su derecho de libertad de afiliación, atribuida al partido político Movimiento Ciudadano y, en su caso, el uso indebido de sus datos personales.

No.	Ciudadanas/Ciudadanos	Fecha de recepción en la UTCE	Entidad
1	María Lourdes Fox Higuera ¹	02-mayo-2018	Sonora
2	Martha González Salas ²	02-mayo-2018	Jalisco

¹ Visible a fojas 03-04 del expediente.

² Visible a foja 10 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Ciudadanas/Ciudadanos	Fecha de recepción en la UTCE	Entidad
3	Juan Carlos Tehutle Pérez ³	02-mayo-2018	Puebla
4	José Guadalupe Nava Navarrete ⁴	03-mayo-2018	Guerrero
5	Erika Romero Bistení ⁵	07-mayo-2018	San Luis Potosí
6	Viridiana Hipólito Osorio ⁶	07-mayo-2018	Oaxaca
7	Luz Marina Vera Márquez ⁷	07-mayo-2018	Oaxaca
8	Raúl Bernal Medina ⁸	08-mayo-2018	Estado De México
9	Orfa de la Cruz Rodríguez Velasco ⁹	08-mayo-2018	Chiapas
10	Angélica Elizalde Landa ¹⁰	11-mayo-2018	Guerrero
11	Laura Helena Amezcua Ortiz ¹¹	11-mayo-2018	Quintana Roo
12	Cecilia Olvera Pérez ¹²	14-mayo-2018	Ciudad De México
13	Sergio Alberto García Rangel ¹³	14-mayo-2018	Ciudad De México
14	Benjamín Poqui Campas ¹⁴	14-mayo-2018	Sonora
15	Silvia Hilaria Moreno Torres ¹⁵	15-mayo-2018	Nuevo León
16	Alexandra Baltierra Muñiz ¹⁶	15-may-2018	Michoacán

II. REGISTRO, ADMISIÓN, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO Y DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN.¹⁷ El veintinueve de mayo de dos mil dieciocho, mediante acuerdo emitido por el Titular de la *UTCE*, se ordenó formar el expediente respectivo e iniciar el trámite del presente procedimiento sancionador ordinario, el cual quedó registrado con la clave **UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018**.

En dicho acuerdo se admitió a trámite el procedimiento ordinario sancionador respecto a las dieciséis ciudadanas y ciudadanos enlistados en el numeral anterior.

³ Visible a fojas 21-22 del expediente.
⁴ Visible a foja 29 del expediente.
⁵ Visible a foja 35 del expediente.
⁶ Visible a foja 41 del expediente.
⁷ Visible a foja 49 del expediente.
⁸ Visible a fojas 59-60 del expediente.
⁹ Visible a foja 68 del expediente.
¹⁰ Visible a foja 75 del expediente.
¹¹ Visible a foja 82 del expediente.
¹² Visible a foja 90 del expediente.
¹³ Visible a foja 97 del expediente.
¹⁴ Visible a foja 105 del expediente.
¹⁵ Visible a foja 112 del expediente.
¹⁶ Visible a fojas 118-119 del expediente.
¹⁷ Visible a fojas 125-133 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Asimismo, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados se ordenó la realización de los siguientes requerimientos:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
DEPPP	INE-UT/8232/2018 ¹⁸ 29/05/2018	Correo institucional ¹⁹ 31/05/2018
MC	INE-UT/8231/2018 ²⁰ 29/05/2018	MC-INE-324/2018 30/05/2018 ²¹ Alcance MC-INE-532/2018 10/07/2018 ²²

III. DILIGENCIA PARA MEJOR PROVEER.²³ Mediante acuerdo de primero de agosto de dos mil dieciocho, se ordenó la realización de los siguientes requerimientos de información:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
MC	INE-UT/12125/2018 ²⁴ 02/08/2018	MC-INE-749/2017 (sic) 7/08/2018 ²⁵
Raúl Bernal Medina	INE/JDE26- MEX/VS/1098/18 ²⁶ 03/08/2018	Sin respuesta

IV. PRÓRROGA. Mediante oficio MC-INE-749/2018, el representante propietario de MC solicitó una prórroga a efecto de dar respuesta al requerimiento formulado mediante proveído de primero de agosto de dos mil dieciocho.

Por lo anterior, mediante proveído de diez de agosto de dos mil dieciocho²⁷ se concedió la prórroga solicitada.

Proveído que fue notificado de la siguiente forma:

¹⁸ Visible a foja 140 del expediente.

¹⁹ Visible a fojas 186-188 del expediente.

²⁰ Visible a foja 183 del expediente.

²¹ Visible a fojas 209-213 y anexos a fojas 214 a 225.

²² Visible a fojas 322-325 del expediente.

²³ Visible a fojas 326-332 del expediente.

²⁴ Visible a foja 336 del expediente.

²⁵ Visible a fojas 347-348 del expediente.

²⁶ Visible a foja 344 del expediente.

²⁷ Visible a foja 349 a 352 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
MC	INE-UT/12530/2018 ²⁸ 13/08/2018	MC-INE-761/2018 20/08/2018 ²⁹

V. DILIGENCIA PARA MEJOR PROVEER.³⁰ Por acuerdo de veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, se requirió información al partido político *MC*, como enseguida se precisa:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
MC	INE-UT/12825/2018 29/08/2018 ³¹	MC-INE-798/2018 03/09/2018 ³²

VI. DILIGENCIA PARA MEJOR PROVEER.³³ Por acuerdo de doce de octubre de dos mil dieciocho, se requirió información al partido político *MC* y al Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, diligencia que fue realizada de la siguiente forma:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
MC	INE-UT/13336/2018 ³⁴ 12/10/2018	MC-INE-851/2018 ³⁵ 17/10/2018
Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí	INE/SLP/JLE/VS/878/2018 ³⁶ 15/10/2018	CEEPC/SE/4253/2018 ³⁷ 16/10/2018

VII. EMPLAZAMIENTO.³⁸ El nueve de noviembre de dos mil dieciocho, agotadas las diligencias de investigación preliminar, se emitió un acuerdo en el que se ordenó emplazar al partido político *MC*, a través de su representante ante el *Consejo General* de este *Instituto*, a efecto de que expresara lo que a su derecho conviniera, respecto a la conducta que se le imputaba y aportara las pruebas que considerara pertinentes.

²⁸ Visible a foja 366 del expediente.

²⁹ Visible a fojas 378 a 379 del expediente

³⁰ Visible a fojas 409 a 414 del expediente.

³¹ Visible a foja 387 del expediente.

³² Visible a fojas 390-408 del expediente.

³³ Visible a fojas 380-384 del expediente.

³⁴ Visible a foja 417 del expediente.

³⁵ Visible a fojas 422-426 del expediente.

³⁶ Visible a foja 428 del expediente.

³⁷ Visible a fojas 431-433 del expediente.

³⁸ Visible a fojas 436-444 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

La citada diligencia fue notificada en los siguientes términos:

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
MC INE-UT/13768/2018 ³⁹	Citatorio: 12 de noviembre de 2018 Cédula: 13 de noviembre de 2018 Plazo: 14 al 21 de noviembre de 2018	MC-INE-902/2018 ⁴⁰ 21/11/2018

VIII. VISTA PARA ALEGATOS.⁴¹ El treinta de noviembre de dos mil dieciocho, se ordenó dar vista a las partes para que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera; mismo que fue notificado conforme a lo siguiente:

Denunciado

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
MC INE-UT/14033/2018 ⁴² 30/11/2018	Citatorio: 04 de diciembre de 2018 Cédula: 05 de diciembre de 2018 Plazo: 06 al 12 de diciembre de 2018	MC-INE-925/2018 ⁴³ 07/12/2018

Denunciantes

No.	Quejas/os – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
1	Raúl Bernal Medina INE/JDE26-MEX/VS/1545/18 ⁴⁴	Citatorio: 04 de diciembre de 2018 Cédula: 05 de diciembre de 2018 Plazo: Del 06 al 12 de diciembre	Sin respuesta
2	Sergio Alberto García Rangel INE-UT/14030/2018 ⁴⁵	Citatorio: 06 de diciembre de 2018 Cédula: 07 de diciembre de 2018 Plazo: Del 10 al 14 de diciembre de 2018	Sin respuesta
3	Juan Carlos Tehutle Pérez INE/JD05/VSD/2121/2018 ⁴⁶	Cédula: 04 de diciembre de 2018 Plazo: Del 05 al 11 de diciembre de 2018	Sin respuesta
4	Laura Helena Amezcua Ortiz	Por comparecencia: 07 de diciembre de 2018	Escrito del 11 de diciembre de 2018 ⁴⁸

³⁹ Visible a foja 446 del expediente.

⁴⁰ Visible a fojas 456-478 del expediente.

⁴¹ Visible a fojas 479-484 del expediente.

⁴² Visible a foja 486 del expediente del expediente.

⁴³ Visible a fojas 507-509 del expediente.

⁴⁴ Visible a foja 495 del expediente.

⁴⁵ Visible a foja 511 del expediente.

⁴⁶ Visible a foja 521 del expediente.

⁴⁸ Visible a foja 632 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Quejas/os – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
	INE/01JDE/VS/0694/2018 ⁴⁷	Plazo: Del 10 al 14 de diciembre de 2018	
5	Érika Romero Bistení INE/SLP/JLE/VS/928/2018 ⁴⁹	Citatorio: 05 de diciembre de 2018 Cédula: 06 de diciembre de 2018 Plazo: Del 07 al 13 de diciembre de 2018	Sin respuesta
6	Angélica Elizalde Landa INE/02JDE/VE/1116/2018 ⁵⁰	Cédula: 05 de diciembre de 2018 Plazo: Del 06 al 12 de diciembre de 2018	Escrito de 10 de diciembre de 2018 ⁵¹
7	Alexandra Baltierra Muñiz INE/MICH/JDE04-VS/634/2018 ⁵²	Cédula: 05 de diciembre de 2018 Plazo: Del 06 al 12 de diciembre de 2018	Sin respuesta
8	Cecilia Olvera Pérez INE-UT/14029/2018 ⁵³	Citatorio: 12 de diciembre de 2018 Cédula: 13 de diciembre de 2018 Plazo: Del 14 al 20 de diciembre de 2018	Sin respuesta
9	Viridiana Hipólito Osorio INE/OAX/JD01/VS/539/2018 ⁵⁴	Cédula: 12 de diciembre de 2018 Plazo: Del 13 al 19 de diciembre de 2018	Sin respuesta
10	Luz Marina Vera Márquez INE/OAX/JD01/VS/537/2018 ⁵⁵	Cédula: 07 de diciembre de 2018 Plazo: Del 10 al 14 de diciembre de 2018	Sin respuesta
11	Orfa de la Cruz Rodríguez Velasco INE/11JDE/VE/360/2018 ⁵⁶	Cédula: 07 de diciembre de 2018 Plazo: Del 10 al 14 de diciembre de 2018	Sin respuesta
12	María Lourdes Fox Higuera INE/07JDE/VS/1063/2018 ⁵⁷	Cédula: 05 de diciembre de 2018 Plazo: Del 06 al 12 de diciembre de 2018	Sin respuesta
13	Benjamín Poqui Campas INE/JDE01-SON/VS/1717/2018 ⁵⁸	Citatorio: 05 de diciembre de 2018 Cédula: 06 de diciembre de 2018 Plazo: Del 07 al 13 de diciembre de 2018	Sin respuesta
14	Martha González Salas	Citatorio: 05 de diciembre de 2018 Cédula: 06 de diciembre de 2018	Sin respuesta

⁴⁷ Visible a foja 526 del expediente.

⁴⁹ Visible a foja 545 del expediente.

⁵⁰ Visible a foja 559 del expediente.

⁵¹ Visible a foja 578 del expediente.

⁵² Visible a foja 563 del expediente.

⁵³ Visible a foja 567 del expediente.

⁵⁴ Visible a foja 582 del expediente.

⁵⁵ Visible a foja 587 del expediente.

⁵⁶ Visible a foja 595 del expediente.

⁵⁷ Visible a foja 602 del expediente.

⁵⁸ Visible a foja 606 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Quejas/os – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
	INE-JAL-13JDE-VS-289-2018 ⁵⁹	Plazo: Del 07 al 13 de diciembre de 2018	
15	José Guadalupe Nava Navarrete INE/JDE/VS/556/2018 ⁶⁰	Cédula: 07 de diciembre de 2018 Plazo: Del 10 al 14 de diciembre de 2018	Sin respuesta
16	Silvia Hilaria Morena Torres INE/VE/JLE/NL/2399/2018 ⁶¹	Citatorio: 05 de diciembre de 2018 Cédula: 06 de diciembre de 2018 Plazo: Del 07 al 13 de diciembre de 2018	Sin respuesta

IX. DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER.⁶² Por acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho se ordenó requerir a *MC*.

Proveído que fue diligenciado de la siguiente forma:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
<i>MC</i>	INE-UT/14293/2018 ⁶³ 19/12/2018	MC-INE-003/2019 ⁶⁴ 07/01/2018 Alcance MC-INE-012/2019 ⁶⁵

X. ACUERDO INE/CG33/2019.⁶⁶ El veintitrés de enero de dos mil diecinueve fue aprobado en sesión extraordinaria del *Consejo General*, el acuerdo por el cual se aprueba la implementación, de manera excepcional, de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los partidos políticos nacionales, en el que se acordó la suspensión de la resolución de diversos procedimientos sancionadores ordinarios, relacionados con presuntas indebidas afiliaciones de ciudadanos de todos los partidos políticos, hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve.

En este sentido, en el punto de acuerdo TERCERO del citado acuerdo, se determinó lo siguiente:

⁵⁹ Visible a foja 637 del expediente.

⁶⁰ Visible a foja 643 del expediente.

⁶¹ Visible a foja 662 del expediente.

⁶² Visibles a fojas 618-624 y 666-671 del expediente.

⁶³ Visible a foja 626 del expediente del expediente.

⁶⁴ Visible a fojas 647 a 651 y anexos a fojas 652 y 653 del expediente.

⁶⁵ Visible a foja 654 y 655 y anexo a foja 656 del expediente.

⁶⁶ Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/101664/Punto%2014%20Acuerdo%20INE-CG33-2019%20CG%20EXT%2023-01-2019.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

TERCERO. Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.

[Énfasis añadido]

XI. DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER.⁶⁷ Por acuerdo de catorce de febrero de dos mil diecinueve, se requirió información al partido político *MC*, como se detalla enseguida:

Sujeto requerido	Oficio	Respuesta
<i>MC</i>	INE-UT/0788/2019 ⁶⁸ 15/02/2019	MC-INE-078/2019 ⁶⁹ 20/02/2019

Asimismo, en el citado acuerdo se ordenó dar vista a Martha González Salas, con la constancia aportada por *MC*:

Ciudadana	Oficio	Respuesta
Martha González Salas	Por estrados ⁷⁰ 19/02/2019	Sin respuesta

XII. DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER.⁷¹ Por acuerdo de primero de marzo de dos mil diecinueve, se dio vista a dos quejas con los documentos aportados por el partido político *MC* y se solicitó a dicho instituto político la baja de los quejosos y quejas en este procedimiento de su padrón de afiliados.

Dichas diligencias se efectuaron como se precisa a continuación:

Partido político/Ciudadana	Oficio	Respuesta
----------------------------	--------	-----------

⁶⁷ Visibles a fojas 666-671 del expediente.

⁶⁸ Visible a foja 673 del expediente.

⁶⁹ Visible a fojas 677 a 680 y anexos a fojas 681 y 682 del expediente.

⁷⁰ Visible a foja 695 del expediente.

⁷¹ Visible a fojas 684-690 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

<i>MC</i>	INE-UT/1242/2019 ⁷² 05/03/2019	MC-INE-108/2019 ⁷³ 08/03/2019
Orfa de la Cruz Rodríguez Velasco	INE/11JDE/VE/027/2019 ⁷⁴ 06/03/2019	Sin respuesta
Angélica Elizalde Landa	INE/02JDE/VE/0154/2019 ⁷⁵ 06/03/2019	Sin respuesta

XIII. DILIGENCIAS EN ATENCIÓN AL ACUERDO INE/CG33/2019. En cumplimiento al Acuerdo INE/CG33/2019, la autoridad instructora estimó pertinente realizar las siguientes diligencias:

a) Solicitud de baja de todas y cada una de las personas denunciadas como militantes del partido político *MC*.⁷⁶ Mediante el citado acuerdo de uno de marzo de dos mil diecinueve referido en el numeral anterior, se ordenó al partido político *MC* que en acatamiento a la obligación que le impone el artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*, así como a lo ordenado en el Acuerdo **INE/CG33/2019**, de manera inmediata procediera a eliminar de su padrón de militantes, en el caso de que aún se encontraran inscritos, a cada uno de los denunciados, tanto del Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de su portal de internet.

En atención a dicho requerimiento, mediante oficio MC-INE-108/2019,⁷⁷ el representante de *MC* remitió las capturas de pantalla del Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los partidos políticos para comprobar la baja de los denunciados de su padrón de afiliados, precisando, además, que dicha circunstancia podía corroborarse consultando su página web.

b) Instrumentación de acta circunstanciada y solicitud de información a la *DEPPP*⁷⁸ En atención a lo informado por el partido político *MC*, mediante proveído de diez de abril de dos mil diecinueve, se ordenó requerir a la *DEPPP* a efecto de que informara si los quejosos habían sido cancelados del padrón de afiliados de *MC*, situación que fue confirmada mediante correo electrónico enviado por el Titular de la *DEPPP*⁷⁹.

⁷² Visible a foja 699 del expediente.

⁷³ Visible a fojas 703-721 del expediente.

⁷⁴ Visible a foja 722 del expediente.

⁷⁵ Visible a foja 728 del expediente.

⁷⁶ Visible a fojas 732-736 del expediente.

⁷⁷ Visible a fojas 703-721 del expediente.

⁷⁸ Visible a fojas 732-749 del expediente.

⁷⁹ Visible a foja 753 y 754 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

En ese sentido, también se ordenó la certificación del portal de internet del denunciado, con la finalidad de verificar si el registro como militantes de los quejosos había sido eliminado y/o cancelado del respectivo portal de internet, no encontrándose información alguna respecto de dichos ciudadanas y ciudadanos.

XIV. VISTA A LAS PARTES.⁸⁰ Por acuerdo de veintidós de mayo de dos mil diecinueve se ordenó dar vista a las partes con los documentos atinentes recabados con posterioridad a la vista de alegatos, como a continuación se precisa:

Denunciado

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
MC INE-UT/3422/2019 ⁸¹	24 de mayo de 2019 Plazo: Del 27 al 31 de mayo de 2019	MC-INE-226/2019 ⁸² 29/05/2018

Denunciante

No.	Quejosa/o – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
1	Cecilia Olvera Pérez INE-UT/3420/2019 ⁸³	Cédula: 30 de mayo de 2019 Plazo: Del 31 de mayo al 06 de junio de 2019	Sin respuesta
2	Silvia Hilaria Morena Torres INE/VE/JLE/NL/265/2019 ⁸⁴	Cédula: 27 de mayo de 2019 Plazo: Del 28 de mayo al 03 de junio de 2019	Sin respuesta
3	Sergio Alberto García Rangel INE-UT/3421/2019 ⁸⁵	Citatorio: 03 de junio de 2019 Cédula: 04 de junio de 2019 Plazo: Del 05 al 11 de junio de 2019	Sin respuesta
4	Raúl Bernal Medina INE/JDE26-MEX/VS/339/19 ⁸⁶	Citatorio: 27 de mayo de 2019 Cédula: 28 de mayo de 2019 Plazo: Del 29 de mayo al 04 de junio de 2019	Sin respuesta
5	Viridiana Hipólito Osorio INE/OAX/JD01/VS/165/2019 ⁸⁷	Cédula: 29 de mayo de 2019 Plazo: Del 30 de mayo al 05 de junio de 2019	Sin respuesta

⁸⁰ Visible a fojas 755-760 del expediente.

⁸¹ Visible a foja 762 del expediente.

⁸² Visible a fojas 767-769 del expediente.

⁸³ Visible a foja 770 del expediente.

⁸⁴ Visible a foja 782 del expediente.

⁸⁵ Visible a foja 785 del expediente.

⁸⁶ Visible a foja 792 del expediente.

⁸⁷ Visible a foja 806 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Quejosa/o – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
6	Luz Marina Vera Márquez INE/OAX/JD01/VS/166/2019 ⁸⁸	Cédula: 28 de mayo de 2019 Plazo: Del 29 de mayo al 04 de junio de 2019	Sin respuesta
7	Érika Romero Bistení INE/SLP/JLE/VS/305/2019 ⁸⁹	Citatorio: 27 de mayo de 2019 Cédula: 28 de mayo de 2019 Plazo: Del 29 al 04 de junio de 2019	Sin respuesta
8	Alexandra Baltierra Muñiz INE/MICH/JDE04-VS/0235/2019 ⁹⁰	Cédula: 28 de mayo de 2019 Plazo: Del 29 de mayo al 04 de junio de 2019	Sin respuesta
9	Martha González Salas INE-JAL-13JDE-VS-0128-2019 ⁹¹	Estrados: 27 de mayo de 2019 Plazo: Del 28 de mayo al 03 de junio de 2019	Sin respuesta
10	Orfa de la Cruz Rodríguez Velasco INE/11JDE/VE/078/2019 ⁹²	Cédula: 06 de junio de 2019 Plazo: Del 07 de junio al 13 de junio de 2019	Sin respuesta
11	Benjamín Poqui Campas INE/JDE01-SON/VS/0383/2019 ⁹³	Cédula: 27 de mayo de 2018 Plazo: Del 28 de mayo al 03 de junio de 2019.	Sin respuesta
12	María Lourdes Fox Higuera INE/07JDE/VS/0347/2019 ⁹⁴	Cédula: 31 de mayo de 2019 Plazo: Del 03 al 07 de junio de 2019	Sin respuesta
13	Juan Carlos Tehutle Pérez INE/JD05/VS/4392/2018 ⁹⁵	Citatorio: 27 de mayo de 2019 Cédula: 28 de mayo de 2019 Plazo: Del 29 de mayo al 04 de junio de 2019	Sin respuesta
14	Laura Helena Amezcua Ortiz INE-QR/JDE/04/VS/420/19 ⁹⁶	Por estrados: 03 de junio de 2019 Plazo: Del 04 al 10 de junio de 2019	Sin respuesta
15	Angélica Elizalde Landa INE/02JDE/VE/0634/2019 ⁹⁷	Cédula: 29 de agosto de 2019 Plazo: Del 30 de agosto al 05 de septiembre de 2019	Sin respuesta
16	José Guadalupe Nava Navarrete INE/JDE/VS/242/2019 ⁹⁸	Cédula: 02 de septiembre de 2019 Plazo: Del 03 al 09 de septiembre de 2019	Sin respuesta

⁸⁸ Visible a foja 811 del expediente.

⁸⁹ Visible a foja 821 del expediente.

⁹⁰ Visible a foja 832 del expediente.

⁹¹ Visible a foja 844 del expediente.

⁹² Visible a foja 850 del expediente.

⁹³ Visible a foja 854 del expediente.

⁹⁴ Visible a foja 861 del expediente.

⁹⁵ Visible a foja 866 del expediente.

⁹⁶ Visible a foja 883 del expediente.

⁹⁷ Visible a foja 985 del expediente.

⁹⁸ Visible a foja 991 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

XV. REPOSICIÓN DE DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN⁹⁹. Mediante proveído de once de septiembre de dos mil diecinueve, se ordenó la reposición de la notificación practicada a Raúl Bernal Medina, al no haberse realizado conforme a la normativa electoral.

Dicho proveído fue diligenciado de la siguiente forma:

No.	Quejoso – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
1	Raúl Bernal Medina INE/JDE26-MEX/VS/0641/19 ¹⁰⁰	Cédula: 12 de septiembre de 2019 Plazo: Del 13 al 19 de septiembre de 2019	Sin respuesta

XVI. SUSPENSIÓN.¹⁰¹ Mediante proveído de veintiocho de noviembre de dos mil diecinueve, se ordenó suspender la resolución del procedimiento ordinario sancionador indicado al rubro hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve, en términos de lo previsto en el acuerdo INE/CG33/2019.

XVII. ELABORACIÓN DE PROYECTO. Una vez que concluyó la vigencia del acuerdo INE/CG33/2019, y toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión*.

XVIII. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL. En la Cuarta Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el diecisiete de marzo de este año, la *Comisión de Quejas* aprobó el proyecto de mérito, en lo **general**, por unanimidad de votos de sus integrantes, y, en lo **particular**, por cuanto hace al resolutivo PRIMERO de esta resolución respecto de Angélica Elizalde Landa y Laura Helena Amezcua Ortiz, por mayoría de dos votos de sus integrantes, con el voto en contra de la Consejera Electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

XIX. SUSPENSIÓN DE PLAZOS Y TÉRMINOS PROCESALES. El diecisiete de marzo de dos mil veinte, la Junta General Ejecutiva del *INE* emitió el Acuerdo **INE/JGE34/2020, por el que SE DETERMINAN LAS MEDIDAS PREVENTIVAS Y**

⁹⁹ Visible a foja 923 a 927 del expediente.

¹⁰⁰ Visible a foja 955 del expediente.

¹⁰¹ Visible a fojas 1058 a 1064 del expediente.

DE ACTUACIÓN, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA DEL COVID-19, en cuyo punto **Octavo** se determinó lo siguiente:

“A partir de esta fecha y hasta el 19 de abril, no correrán plazos procesales en la tramitación y sustanciación de los procedimientos administrativos competencia de los diversos órganos de este Instituto, con excepción de aquellos vinculados directamente con los procesos electorales en curso o de urgente resolución”.

[Énfasis añadido]

Posteriormente, el veintisiete de marzo de dos mil veinte, este *Consejo General* emitió el Acuerdo **INE/CG82/2020**, denominado **ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINA COMO MEDIDA EXTRAORDINARIA LA SUSPENSIÓN DE PLAZOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES DE LA FUNCIÓN ELECTORAL, CON MOTIVO DE LA CONTINGENCIA SANITARIA DERIVADA DE LA PANDEMIA DEL CORONAVIRUS, COVID-19**, en el que, entre otras medidas, se estableció la siguiente:

“Primero. Se aprueba como medida extraordinaria la suspensión de los plazos y términos relativos a las actividades inherentes a la función electoral enunciadas en el anexo único de este Acuerdo, hasta que se contenga la pandemia de coronavirus, Covid-19, para lo cual este Consejo General dictará las determinaciones conducentes a fin de reanudar las actividades y retomar los trabajos inherentes al ejercicio de sus atribuciones.¹⁰²

Finalmente, a fin de dar continuidad a las anteriores determinaciones, el dieciséis de abril de dos mil veinte, la Junta General Ejecutiva de este Instituto, emitió el Acuerdo **INE/JGE45/2020**, de rubro **ACUERDO DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICA EL DIVERSO INE/JGE34/2020, POR EL QUE SE DETERMINARON MEDIDAS PREVENTIVAS Y DE ACTUACIÓN, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA DEL COVID-19, A EFECTO DE AMPLIAR LA SUSPENSIÓN DE PLAZOS**, mediante el cual, con base en la información sobre las condiciones sanitarias relacionadas con el avance de los efectos negativos de la pandemia en nuestro país, se aprobó la ampliación de la suspensión de los plazos procesales en la tramitación y sustanciación de los procedimientos administrativos competencia de los diversos órganos del *INE*, así como cualquier plazo de carácter administrativo, hasta que dicho órgano colegiado acordara su reanudación.

¹⁰² En dicho Anexo se menciona lo relacionado con el trámite y sustanciación de diversos procedimientos ordinarios sancionadores.

XX. PROCEDIMIENTO DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA. El diecinueve de junio del año en curso, se aprobó el Acuerdo **INE/CG139/2020** por el que se implementó como medida extraordinaria y temporal la notificación por correo electrónico para comunicar las resoluciones recaídas en los procedimientos sancionadores ordinarios.

XXI. DESIGNACIÓN DE NUEVAS CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES. El veintidós de julio del año en curso, la Cámara de Diputados designó por mayoría de votos a los Consejeros Electorales Mtra. Norma Irene De la Cruz Magaña, Dr. Uuc- Kib Espadas Ancona, Mtro. José Martín Fernando Faz Mora y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan.

XXII. INTEGRACIÓN Y PRESIDENCIAS DE LAS COMISIONES PERMANENTES. El treinta de julio del año en curso, en sesión extraordinaria del Consejo General, fue aprobado el Acuerdo **INE/CG172/2020** denominado **ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE APRUEBA LA INTEGRACIÓN Y PRESIDENCIAS DE LAS COMISIONES PERMANENTES, TEMPORALES Y OTROS ÓRGANOS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL** en el que, entre otras cuestiones, se determinó la integración y presidencia de la *Comisión de Quejas*.

XXIII. REACTIVACIÓN DE PLAZOS. El veintiséis de agosto de dos mil veinte, fue aprobado en sesión extraordinaria de este Consejo General, el diverso **INE/CG238/2020** denominado *ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINA LA REANUDACIÓN DE PLAZOS EN LA INVESTIGACIÓN, INSTRUCCIÓN, RESOLUCIÓN Y EJECUCIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES Y DE FISCALIZACIÓN, BAJO LA MODALIDAD DE DISTANCIA O SEMIPRESENCIAL, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA COVID-19.*

En el que se determinó, en lo conducente, lo siguiente:

***Primero.** Se reanudan los plazos y términos en la investigación, instrucción, resolución y ejecución de los procedimientos administrativos sancionadores y de fiscalización, bajo modalidad a distancia o semipresencial, y conforme a los términos de este Acuerdo¹⁰³.*

¹⁰³ En dicho Anexo se menciona lo relacionado con el trámite y sustanciación de diversos procedimientos ordinarios sancionadores.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA.

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), t) y u); 44, párrafo 2; 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e), t) y u) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *MC*, en perjuicio de los ciudadanos que han sido señalados a lo largo de la presente determinación.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy *INE*— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el presente procedimiento sancionador ordinario, atribuidas a *MC*,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

derivado, esencialmente, de la violación al derecho de libertad de afiliación y utilización indebida de datos personales de María Lourdes Fox Higuera, Martha González Salas, Juan Carlos Tehutle Pérez, José Guadalupe Nava Navarrete, Erika Romero Bisteni, Viridiana Hipólito Osorio, Luz Marina Vera Márquez, Raúl Bernal Medina, Orfa de la Cruz Rodríguez Velasco, Angélica Elizalde Landa, Laura Helena Amezcua Ortiz, Cecilia Olvera Pérez, Sergio Alberto García Rangel, Benjamín Poqui Campas, Silvia Hilaria Moreno Torres y Alexandra Baltierra Muñiz.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,¹⁰⁴ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta violación al derecho de libertad de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a) y n); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO.

¹⁰⁴ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

En el presente asunto se debe subrayar que en los casos de **María Lourdes Fox Higuera, Juan Carlos Tehutle Pérez, José Guadalupe Nava Navarrete, Erika Romero Bistení, Viridiana Hipólito Osorio, Luz Marina Vera Márquez, Raúl Bernal Medina, Orfa de la Cruz Rodríguez Velasco, Angélica Elizalde Landa, Laura Helena Amezcua Ortiz, Cecilia Olvera Pérez, Sergio Alberto García Rangel, Benjamín Poqui Campas, Silvia Hilaria Moreno Torres y Alexandra Baltierra Muñiz**, las presuntas violaciones al derecho de libertad de afiliación se cometieron durante la vigencia del *COFIPE*, puesto que el registro o afiliación de los quejosos a *MC* se realizó con anterioridad al veinticuatro de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

Si bien, respecto a Erika Romero Bistení y Raúl Bernal Medina no se cuenta con datos precisos que permitan determinar su fecha de afiliación; de lo informado por la *DEPPP* se desprende que los datos de dichos ciudadanos fueron capturados con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados *Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*; es decir, antes del trece de septiembre de dos mil doce; por tanto, en este caso se tomará como fecha de afiliación el doce de septiembre de dos mil doce.

En efecto, de conformidad con lo establecido en el Punto cuarto de los *Lineamientos para la Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*, aprobados por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral mediante Acuerdo CG617/2012,¹⁰⁵ de treinta de agosto de dos mil doce, los Partidos Políticos Nacionales debían capturar en el *Sistema de Cómputo desarrollado por la Unidad Técnica de Servicios de Informática*, los datos de todos sus afiliados en el periodo comprendido entre el uno de abril de dos mil trece y el treinta y uno de marzo de dos mil catorce.

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el *COFIPE*,¹⁰⁶ es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del procedimiento que nos ocupa, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por los quejosos y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*.

¹⁰⁵ Consultable en el repositorio documental del INE o a través de la liga:
http://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/86830/CGo300812ap_16.pdf?sequence=1&isAllowed=>

¹⁰⁶ El *COFIPE* estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Por otra parte, en cuanto a **Martha González Salas** la presunta violación a su derecho de libertad de afiliación se cometió durante la vigencia de la *LGIPE*, ya que de la información proporcionada por la *DEPPP* se desprende que la ciudadana fue afiliada con posterioridad a la entrada en vigor de la ley en comento, por lo que dicha normativa será la aplicable.

Finalmente, para todos los casos será la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas* la normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.

TERCERO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo fueron las siguientes:

- 1) La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política fue insuficiente para inhibir esta conducta.
- 2) Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.
- 3) La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar su número mínimo de afiliadas y afiliados para la conservación de su registro y a vigilar que no existiese doble afiliación, a partidos políticos con registro o en formación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

4) Dicha verificación no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encuentren inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hayan solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se cuente con alguno de los documentos que avalen su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontraran en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de todas y cada una de las personas denunciadas en los procedimientos, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, como de sus portales de *internet* y/o

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de 9 millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliados/as son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

En ese sentido, de conformidad con los elementos con que cuenta este Consejo General al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libertad de afiliación en beneficio de la ciudadanía.

CUARTO. ESTUDIO DE FONDO

1. FIJACIÓN DE LA MATERIA DEL PROCEDIMIENTO.

La controversia en el procedimiento, se constriñe a determinar si el partido político *MC* violó el derecho de libertad de afiliación de los ciudadanos que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, haciendo para ello uso ilegítimo de su información personal, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), t) y u); 44, párrafo 2; 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e), t) y u) de la *LGPP*.

2. MARCO NORMATIVO.

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6.

[...]

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

[...]

Artículo 16.

[...]

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

[...]

Artículo 35. *Son derechos del ciudadano:*

[...]

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

[...]

Artículo 41.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

[...]

I.

[...]

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y agrupaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, *in fine*, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia 24/2002 emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro ***DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES.***¹⁰⁷

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el *Diario Oficial de la Federación* de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

¹⁰⁷ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,¹⁰⁸ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el *Diario Oficial de la Federación* de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación — para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

¹⁰⁸ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/proclLeg/136%20-%202022%20AGO%201996.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes — asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

Artículo 23. *Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como partido político nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

I...

II. *Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:*

1. *Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

a. *En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y*

b. *El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.*

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como partido político nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los partidos políticos nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de los partidos políticos nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los partidos políticos nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los partidos políticos nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los partidos políticos nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP* informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE* procederá a realizar la verificación conforme a sus lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*) analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los partidos políticos nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna del partido político MC

Derivado de lo anterior, particularmente de que la infracción presuntamente cometida por el partido político *MC* consiste precisamente en el incumplimiento de sus propias normas de afiliación, se hace necesario analizar éstas, a fin de conocer las condiciones en que fueron incorporados los ciudadanos a su padrón de afiliados.

Estatutos del partido político Movimiento Ciudadano¹⁰⁹

Capítulo Primero
De Movimiento Ciudadano

ARTÍCULO 3

De la Afiliación y la Adhesión.

De la Participación Ciudadana.

1. Toda ciudadana o ciudadano en pleno goce de sus derechos políticos, puede solicitar su afiliación como militante, simpatizante o adherente de Movimiento Ciudadano, la cual deberá inscribirse en el Registro Nacional.

Los/las jóvenes mayores de 16 años podrán participar como militantes de Movimiento Ciudadano, y los/las menores de 16 años, pero mayores de 14, podrán solicitar su participación como simpatizantes o adherentes.

Los/las militantes aceptan y se comprometen a cumplir los Documentos Básicos de Movimiento Ciudadano, así como a participar activamente y realizar las tareas que se les asignen.

Los/las simpatizantes y adherentes se comprometen a respetar los Documentos Básicos y contribuir a alcanzar los objetivos de Movimiento Ciudadano mediante su apoyo económico, intelectual, del voto o de propaganda, de opinión o de promoción, en términos del reglamento respectivo.

[...]

2. La afiliación y la adhesión son individuales, personales, libres, pacíficas y voluntarias y se deben solicitar en la instancia de Movimiento Ciudadano más próxima al domicilio del interesado.

3. La actividad política, la gestión social y de promoción que realicen los/las dirigentes, afiliados/as, simpatizantes y adherentes, no constituyen por sí mismas relación laboral con Movimiento Ciudadano.

Las afiliaciones y adhesiones se notificarán al órgano superior, y así sucesivamente hasta llegar a la Comisión Permanente, para que se incluyan en el Registro Nacional. La Coordinadora Ciudadana Nacional

¹⁰⁹ Estatutos de Movimiento Ciudadano, consultables en la página de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/106773/CGex201903-21-rp-10-a3.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

se reserva el derecho de aprobar y acreditar las solicitudes en última instancia.

Los órganos de dirección y de control garantizan la protección de los datos personales de sus militantes, simpatizantes y adherentes, así como al acceso, rectificación, cancelación y oposición de éstos.

4. Para afiliarse a Movimiento Ciudadano se deberán suscribir los siguientes compromisos:

- a) Aceptar y cumplir la Declaración de Principios, el Programa de Acción y los Estatutos de Movimiento Ciudadano.*
- b) Acatar como válidas las resoluciones que dicte Movimiento Ciudadano.*
- c) Participar activa, disciplinada y permanentemente en la realización de los objetivos de Movimiento Ciudadano y en las comisiones y tareas que se le asignen.*
- d) Contar con la credencial para votar vigente expedida por el Registro Federal de Electores y estar inscrito en el Padrón Electoral del Instituto Nacional Electoral.*
- e) Llenar la solicitud respectiva en donde se manifieste su propósito de afiliarse y conste su firma o huella digital.*
- f) En los casos de las y los jóvenes menores de 18 años, éstos deberán presentar su Cédula Única de Registro de Población.*

5. La credencial de militante expedida por la Comisión Operativa Nacional certifica la afiliación, el registro de aceptación y la inscripción regular de los/las militantes de Movimiento Ciudadano.

6. La Secretaría de Organización y Acción Política deberá mantener actualizado el padrón de Afiliados, Simpatizantes y Adherentes de Movimiento Ciudadano.

[Énfasis añadido]

D) Acuerdo INE/CG33/2019

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el acuerdo registrado con la clave INE/CG33/2019, por el cual se aprobó “*la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales*” ello derivado

de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado.

CONSIDERANDO

[...]

10. Justificación del Acuerdo.

[...]

Con la información anterior, tenemos que derivado de la publicación de los padrones de afiliadas y afiliados a los partidos políticos, desde 2014 a la fecha, el INE ha recibido diversas quejas presentadas por la ciudadanía por indebida afiliación en todos y cada uno de los PPN, toda vez que las personas ciudadanas pueden revisar si están o no afiliadas a algún partido político y puede darse el caso de ciudadanas y ciudadanos que, por algún interés particular, se vean afectados al encontrarse registrados como militantes de estos, tal es el caso de las personas interesadas para ser contratadas como Capacitadores Asistentes Electorales o cuando se convoca para ser designados como Consejeras y Consejeros de los Consejos Locales y Distritales del INE, o para integrar los OPLE.

Así, se puede evidenciar que, en distintos periodos, todos y cada uno de los partidos políticos que han tenido registro a nivel nacional, han sido sancionados por indebidas afiliaciones.

Ello evidencia que los padrones de militantes de los PPN no están lo suficientemente actualizados ni sistematizados con la documentación que acredite la afiliación. Lo cual genera que resulten fundados los casos de indebidas afiliaciones, debido a que los partidos políticos no acreditan en forma fehaciente que las y los ciudadanos efectivamente se afiliaron a determinado partido, o bien, porque los partidos políticos no tramitan las renunciaciones que presentan sus afiliadas y afiliados y, por tanto, no los excluyen del padrón de militantes.

Ahora bien, esta autoridad considera que la imposición de sanciones económicas ha sido insuficiente para inhibir la indebida afiliación de personas a los PPN, ya que ésta continúa presentándose. Incluso, los propios PPN reconocen que es necesario iniciar un procedimiento de regularización de sus

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

padrones de afiliación ya que la falta de documentos se debe a diversas circunstancias; es decir, el hecho de que el INE sancione a los PPN no ha servido para solucionar el problema de fondo, que consiste en la falta de rigor en los procedimientos de afiliación y administración de los padrones de militantes de todos los PPN, en tanto que la mayoría de ellos no cuentan con las respectivas cédulas de afiliación.

[...]

Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, **se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.**

Con ello, no sólo se protegen y garantizan los derechos político electorales de las personas, sino se fortalece el sistema de partidos, el cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

[...]

ACUERDO

PRIMERO. Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

SEGUNDO. *Las Direcciones Ejecutivas del Registro Federal de Electores y de Prerrogativas y Partidos Políticos llevarán a cabo los trabajos necesarios y pertinentes que permitan implementar el servicio a la ciudadanía de solicitar su baja del padrón de afiliadas y afiliados a un PPN, en cualquier oficina de este Instituto.*

TERCERO. *Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.*

CUARTO. *Los PPN deberán cancelar el registro de las y los ciudadanos que hubieren presentado la solicitud de baja del padrón, con independencia de que cuenten o no con el documento que acredite la afiliación, para garantizar el cumplimiento de la última voluntad manifestada.*

QUINTO. *Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.*

[Énfasis añadido]

E) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-141/2018, en el que determinó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

[...] los datos personales de los militantes de los partidos políticos se consideran públicos si son precedidos de la voluntad del ciudadano para afiliarse; por tanto, si es deseo de un ciudadano pertenecer a un partido político, no puede alegar que existe uso indebido de sus datos personales porque se consideran públicos. En cambio, si no existe una libre y voluntaria afiliación del ciudadano de pertenecer al partido político, el uso de datos personales al integrar el padrón de militantes es indebido, porque la información ahí contenida deja de ser pública respecto de quienes no tenían ese deseo de afiliarse al partido y, se insiste, aparecer en un padrón al cual no deseaban pertenecer [...]

Con relación a las normas transcritas, se obtiene lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para decidir libre e individualmente si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.
- Ante la problemática advertida por esta autoridad electoral nacional, respecto de la falta de actualización y depuración de la documentación soporte que avalen las afiliaciones ciudadanas a los partidos políticos, este *Consejo General*, emitió el Acuerdo **INE/CG33/2019**, por el cual instauró, de manera excepcional, un

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación.

- En dicho Acuerdo se ordenó a los Partidos Políticos Nacionales que dieran de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes, los datos de aquellas personas que antes de la aprobación de ese Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación, como es el caso que nos ocupa.
- La afiliación o adhesión a *MC* son individuales, personales, libres, pacíficas y voluntarias y se deben solicitar en la instancia de *MC* más cercana a su domicilio.
- Para afiliarse es necesario llenar la solicitud respectiva en donde se manifieste su propósito de afiliarse y conste su firma o huella dactilar.

3. CARGA Y ESTANDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO.

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como afiliado de *MC*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso *MC*) tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos les corresponde demostrar que las personas que lo integran fue derivado de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

- La emisión y operación de lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,¹¹⁰ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a la Jurisprudencia 21/2013, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,¹¹¹ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria¹¹² y como estándar probatorio.¹¹³

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹¹⁴ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúan la hipótesis de inocencia alegada

¹¹⁰ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

¹¹¹ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

¹¹² Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

¹¹³ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

¹¹⁴ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA, así como DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO.**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LGIPE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento del quejoso, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por el quejoso, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la *Unidad Técnica* durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

*1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*

*2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad,*

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018**

esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.

3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y **aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.**

[Énfasis añadido]

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, las Jurisprudencias 4/2005¹¹⁵ y 12/2012¹¹⁶ de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998). *En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción. Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la*

¹¹⁵ Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

¹¹⁶ 2000608. 1a./J. 12/2012 (10a.). Primera Sala. Décima Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro VII, Abril de 2012, Pág. 628.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

*prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que **a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba. Dicho de otra forma, quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.***

OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE TERCEROS. LA NECESIDAD DE EXPRESAR EL O LOS MOTIVOS EN QUE SE SUSTENTA, DEPENDERÁ DE LA PRETENSIÓN DE QUIEN OBJETA (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).

*Tratándose de la objeción de documentos provenientes de terceros, el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no exige determinada formalidad para formular la oposición respectiva; sin embargo, se considera que, -atendiendo a la naturaleza de la prueba-, si lo que se pretende con la sola objeción de un documento privado proveniente de un tercero, es que no se produzca la presunción del reconocimiento tácito del documento por no haberlo objetado, bastará con que exprese su objeción de manera genérica a fin de que el juzgador tome en consideración este dato al momento de valorar la prueba, -ello con independencia del valor probatorio que se le otorgue, derivado del hecho de que se perfeccione o no la documental-. **En cambio, si lo que se pretende con la objeción es controvertir, -entre otras causas-, la autenticidad de la firma o del contenido del documento, se estima que sí constituye un presupuesto necesario para tener por hecha la objeción, que se expresen las razones conducentes, dado que la objeción no es una cuestión de capricho, sino que se compone precisamente de los argumentos o motivos por los que el interesado se opone al documento respectivo. Dichas razones permiten que la parte oferente tenga la oportunidad de saber en qué sentido tiene que perfeccionar su documento, más aún cuando proviene de un tercero, ya que de lo contrario, el cumplimiento de esa carga procesal estará al arbitrio de quien simplemente objeta un documento sin exponer ninguna razón. Además, tal información también resulta importante para que el***

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

juzgador, teniendo esos elementos, le otorgue el valor y alcance probatorio en su justa dimensión.

[Énfasis añadido]

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECIÓN A LOS.**¹¹⁷
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.**¹¹⁸
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.**¹¹⁹
- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)**¹²⁰
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS**¹²¹

¹¹⁷ Jurisprudencia I.30c. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

¹¹⁸ Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

¹¹⁹ Jurisprudencia III. 1Oc. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

¹²⁰ Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

¹²¹ Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)¹²²**

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia I.3o.C. J/11¹²³, dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS. *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que **la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.***

[Énfasis añadido]

¹²² Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

¹²³ Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia III.1o.C. J/29¹²⁴, sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando **se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafoscopista, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.**

[Énfasis añadido]

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad del quejoso, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que el quejosos realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, el quejoso afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento a que, de conformidad con la normatividad que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a perseguir este Consejo General, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa de que quien afirma le corresponde probar –vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*-, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

¹²⁴ Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

4. HECHOS ACREDITADOS

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por los afectados versan sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación, al haber sido incorporados al padrón de *MC*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales, por dicho partido político para sustentar tal afiliación.

Ahora bien, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de las denuncias, en los siguientes cuadros se resumirá, por cada uno de los ciudadanos denunciados, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones que, en cada caso, fueron advertidas, de conformidad con lo siguiente:

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
1	María Lourdes Fox Higuera	Fecha de afiliación: 14/08/2010 Fecha de baja: 12/02/2019 Fecha de cancelación 12/02/2019	Mediante oficio MC-INE-324/2018 el representante de <i>MC</i> aportó copia certificada del formato de afiliación de la quejosa y posteriormente mediante oficio MC-INE-798/2018 proporcionó el original de la cédula de afiliación de la ciudadana de fecha 14/08/2010.
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que: <ol style="list-style-type: none"> 1. La quejosa se encontró registrada como afiliada a <i>MC</i> en atención a lo informado por la <i>DEPPP</i> y el denunciado. 2. <i>MC</i> aportó original del formato de afiliación de la denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada. 3. Al darse vista a la denunciada con la constancia aportada por <i>MC</i>, no realizó manifestación alguna para objetar la cédula aportada por el denunciado. <p>Se concluye que NO se trata de una afiliación indebida, pues el denunciado aportó en original la respectiva cédula de afiliación y la misma no fue objetada la quejosa.</p>			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
2	Martha González Salas	Fecha de afiliación: 11/03/2016 Fecha de baja: 26/04/2018 Fecha de cancelación 26/04/2018	Mediante oficio MC-INE-324/2018 signado por el representante de MC refiere que la ciudadana es militante desde el 11/03/2016. Mediante oficio MC-INE-761/2018 informó que la quejosa fue dada de baja. Mediante oficio MC-INE-012/2019 el representante proporcionó el original de la cédula de afiliación de la ciudadana de fecha 11/03/2016.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La quejosa se encontró registrada como afiliada a MC en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.
2. MC aportó original del formato de afiliación de la denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada.
3. Al darse vista a la denunciada con la constancia aportada por MC, no realizó manifestación alguna para objetar la cédula aportada por el denunciado.

Se concluye que **NO se trata de una afiliación indebida**, pues el denunciado aportó original de la respectiva cédula de afiliación y la misma no fue objetada la quejosa.

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
3	Juan Carlos Tehutle Pérez	Fecha de afiliación: 02/02/2014 Fecha de baja: 12/02/2019 Fecha de cancelación 12/02/2019	Mediante oficio MC-INE-324/2018 el representante de MC aportó copia certificada del formato de afiliación del quejoso y posteriormente mediante oficio MC-INE-798/2018 proporcionó el original de la cédula de afiliación del ciudadano de fecha 02/02/2014.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. El quejoso se encontró registrado como afiliado a MC en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
			<p>2. MC aportó original del formato de afiliación del denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada.</p> <p>3. Al darse vista al denunciado con la constancia aportada por MC, no realizó manifestación alguna para objetar la cédula aportada por el denunciado.</p> <p>Se concluye que NO se trata de una afiliación indebida, pues el denunciado aportó original de la respectiva cédula de afiliación y la misma no fue objetada por el quejoso.</p>

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
4	José Guadalupe Nava Navarrete	Fecha de afiliación: 27/06/2013 Fecha de baja: 12/02/2019 Fecha de cancelación: 12/02/2019	Mediante oficio MC-INE-324/2018 el representante de MC aportó copia certificada del formato de afiliación del quejoso y posteriormente mediante oficio MC-INE-798/2018 proporcionó el original de la cédula de afiliación del ciudadano de fecha 27/06/2013.
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
<p>1. El quejoso se encontró registrado como afiliado a MC en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.</p> <p>2. MC aportó original del formato de afiliación del denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada.</p> <p>3. Al darse vista al denunciado con la constancia aportada por MC, no realizó manifestación alguna para objetar la cédula aportada por el denunciado.</p> <p>Se concluye que NO se trata de una afiliación indebida, pues el denunciado aportó original de la respectiva cédula de afiliación y la misma no fue objetada por el quejoso.</p>			

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político/Autoridad electoral
5	Erika Romero Bisteni	Fecha de afiliación: (Sin fecha de afiliación) Fecha de baja: 04/05/2018	Mediante oficio MC-INE-324/2018 signado por el representante de MC refiere que la ciudadana es militante desde que eran Convergencia y que en ese momento no existía la obligación de registrar la fecha de afiliación o de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político/Autoridad electoral
		Fecha de cancelación: 04/05/2018	<p>conservar el documento que acreditara la misma.</p> <p>Mediante oficio MC-INE-532/2018, el representante de <i>MC</i> aportó copia certificada de la cédula de afiliación.</p> <p>Mediante oficio MC-INE-851/2018 el representante de <i>MC</i> aportó copia "al carbón" del formato de afiliación de la quejosa.</p> <p>Mediante oficio CEEPC/SE/4253/2018 signado por el Secretario Ejecutivo del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí se proporcionó el original de la cédula de afiliación de la ciudadana, sin fecha de afiliación.</p>

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La quejosa se encontró registrada como afiliada a *MC* en atención a lo informado por la *DEPPP* y el denunciado.
2. *MC* aportó original del formato de afiliación de la denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada.
3. Al darse vista a la denunciada con la constancia aportada por *MC*, no realizó manifestación alguna para objetar la cédula aportada por el denunciado.

Se concluye que **NO se trata de una afiliación indebida**, pues el denunciado aportó el original de la respectiva cédula de afiliación y la misma no fue objetada por la quejosa.

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
6	Viridiana Hipólito Osorio	Fecha de afiliación: 15/05/2013 Fecha de baja: 12/02/2019 Fecha de cancelación: 12/02/2019	<p>Mediante oficio MC-INE-324/2018 signado por el representante de <i>MC</i> refiere que la ciudadana es militante desde el 15 de mayo de 2013.</p> <p>No exhibió la cédula de afiliación de la ciudadana.</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. La quejosa se encontró registrada como afiliada a <i>MC</i> en atención a lo informado por la <i>DEPPP</i> y el denunciado. 2. <i>MC</i> no aportó el formato de afiliación de la denunciante. 			
Se concluye que se trata de una afiliación indebida , toda vez que el denunciado no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria.			

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
7	Luz Marina Vera Márquez	Fecha de afiliación: 26/01/2013 Fecha de baja: 12/02/2019 Fecha de cancelación: 12/02/2019	Mediante oficio MC-INE-324/2018 el representante de <i>MC</i> aportó copia certificada del formato de afiliación de la quejosa y posteriormente mediante oficio MC-INE-798/2018 proporcionó el original de la cédula de afiliación de la ciudadana de fecha 26/01/2013.
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. La quejosa se encontró registrada como afiliada a <i>MC</i> en atención a lo informado por la <i>DEPPP</i> y el denunciado. 2. <i>MC</i> aportó original del formato de afiliación de la denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada. 3. Al darse vista a la denunciante con la constancia aportada por <i>MC</i>, no realizó manifestación alguna para objetar la cédula aportada por el denunciado. 			
Se concluye que NO se trata de una afiliación indebida , pues el denunciado aportó original de la respectiva cédula de afiliación y la misma no fue objetada por la quejosa.			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
8	Raúl Bernal Medina	Fecha de afiliación: (sin información) Fecha de baja: 16/01/2019 Fecha de cancelación: 17/01/2019	Mediante oficio MC-INE-761/2018 signado por el representante de <i>MC</i> refiere que el ciudadano es militante desde que eran Convergencia y que en ese momento no existía la obligación de registrar la fecha de afiliación o de conservar el documento que acreditara la misma. No exhibió la cédula de afiliación del ciudadano.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. El quejoso se encontró registrado como afiliado a *MC* (antes Convergencia) en atención a lo informado por la *DEPPP* y el denunciado.
2. *MC* no aportó el formato de afiliación del denunciante.

Se concluye que **se trata de una afiliación indebida**, toda vez que el denunciado no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria.

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
9	Orfa de la Cruz Rodríguez Velasco	Fecha de afiliación: 20/03/2014 Fecha de cancelación: 12/02/2019 Fecha de cancelación: 12/02/2019	Mediante oficios MC-INE-324/2018 y MC-INE-003/2019 el representante de <i>MC</i> aportó copia certificada del formato de afiliación de la quejosa y posteriormente mediante oficios MC-INE-798/2018 y MC-INE-078/2019 proporcionó el original de la cédula de afiliación de la ciudadana de fecha 20/03/2014.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La quejosa se encontró registrada como afiliada a *MC* en atención a lo informado por la *DEPPP* y el denunciado.
2. *MC* aportó original del formato de afiliación de la denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
<p>3. Al darse vista a la denunciante con la constancia aportada por <i>MC</i>, no realizó manifestación alguna para objetar la cédula aportada por el denunciado.</p> <p>Se concluye que NO se trata de una afiliación indebida, pues el denunciado aportó original de la respectiva cédula de afiliación y la misma no fue objetada por la quejosa.</p>			

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
10	Angélica Elizalde Landa	<p>Fecha de afiliación: 07/03/2014</p> <p>Fecha de baja: 12/02/2019</p> <p>Fecha de cancelación: 12/02/2019</p>	Mediante oficios MC-INE-324/2018 y MC-INE-003/2019 el representante de <i>MC</i> aportó copia certificada del formato de afiliación de la quejosa y posteriormente mediante oficios MC-INE-798/2018 y MC-INE-078/2019, proporcionó el original de la cédula de afiliación de la ciudadana de fecha 07/03/2014.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:

1. La quejosa se encontró registrada como afiliada a *MC* en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado.
2. *MC* aportó original del formato de afiliación de la denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada.
3. Mediante escrito de 10/12/2018 la quejosa manifestó que la firma estampada en la cédula de afiliación fue falsificada y que el domicilio no concuerda con el suyo; a efecto de acreditar su dicho anexó copia de la credencial de elector para que fuera cotejada la firma y domicilio.¹²⁵

No obstante, lo manifestado por la quejosa y la copia simple aportada por ella, resultan insuficientes para desvirtuar los elementos que obran en el expediente, pues no aporta elementos para restar o nulificar el valor probatorio de la cédula aportada por el denunciado, por lo que se debe concluir que **NO se trata de una afiliación indebida**.

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
11	Laura Helena Amezcua Ortiz	Fecha de afiliación: 03/02/2012	Mediante oficio MC-INE-324/2018 el representante de <i>MC</i> aportó copia

¹²⁵ Visible a foja 578.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
		Fecha de baja: 12/02/2019 Fecha de cancelación: 12/02/2019	certificada del formato de afiliación de la quejosa y posteriormente mediante oficio MC-INE-798/2018 proporcionó el original de la cédula de afiliación de la ciudadana de fecha 03/02/2012.
Conclusiones			
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La quejosa se encontró registrada como afiliada a <i>MC</i> en atención a lo informado por la <i>DEPPP</i> y el denunciado. 2. <i>MC</i> aportó original del formato de afiliación de la denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada. 3. Mediante escrito de 11/12/2018 la quejosa manifestó que desconoce la firma estampada en la cédula de afiliación; a efecto de acreditar su dicho anexó copia de su credencial de elector.¹²⁶ <p>No obstante lo manifestado por la quejosa y la copia simple aportada por ella, resultan insuficientes para desvirtuar los elementos que obran en el expediente, pues no aporta elementos para restar o nulificar el valor probatorio de la cédula aportada por el denunciado, por lo que se debe concluir que NO se trata de una afiliación indebida.</p>			

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i>	Manifestaciones del partido político
12	Cecilia Olvera Pérez	Fecha de afiliación: 08/08/2006 Fecha de baja: 15/05/2018 Fecha de cancelación: 15/05/2018	Mediante oficio MC-INE-324/2018 el representante de <i>MC</i> aportó copia certificada del formato de afiliación de la quejosa y posteriormente mediante oficio MC-INE-798/2018 proporcionó el original de la cédula de afiliación de la ciudadana de fecha 08/08/2006.
Conclusiones			
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La quejosa se encontró registrada como afiliada a <i>MC</i> en atención a lo informado por la <i>DEPPP</i> y el denunciado. 2. <i>MC</i> aportó original del formato de afiliación de la denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada. 			

¹²⁶ Visible a foja 578.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
<p>3. Al darse vista a la denunciante con la constancia aportada por <i>MC</i>, no realizó manifestación alguna para objetar la cédula aportada por el denunciado.</p> <p>Se concluye que NO se trata de una afiliación indebida, pues el denunciado aportó original de la respectiva cédula de afiliación y la misma no fue objetada por la quejosa.</p>			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
13	Sergio Alberto García Rangel	Fecha de afiliación: 08/01/2013 Fecha de baja: 10/05/2018 Fecha de cancelación: 10/05/2018	Mediante oficio MC-INE-324/2018 el representante de <i>MC</i> aportó copia certificada del formato de afiliación del quejoso y posteriormente mediante oficio MC-INE-798/2018 proporcionó el original de la cédula de afiliación de la ciudadana de fecha 08/01/2013.
Conclusiones			
<p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El quejoso se encontró registrado como afiliado a <i>MC</i> en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado. 2. <i>MC</i> aportó original del formato de afiliación del denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada. 3. Al darse vista al denunciante con la constancia aportada por <i>MC</i>, no realizó manifestación alguna para objetar la cédula aportada por el denunciado. <p>Se concluye que NO se trata de una afiliación indebida, pues el denunciado aportó original de la respectiva cédula de afiliación y la misma no fue objetada por el quejoso.</p>			

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
14	Benjamín Poqui Campas	Fecha de afiliación: 14/08/2013 Fecha de baja: 12/02/2019 Fecha de cancelación: 12/02/2019	Mediante oficio MC-INE-324/2018 el representante de <i>MC</i> aportó copia certificada del formato de afiliación del quejoso y posteriormente mediante oficio MC-INE-798/2018 proporcionó el original de la cédula de afiliación de la ciudadana de fecha 14/08/2013.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Ciudadano	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. El quejoso se encontró registrado como afiliado a <i>MC</i> en atención a lo informado por la <i>DEPPP</i> y el denunciado. 2. <i>MC</i> aportó original del formato de afiliación del denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada. 3. Al darse vista al denunciante con la constancia aportada por <i>MC</i>, no realizó manifestación alguna para objetar la cédula aportada por el denunciado. 			
Se concluye que NO se trata de una afiliación indebida , pues el denunciado aportó original de la respectiva cédula de afiliación y la misma no fue objetada por el quejoso.			

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
15	Silvia Hilaria Moreno Torres	Fecha de afiliación: 18/03/2014 Fecha de baja: 12/02/2019 Fecha de cancelación: 12/02/2019	Mediante oficio MC-INE-324/2018 el representante de <i>MC</i> aportó copia certificada del formato de afiliación de la quejosa y posteriormente mediante oficio MC-INE-798/2018 proporcionó el original de la cédula de afiliación de la ciudadana de fecha 18/03/2014.
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. La quejosa se encontró registrada como afiliada a <i>MC</i> en atención a lo informado por la <i>DEPPP</i> y el denunciado. 2. <i>MC</i> aportó original del formato de afiliación de la denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada. 3. Al darse vista a la denunciante con la constancia aportada por <i>MC</i>, no realizó manifestación alguna para objetar la cédula aportada por el denunciado. 			
Se concluye que NO se trata de una afiliación indebida , pues el denunciado aportó original de la respectiva cédula de afiliación y la misma no fue objetada por la quejosa.			

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

No.	Ciudadana	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del partido político
16	Alexandra Baltierra Muñiz	Fecha de afiliación: 10/11/2010 Fecha de baja: 12/02/2019 Fecha de cancelación: 12/02/2019	Mediante oficio MC-INE-324/2018 el representante de MC aportó copia certificada del formato de afiliación de la quejosa y posteriormente mediante oficio MC-INE-798/2018 proporcionó el original de la cédula de afiliación de la ciudadana de fecha 10/11/2010.
Conclusiones			
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. La quejosa se encontró registrada como afiliada a MC en atención a lo informado por la DEPPP y el denunciado. 2. MC aportó original del formato de afiliación de la denunciante, del cual es posible advertir que la cédula se encuentra firmada. 3. Al darse vista a la denunciante con la constancia aportada por MC, no realizó manifestación alguna para objetar la cédula aportada por el denunciado. 			
Se concluye que NO se trata de una afiliación indebida , pues el denunciado aportó el original de la respectiva cédula de afiliación y la misma no fue objetada por la quejosa.			

Por lo que hace a las constancias aportadas por la DEPPP, al ser documentos generados en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1 del *Reglamento de Quejas*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la LGIPE y 27, párrafo 2 del citado Reglamento tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por lo que hace a las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, así como por los denunciantes, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento de Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la LGIPE, y 27, párrafo 3 del Reglamento en mención.

5. CASO CONCRETO

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIFE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

Primeramente, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, lo que significa que una situación antijurídica electoral, debe estar objetivamente demostrada por medio de pruebas.

De ser éste el caso, es menester verificar que tal situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico, —partido político, candidato o inclusive cualquier persona física o moral— es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De tal forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales; por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputabilidad o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral estará en aptitud de imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libre afiliación a los institutos políticos es un derecho de los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía -respetar la libertad de afiliación y, de ser necesario, acreditar que la incorporación a cada instituto político- no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, no depende, del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

Como se precisó con anterioridad, es importante precisar que, en principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde al quejoso.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la *Ley de Medios*, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 340 del *COFIPE*, mismo que se reproduce con el diverso 441 de la *LGIFE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que

contaba con el consentimiento de los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a los ciudadanos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de MC.

Por lo que, en el caso concreto, la carga de la prueba corresponde a *MC*, en tanto que el dicho de los actores consiste en demostrar que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

Ahora bien, de lo precisado en el apartado ACREDITACIÓN DE HECHOS, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, que los ciudadanos denunciados fueron incorporados en el Padrón de Afiliados de *MC*.

Así pues, al no existir controversia respecto de que todos los denunciados materia del presente procedimiento se encontraron registrados como afiliados a *MC*, la carga de la prueba corresponde al referido denunciado, en tanto que el dicho de los denunciados consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo que, como se precisó previamente, en principio no es objeto de prueba; en tanto que *MC*, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplió las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

En ese contexto, para determinar si *MC* incurrió o no en una posible infracción a la normativa electoral, el análisis correspondiente se realizará en dos apartados:

- a) **APARTADO A (Afiliaciones que a juicio de esta autoridad se realizaron conforme a la normativa aplicable)**
- b) **APARTADO B (Ciudadanos a quienes *MC* conculcó su derecho de libre afiliación)**

APARTADO A
AFILIACIONES QUE A JUICIO DE ESTA AUTORIDAD SE REALIZARON
CONFORME A LA NORMATIVA APLICABLE

El partido político *MC* mediante oficio MC-INE-798/2018 refirió que de la búsqueda realizada en su sistema del padrón encontró coincidencia respecto al nombre y clave de elector de las y los ciudadanos quejosos en este procedimiento, exhibiendo el original de las cédulas de afiliación de Angélica Elizalde Landa, Laura Helena Amezcua Ortiz, María Lourdes Fox Higuera, Martha González Salas, Juan Carlos

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Tehutle Pérez, José Guadalupe Nava Navarrete, Erika Romero Bisteni, Luz Marina Vera Márquez, Orfa de la Cruz Rodríguez Velasco, Cecilia Olvera Pérez, Sergio Alberto García Rangel, Benjamín Poqui Campas, Silvia Hilaria Moreno Torres y Alexandra Baltierra Muñiz.

Respecto a dichas constancias se dio vista a las citadas ciudadanas y ciudadanos con la finalidad de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, recibiendo dos pronunciamientos por parte de las ciudadanas Angélica Elizalde Landa y Laura Helena Amezcua Ortiz.

Ahora bien, al tratarse de razones diferentes por las cuales esta autoridad considera que no existe una vulneración al derecho de afiliación de las quejas y los quejosos precisados previamente, el estudio se realizará en dos subapartados:

APARTADO A.1 (RELATIVO A ANGÉLICA ELIZALDE LANDA Y LAURA HELENA AMEZCUA ORTIZ)

En atención a las vistas formuladas, Angélica Elizalde Landa y Laura Helena Amezcua Ortiz manifestaron lo siguiente:

- **Angélica Elizalde Landa** manifestó:¹²⁷

Escrito de 10 de diciembre de 2018

[...]

Por medio de la presente hago saber de su conocimiento que el Partido Movimiento Ciudadano me afilió sin mi consentimiento, para lo cual la cédula de afiliación con la cual se realizó dicho movimiento, no coincide el domicilio y la firma fue falsificada.

Anexo copia de la credencial de elector para que sea cotejada la firma y el domicilio.

[...]

- **Laura Helena Amezcua Ortiz** señaló:¹²⁸

¹²⁷ Visible a foja 578 del expediente.

¹²⁸ Visible a foja 632 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Escrito de 11 de diciembre de 2018

[...] debido a que de acuerdo a la cédula de afiliación presentada en el oficio número INE/01JDE/VS/0694/2018, la que suscribe, no reconoce la firma del documento mencionado, esta es diferente a la que se expresa en la credencial del IFE que se adjunta. Por tal motivo, se solicita continuar con el trámite necesario para concluir el procedimiento sancionador ordinario.

[...]

Al respecto, debe precisarse que las manifestaciones realizadas por las denunciadas son insuficientes para desvirtuar las pruebas aportadas por el denunciado en razón de lo siguiente:

La *Sala Superior* al emitir la Jurisprudencia **3/2019**, de rubro ***DERECHO DE AFILIACIÓN. LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LA MILITANCIA CORRESPONDE AL PARTIDO POLÍTICO***, estableció que, si una persona denuncia una afiliación sin su consentimiento, corresponde a los partidos políticos probar que ese individuo expresó su voluntad de afiliarse, **debiendo exhibir la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta del ciudadano de pertenecer al partido político.**

Por ende, de conformidad con lo sostenido por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, el documento idóneo para acreditar que un ciudadano expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva.

En el caso, como ya se señaló, *MC* aportó los originales de las cédulas de afiliación de las dos ciudadanas en comento, esto es, cumplió con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que las afiliaciones cuestionadas estuvieron precedidas del consentimiento de las quejas.

Por tanto, para desvirtuar dicha probanza, al momento de contestar las vistas que se les dieron con la documental ofrecida por el denunciado, las quejas debieron señalar las razones concretas para apoyar su objeción y aportar un medio de prueba idóneo para sustentar su alegación.

Por ello, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 del *Reglamento*, el cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente a la *carga y estándar probatorio*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

sobre indebida afiliación a un partido político, en concepto de este Consejo General las afirmaciones vertidas por Angélica Elizalde Landa y Laura Helena Amezcua Ortiz son insuficientes para desvirtuar aquellos elementos de pruebas que obran en el expediente, con los cuales se demuestra su afiliación voluntaria al partido denunciado, toda vez que aun cuando desconocen su afiliación al partido político denunciado, no realizaron manifestaciones suficientes en las que se advirtieran las razones concretas y específicas para restar o nulificar el valor probatorio de los documentos que obran en el presente expediente, pues no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y aportar en el momento procesal oportuno los elementos idóneos para acreditar su objeción.

Pues como se ha manifestado, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de las quejas, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

De ahí que las quejas debieron aportar, al momento de contestar la vista que se les dio con las documentales ofrecidas por el partido político, un medio de prueba idóneo o suficiente para sustentar su alegación; no obstante, la carga probatoria derivada de su afirmación no fue soportada en medio idóneo de prueba, toda vez que la sola manifestación de que no es su firma o domicilio y aportar copia simple de su credencial de elector, no es suficiente para variar el alcance y valor probatorio del documento ofrecido por el partido político, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del *Reglamento*.

En tal sentido, la idoneidad de un elemento probatorio dependerá del valor de convicción que éste genere para acreditar lo que se pretende. En el caso, esta autoridad no se encuentra en posibilidad de valorar las copias simples que adjuntaron las quejas, pues éstas generan simples indicios de lo que se pretende acreditar, pues por si solas no son susceptibles de producir convicción plena sobre la veracidad de su contenido, al tener que ser administradas necesariamente con otros medios de prueba.

Por tanto, se obtiene que, las pruebas idóneas para acreditar la objeción hecha valer por las quejas en el sentido de desconocer su firma en las cédulas de afiliación presentadas por el partido político *MC*, pudieron ser las periciales en grafoscopía,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

grafología y caligrafía que debieron realizarse en tiempo, forma y suficiencia a efecto de que dicha cédula perdiera su alcance probatorio, o en su caso, algún otro medio de convicción idóneo a efecto de que esta autoridad electoral estuviera en condiciones de llevar a cabo el desahogo del mismo y, en su caso, los objetantes pudieran probar el hecho que pretendían demostrar.

Situación que en el presente caso no aconteció, pues las quejas no ofrecieron pruebas idóneas y, por tanto, su dicho es insuficiente para objetar el alcance y valor probatorio del documento ofrecido por el partido político, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del *Reglamento de Quejas*.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **1a./J. 12/2012 (10a.)** de rubro y contenido siguientes:¹²⁹

OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE TERCEROS. LA NECESIDAD DE EXPRESAR EL O LOS MOTIVOS EN QUE SE SUSTENTA, DEPENDERÁ DE LA PRETENSIÓN DE QUIEN OBJETA (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES). *Tratándose de la objeción de documentos provenientes de terceros, el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no exige determinada formalidad para formular la oposición respectiva; sin embargo, se considera que, -atendiendo a la naturaleza de la prueba-, si lo que se pretende con la sola objeción de un documento privado proveniente de un tercero, es que no se produzca la presunción del reconocimiento tácito del documento por no haberlo objetado, bastará con que exprese su objeción de manera genérica a fin de que el juzgador tome en consideración este dato al momento de valorar la prueba, -ello con independencia del valor probatorio que se le otorgue, derivado del hecho de que se perfeccione o no la documental-. En cambio, si lo que se pretende con la objeción es controvertir, -entre otras causas-, la autenticidad de la firma o del contenido del documento, se estima que sí constituye un presupuesto necesario para tener por hecha la objeción, que se expresen las razones conducentes, dado que la objeción no es una cuestión de capricho, sino que se compone precisamente de los argumentos o motivos por los que el interesado se opone al documento respectivo. Dichas razones permiten que la parte oferente tenga la oportunidad de saber en qué sentido tiene que perfeccionar su documento, más aún cuando proviene de un tercero, ya que de lo contrario, el cumplimiento de esa carga procesal estará al arbitrio de quien simplemente objeta un documento sin exponer ninguna razón. Además, tal información también resulta importante*

¹²⁹ Consultable en la liga electrónica <http://200.38.163.178/sjfsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?ID=2000608&Clase=DetalleTesisBL&Semanao=0>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

para que el juzgador, teniendo esos elementos, le otorgue el valor y alcance probatorio en su justa dimensión.

[Énfasis añadido]

Bajo esta óptica, si las quejas sostuvieron la falsedad de la firma contenida en la cédula de afiliación que respaldaba su incorporación a las filas del partido político MC, asumieron una carga probatoria para demostrar ese aserto, no sólo por la carga genérica que asumen las partes de probar cualquier afirmación que realicen, sino porque la falsificación de un hecho jurídico, *lato sensu*, (en el caso la firma cuestionada) resulta un evento extraordinario que debe justificarse por quien lo afirma, ya que implica un estado de cosas anormal que genera una duda razonable sobre su realización, máxime, si se consideran las inferencias a las que arribó esta autoridad electoral a partir de la cadena de indicios y del material probatorio que obra en autos.

Ahora bien, respecto a lo manifestado por Angélica Elizalde Landa, relativo a que el domicilio no corresponde con su credencial de elector, esta autoridad considera que más allá de si los recuadros de las cédulas de afiliación no son requisitados o se encuentran mal llenados, con base en el marco normativo señalado previamente, las firmas en las cédulas de afiliación que proporcionan los partidos son un elemento indispensable para acreditar la voluntad de los ciudadanos para expresar su consentimiento para ser afiliados, pues, con la firma, se ve reflejada la conformidad con el documento en que se estampa, salvo que exista prueba en contrario, situación que tal como quedó precisada en líneas arriba, en el caso no ocurrió pues la referida ciudadana no aportó pruebas idóneas o suficientes para sustentar que la firma plasmada en la cédula de afiliación no es suya.

En conclusión, si MC cumplió su carga de demostrar que las afiliaciones se realizaron voluntariamente y las quejas no satisficieron esa carga al no ofrecer medio de prueba idóneo, resulta dable tener por ciertas las firmas cuestionadas y consecuentemente como lícitas las afiliaciones de la que se duelen las quejas.

Por lo anterior, **esta autoridad electoral considera que no existe una vulneración al derecho de afiliación de Angélica Elizalde Landa y Laura Helena Amezcua Ortiz.**

Ahora bien, más allá de que se tuvo por no acreditada la infracción imputada a MC, es importante precisar que las quejas de referencia fueron dadas de baja del padrón de afiliados de MC, como se advierte de lo manifestado por el propio instituto

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

político, de lo señalado por la *DEPPP* y del acta circunstanciada levantada por la *UTCE*.

APARTADO A.2 (RELATIVO A MARÍA LOURDES FOX HIGUERA, MARTHA GONZÁLEZ SALAS, JUAN CARLOS TEHUTLE PÉREZ, JOSÉ GUADALUPE NAVA NAVARRETE, ERIKA ROMERO BISTENI, LUZ MARINA VERA MÁRQUEZ, ORFA DE LA CRUZ RODRÍGUEZ VELASCO, CECILIA OLVERA PÉREZ, SERGIO ALBERTO GARCÍA RANGEL, BENJAMÍN POQUI CAMPAS, SILVIA HILARIA MORENO TORRES Y ALEXANDRA BALTIERRA MUÑIZ)

Como se precisó previamente, el documento idóneo para acreditar que un ciudadano expresó su voluntad de afiliarse a un partido político, es la constancia de inscripción respectiva.

En el caso y tal como quedó establecido en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS* el denunciado aportó las pruebas idóneas para acreditar la debida afiliación de **María Lourdes Fox Higuera, Martha González Salas, Juan Carlos Tehutle Pérez, Erika Romero Bisteni, Luz Marina Vera Márquez, Orfa de la Cruz Rodríguez Velasco, Cecilia Olvera Pérez, Sergio Alberto García Rangel, Benjamín Poqui Campas, Alexandra Baltierra Muñiz, Silvia Hilaria Moreno Torres y José Guadalupe Nava Navarrete.**

Por lo que, con la finalidad de respetar el principio de contradicción y la respectiva garantía de audiencia de las y los quejosos involucrados, durante la sustanciación del procedimiento se ordenó dar vista a los referidos ciudadanos y ciudadanas con las constancias de afiliación aportadas por *MC*, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

De las constancias de autos se advierte que las personas denunciantes fueron omisas en responder a la vista formulada, mediante la que se les corrió traslado con las constancias de afiliación aportadas por el denunciado; por lo que hicieron nulo su derecho desvirtuar los medios de prueba exhibidos.

En efecto, de las constancias de autos es posible advertir que, aun cuando las y los quejosos aludidos tuvieron oportunidad procesal de objetar la autenticidad y contenido de las constancias de afiliación (cuando se les corrió traslado con éstas) se abstuvieron de cuestionar los documentos referidos, pues no se apersonaron al procedimiento a formular manifestación alguna en ese sentido.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Por tanto, no existe evidencia objetiva que haga suponer que la afiliación de estas personas haya sido producto de una acción ilegal por parte del partido político *MC*, pues como se dijo, las documentales aportadas por el denunciado no fueron controvertidas u objetadas de manera frontal y directa por las personas denunciadas, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho.

En este sentido, al no haber oposición alguna de las y los quejosos en relación con los documentos exhibidos por el *MC*, es válido colegir que existe un reconocimiento tácito de dichos ciudadanos de haber suscrito y, sobre todo, firmado dichos comprobantes, lo que de suyo permite concluir que sí existió su voluntad para ser afiliados al partido denunciado.

Por tanto, si el partido político *MC* acreditó con medios de prueba idóneos, necesarios y suficientes que existió la voluntad de las y los quejosos de incorporarse como militantes de dicho instituto político y los quejosos no contrvirtieron de modo alguno dichas documentales, **esta autoridad electoral considera que no existe una vulneración al derecho de afiliación de María Lourdes Fox Higuera, Martha González Salas, Juan Carlos Tehutle Pérez, José Guadalupe Nava Navarrete, Erika Romero Bisteni, Luz Marina Vera Márquez, Orfa de la Cruz Rodríguez Velasco, Cecilia Olvera Pérez, Sergio Alberto García Rangel, Benjamín Poqui Campas, Silvia Hilaria Moreno Torres y Alexandra Baltierra Muñiz.**

Ahora bien, más allá de que se tuvo por no acreditada la infracción imputada al partido político *MC*, es importante precisar que las y los quejosos de referencia fueron dados de baja del padrón de afiliados de *MC*, como se advierte de lo manifestado por el propio instituto político, de lo señalado por la *DEPPP* y del acta circunstanciada levantada por la *UTCE*.

APARTADO B
CIUDADANOS A QUIENES *MC* CONCLUCÓ SU DERECHO DE LIBRE
AFILIACIÓN

El partido político *MC* **no aportó documento alguno** del cual fuera posible desprender que la afiliación de Viridiana Hipólito Osorio y Raúl Bernal Medina se realizó de forma individual, voluntaria, personal, pacífica y en los términos establecidos en su normativa interna.

Por lo que, ante la falta de documentación idónea que permita acreditar de manera fehaciente la voluntad de la quejosa y el quejoso de referencia para afiliarse al

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

partido político denunciado, existe evidencia que hace suponer que dichas afiliaciones fueron producto de una acción ilegal por parte de *MC*.

En efecto, como se demostró anteriormente, Viridiana Hipólito Osorio y Raúl Bernal Medina aparecieron afiliados a *MC*, y manifestaron que en momento alguno otorgaron su consentimiento para ello, siendo que dicho instituto político no demostró lo contrario, por lo que se actualiza la violación al derecho fundamental de libre afiliación garantizado desde la Constitución y la ley, según se expuso.

Lo anterior pues en los dos casos analizados, el denunciado no demostró que las afiliaciones se realizaron a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichas personas hubieran dado su consentimiento para ser afiliadas, ni mucho menos que hubieran permitido o entregado datos personales para ese fin, los cuales se estiman necesarios para procesar las afiliaciones, dado que estos elementos se constituyen como insumos obligados para, en su momento, llevar a cabo una afiliación, de ahí que esto sea necesario e inescindible.

Con base en ello, y ante la negativa de los denunciados de haberse afiliado a *MC*, correspondía a dicho instituto político demostrar, a través de **pruebas idóneas**, que las afiliaciones se llevaron a cabo a través de los mecanismos legales para ello, en donde constara fehacientemente la libre voluntad de los hoy promoventes, lo que no hizo en ningún caso.

Esto último es relevante, porque, como se expuso, la afiliación al partido político *MC* implica, además de un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de documentos en los que se incluyen datos personales, siendo que, en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que pudiera haber servido de base o justificación al partido político para afiliarse a los ahora quejosos.

Entonces, podemos afirmar que el presunto uso indebido de datos personales tiene íntima vinculación con la afiliación indebida de Viridiana Hipólito Osorio y Raúl Bernal Medina sobre los que se tiene por acreditada la infracción en el presente procedimiento, lo cual ya quedó debidamente demostrado y, como consecuencia de ello, merece la imposición de las sanciones que se determinarán en el apartado correspondiente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Ahora bien, no pasa inadvertido que respecto de Raúl Bernal Medina, *MC* señaló que no cuenta con la cédula pues la misma viene de cuando eran Convergencia, por tanto no existía la obligación de conservar físicamente la misma.

No obstante, lo manifestado por el denunciado, pudo aportar otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras, situación que en el caso no aconteció, pues el denunciado no aportó documento alguno para acreditar su dicho.

Por lo anterior, en el presente procedimiento ordinario sancionador se considera que **le asiste la razón a Viridiana Hipólito Osorio y Raúl Bernal Medina**, al haberse acreditado plenamente la responsabilidad de *MC* relacionada con la indebida afiliación de los citados quejosos materia de pronunciamiento en este procedimiento.

QUINTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de las faltas denunciadas, así como la responsabilidad de *MC*, en los casos detallados en el **considerando CUARTO, numeral 5, apartado B, de esta resolución**, procede ahora determinar la sanción correspondiente.

En relación con ello, la *Sala Superior* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<i>MC</i>	La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado, que	La conducta fue la violación a la libre afiliación, vertiente positiva, y el uso no	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
	transgrede disposiciones de la <i>Constitución</i> y del <i>COFIPE</i> , en el momento de su comisión.	autorizado de los datos personales de 2 ciudadanos , por parte de <i>MC</i> .	de la <i>Constitución</i> ; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del <i>COFIPE</i> ; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, incisos a) y n) de la <i>LGIPE</i> ; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la <i>LGPP</i> .

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de las y los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que el partido político *MC* incluyó en su padrón de afiliados a **Viridiana Hipólito Osorio** y **Raúl Bernal Medina**, sin demostrar que para incorporarlos medió la voluntad de éstos de inscribirse en él, violentando con ello lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de las y los ciudadanos mexicanos de optar libremente en ser o no militantes de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza al respecto.

En este orden de ideas, como se analizó, al no demostrarse la voluntad de pertenecer como afiliados al partido político *MC*, se observa un uso indebido de datos personales, que a la postre debe ser sancionado por esta autoridad.

Lo anterior, ya que, lógicamente se utilizaron datos personales como lo son, al menos el nombre y la clave de elector de cada persona para ser afiliada, lo cual ocurrió en contra de su voluntad, de ahí que el uso de sus datos personales se constituya como un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

En efecto, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso a la afiliación indebida en sí misma, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de los actores al padrón de militantes del partido político *MC*.

Por tanto, esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente a *MC*.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, se considera que existe singularidad de la falta, pues aun cuando se acreditó que *MC* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto político, y que tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de más de una persona, esta situación no conlleva a estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación al instituto político denunciado, quien incluyó en su padrón de militantes a los quejosos, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

- a) **Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles a *MC*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*; así como 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a), e) y u) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*, al afiliar a **dos** personas respecto de las que no se acreditó fehacientemente con la documentación soporte su voluntad de pertenecer a las filas de *MC* en el cual se encontraron incluidos, tal y como se advirtió de forma pormenorizada a lo largo de la presente resolución.
- b) **Tiempo y lugar.** En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, las afiliaciones indebidas acontecieron en diversos momentos, mismos que se resumen en la tabla siguiente; de igual manera, se precisan las entidades a las que corresponde cada ciudadano.

	Ciudadana/o	Entidad	Fecha de afiliación
1	Viridiana Hipólito Osorio	Oaxaca	15 de mayo de 2013
2	Raúl Bernal Medina	Estado de México	***

Es importante señalar que con los asteriscos (***) precisados en el recuadro referente a “Fecha de afiliación” se hace referencia a que fue capturado con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro, es decir antes del trece de septiembre de dos mil doce.

Por tanto, se tomará el **doce de septiembre de dos mil doce**, para establecer el registro de afiliación respecto de dicho ciudadano, al no contar con otro que permita establecerla; lo anterior, tal y como se precisó en el considerando *SEGUNDO* de esta resolución intitulado *NORMATIVIDAD APLICABLE AL CASO*.

Además, debe considerarse, *mutatis mutandis*, aplicable lo resuelto por la Sala Superior en el recurso de apelación SUP-RAP-18/2018, en donde la Sala Superior consideró que la autoridad electoral implementó un criterio más benéfico para el

partido y redujo a la mínima expresión posible el carácter represor al considerar el salario mínimo vigente al momento de que se realizó la afiliación

E. Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del partido político *MC*, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la Constitución Federal; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; replicados a su vez, en los diversos 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- *MC* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9º, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la Constitución Federal; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- *MC* está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 38, párrafo 1, inciso a), del *COFIPE*, replicado en el diverso 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*.
- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadana y ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- La desafiliación a un partido político es una modalidad del derecho fundamental de libre afiliación, por el cual una persona elige libremente, en cualquier momento y sin restricción alguna de terceros, ya no pertenecer al mismo.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de las y los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político tiene la **obligación de respetar la libre afiliación o desafiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e), del *COFIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a) y e), de la *LGPP*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria**.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición (para el caso de solicitudes de desafiliación), en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento.**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) La y el quejoso aluden que en momento alguno solicitaron voluntariamente, su registro o incorporación como militantes al *MC*; sin que dicha afirmación fuera desvirtuada.
- 2) Quedó acreditado que la y el quejoso aparecieron en el padrón de militantes de *MC*, conforme a lo informado por el propio denunciado y por la *DEPPP*.
- 3) El partido político denunciado no demostró con las pruebas idóneas, que las afiliaciones de la y el quejoso se hubieran realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de la y el denunciante.
- 4) El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación de la y el quejoso fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación de las partes quejasas fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

F. Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el partido político *MC* se cometió al afiliar indebidamente a **dos quejosos**, sin demostrar el acto volitivo de éstos, tanto de inscribirse en su padrón de militantes, como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos consiste en garantizar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de estos de militar en ese partido político.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A) Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudo haber incurrido el partido político, este organismo electoral autónomo considera que **no se actualiza**.

Pues, de conformidad con el artículo 355, párrafo 6 del COFIPE, cuyo contenido reproduce el diverso 458, párrafo 6 de la LGIPE, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado ordenamiento legal, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

En este sentido, por cuanto hace al *MC*, esta autoridad tiene presente la existencia de diversas resoluciones emitidas por el Consejo General, sobre conductas idénticas a la que nos ocupa destacándose para los efectos del presente apartado la resolución INE/CG345/2017, aprobada por este *Consejo General* el veintiocho de agosto de dos mil diecisiete y confirmada por la *Sala Superior* mediante sentencia dictada en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-602/2017, el cinco de octubre de dos mil diecisiete, en la que se tuvo por acreditada una infracción por conductas como la que nos ocupa.

Con base en ello, y tomando en consideración que las afiliaciones indebidas por las que se demostró la infracción denunciada en el presente procedimiento, fueron realizadas con anterioridad al dictado de la referida resolución, se estima que en el caso **no existe reincidencia**.

B) Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de la y el ciudadano al partido político, pues se comprobó que *MC* afilió a **dos** personas, sin demostrar contar con la documentación soporte correspondiente que medió la voluntad de éstos de pertenecer o estar inscritos a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos mexicanos, incluso en su modalidad de desafiliación, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer o permanecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la indebida afiliación de la y el denunciante, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados del *MC*.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte del *MC*.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió el *MC* como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de la y el quejoso, lo que constituye una violación a su derecho fundamental de libre afiliación reconocido en la *Constitución*.

C) Sanción a imponer

La mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción y, hecho lo anterior, ponderando las circunstancias particulares del caso, determinar si es conducente transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares, que pudieran afectar el valor protegido por la norma transgredida.

Así, el artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, prevé el catálogo de sanciones a imponer a los partidos políticos, mismas que pueden consistir en amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México (ahora calculado en UMAS); reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral y, en casos de graves y reiteradas conductas violatorias a la *Constitución* y la *LGIPE*, la cancelación de su registro como partido político.

Ahora bien, es preciso no perder de vista que el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE* establece que, para la individualización de las sanciones, esta autoridad electoral nacional deberá tomar en cuenta, **entre otras** cuestiones, la gravedad de la conducta; la necesidad de suprimir prácticas que afecten el bien jurídico tutelado por la norma transgredida, las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; la reincidencia en que, en su caso, haya

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

incurrido el infractor; y, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio involucrado en la conducta, en caso que esta sea de contenido patrimonial.

Así, la interpretación gramatical, sistemática y funcional de este precepto, a la luz también de lo establecido en el artículo 22 de la *Constitución*, el cual previene que toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado, con el criterio sostenido por la Sala Superior a través de la Tesis **XLV/2002**, de rubro **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**, conduce a estimar que si bien este *Consejo General* no puede soslayar el análisis de los elementos precisados en el párrafo que antecede, **éstos no son los únicos parámetros que pueden formar su convicción en torno al *quántum* de la sanción que corresponda a una infracción e infractor en particular.**

En efecto, reconociendo el derecho fundamental de acceso a una justicia completa a que se refiere el artículo 17 de la Ley Suprema, este *Consejo General*, como órgano encargado de imponer sanciones (equivalentes a la *pena* a que se refiere el artículo 22 constitucional, entendida como expresión del *ius puniendi* que asiste al estado) **está compelido a ponderar, casuísticamente, todas las circunstancias relevantes que converjan en un caso determinado**, partiendo del mínimo establecido en el artículo 458 de la *LGIPE*, que como antes quedó dicho, constituye la base insoslayable para individualizar una sanción.

Esto es, el *INE*, en estricto acatamiento del principio de legalidad, **está obligado** al análisis de cada uno de los elementos expresamente ordenados en la *LGIPE*, en todos los casos que sean sometidos a su conocimiento; sin embargo, la disposición señalada no puede ser interpretada de modo restrictivo, para concluir que dicho catálogo constituye un límite al discernimiento de la autoridad al momento de decidir la sanción que se debe imponer en un caso particular, pues ello conduciría a soslayar el vocablo “entre otras”, inserta en artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, y la tesis antes señalada y consecuentemente, a no administrar una justicia **completa**, contrariamente a lo previsto por la Norma Fundamental.

Lo anterior es relevante porque si bien es cierto la finalidad inmediata de la sanción es la de reprochar su conducta ilegal a un sujeto de derecho, para que tanto éste como los demás que pudieran cometer dicha irregularidad se abstengan de hacerlo, lo es también que la finalidad última de su imposición estriba en la prevalencia de las disposiciones que integran el ordenamiento jurídico, para que, en un escenario ideal, el estado no necesite ejercer de nueva cuenta el derecho a sancionar que le

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

asiste, pues el bien jurídico tutelado por cada precepto que lo integra, permanecería intocado.

En ese tenor, este *Consejo General* ha estimado en diversas ocasiones que por la infracción al derecho de libertad de afiliación como el que ha quedado demostrado a cargo de *MC* justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, el cual se encuentra replicado en el diverso 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada ciudadana y ciudadano sobre quienes se cometió la falta acreditada.**

Sin embargo, es preciso no perder de vista que, como se refirió en el Considerando denominado “Efectos del acuerdo del Consejo General INE/CG33/2019” tanto esta máxima autoridad electoral administrativa como los propios partidos políticos, entre ellos *MC*, advirtieron que a la violación del derecho de libertad de afiliación que dio lugar a los precedentes a que se refiere el párrafo anterior, subyace un problema de mayor extensión, reconociendo la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.

Ante tales circunstancias, y de conformidad con las previsiones establecidas en el citado Acuerdo, se implementó un procedimiento extraordinario de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar, en un breve período, que solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de quienes, además, los institutos políticos cuenten con el soporte documental atinente a la militancia.

Lo anterior, obedece justamente a la vigencia del orden jurídico, incluso más allá de la imposición de sanciones que reprochen a los partidos políticos la violación al derecho fundamental ciudadano a decidir si desean o no militar en una fuerza política, además de fortalecer al sistema de partidos, el cual se erige indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país, permitiendo que los institutos políticos cuenten con un padrón de militantes depurado, confiable y debidamente soportado, en cumplimiento al principio de certeza electoral.

Por estas razones, en dicha determinación, específicamente en el Punto de Acuerdo TERCERO, se ordenó lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

TERCERO. Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.

[Énfasis añadido]

Además, es de suma importancia destacar que el citado Acuerdo, implicó para todos los partidos políticos nacionales, aparte de la baja de las y los ciudadanos hoy quejosos de sus padrones de afiliados, una serie de cargas y obligaciones de carácter general, tendentes a depurar sus listados de militantes y, a la par, inhibir los registros de afiliaciones que no encuentren respaldo documental sobre la plena voluntad y consentimiento de cada ciudadano.

En sintonía con lo expuesto, en ese acuerdo se estableció que la realización de las obligaciones a cargo de los partidos políticos, podría tomarse en cuenta como atenuante al momento de individualizar la sanción correspondiente, de resultar acreditada la infracción en los respectivos procedimientos sancionadores y de acuerdo con la valoración y circunstancias particulares de cada expediente.

En este contexto, obra en autos del expediente que se resuelve, copia de los oficios INE/DEPPP/DE/DPPF/1896/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/3624/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/5556/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/5978/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/7579/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/8741/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/9199/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/9576/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/11046/2019 e INE/DEPPP/DE/DPPF/12823/2019, de diecisiete de abril, siete de junio, diecinueve de julio, doce de agosto, seis y veintisiete de septiembre, nueve y catorce de octubre, once de noviembre y once de diciembre, todos de dos mil diecinueve, e INE/DEPPP/DE/DPPF/701/2020, del veintidós de enero de dos mil veinte, respectivamente, signados por el Director Ejecutivo de la DEPPP, mediante los cuales informó a la autoridad instructora que **los siete partidos políticos, -entre ellos el MC- mediante diversos oficios, presentaron los informes respectivos sobre el avance en el agotamiento de las etapas previstas en el acuerdo INE/CG33/2019.**

En este tenor, a partir de la información recabada por esta autoridad relacionada con la baja de las y los ciudadanos quejosos de sus padrones de militantes, y de las acciones emprendidas en acatamiento al mencionado acuerdo en términos de lo

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

informado por la *DEPPP*, se puede concluir que el hoy denunciado atendió el problema de fondo que subyacía al tema de afiliaciones indebidas, al depurar su padrón de militantes, garantizando con ello el derecho ciudadano de libertad de afiliación política; lo anterior, en congruencia con la razones esenciales previstas en la Tesis de Jurisprudencia **VI/2019**, emitida por el Tribunal Electoral de rubro **MEDIDAS DE REPARACIÓN INTEGRAL. LA AUTORIDAD RESOLUTORA PUEDE DICTARLAS EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR.**

En efecto, en atención al citado Acuerdo, la *UTCE*, mediante proveído de primero de marzo de dos mil diecinueve, instruyó a *MC* para que procediera a eliminar de su padrón de militantes el registro de todas y cada una de las personas denunciadas en este procedimiento administrativo sancionador; lo anterior, para el supuesto de que aún se encontraran inscritos en el mismo, tanto en el *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos* de la *DEPPP*, así como de su portal de internet **y/o cualquier otra base pública** en que pudieran encontrarse, debiendo aportar los medios de prueba que acreditaran sus afirmaciones.

Al respecto, debe mencionarse que la instrucción dada al citado instituto político fue verificada por la *DEPPP*, por lo que hace al *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos*, y por la *UTCE*, respecto del portal de internet del partido político referido.

Con base en ello, esta autoridad destaca las conclusiones siguientes:

- Ante la problemática advertida por esta autoridad electoral nacional, respecto de la falta de actualización y depuración de la documentación soporte que avalen las afiliaciones ciudadanas a los partidos políticos, este *Consejo General* emitió el Acuerdo **INE/CG33/2019**, por el cual instauró, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación.
- En relación con lo anterior, *MC* atendió el problema subyacente a las indebidas afiliaciones denunciadas, eliminando de su padrón de militantes el registro de todas y cada una de las personas quejas en el presente asunto, tanto en el *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Partidos Políticos, como de su portal de internet, así como de aquellas cargas a que se ha hecho referencia anteriormente.

Por ello, esta autoridad considera que previo a determinar la sanción que corresponde a *MC* por la comisión de la infracción que ha sido materia de estudio en la presente Resolución, es por demás trascendente valorar también las acciones realizadas por el responsable **con posterioridad a la comisión de la infracción**, con el objeto de acatar cabalmente el mandato constitucional de administrar justicia de manera completa, inserto en el artículo 17 de la *Constitución*.

En efecto, como antes quedó dicho, al aplicar una norma jurídica abstracta a un caso concreto, el juzgador está obligado a considerar todas las circunstancias que concurren en el particular, inclusive la conducta observada por el responsable con posterioridad a la comisión del ilícito, respecto a lo cual, resulta orientadora la jurisprudencia que se cita enseguida:

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. CORRESPONDE AL ARBITRIO JUDICIAL DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL DE INSTANCIA Y, POR ENDE, EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO NO DEBE SUSTITUIRSE EN LA AUTORIDAD RESPONSABLE.¹³⁰ *Acorde con el tercer párrafo del artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la autoridad judicial es la encargada de imponer las penas, al ser la que valora las pruebas para acreditar el delito y la responsabilidad penal del acusado, quien mediante el ejercicio de la intermediación debe analizar los elementos descritos en los artículos 70 y 72 del Código Penal para el Distrito Federal, aplicable para la Ciudad de México, que se refieren a las condiciones de realización del delito, las calidades de los sujetos activo y pasivo, la forma de intervención del sentenciado, la situación socioeconómica y cultural de éste, su comportamiento posterior al evento delictivo, así como las circunstancias en que se encontraba en su realización; todas esas condiciones deben percibirse por el juzgador de instancia, al ser quien tiene contacto directo con el desarrollo del proceso penal y no por el tribunal constitucional, el cual tiene como función salvaguardar derechos humanos y no verificar cuestiones de legalidad, en virtud de que su marco normativo para el ejercicio de sus facultades lo constituyen la Carta Magna, los instrumentos internacionales en materia de derechos humanos, la Ley de Amparo y la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por lo que el Tribunal Colegiado de Circuito no debe sustituirse en la autoridad responsable, toda vez que no podría aplicar directamente los preceptos de la codificación penal indicada al no ser una tercera instancia, máxime que el tema del grado de culpabilidad del sentenciado y el cuántum de las penas no implica que la responsable se hubiese apartado de la razón y la sana lógica, no es una infracción a la interpretación de la ley, no es una omisión de valoración de la prueba y no consiste en la apreciación errónea de los hechos.*

¹³⁰ Consultable en la página

<https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/paginas/DetalleGeneralV2.aspx?id=2014661&Clase=DetalleTesisBL>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Del modo anterior, este *Consejo General* considera que la actitud adoptada por *MC*, si bien no puede excluirlo de la responsabilidad en que incurrió, puesto que la infracción quedaría impune, ciertamente debe ser ponderada para fines de la individualización de la sanción que le corresponda, permitiendo modificar el criterio que se había venido sosteniendo, hacia el extremo inferior del rango de las sanciones previstas por la *LGIPE*, toda vez que dicha actitud redundaba en la vigencia del orden jurídico, en la protección al derecho de libre afiliación de los ciudadanos tutelada, incluso, por parte de las propias entidades de interés público, como lo es el sujeto denunciado y la prevalencia del Estado de Derecho.

Aunado a ello, de conformidad con el *Informe Final sobre el procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales (INE/CG33/2019)*, aprobado por este *Consejo General*, el veintiuno de febrero del año en curso, específicamente, con los incisos d) y e) del apartado denominado “VIII. CONCLUSIONES GENERALES”, es posible destacar que:

1. Al treinta y uno de enero de dos mil veinte, los partidos políticos nacionales ya no contaban con registros en el estatus “en reserva”.
2. Los partidos políticos nacionales de conformidad con el Acuerdo INE/CG33/2019, instrumentaron las acciones necesarias para publicar en sus páginas de Internet, los padrones de personas afiliadas con la misma información contenida en la página del Instituto.

Lo anterior, bajo el interés de que los padrones de personas militantes se integren exclusivamente con aquellas ciudadanas y ciudadanos que así lo decidan y las personas puedan contar con fuentes de información ciertas y accesibles para conocer con toda veracidad si se encuentran afiliadas a un partido político.

De manera adicional, destaca el correo electrónico de once de marzo de dos mil veinte, a través del cual la *DEPPP* informó, entre otras circunstancias, que el partido político denunciado en su oportunidad y por lo que hace a las afiliaciones denunciadas, canceló los registros correspondientes de conformidad con lo ordenado por este *Consejo General* con lo que se evidencian las acciones desplegadas por parte del partido político denunciado.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo tercero, del artículo 21 Constitucional, que prevé que la imposición de las penas, su modificación y su duración, son propias y exclusivas de la autoridad judicial, a juicio de este órgano

electoral **se justifica la reducción de la sanción previamente descrita, por una de entidad menor, establecida en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción I, de la LGIPE, consistente en una amonestación pública**, pues tal medida, permitiría atender la finalidad del acuerdo multicitado, además que con ella se incentiva a los partidos políticos a colaborar con esta autoridad en la supervisión, actualización y consolidación de un registro de su militancia partidaria, certero y confiable.

Con base en lo expuesto en el presente apartado, y en razón de que la sanción que se impone consiste en una **amonestación pública**, resulta innecesario el análisis de las condiciones socioeconómicas del infractor e impacto en sus actividades.

D) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte de *MC*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

SIXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, amparado en el artículo 17 de la *Constitución*, se precisa que la presente determinación es impugnabile, tratándose de partidos políticos, a través del **recurso de apelación** previsto en el precepto 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del **juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano** previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento, cuando se impugne por ciudadanos.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. No se acredita la infracción consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto, de Angélica Elizalde Landa y Laura Helena Amezcua Ortiz por parte del partido político **Movimiento Ciudadano**, en términos de lo establecido en el Considerando **CUARTO, numeral 5, apartado A.1**, de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

SEGUNDO. No se acredita la infracción consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto, de María Lourdes Fox Higuera, Martha González Salas, Juan Carlos Tehutle Pérez, José Guadalupe Nava Navarrete, Erika Romero Bisteni, Luz Marina Vera Márquez, Orfa de la Cruz Rodríguez Velasco, Cecilia Olvera Pérez, Sergio Alberto García Rangel, Benjamín Poqui Campas, Silvia Hilaria Moreno Torres y Alexandra Baltierra Muñiz, por parte del partido político **Movimiento Ciudadano**, en términos de lo establecido en el Considerando **CUARTO, numeral 5, apartado A.2**, de la presente Resolución.

TERCERO. Se acredita la infracción consistente en la indebida afiliación y uso de datos personales para tal efecto, de Viridiana Hipólito Osorio y Raúl Bernal Medina, por parte del partido político **Movimiento Ciudadano**, en términos de lo establecido en el Considerando **CUARTO, numeral 5, apartado B**, de la presente resolución.

CUARTO. Se impone una **amonestación pública** al partido político **Movimiento Ciudadano**, en los términos del Considerando **QUINTO** de la presente resolución.

QUINTO. La presente resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

SEXTO. Publíquese la presente determinación en el Diario Oficial de la Federación, a efecto de hacer efectiva la sanción impuesta al partido político **Movimiento Ciudadano**, una vez que la misma haya causado estado.

SÉPTIMO. Se dejan a salvo los derechos de las ciudadanas que refieren una presunta falsificación de su firma, lo que desde su perspectiva podría implicar la comisión de delitos, para que, en caso de estimarlo pertinente, hagan valer por la vía correspondiente y ante la autoridad competente dicha situación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Notifíquese personalmente a las ciudadanas y ciudadanos quejosos materia del presente asunto y al partido político **Movimiento Ciudadano**, por conducto de su respectivo representante ante este Consejo General, **en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral**, y por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 7 de octubre de 2020, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la objeción de pruebas lisa y llana en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra de la Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la objeción de pruebas con documentales en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MLFH/JD07/SON/136/2018

Se aprobó en lo particular por lo que hace al tipo de sanción en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por seis votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y cinco votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la reiteración de la falta en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**