

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

**INE/CG487/2020**

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO**

**EXPEDIENTE:** UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018

**DENUNCIANTES:** VICENTE DELGADO AMARO Y OTROS

**DENUNCIADO:** PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRÁTICA

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018, INICIADO CON MOTIVO DE SENDAS DENUNCIAS EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, POR SUPUESTAS VULNERACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA PRESUNTA INDEBIDA AFILIACIÓN AL CITADO INSTITUTO POLÍTICO Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS Y DOCUMENTOS PERSONALES PARA TAL FIN**

Ciudad de México, 7 de octubre de dos mil veinte.

**G L O S A R I O**

<b><i>COFIPE</i></b>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b><i>Consejo General</i></b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<b><i>Constitución</i></b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b><i>DEPPP</i></b>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

<b><i>DERFE</i></b>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
<b><i>UTCE</i></b>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral
<b><i>IFE</i></b>	Instituto Federal Electoral
<b><i>INE</i></b>	Instituto Nacional Electoral
<b><i>LGIFE</i></b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b><i>LGPP</i></b>	Ley General de Partidos Políticos
<b><i>LGSMIME</i></b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<b><i>PRD</i></b>	Partido de la Revolución Democrática
<b><i>Reglamento de Quejas</i></b>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b><i>Tribunal Electoral</i></b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b><i>Sala Superior</i></b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

**A N T E C E D E N T E S**

**I. REGISTRO DE LA DENUNCIAS,<sup>1</sup> ADMISIÓN Y DETERMINACIÓN RESPECTO DEL EMPLAZAMIENTO.<sup>2</sup>** El dieciséis de mayo de dos mil dieciocho, mediante acuerdo emitido por el Titular de la *UTCE*, se ordenó formar el expediente respectivo e iniciar el trámite del presente procedimiento sancionador ordinario, el cual quedó registrado bajo la clave **UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**.

---

<sup>1</sup> Visible a fojas 01 a 379 del expediente

<sup>2</sup> Visible a fojas 380 a 392 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Ciudadanos que presentaron escrito de queja y adjuntaron al mismo, entre otros documentos, copia de la credencial de elector.

No.	Nombre de la persona quejosa	Entidad federativa
1	Vicente Delgado Amaro	Guerrero
2	Jorge Francisco Hernández Pérez	Ciudad de México
3	Francisco Javier Ramírez Zavala	Ciudad de México
4	Eder Alonso Jesús Lara	Estado de México
5	Santos Anguiano Filio	Ciudad de México
6	José Luis Romero Pájaro	Morelos
7	Sandra Guadalupe Mendoza Olguin	Estado de México
8	Guadalupe García Pérez	Quintana Roo
9	Nora Edith Murguía Ferreira	Aguascalientes
10	Raúl Granados Vélez	Ciudad de México
11	Alfredo Ramírez Sánchez	Ciudad de México
12	Karla Itzel Ramírez Martínez	Ciudad de México
13	Francisco Morales Balderas	Ciudad de México
14	Alma Lucero Pérez Casillas	Ciudad de México
15	Francisco Javier Pasos Barrera	Ciudad de México
16	Gloria Stephanie Diaz Vázquez	Michoacán
17	Erika González Pacheco	Ciudad de México
18	Francisco Arroyo Nájera	Ciudad de México
19	Andrés Ramírez Martínez	Ciudad de México
20	Rosa Isela Gómez Palacio Flores	Ciudad de México
21	Estela Arzate Arroyo	Ciudad de México
22	Irene Barbosa Jiménez	Estado de México
23	Nohemí Díaz González	Guerrero
24	Alfredo Cruz González	Ciudad de México
25	Miguel Zepeda Ramos	Ciudad de México
26	Juan Carlos Alemán Martínez	Michoacán
27	María Gabriela González Guerrero	Michoacán
28	María Del Carmen Vieyra Corona	Michoacán
29	Adriana Adela González Guerrero	Michoacán
30	Ismael Bobadilla Bolaños	Ciudad de México
31	J. Ángel Gutiérrez Torres	Michoacán
32	Litzzy Janet Domínguez Galindo <b>(no presentada)</b>	Ciudad de México
33	Abelardo González González	Guerrero
34	Norma Leticia Miranda Avalos	Ciudad de México
35	Alma Bibiana Rodríguez Puebla	Ciudad de México
36	Aurora Chávez Hernández	Ciudad de México
37	Valeria González Narváez	Ciudad de México
38	Christian González Martínez	Morelos

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

No.	Nombre de la persona quejosa	Entidad federativa
39	Aurelio Rodríguez Gómez ( <b>no presentada</b> )	Chiapas
40	Marlin Ortiz Pérez	Chiapas
41	Edi Alfonso Domínguez López	Chiapas
42	María de la Luz Pérez Jurado	Nuevo León
43	Daniela Carrillo Martínez	Coahuila
44	Ariela Morales Romero	Coahuila
45	Verónica Hernández Padrón	Estado de México
46	Lucero Martínez Tejedor	Estado de México
47	Nadia Ixchel Martínez Rodríguez	Estado de México
48	Araceli Rivera Casarrubias	Guerrero
49	Karina Robles Ortiz	Puebla
50	Cristian Rafael González Leaños	Ciudad de México
51	Ana Daniela Estrada Muñoz	Ciudad de México
52	Hortensia Mejía Rosas	Ciudad de México
53	Arely Olguín Luna	Estado de México
54	Ruth Luna Velázquez	Estado de México
55	Anabel Báez Salvador	Ciudad de México
56	Concepción Vega Martínez	Ciudad de México
57	Alma Ruth Velázquez Cortés	Ciudad de México
58	Beatriz Pérez Reyes ( <b>desistimiento</b> )	Ciudad de México
59	Ma. Lilia Martínez Sandoval	Ciudad de México
60	Kevin Daniel Gutiérrez Torres ( <b>no presentada</b> )	Ciudad de México
61	Román Gerardo González Velázquez	Ciudad de México
62	María de los Ángeles Santos Trejo ( <b>fallecimiento</b> )	Ciudad de México
63	Juan Salvador Rivera Arrieta	Ciudad de México
64	Viridiana García Cuadros	Ciudad de México

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Por otro lado, se previno a **Litzy Janet Domínguez Galindo, Abelardo González González, Aurelio Rodríguez Gómez y Kevin Daniel Gutiérrez Torres**, a efecto de que subsanarán la prevención señalada en el acuerdo de mérito, apercibidos de que, de no subsanarla se les tendría por no presentada la denuncia.

Se requirió a los Vales Ejecutivo y/o Secretario de la 39 Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de México de este Instituto, para que remitieran de inmediato a la *UTCE*, el escrito de queja con firma autógrafa de la ciudadana **Irene Barbosa Jiménez**.

Asimismo, dentro del mismo Acuerdo, se requirió diversa información a la *DEPPP*, así como al *PRD*, a efecto de que se informara si los denunciados enlistados con anterioridad (excepto a los que se previno), se encontraban o encontraron registrados dentro del padrón de afiliados del partido denunciado, lo anterior, con el objeto de proveer lo conducente y de contar con los elementos suficientes para la integración del expediente materia del presente asunto.

Por último, las denuncias referidas con antelación, se admitieron, reservándose el respectivo emplazamiento a las partes, hasta en tanto culminara la etapa de investigación.

**II. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR.** Con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, la autoridad instructora ordenó los requerimientos que se describen a continuación:

Fecha de acuerdo	Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuesta
16/05/2018 <sup>3</sup>	<i>DEPPP</i>	INE-UT/7335/2018 <sup>4</sup>	24/05/2018 Correo institucional <sup>5</sup>
	<i>PRD</i>	INE-UT/7336/2018 <sup>6</sup>	24/05/2018 Oficio CEMM-550/2018 <sup>7</sup> 28/05/2018

<sup>3</sup> Visible a fojas 380 a 392 del expediente

<sup>4</sup> Visible a foja 410 del expediente

<sup>5</sup> Visible a foja 708 a 710 del expediente

<sup>6</sup> Visible a fojas 407 a 99 del expediente

<sup>7</sup> Visible a fojas 711 a 715 y sus anexos de 716 a 783 del expediente

**CONSEJO GENERAL  
EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Fecha de acuerdo	Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuesta
			Oficio CEMM-577-2018 <sup>8</sup>
24/07/2018 <sup>9</sup>	DEPPP	INE-UT/11883/2018 <sup>10</sup>	26/07/2018 Correo institucional <sup>11</sup>
	PRD	INE-UT/11884/2018 <sup>12</sup>	07/05/2018 Oficio CEMM-934/2018 <sup>13</sup>
17/08/2018 <sup>14</sup>	DEPPP	INE-UT/12653/2018 <sup>15</sup>	21/07/2018 Correo institucional <sup>16</sup>
	PRD	INE-UT/12652/2018 <sup>17</sup>	22/07/2018 Oficio CEMM-989/2018 <sup>18</sup>
14/09/2018 <sup>19</sup>	PRD	INE-UT/13136/2018 <sup>20</sup>	03/10/2018 Oficio CEMM-1056/2018 <sup>21</sup> 10/10/2018 Oficio CEMM-1078/2018 <sup>22</sup>
14/09/2018 <sup>23</sup>	DEPPP	INE-UT/13653/2018 <sup>24</sup>	06/11/2018 Correo institucional <sup>25</sup>
	PRD	INE-UT/13652/2018 <sup>26</sup>	07/11/2018 Oficio CEMM-1150/2018 <sup>27</sup> 27/11/2018 Oficio CEMM-1204/2018 <sup>28</sup>

**III. VISTA PARA RATIFICACIÓN DE ESCRITO DE DESISTIMIENTO, PREVENCIÓN E INCUMPLIMIENTO A LA PREVENCIÓN AL REQUERIMIENTO**

- 
- <sup>8</sup> Visible a fojas 858 a 863 y sus anexos de 864 a 783 del expediente  
<sup>9</sup> Visible a fojas 1118 a 1126 del expediente  
<sup>10</sup> Visible a fojas 1137 del expediente  
<sup>11</sup> Visible a fojas 1145 a 1146 del expediente  
<sup>12</sup> Visible a foja 1133 del expediente  
<sup>13</sup> Visible a fojas 1138 a 1140 y sus anexos de la 1141 a 1144 del expediente  
<sup>14</sup> Visible a fojas 1170 a 1179 del expediente  
<sup>15</sup> Visible a fojas 1187 del expediente  
<sup>16</sup> Visible a fojas 1191 a 1192 del expediente  
<sup>17</sup> Visible a foja 1188 del expediente  
<sup>18</sup> Visible a fojas 1193 a 1195 y su anexo 1196 del expediente  
<sup>19</sup> Visible a fojas 1203 a 1209 del expediente  
<sup>20</sup> Visible a foja 1210 del expediente  
<sup>21</sup> Visible a fojas 1216 a 1222 y sus anexos 1223 a 1282 del expediente  
<sup>22</sup> Visible a fojas 1283 a 1287 y sus anexos 1223 a 1282 del expediente  
<sup>23</sup> Visible a fojas 1289 a 1293 del expediente  
<sup>24</sup> Visible a fojas 1294 del expediente  
<sup>25</sup> Visible a fojas 1298 a 1300 del expediente  
<sup>26</sup> Visible a foja 1295 del expediente  
<sup>27</sup> Visible a fojas 1302 a 1306 y sus anexos 1307 a 1322 del expediente  
<sup>28</sup> Visible a fojas 1323 a 1360 y sus anexos 1361 a 1905 del expediente

**A DOS (2) CIUDADANOS QUEJOSOS.** Derivado de la recepción de **escrito** de desistimiento de queja, el **veintiséis de junio de dos mil dieciocho**,<sup>29</sup> se dio vista a la ciudadana **Beatriz Pérez Reyes**, para efecto de tener certeza sobre el propósito de desistirse de su queja, toda vez que, mediante escrito signado por ello, de fecha ocho de mayo de dos mil dieciocho, dicha ciudadana manifestó: *“por así convenir a mis intereses deseo desistirme de la queja interpuesta”*.

Por otro lado, se requirió a **Irene Barbosa Jiménez**, que señalara domicilio para oír y recibir notificaciones.

Respecto al ciudadano **Kevin Daniel Gutiérrez Torres** y a la ciudadana **Litzy Janet Domínguez Galindo**, ambos fueron omisos en desahogar la prevención de dieciséis de mayo de dos mil dieciocho, por lo que, de conformidad a lo establecido en el artículo 465 párrafos 2, inciso a), 3, de la *LGIFE*, dichos **escritos de queja se tuvieron por no presentados**.

**IV. ADMISIÓN DE QUEJA Y RESERVA DE EMPLAZAMIENTO.**<sup>30</sup> El veinticuatro de julio de dos mil dieciocho, se admitió la queja de **Abelardo González González**, en virtud de haber desahogado la prevención en tiempo y forma, ordenada mediante proveído de dieciséis de mayo de dos mil dieciocho.

**V. ADMISIÓN DE QUEJA, PRONUNCIAMIENTO RESPECTO DE CIUDADANA QUE PREVIAMENTE SE DESISTIÓ E INCUMPLIMIENTO A LA PREVENCIÓN AL REQUERIMIENTO A CIUDADANO QUEJOSO.** El diecisiete de agosto de dos mil dieciocho,<sup>31</sup> se tuvo por ratificada la intención de desistir de la ciudadana **Beatriz Pérez Reyes**, lo anterior, en virtud de que mediante acuerdo de veintiséis de junio de dos mil dieciocho, esta autoridad previno a dicha ciudadana, a efecto de que, dentro del plazo improrrogable de tres días hábiles, contados a partir del siguiente al de la legal notificación, ratificara su desistimiento, previniéndola en el sentido de que, de no hacerlo, se tendría por ratificado.

---

<sup>29</sup> Visible a fojas 1043 a 1051 del expediente

<sup>30</sup> Visible a fojas 1118 a 1126 del expediente

<sup>31</sup> Visible a fojas 1170 a 1179 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Respecto al ciudadano **Aurelio Rodríguez Gómez**, fue omiso en desahogar la prevención de dieciséis de mayo de dos mil dieciocho, por lo que, de conformidad a lo establecido en el artículo 465 párrafos 2, inciso a), 3, de la *LGIFE*, dicho **escrito de queja se tuvo por no presentado**.

Por otra parte, se admitió la queja de la ciudadana **Irene Barbosa Jiménez**, reservándose el emplazamiento a las partes involucradas.

**VI. EMPLAZAMIENTO AL PRD.**<sup>32</sup> El cinco de diciembre de dos mil dieciocho, se emitió acuerdo en el que se ordenó emplazar al *PRD*, a través de su representante propietario ante el *Consejo General* de este Instituto, a efecto de que expresara lo que a su derecho conviniera, respecto a la conducta que se le imputaba y aportara las pruebas que considerara pertinentes.

La citada diligencia se tramitó en los siguientes términos:

EMPLAZAMIENTO		
DESTINATARIO	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
<i>PRD</i>	INE-UT/14088/2018 07/12/2018	El 13/12/2018, se recibió escrito de respuesta al emplazamiento ( <b>dentro de los cinco días legales para tal efecto</b> ), signado por el representante de <i>PRD</i> . <sup>33</sup>

**VII. ALEGATOS.**<sup>34</sup> Mediante acuerdo de quince de enero de dos mil diecinueve, se ordenó poner a disposición de las partes las actuaciones que integraban el expediente, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

Asimismo, cabe señalar que se ordenó dar vista a las y los ciudadanos quejosos, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, en relación con el documento correspondiente al formato de afiliación que, para cada caso aportó el *PRD*.

<sup>32</sup> Visible a fojas 1906 a 1920 del expediente

<sup>33</sup> Visible a fojas 1931 a 1978 y sus anexos 1979 a 2520 del expediente

<sup>34</sup> Visible a fojas 2521 a 2527 del expediente



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Dicho acuerdo, se notificó en tiempo y forma a cada uno de las y los **60 quejosos**, lo anterior, de conformidad a las constancias de notificación que obran en el expediente citado al rubro.

En cuanto a la notificación al partido político denunciado, dicho proveído fue notificado y desahogado en los siguientes términos:

VISTA PARA ALEGATOS		
DESTINATARIOS	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
<b>PRD</b>	INE-UT/0160/2019 <sup>35</sup> 18/01/2019	El 23/01/2019, se recibió escrito de respuesta a la vista de alegatos ( <b>dentro de los cinco días legales para tal efecto</b> ), signado por el representante de PRD. <sup>36</sup> Plazo del 21/01/2019 al 25/01/2019.
<b>Gloria Stephanie Díaz Vázquez</b>	Oficio 08-JD-MICH/OF/VS/021/17-01-2019 17/01/2019	<i>Desconozco que exista la clave de afiliación que presentan, pues nunca me afilie al PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.</i> <sup>37</sup>
<b>Marlín Ortiz Pérez</b>	INE/11JDE/VE/008/2019 18/01/2019	<i>DE ACUERDO AL OFICIO DE CERTIFICACIÓN DE AFILIACIÓN AL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA (PRD) A MI NOMBRE: MARLÍN ORTIZ PÉREZ CON CLAVE DE ELECTOR ORPRMR78091707M901 Y CLAVE DE AFILIACIÓN ORDMBY41SMXZG HAGO DE SU CONOCIMIENTO QUE LA FIRMA PLASMADA EN SUPUESTA CERTIFICACIÓN NO CORRESPONDE A MI FIRMA.</i>
<b>Rosa Isela Gómez Palacio Flores</b>	INE-UT/0173/2019 31/01/2019	<i>Me permito indicarle no reconocer mi firma en la cédula que se presenta incluso no corresponde a los rasgos en la firma que utilizo en mis documentos oficiales.</i> <sup>38</sup>
<b>Jose Luis Romero Pájaro</b>	INE/JD01/VS/0027/19 21/01/2019	<i>... el día 16/abril/2018 me entero por parte del (INE) que estoy afiliado en el Partido de la Revolución Democrática (PRD), por lo que declaro no tener ninguna aspiración de estar afiliado a ningún partido político.</i> <sup>39</sup>

<sup>35</sup> Visible a fojas 374 a 378 del expediente

<sup>36</sup> Visible a fojas 2596 a 2608 del expediente

<sup>37</sup> Visible a fojas 2757 del expediente

<sup>38</sup> Visible a foja 2923 del expediente

<sup>39</sup> Visible a foja 2934 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Del análisis a las constancias de notificación del proveído de quince de enero de dos mil diecinueve, efectuadas a los siguientes 56 (cincuentas y seis) ciudadanos, se advierte que los mismos se diligenciaron y que dichos ciudadanos y ciudadanas omitieron desahogar la vista de alegatos:

No	Quejoso – Oficio	Notificación-Plazo
1	Viridiana García Cuadros INE-UT/0192/2019	<b>Cédula:</b> 17 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 18 al 24 de enero de 2019
2	Hortensia Mejía Rosas INE-UT/0184/2019	<b>Citatorio:</b> 16 de enero de 2019 <b>Cédula:</b> 17 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 18 al 24 de enero de 2019
3	J. Ángel Gutiérrez Torres INE-JD11-MICH/VE/027/2019	<b>Cédula:</b> 17 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 18 al 24 de enero de 2019
4	Daniela Carrillo Martínez INE/06JDE/VE/036/2019	<b>Cédula:</b> 17 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 18 al 24 de enero de 2019
5	María de la Luz Pérez Jurado INE/VS/JLE/NL/0039/2019	<b>Citatorio:</b> 17 de enero de 2019 <b>Cédula:</b> 18 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 21 al 25 de enero de 2019
6	Nora Edith Murguía Ferreira VS 40/2019	<b>Cédula:</b> 18 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 21 al 25 de enero de 2019
7	Karina Robles Ortiz INE/JDE10-PUE/0053/2019	<b>Cédula:</b> 17 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 18 al 24 de enero de 2019
8	Arely Olguín Luna INE-JDE07-MEX/VS/0024/2018	<b>Cédula:</b> 17 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 18 al 24 de enero de 2019
9	Eder Alonso Jesús Lara	<b>Cédula:</b> 17 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 18 al 24 de enero de 2019
10	Sandra Guadalupe Mendoza Olguín INE-16JDE/VS/045/2019	<b>Cédula:</b> 18 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 21 al 25 de enero de 2019
11	Irene Barbosa Jiménez INE-JDE39-MEX/VE/0095/2019	<b>Cédula:</b> 17 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 18 al 24 de enero de 2019
12	Verónica Hernández Padrón INE-JDE39-MEX/VE/0096/2019	<b>Cédula:</b> 18 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 21 al 25 de enero de 2019
13	Lucero Martínez Tejedor INE-JDE39-MEX/VE/0097/2019	<b>Citatorio:</b> 17 de enero de 2019 <b>Cédula:</b> 18 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 21 al 25 de enero de 2019
14	Nadia Ixchel Martínez Rodríguez INE-JDE39-MEX/VE/0098/2019	<b>Cédula:</b> 17 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 18 al 24 de enero de 2019
15	Vicente Delgado Amaro INE/GRO/JD09/VE/0119/2019	<b>Cédula:</b> 22 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 23 al 29 de enero de 2019
16	Edi Alfonso Domínguez López INE/11JDE/VE/009/2019	<b>Cédula:</b> 18 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 21 al 25 de enero de 2019
17	Ruth Luna Vázquez	<b>Cédula:</b> 17 de enero de 2019

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

No	Quejoso – Oficio	Notificación-Plazo
	INE/JDE05//VS/014/2019	<b>Plazo:</b> 18 al 24 de enero de 2019
18	Christian González Martínez INE/JDE-02//VS/0066/2019	<b>Cédula:</b> 18 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 21 al 25 de enero de 2019
19	Juan Carlos Alemán Martínez INE/VED//009/2019	<b>Cédula:</b> 18 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 21 al 25 de enero de 2019
20	María Gabriela González Guerrero INE/VED/010/2019	<b>Cédula:</b> 21 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 22 al 28 de enero de 2019
21	María del Carmen Vieyra Corona INE/VED/011/2019	<b>Cédula:</b> 28 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 29 de enero al 05 de febrero de 2019
22	Adriana Adela González Guerrero INE/VED/012/2019	<b>Cédula:</b> 21 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 22 al 28 de enero de 2019
23	Alma Lucero Pérez Casillas INE-UT/0168/2018	<b>Cédula:</b> 31 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 01 al 08 de febrero de 2019
24	Ismael Bobadilla Bolaños INE-UT/0177/2019	<b>Cédula:</b> 31 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 01 al 08 de febrero de 2019
25	Francisco Javier Pasos Barrera INE-UT/0169/2019	<b>Citatorio:</b> 30 de enero de 2019 <b>Estrados:</b> 31 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 01 al 08 de febrero de 2019
26	Jorge Francisco Hernández Pérez INE-UT/0161/2019	<b>Cédula:</b> 31 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 01 al 08 de febrero de 2019
27	Francisco Arroyo Nájera INE-UT/0161/2019	<b>Citatorio:</b> 30 de enero de 2019 <b>Cédula:</b> 31 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 01 al 08 de febrero de 2019
28	Ana Daniela Estrada Muñoz INE-UT/0183/2019	<b>Cédula:</b> 31 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 01 al 08 de febrero de 2019
29	Andrés Ramírez Martínez INE-UT/0172/2019	<b>Cédula:</b> 31 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 01 al 08 de febrero de 2019
30	Guadalupe García Pérez INE-QROO/JDE/04//VS/044/19	<b>Cédula:</b> 18 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 21 al 25 de febrero de 2019
31	Juan Salvador Arrieta INE-UT/0191/2019	<b>Citatorio:</b> 01 de febrero de 2019 <b>Cédula:</b> 05 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 12 de febrero de 2019
32	Concepción Vega Martínez INE-UT/0186/2019	<b>Citatorio:</b> 01 de febrero de 2019 <b>Cédula:</b> 05 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 12 de febrero de 2019
33	Anabel Báez Salvador INE-UT/0185/2019	<b>Cédula:</b> 05 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 12 de febrero de 2019
34	Alma Ruth Velázquez Cortés INE-UT/0187/2019	<b>Estrados:</b> 05 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 12 de febrero de 2019
35	Román Gerardo González Velázquez INE-UT/0189/2019	<b>Cédula:</b> 05 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 12 de febrero de 2019
36	Miguel Zepeda Ramos INE-UT/0176/2019	<b>Cédula:</b> 05 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 12 de febrero de 2019

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

No	Quejoso – Oficio	Notificación-Plazo
37	Valeria González Narváez INE-UT/0181/2019	<b>Cédula:</b> 05 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 12 de febrero de 2019
38	Araceli Rivera Casarrubias INE/JDE06-GRO/VE/0041/19	<b>Cédula:</b> 22 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 23 al 29 de enero de 2019
39	Abelardo González González INE/JDE/VS/038/2019	<b>Cédula:</b> 23 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 24 al 30 de enero de 2019
40	Alfredo Ramírez Sánchez INE-UT/0165/2019	<b>Cédula:</b> 05 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 12 de febrero de 2019
41	Santos Anguiano Filio INE-UT/0163/2019	<b>Citatorio:</b> 05 de febrero de 2019 <b>Cédula:</b> 06 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 07 al 13 de febrero de 2019
42	Nohemí Díaz González INE/02JDE/VE/0062/2019	<b>Cédula:</b> 30 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 31 de enero al 07 de febrero de 2019
43	Francisco Morales Balderas INE-UT/0167/2019	<b>Citatorio:</b> 05 de febrero de 2019 <b>Cédula:</b> 06 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 07 al 13 de febrero de 2019
44	Cristian Rafael González Leños INE-UT/0182/2019	<b>Citatorio:</b> 05 de febrero de 2019 <b>Cédula:</b> 06 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 07 al 13 de febrero de 2019
45	Norma Leticia Miranda Avalos INE-UT/0178/2019	<b>Cédula:</b> 21 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 22 al 28 de febrero de 2019
46	Alma Bibiana Rodríguez Puebla INE-UT/0179/2019	<b>Cédula:</b> 21 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 22 al 28 de febrero de 2019
47	Karla Itzel Ramírez Martínez INE-UT/0166/2019	<b>Cédula:</b> 28 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 01 al 07 de marzo de 2019
48	Alfredo Cruz González INE-UT/0175/2019	<b>Citatorio:</b> 04 de marzo de 2019 <b>Cédula:</b> 05 de marzo de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 12 de marzo de 2019
49	Aurora Chávez Hernández INE-UT/0180/2019	<b>Citatorio:</b> 05 de marzo de 2019 <b>Cédula:</b> 06 de marzo de 2019 <b>Plazo:</b> 07 al 13 de marzo de 2019
50	Francisco Javier Ramírez Zavala INE-UT/0162/2019	<b>Cédula:</b> 06 de marzo de 2019 <b>Plazo:</b> 07 al 13 de marzo de 2019
51	Estela Arzate Arroyo INE-UT/0174/2019	<b>Citatorio:</b> 13 de marzo de 2019 <b>Cédula:</b> 14 de marzo de 2019 <b>Plazo:</b> 15 al 22 de marzo de 2019
52	Ma. Lilia Martínez Sandoval INE-UT/0188/2019	<b>Citatorio:</b> 14 de marzo de 2019 <b>Cédula:</b> 15 de marzo de 2019 <b>Plazo:</b> 19 al 25 de marzo de 2019
53	Raúl Granados Vélez INE-UT/0164/2019	<b>Citatorio:</b> 14 de marzo de 2019 <b>Cédula:</b> 15 de marzo de 2019 <b>Plazo:</b> 19 al 25 de marzo de 2019
54	Erika González Pacheco	<b>Estrados:</b> 03 de abril de 2019

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

No	Quejoso – Oficio	Notificación-Plazo
	INE-UT/0170/2019	<b>Plazo:</b> 04 al 10 de abril de 2019
55	María de los Ángeles Sánchez Trejo INE-UT/0190/2019	<b>Estrados:</b> 05 de febrero de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 12 de febrero de 2019
56	Ariela Morales Romero INE/06JDE/VE/037/2019	<b>Cédula:</b> 17 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 18 al 24 de enero de 2019 <b>Respuesta Extemporánea</b>

**VIII. SOLICITUD DE BAJA DE TODAS Y CADA UNA DE LAS PERSONAS DENUNCIANTES COMO MILITANTE DEL PRD.**<sup>40</sup> Mediante acuerdo de quince de marzo de dos mil diecinueve, se ordenó al *PRD* que, en acatamiento a la obligación que le impone el artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*, así como a lo ordenado en el Acuerdo **INE/CG33/2019**, de manera inmediata, procediera a eliminar de su padrón de militantes, en el caso de que aún se encontraran inscritos en el mismo, a las personas denunciadas en el presente procedimiento, tanto del Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la *DEPPP*, como de su portal de internet y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse.

En respuesta a ello, a través del oficio CEMM-277/2019 y el oficio CEMM-331/2018, el *PRD* informó que se cumplió con las 60 (sesenta) bajas realizadas por ese instituto político.<sup>41</sup>

**IX. ACUERDO POR EL QUE SE ORDENA INSTRUMENTACIÓN DE ACTA CIRCUNSTANCIADA Y VISTA A CIUDADANOS QUEJOSOS.**<sup>42</sup> Mediante acuerdo de tres de mayo de dos mil diecinueve, se ordenó la certificación del portal de internet del *PRD*, con la finalidad de verificar si los registros de las personas quejasas como militantes de dicho instituto político, habían sido eliminados y/o cancelados.

Del resultado de dicha verificación, no aparecieron en la lista de personas inscritas al padrón de dicho instituto político.<sup>43</sup>

<sup>40</sup> Visible a foja 3020 a 3029 del expediente

<sup>41</sup> Visible a foja 3046 a 3051 y sus anexos 3052 a 3056 del expediente

<sup>42</sup> Visible a foja 3078 a 3086 del expediente

<sup>43</sup> Visible a foja 3087 a 3092 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Del análisis a las constancias de notificación del acuerdo de quince de enero de dos mil diecinueve, efectuada a **María de los Ángeles Santos Trejo**, se advirtió que no fue posible notificar a dicha ciudadana en razón de su fallecimiento de acuerdo con la manifestación de quien señaló ser su viudo, por lo anterior, se estimó necesario realizar la certificación de la búsqueda de la ciudadana en la Lista Nominal Vigente de este Instituto, a través de un acta circunstanciada instrumentada por personal adscrito a la *UTCE*, en donde se hiciera constar el resultado de dicha búsqueda en la página de internet <https://listanominal.ine.mx/scpln/src/>.

Del resultado de dicha verificación, se desprendió que la ciudadana referida, por defunción ha sido dada de baja del Padrón Electoral y excluida de la Lista Nominal de Electores.<sup>44</sup>

Por otra parte, se estimó necesario requerir a la *DERFE*, que informara si en el padrón electoral se advierte la baja por defunción de **María de los Ángeles Santos Trejo** y de ser el caso remitiera copia certificada del acta de defunción que obre en sus archivos.

En respuesta, la *DERFE* remitió copia certificada en papel no valorado, del acta de defunción a nombre de María de los Ángeles Santos Trejo.<sup>45</sup>

Por último, se ordenó dar vista con copia simple de la documentación proporcionada por el partido político denunciado y sus anexos; así como del acta circunstanciada a los ciudadanos y ciudadanas: Vicente Delgado Amaro, Jorge Francisco Hernández Pérez, Francisco Javier Ramírez Zavala, Eder Alonso Jesús Lara, Santos Anguiano Filio, José Luis Romero Pájaro, Sandra Guadalupe Mendoza Olguín, Guadalupe García Pérez, Nora Edith Murguía Ferreira, Raúl Granados Vélez, Alfredo Ramírez Sánchez, Karla Itzel Ramírez Martínez, Francisco Morales Balderas, Alma Lucero Pérez Casillas, Francisco Javier Pasos Barrera, Gloria Stephanie Díaz Vázquez, Erika González Pacheco, Francisco Arroyo Nájera, Andrés Ramírez Martínez, Rosa Isela Gómez Palacio Flores, Estela Arzate Arroyo, Irene Barbosa Jiménez, Nohemí Díaz González, Alfredo Cruz González, Miguel

---

<sup>44</sup> Visible a foja 3093 a 3096 del expediente

<sup>45</sup> Visible a foja 3458 a 3458 y 3459 y su anexo 3460 del expediente

Zepeda Ramos, Juan Carlos Alemán Martínez, María Gabriela González Guerrero, María Del Carmen Vieyra Corona, Adriana Adela González Guerrero, Ismael Bobadilla Bolaños, J. Ángel Gutiérrez Torres, Norma Leticia Miranda Avalos, Alma Bibiana Rodríguez Puebla, Aurora Chávez Hernández, Valeria González Narváez, Christian González Martínez, Marlín Ortiz Pérez, Edi Alfonso Domínguez López, María de la Luz Pérez Jurado, Daniela Carrillo Martínez, Ariela Morales Romero, Verónica Hernández Padrón, Lucero Martínez Tejedor, Nadia Ixchel Martínez Rodríguez, Araceli Rivera Casarrubias, Karina Robles Ortiz, Cristian Rafael González Leaños, Ana Daniela Estrada Muñoz, Hortensia Mejía Rosas, Arely Olguín Luna, Ruth Luna Velázquez, Anabel Báez Salvador, Concepción Vega Martínez, Alma Ruth Velázquez Cortés, Ma. Lilia Martínez Sandoval, Román Gerardo González Velázquez, Juan Salvador Rivera Arrieta, Viridiana García Cuadros y Abelardo González González.

**X. REPOSICIÓN DE DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN.**<sup>46</sup> El doce de junio de dos mil diecinueve, mediante acuerdo se ordenó la reposición de la notificación del proveído de tres de mayo del mismo año, ya que, del análisis de las constancias de notificación, se advierte que no se cumplió con lo dispuesto en el artículo 460 de la *LGIPE*, lo anterior, respecto a la notificación realizada a Ariela Morales Romero.

**XI. REPOSICIÓN DE DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN Y OMISIÓN DE DESAHOGO DE LA VISTA A LOS QUEJOSOS.**<sup>47</sup> El seis de agosto de dos mil diecinueve, mediante acuerdo se ordenó la reposición de la notificación del proveído de tres de mayo del mismo año, ya que, del análisis de las constancias de notificación, se advierte que no se cumplió con lo dispuesto en el artículo 460 de la *LGIPE*, lo anterior, respecto a las notificaciones realizadas a Daniela Carrillo Martínez, Karina Robles Ortiz y Nora Edith Murguía Ferreira.

Por otra parte, del análisis a las constancias de notificación del proveído de tres mayo de dos mil diecinueve, efectuadas a las siguientes 56 (cincuentas y seis) personas, se advierte que los mismos se diligenciaron y que dichos ciudadanos y ciudadanas omitieron desahogar la vista ordenada por la *UTCE*:

---

<sup>46</sup> Visible a foja 3475 a 3479 del expediente

<sup>47</sup> Visible a foja a 3742 a 3750 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

No	Quejoso – Oficio	Notificación-Plazo
1	J. Ángel Gutiérrez Torres INE/JD11-MICH/VE/104/2019	<b>Cédula:</b> 09 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 10 al 14 de mayo de 2019
2	Alfredo Cruz González INE-UT/2862/2019	<b>Citatorio:</b> 13 de mayo de 2019 <b>Cédula:</b> 14 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 15 al 17 de mayo de 2019
3	Marlín Ortiz Pérez INE/11JDE/VE/060/2019	<b>Cédula:</b> 10 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 13 al 15 de mayo de 2019
4	Edi Alfonso Domínguez López INE/11JDE/VE/061/2019	<b>Cédula:</b> 10 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 13 al 15 de mayo de 2019
5	Gloria Stephanie Díaz Vázquez 08-JD-MICH/OF/VS/121/08-05-2019	<b>Cédula:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2019
6	Guadalupe García Pérez INE-QR/JDE/04/VS/285/19	<b>Citatorio:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Cédula:</b> 09 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 10 al 14 de mayo de 2019
7	Eder Alonso Jesús Lara INE-MEX-JDE08/VS/0239/2019	<b>Estrados:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2019
8	Sandra Guadalupe Mendoza Olguín INE-16-JDE/VS/427/2019	<b>Cédula:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2019
9	Irene Barbosa Jiménez INE-JDE39-MEX/VS/0786/2019	<b>Cédula:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2019
10	Verónica Hernández Padrón	<b>Citatorio:</b> 09 de mayo de 2019 <b>Estrados:</b> 10 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 13 al 15 de mayo de 2019
11	Lucero Martínez Tejedor INE/JDE39-MEX/VS/0788/2019	<b>Cédula:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2019
12	Nadia Ixchel Martínez Rodríguez INE-JDE39-MEX/VS/0789/2019	<b>Cédula:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2019
13	Arely Olguín Luna INE-JDE39-MEX/VS/0789/2019	<b>Citatorio:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Estrados:</b> 09 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 10 al 14 de mayo de 2019
14	Ruth Luna Vázquez INE/JDE05/VS/076/2019	<b>Cédula:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2019
15	Juan Carlos Alemán Martínez INE-JD09-MICH/VE/0118/2019	<b>Cédula:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2019
16	María Gabriela González Guerrero INE-JD09-MICH/VE/0119/2019	<b>Citatorio:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Cédula:</b> 09 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 10 al 14 de mayo de 2019
17	María del Carmen Vieyra Corona INE-JD09-MICH/VE/0120/2019	<b>Citatorio:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Cédula:</b> 09 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 10 al 14 de mayo de 2019
18	Adriana Adela González Guerrero INE-JD09-MICH/VE/0121/2019	<b>Citatorio:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Cédula:</b> 09 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 10 al 14 de mayo de 2019
19	Vicente Delgado Amaro INE/GRO/JD09/VE/0107/2019	<b>Cédula:</b> 15 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 16 al 20 de mayo de 2019
20	Araceli Rivera Casarrubias	<b>Cédula:</b> 15 de mayo de 2019



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

No	Quejoso – Oficio	Notificación-Plazo
	INE/JDE06-GRO/VS/0337/19	<b>Plazo:</b> 16 al 20 de mayo de 2019
21	José Luis Romero Pájaro INE/JD01/VE/0282/2019	<b>Cédula:</b> 10 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 13 al 15 de mayo de 2019
22	Christian González Martínez INE/JDE02/VS/784/2019	<b>Citatorio:</b> 07 de mayo de 2019 <b>Cédula:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 09 al 13 de mayo de 2019
23	Miguel Zepeda Ramos INE-UT/2863/2019	<b>Citatorio:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Cédula:</b> 09 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 10 al 14 de mayo de 2019
24	Karla Itzel Ramírez Martínez INE-UT/2853/2019	<b>Cédula:</b> 13 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 14 al 16 de mayo de 2019
25	Erika González Pacheco INE-UT/2857/2019	<b>Citatorio:</b> 16 de mayo de 2019 <b>Estrados:</b> 16 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 17 al 21 de mayo de 2019
26	Francisco Javier Pasos Barrera INE-UT/2856/2019	<b>Citatorio:</b> 16 de mayo de 2019 <b>Estrados:</b> 17 de mayo de 2019 <b>Plazos:</b> 20 al 22 de mayo de 2019
27	Alma Lucero Pérez Casillas INE-UT/2855/2019	<b>Citatorio:</b> 16 de mayo de 2019 <b>Estrados:</b> 17 de mayo de 2019 <b>Plazos:</b> 20 al 22 de mayo de 2019
28	Valeria González Narváez INE-UT/2868/2019	<b>Citatorio:</b> 06 de junio de 2019 <b>Cédula:</b> 07 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 10 al 12 de mayo de 2019
29	Francisco Morales Balderas INE-UT/2854/2019	<b>Citatorio:</b> 04 de junio de 2019 <b>Cédula:</b> 05 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 10 de junio de 2019
30	Santos Anguiano Filio INE-UT/2850/2019	<b>Citatorio:</b> 04 de junio de 2019 <b>Cédula:</b> 05 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 10 de junio de 2019
31	Cristian Rafael González Leños INE-UT/2869/2019	<b>Citatorio:</b> 04 de junio de 2019 <b>Cédula:</b> 05 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 10 de junio de 2019
32	María de la Luz Pérez Jurado INE/JDE01/NL/186/2019	<b>Citatorio:</b> 08 de mayo de 2019 <b>Estrados:</b> 09 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 10 al 14 de mayo de 2019
33	Anabel Báez Salvador INE-UT/2869/2019	<b>Cédula:</b> 03 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 04 al 06 de junio de 2019
34	Concepción Vega Martínez INE-UT/2873/2019	<b>Cédula:</b> 31 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 03 al 05 de junio de 2019
35	Alma Ruth Velázquez Cortés INE-UT/2873/2019	<b>Cédula:</b> 31 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 03 al 05 de junio de 2019
36	Abelardo González González INE/JDE/VS/0331/2019	<b>Cédula:</b> 11 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 12 al 14 de junio de 2019
37	Nohemí Díaz González INE/02JDE/VE/0345/2019	<b>Cédula:</b> 22 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 23 al 27 de mayo de 2019
38	Estela Arzate Arroyo INE-UT/2861/2019	<b>Citatorio:</b> 15 de mayo de 2019 <b>Estrados:</b> 16 de mayo de 2019

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

No	Quejoso – Oficio	Notificación-Plazo
		<b>Plazo:</b> 17 al 21 de mayo de 2019
39	Ma. Lilia Martínez Sandoval INE-UT/2875/2019	<b>Citatorio:</b> 15 de mayo de 2019 <b>Estrados:</b> 16 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 17 al 21 de mayo de 2019
40	Román Gerardo González Velázquez INE-UT/2876/2019	<b>Citatorio:</b> 04 de junio de 2019 <b>Estrados:</b> 05 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 10 de junio de 2019
41	Juan Salvador Rivera Arrieta INE-UT/2877/2019	<b>Citatorio:</b> 04 de junio de 2019 <b>Estrados:</b> 05 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 06 al 10 de junio de 2019
42	Ariela Morales Romero INE/06JDE/VS/732/2019	<b>Cédula:</b> 18 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 19 al 21 de mayo de 2019
43	Jorge Francisco Hernández Pérez INE-UT/2848/2019	<b>Cédula:</b> 29 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 30 de mayo al 03 de junio de 2019
44	Alfredo Ramírez Sánchez INE-UT/2852/2019	<b>Cédula:</b> 11 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 12 al 14 de junio de 2019
45	Francisco Arroyo Nájera INE-UT/2858/2019	<b>Cédula:</b> 30 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 31 de mayo al 04 de junio de 2019
46	Andrés Ramírez Martínez INE-UT/2859/2019	<b>Estrados:</b> 29 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 30 de mayo al 03 de junio de 2019
47	Rosa Isela Gómez Palacio Flores INE-UT/2860/2019	<b>Citatorio:</b> 28 de mayo de 2019 <b>Cédula:</b> 29 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 30 de mayo al 03 de junio de 2019
48	Ismael Bobadilla Bolaños INE-UT/2864/2019	<b>Estrados:</b> 29 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 30 de mayo al 03 de junio de 2019
49	Ana Daniela Estrada Muñoz INE-UT/2870/2019	<b>Cédula:</b> 29 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 30 de mayo al 03 de junio de 2019
50	Hortensia Mejía Rosas INE-UT/2871/2019	<b>Citatorio:</b> 28 de mayo de 2019 <b>Cédula:</b> 29 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 30 de mayo al 03 de junio de 2019
51	Viridiana García Cuadros INE-UT/2878/2019	<b>Cédula:</b> 29 de mayo de 2019 <b>Plazo:</b> 30 de mayo al 03 de junio de 2019
52	Francisco Javier Ramírez Zavala INE-UT/2849/2019	<b>Citatorio:</b> 07 de junio de 2019 <b>Cédula:</b> 10 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 11 al 13 de junio de 2019
53	Raúl Granados Vélez INE-UT/2849/2019	<b>Estrados:</b> 18 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 19 al 21 de junio de 2019
54	Norma Leticia Miranda Avalos INE-UT/2865/2019	<b>Cédula:</b> 10 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 11 al 13 de junio de 2019
55	Alma Bibiana Rodríguez Puebla INE-UT/2866/2019	<b>Citatorio:</b> 07 de junio de 2019 <b>Cédula:</b> 10 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 11 al 13 de junio de 2019
56	Aurora Chávez Hernández INE-UT/2867/2019	<b>Citatorio:</b> 17 de junio de 2019 <b>Cédula:</b> 18 de junio de 2019 <b>Plazo:</b> 19 al 21 junio de 2019

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Por otra parte, se ordenó dar vista al *PRD*, de la copia simple del acta circunstanciada ordenada mediante proveído de tres de mayo del dos mil diecinueve, mediante la cual se verificó la baja de los quejosos del padrón de afiliados del *PRD*.

En atención a lo anterior, el *PRD* remitió el oficio CEMM-664/2019,<sup>48</sup> dando respuesta a la vista ordenada por la *UTCE*.

**XII. SUSPENSIÓN DE LA RESOLUCIÓN,<sup>49</sup> DE CONFORMIDAD CON EL ACUERDO INE/CG33/2019<sup>50</sup> Y OMISIÓN DE DESAHOGO DE LA VISTA A LOS QUEJOSOS** Mediante acuerdo de cinco de septiembre de dos mil diecinueve, se ordenó la suspensión de la resolución del presente procedimiento, lo anterior, en virtud de que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, fue aprobado en sesión extraordinaria del *Consejo General*, el acuerdo por el cual se aprueba la implementación, de manera excepcional, de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, en el que se acordó la suspensión de la resolución de diversos procedimientos sancionadores ordinarios, relacionados con presuntas indebidas afiliaciones de personas de todos los partidos políticos. En este sentido, en el Punto de Acuerdo TERCERO del citado Acuerdo, se determinó lo siguiente:

**TERCERO. Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciaciones que no hubieran tramitado.** *En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.*

**[Énfasis añadido]**

---

<sup>48</sup> Visible a fojas 3758 a 3760 del expediente

<sup>49</sup> Visible a fojas 3873 a 3878 del expediente

<sup>50</sup> Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/101664/Punto%2014%20Acuerdo%20INE-CG33-2019%20CG%20EXT%2023-01-2019.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Por otra parte, del análisis a las constancias de notificación de los proveídos de tres de mayo y seis de agosto, ambos de dos mil diecinueve, efectuadas a los siguientes ciudadanos, se advierte que las mismas se realizaron al tenor siguiente:

No	Quejoso – Oficio	Notificación-Plazo
1	Daniela Carrillo Martínez INE/06JDE/VE/943/2019	<b>Cédula:</b> 09 de agosto de 2019 <b>Plazo:</b> 12 al 14 de agosto de 2019
2	Karina Robles Ortiz INE/JLE/VS/2873/2019	<b>Cédula:</b> 14 de agosto de 2019 <b>Plazo:</b> 15 al 19 de agosto de 2019
3	Nora Edith Murguía Ferreira VS No. 342/2019	<b>Cédula:</b> 14 de agosto de 2019 <b>Plazo:</b> 15 al 19 de agosto de 2019

Por lo anterior, el plazo de tres días hábiles concedido a los quejosos para que dieran contestación a la vista ordenada por esta autoridad concluyó, sin que estos hayan dado respuesta alguna; por lo tanto, su derecho para tal efecto se tuvo por precluido.

**XIII. INFORMES DE CUMPLIMIENTO.** Mediante oficios, INE/DEPPP/DE/DPPF/3624/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/5556/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/5978/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/7579/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/8741/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/9199/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/9576/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/11046/2019, e INE/DEPPP/DE/DPPF/12823/2019, el titular de la *DEPPP* hizo del conocimiento de la *UTCE*, el informe del avance de cumplimiento por parte de los partidos políticos nacionales, entre ellos el *PRD*, en acatamiento al acuerdo **INE/CG33/2019**.

**XIV. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN.** En atención a que ha concluido el periodo de suspensión de resolución de los procedimientos, precisado en el Acuerdo INE/CG33/2019, es que mediante proveído de trece de marzo de dos mil veinte, se determinó continuar con la tramitación del expediente citado al rubro, lo anterior, a efecto de emitir la resolución que en derecho corresponda. Asimismo, se ordenó la elaboración del Proyecto respectivo.

**XV. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INE.** En la Cuarta Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el diecisiete de marzo de dos mil veinte, la *Comisión de Quejas* aprobó el proyecto de mérito, en

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

lo general, por unanimidad de votos de las consejerías integrantes; y en lo particular, por mayoría, con el voto a favor del Consejero Electoral Doctor Benito Nacif Hernández y la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zaval Pérez, y el voto en contra de la Consejera Electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

**XVI. SUSPENSIÓN DE PLAZOS Y TÉRMINOS PROCESALES.** El diecisiete de marzo de dos mil veinte, la Junta General Ejecutiva del *INE* emitió el Acuerdo **INE/JGE34/2020**, por el que **SE DETERMINAN LAS MEDIDAS PREVENTIVAS Y DE ACTUACIÓN, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA DEL COVID-19**, en cuyo punto **Octavo** se determinó lo siguiente:

Posteriormente, el veintisiete de marzo de dos mil veinte, este *Consejo General* emitió el Acuerdo **INE/CG82/2020**, denominado **ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINA COMO MEDIDA EXTRAORDINARIA LA SUSPENSIÓN DE PLAZOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES DE LA FUNCIÓN ELECTORAL, CON MOTIVO DE LA CONTINGENCIA SANITARIA DERIVADA DE LA PANDEMIA DEL CORONAVIRUS, COVID-19**, en el que, entre otras medidas, se estableció la siguiente:

*“Primero. Se aprueba como medida extraordinaria la suspensión de los plazos y términos relativos a las actividades inherentes a la función electoral enunciadas en el anexo único de este Acuerdo, hasta que se contenga la pandemia de coronavirus, Covid-19, para lo cual este Consejo General dictará las determinaciones conducentes a fin de reanudar las actividades y retomar los trabajos inherentes al ejercicio de sus atribuciones.”<sup>51</sup>*

Finalmente, a fin de dar continuidad a las anteriores determinaciones, el dieciséis de abril de dos mil veinte, la Junta General Ejecutiva de este Instituto, emitió el Acuerdo **INE/JGE45/2020**, de rubro **ACUERDO DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICA EL DIVERSO INE/JGE34/2020, POR EL QUE SE DETERMINARON MEDIDAS PREVENTIVAS Y DE ACTUACIÓN, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA DEL COVID-19, A EFECTO DE AMPLIAR LA SUSPENSIÓN DE PLAZOS**, mediante el cual, con base en la información sobre las condiciones sanitarias relacionadas con el avance de los efectos negativos de la pandemia en nuestro país, se aprobó la ampliación de la suspensión de los plazos procesales en

---

<sup>51</sup> En dicho Anexo se menciona lo relacionado con el trámite y sustanciación de diversos procedimientos ordinarios sancionadores.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

la tramitación y sustanciación de los procedimientos administrativos competencia de los diversos órganos del *INE*, así como cualquier plazo de carácter administrativo, hasta que dicho órgano colegiado acordara su reanudación.

**XVII. PROCEDIMIENTO DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA.** El 19 de junio en curso, se aprobó el Acuerdo **INE/CG139/2020** por el que se implementó como medida extraordinaria y temporal la notificación por correo electrónico para comunicar las resoluciones recaídas en los procedimientos sancionadores ordinarios.

**XVIII. DESIGNACIÓN DE NUEVAS CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES.** El veintidós de julio en curso, la Cámara de Diputados designó por mayoría de votos a los Consejeros Electorales Mtra. Norma Irene De la Cruz Magaña, Dr. Uuc- Kib Espadas Ancona, Mtro. José Martín Fernando Faz Mora y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan.

**XIX. INTEGRACIÓN Y PRESIDENCIAS DE LAS COMISIONES PERMANENTES.** El treinta de julio de en curso, en sesión extraordinaria del Consejo General, fue aprobado el Acuerdo **INE/CG172/2020** denominado **ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE APRUEBA LA INTEGRACIÓN Y PRESIDENCIAS DE LAS COMISIONES PERMANENTES, TEMPORALES Y OTROS ÓRGANOS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL** en que, entre otras cuestiones, se determinó la integración y presidencia de la *Comisión de Quejas*.

**XX. REACTIVACIÓN DE PLAZOS.** El veintiséis de agosto de dos mil veinte, fue aprobado en sesión extraordinaria de este Consejo General, el diverso **INE/CG238/2020** denominado **ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINA LA REANUDACIÓN DE PLAZOS EN LA INVESTIGACIÓN, INSTRUCCIÓN, RESOLUCIÓN Y EJECUCIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES Y DE FISCALIZACIÓN, BAJO LA MODALIDAD DE DISTANCIA O SEMIPRESENCIAL, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA COVID-19.** En el que se determinó, en lo conducente, lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

*Primero. Se reanudan los plazos y términos en la investigación, instrucción, resolución y ejecución de los procedimientos administrativos sancionadores y de fiscalización, bajo modalidad a distancia o semipresencial, y conforme a los términos de este Acuerdo.*

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. COMPETENCIA**

El Consejo General es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas y Denuncias, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*, respecto de las conductas que se definen como infractoras a dicha ley electoral, atribuidas a los sujetos obligados a la misma.

En el caso, se denuncia la presunta transgresión a los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, Base I, párrafo segundo de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e), 44 párrafo 2; 342, párrafo 1, inciso a) y n) del *COFIPE*, cuyo contenido se reproduce en los diversos 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a) y e), de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, en perjuicio de distintos ciudadanos. Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy INE— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley. Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25, incisos a) y e) de la *LGPP*, respectivamente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

En consecuencia, siendo atribución del máximo órgano de dirección del *INE* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de la presunta infracción denunciada, atribuida al *PRD*, derivado, esencialmente, por la violación al derecho de libertad afiliación y utilización indebida de datos personales.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente **SUP-RAP-107/2017**<sup>52</sup> en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la Sala Superior ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de militantes.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con

---

<sup>52</sup> Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judicial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)



base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

## **SEGUNDO. SOBRESEIMIENTO**

Por tratarse de una cuestión de orden público, de conformidad con lo establecido por el artículo 466, párrafo 3, de la *LGIPE*, en relación con el artículo 46, párrafo 3, fracción III, del *Reglamento de Quejas*, debe verificarse si se actualiza alguna causal de sobreseimiento de las previstas en dicha normatividad, pues de ser así, existirá un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Por lo anterior, en términos de lo previsto en el artículo 465, párrafo 8, inciso c) de la *LGIPE*, esta autoridad revisará si de los hechos denunciados se desprenden elementos suficientes para entrar al fondo del asunto, o si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento contempladas en la normatividad electoral.

En principio, se debe asentar que el sobreseimiento, en términos de lo previsto en el artículo 466, párrafo 2, inciso a), de la *LGIPE* se actualiza cuando *habiendo sido admitida la queja o denuncia, sobrevenga alguna causal de improcedencia*.

Esto es, se da como efecto inmediato, al actualizarse una causal de improcedencia, antes de que se dicte resolución o sentencia, y una vez admitida la queja o denuncia.

### **A. SOBRESEIMIENTO POR DESISTIMIENTO**

**En el caso, se actualiza la causal de sobreseimiento por desistimiento**, prevista en los artículos 466, párrafo 2, inciso c), de la *LGIPE* y 46, párrafo 3, fracción III del *Reglamento de Quejas*, que, en lo que interesa, a la letra establecen:

#### **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

##### **Artículo 466.**

...

##### **2. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:**

...

*c) **El denunciante presente escrito de desistimiento**, siempre y cuando lo exhiba antes de la aprobación del Proyecto de Resolución por parte de la Secretaría y que, a juicio de la misma, o por el avance de la investigación, no se trate de la imputación de hechos graves, ni se vulneren los principios rectores de la función electoral.*

#### **Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral**

##### **Artículo 46.**

...

**3. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:**

...

*III. **El denunciante presente escrito de desistimiento**, siempre y cuando lo exhiba antes de la aprobación del proyecto y que, a juicio de la Unidad Técnica, o por el avance de la investigación, no se trate de la imputación de hechos graves, ni se vulneren los principios rectores de la función electoral.*

Lo anterior, tomando en consideración que obran en autos el escrito signado por **Beatriz Pérez Reyes, por medio del cual se desistió de la queja que presentó en contra del PRD** y que, además, se estima que los hechos denunciados no revisten gravedad, ni tampoco con su comisión pueden verse afectados los principios rectores de la función comicial.

En virtud de lo anterior, mediante acuerdo se requirió a dicha persona a efecto de que ratificara el contenido de su escrito de desistimiento, a fin de tener certeza sobre la autenticidad del documento y cerciorarse de la identidad de quien se desiste, y tener conocimiento sobre la preservación de la voluntad de desistirse de su queja, aperiéndole de que para el caso de no atender dicho requerimiento de ratificación, se tendría por ratificado el mismo.

Para tal propósito, sirvió de apoyo como criterio orientador, la Tesis **I.5o.A.22 A**, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y contenido siguientes:

**DESISTIMIENTO DEL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. EL MAGISTRADO INSTRUCTOR DEBE ORDENAR SU RATIFICACIÓN.**<sup>53</sup> *El artículo 230, párrafo final, del Código Fiscal de la Federación establece que el Magistrado instructor podrá acordar la exhibición de cualquier documento que tenga relación con los hechos controvertidos o para ordenar la práctica de cualquier*

---

<sup>53</sup> *Época: Novena Época, Registro: 179051, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, marzo de 2005, Materia(s): Administrativa, Tesis: I.5o.A.22 A, Página: 1110.*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

*diligencia, lo que revela la facultad a aquél conferida para ordenar, sin limitación alguna, la práctica de cualquier diligencia con relación a los hechos controvertidos; luego, **en aras de la observancia a las formalidades esenciales del procedimiento debe ordenar la ratificación del escrito de desistimiento del juicio, aun cuando en las leyes aplicables al caso no se prevea disposición alguna en ese sentido.** Lo anterior porque ese vacío de la ley no debe llevar a la autoridad a tener al actor por desistido del juicio, dado que tratándose de la renuncia de un derecho es necesario requerir al autor el escrito en donde se manifiesta esa voluntad, para que ante la presencia del Magistrado instructor reconozca su contenido y firma, y así tener la certeza de que emanó de la persona a quien asiste el derecho.*

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO

Lo anterior, en los siguientes términos:

Escrito	Acuerdo en donde se solicita ratificación	Documento mediante el cual se notifica el acuerdo de ratificación a la persona interesada
<p><b>Beatriz Pérez Reyes</b><sup>54</sup></p> <p><i>... una vez que volví a revisar la liga <a href="http://actores-politicos.inemx/actores-politicos/partioids-politicos/consulta-afiliados/nacionales/#/openMensajesSinResultados">http://actores-politicos.inemx/actores-politicos/partioids-politicos/consulta-afiliados/nacionales/#/openMensajesSinResultados</a>, como seguimiento a la denuncia que interpusé en contra del Partido de la Revolución Democrática, he constatado que el mismo ya me dio de baja y que ya no aparezco en su padrón como consta en la nueva captura de pantalla de la citada liga y la cual agrego como constancia.</i></p>	26/06/2018	INE-UT/10461/2018 <sup>55</sup>

En consecuencia, toda vez que el derecho a la libertad de afiliación, es un derecho personalísimo, al ser decisión de las y los ciudadanos el afiliarse o no a determinada fuerza política, conforme lo prevé tanto la *Constitución* como la normatividad de la materia, que los hechos denunciados no revisten gravedad ni tampoco con su realización pueden verse afectados los principios rectores de la función comicial y que la denunciante, manifiesta su deseo de desistirse de la acción instaurada en contra del *PRD*, lo procedente es sobreseer el presente asunto respecto de la queja

<sup>54</sup> Visible a foja 403 del expediente.

<sup>55</sup> Visible a foja 1069 del expediente.

presentada por la ciudadana antes citada, no obstante que ya haya sido admitida a trámite la denuncia presentada.

Por tanto, atendiendo a que el desistimiento constituye un acto procesal, mediante el cual se manifiesta el propósito de abandonar una instancia o de no continuar con la secuela del procedimiento administrativo con motivo del ejercicio de una acción, con la reclamación de un derecho o la realización de cualquier otro trámite, esta autoridad nacional estima procedente **sobreseer** el presente asunto, con fundamento en lo establecido en los artículos 466, párrafo 2, inciso c), de la *LGIFE*, y 46, párrafo 3, fracción III, del *Reglamento de Quejas*, únicamente, por lo que hace a los hechos denunciados por **Beatriz Pérez Reyes**.

#### **B. SOBRESEIMIENTO POR FALLECIMIENTO DE LA PERSONA DENUNCIANTE**

Ahora, respecto de **María de los Ángeles Santos Trejo**, quien presentó queja ante esta autoridad electoral con motivo de su probable indebida afiliación al *PRD* al no mediar su consentimiento para ello y, el uso de sus datos personales para tal fin, también se actualiza una causal de sobreseimiento que impide la continuación del procedimiento sancionador ordinario en que se actúa, por cuanto hace a su denuncia en contra del partido político denunciado, por las razones que se exponen a continuación:

Tal y como se ha referido, con motivo de la queja interpuesta por la ciudadana previamente descrito, se integró el presente procedimiento, se admitió a trámite, se emplazó al partido denunciado y en su momento procesal oportuno se dio vista de alegatos.

En ese sentido, durante la sustanciación del presente asunto, se pretendió notificar a la ciudadana, sin embargo, al momento de notificar, su esposo manifestó que la quejosa había fallecido.

En virtud de lo anterior, la *UTCE*, requirió a la *DERFE*, para que le informara si en los archivos del Registro Federal de Electores, se encontraba el Acta de defunción o algún dato que condujera a confirmar o no el fallecimiento de los denunciantes materia del presente apartado, obteniéndose los siguientes resultados:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Ciudadano	Razón	Acuerdo solicitando información a DERFE	Respuesta DERFE
María de los Ángeles Santos Trejo	... llegó quien dijo llamarse Silvestre Sergio Castillo Alcántara y ser viudo de María de los Ángeles Santos Trejo, a quien también le explique detalladamente el motivo de mi visita, quien me dijo que precisamente venía de la delegación porque fue a realizar un trámite relacionado con la defunción de María de los Ángeles Santos Trejo, me dijo también que ya no había motivo para seguir yendo a molestar a su domicilio...	03/05/2019	... derivado de una consulta realizada por esta área normativa a la Coordinación de Operación en Campo... dicha Coordinación remite, copia certificada del Acta de Defunción correspondiente al C. María de los Ángeles Santos Trejo... <sup>56</sup>

Por tanto, procede el sobreseimiento de la queja planteada, con fundamento en el artículo 11, párrafo 1, inciso d), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria en términos de lo establecido en el artículo 441, párrafo 1, de la *LGIFE*, que prevén lo siguiente:

**Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral**

**Artículo 11.** 1. *Procede el sobreseimiento cuando:*

**d)** *El ciudadano agraviado fallezca o sea suspendido o privado de sus derechos político-electorales.*

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

**Artículo 441.** 1. *En la sustanciación de los procedimientos sancionadores, se aplicará supletoriamente en lo no previsto en esta Ley, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.*

Lo anterior, toda vez que el motivo de denuncias lo constituye la vulneración a un derecho personalísimo como lo es el de la libertad de asociación de un ciudadano, que se ejerce por sí mismo mediante el otorgamiento de su consentimiento expreso para tal efecto, ya sea plasmado en una cédula de afiliación a través de su firma o en caso de no poder hacerlo, al asentar su huella digital; o bien, por medio de

<sup>56</sup> Visible a foja 3458 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

documentales que acrediten que realizó el pago de cuotas partidistas, su participación en actos del partido, su intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras; actos que de forma alguna pueden realizarse por terceras personas vía representación.

En efecto, la parte agraviada (ciudadana o ciudadano), es la única que puede instar el actuar de la autoridad al estimar vulnerado su derecho de libre asociación, dado que, la potestad punitiva del Estado en estos casos requiere de un impulso procesal (presentación de una queja o denuncia ante autoridad competente) para que se active su intervención.

Robustecen lo señalado, el contenido de la Jurisprudencia 34/2002, de rubro **IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA**, en la que entre otras consideraciones se establece que *“...el presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después.*

Criterio que resulta aplicable al caso en análisis, toda vez que, el objeto del litigio trasciende únicamente al interés individual de la demandante y no así al de un determinado grupo social o de toda la comunidad e, incluso, del Estado y, dado que, está acreditado en autos que la actora del procedimiento sancionador ordinario en que se actúa ha fallecido, el litigio respecto de quien ostentaba el nombre de **María de los Ángeles Santos Trejo** en contra del *PRD* con motivo de su presunta indebida afiliación a dicho instituto político y uso de datos personales para tal fin, en

contravención a su derecho de libertad de asociación que estimó vulnerado, se ha extinguido.

Así, se sobresee el presente procedimiento sancionador ordinario, de conformidad con la interpretación de lo previsto en el artículo 11, párrafo 1, inciso d), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria en términos de lo establecido en el artículo 441, párrafo 1 de la *LGIPE*, únicamente por lo que hace al escrito de queja presentado por **María de los Ángeles Santos Trejo**.

### **TERCERO. NORMATIVIDAD ELECTORAL APLICABLE AL CASO.**

En el presente asunto se debe subrayar que algunas de las presuntas faltas (indebida afiliación) se cometieron durante la vigencia del *COFIPE*, puesto que el registro o afiliación de algunos de los quejosos al *PRD* se realizó antes del veinticuatro de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

En efecto, de conformidad con lo establecido en el punto Cuarto de los Lineamientos para la Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro, aprobados por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral mediante acuerdo CG617/2012, de treinta de agosto de dos mil doce, los partidos políticos nacionales debían capturar en el Sistema de Cómputo desarrollado por la Unidad Técnica de Servicios de Informática, los datos de todos sus afiliados en el periodo comprendido entre el uno de abril de dos mil trece y el treinta y uno de marzo de dos mil catorce, siendo que el registro realizado en ese periodo corresponden las más recientes fechas de alta de los quejosos en el *PRD*.

**Por tanto, si al momento de la comisión de algunas de las presuntas faltas se encontraba vigente el *COFIPE*,<sup>57</sup> es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por los quejosos y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una**

---

<sup>57</sup> El *COFIPE* estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce

**vez que dicha norma fue abrogada por la LGIPE, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.**

**CUARTO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019.**

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este Consejo General aprobó el acuerdo INE/CG33/2019, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los partidos políticos nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo, fueron las siguientes:

- 1) La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política fue insuficiente para inhibir esta conducta.
- 2) Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.
- 3) La revisión que el INE hizo a los padrones de las y los militantes de los partidos políticos nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar su número mínimo de afiliadas y afiliados para la conservación de su registro y a vigilar que no existiese doble afiliación, a partidos políticos con registro o en formación.
- 4) Dicha verificación no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encuentren inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hayan solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se cuente con alguno de los documentos que avalen su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontraran en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el uno de febrero y el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve, y cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de todas y cada una de las personas denunciadas en los procedimientos, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la DEPPP, como de

sus portales de internet y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de 9 millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliados/as son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los partidos políticos nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

En ese sentido, de conformidad con los elementos con que cuenta este Consejo General al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libertad de afiliación en beneficio de la ciudadanía.

## **QUINTO. ESTUDIO DE FONDO**

### **1. FIJACIÓN DE LA MATERIA DEL PROCEDIMIENTO.**

En el presente asunto se debe determinar si el *PRD* afilió indebidamente o no a las y los ciudadanos que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), t) y u); 44, párrafo 2; 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e), t) y u) de la *LGPP*, vinculados a su vez con lo previsto en los numerales 113, 114 y 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la

Información Pública; 110, 111, 113 y 117 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Así, una forma eficaz de garantizar a la ciudadanía la protección de los derechos políticos que tienen conferidos desde una base constitucional, es precisamente mediante la instauración de procedimientos administrativos sancionadores, en los cuales, esta autoridad tiene facultades de investigación a fin de conocer si se actualiza o no una infracción por parte de los sujetos regulados, con base en los hechos que son conocidos por esta Institución y, de ser el caso, aplicar las medidas atinentes encaminadas a inhibir la comisión de faltas en esta materia, como lo es indudablemente, la afiliación por parte de los partidos políticos de ciudadanos sin su consentimiento previo.

## **2. MARCO NORMATIVO**

### **A) Constitución, tratados internacionales y ley**

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

#### **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

##### **Artículo 6**

...

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...*

*II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.*

...

##### **Artículo 16.**

...

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

*Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.*

...

**Artículo 35.** *Son derechos del ciudadano:*

...

**III.** *Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;*

...

**Artículo 41.**

...

**I.**

...

*Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.*

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por tanto, el derecho de asociación

en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9 constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a las personas que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002** emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.<sup>58</sup>

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente las y los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,<sup>59</sup> tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de las y los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada uno de ellos, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de las y los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal

---

<sup>58</sup> Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>  
<sup>59</sup> Consultable en la página: [https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM\\_1917\\_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf](https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf)

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de las personas para ser parte de un partido político.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que las personas afiliadas a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporadas al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

***Artículo 23.** Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como partido político nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

*I...*

*II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:*

*1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

*a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y*

*b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.*

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete,



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como partido político nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los partidos políticos nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de

los partidos políticos nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

### **B) Lineamientos para la verificación de afiliados**

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro **(CG617/2012)**.

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los partidos políticos nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los partidos políticos nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los partidos políticos nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa de lo o el ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio a la o al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

la conservación del registro de los partidos políticos nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de las y los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de estos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad de la persona de ser afiliada al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que las y los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cuál, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en

particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por la persona, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

### **C) Normativa interna del PRD**

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que una persona debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del PRD, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos y Reglamento de Afiliación, en los términos siguientes:<sup>60</sup>

### **ESTATUTO DEL PRD**

**Artículo 13.** *Serán afiliadas y afiliados, las mexicanas o mexicanos, que reúnan los requisitos establecidos en este Estatuto, con pretensión de colaborar de manera activa en la organización y funcionamiento del Partido, contando con las obligaciones y derechos contemplados en el presente ordenamiento.*

**Artículo 14.** *Para ser considerada una persona afiliada al Partido se deberán de cubrir los siguientes requisitos:*

- a)** *Ser mexicana o mexicano;*
- b)** *Contar con al menos 15 años de edad;*
- c)** *Solicitar de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo.*

---

<sup>60</sup> <http://www.prd.org.mx/documentos/basicos/ESTATUTO.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

*Para tal efecto cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos:*

- 1. Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale la Comisión de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para tal efecto le sean solicitados; o*
- 2. Solicitándolo mediante internet en el sistema instaurado por la Comisión de Afiliación para tal efecto, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados.*

*Una vez realizado dicho registro el interesado será notificado de acuerdo a lo que disponga en el Reglamento de Afiliación, para que acuda a ratificar mediante su firma autógrafa su deseo a afiliarse.*

*Para efectos de los procedimientos señalados anteriormente, la Comisión de Afiliación deberá de utilizar sistemas informáticos que garanticen la afiliación individual. Si el Partido omite notificar al interesado donde deberá de acudir a ratificar su deseo a afiliarse dentro del plazo de treinta días, contados a partir de la fecha de su registro por internet, se aplicará la afirmativa ficta y éste será considerado persona afiliada al Partido con derecho a aparecer en el Padrón de Personas Afiliadas al Partido.*

- d) Aceptar y cumplir en todo momento los lineamientos establecidos tanto en la Declaración de Principios, en el Programa, en el presente Estatuto y en los Reglamentos que de éste emanen, lo cual realizará por escrito al momento de solicitar su afiliación;*
- e) Comprometerse a acatar como válidas todas y cada una de las resoluciones tomadas al interior del Partido, lo cual realizará por escrito al momento de solicitar su afiliación;*
- f) No haber sido condenado o condenada por delitos contra el patrimonio público, mal uso de facultades o atribuciones o ilícitos semejantes, actos ilegales de represión y corrupción o delincuencia organizada;*
- g) Comprometerse a realizar el pago de las cuotas estatutarias que el Partido determine, lo cual realizará por escrito al momento de solicitar su afiliación; y*
- h) Para el caso de las y los menores de edad, además de los requisitos antes señalados deberán presentar una identificación con fotografía, acta de nacimiento y fotocopia de la credencial de elector de una o un familiar que habite en el mismo domicilio.*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

*Las personas afiliadas al Partido podrán perder su carácter de afiliado por las siguientes causales:*

- a) Por participar en procesos electorales constitucionales de cualquier ámbito como precandidato o candidato por otro partido distinto al Partido de la Revolución Democrática;*
- b) Por ser condenado mediante una resolución de carácter penal y que implique la suspensión de los derechos políticos;*
- c) Por ser condenado por actos de corrupción mediante resolución definitiva en un proceso penal o en un proceso administrativo mediante resolución en la cual se imponga una sanción de carácter administrativo; y*
- d) Por haber participado en actos de violencia.*

**Artículo 15.** *Para la inscripción como personas afiliadas al Partido de aquellos ciudadanos y ciudadanas que ocupen o hayan ocupado cargos de elección popular, ex dirigentes, ex candidatos de otros partidos políticos, legisladores o ex legisladores, gobernadores o ex gobernadores, funcionarios o ex funcionarios de mandos superiores de la administración pública, así como ex candidatos de otros partidos políticos, además de los requisitos establecidos por el artículo 14 del presente ordenamiento, será indispensable para su inscripción la resolución favorable, fundada y motivada por parte del Comité Ejecutivo Estatal, cuando su actividad se haya realizado en el ámbito local, o del Comité Ejecutivo Nacional, cuando se haya realizado en este ámbito.*

**Artículo 16.** *Para el caso de que una persona afiliada al Partido haya manifestado su voluntad, ya sea de manera tácita o expresa, de participar en un proceso electoral de cualquier ámbito como precandidato o candidato por otro partido político distinto al Partido de la Revolución Democrática y dicha circunstancia se encuentre debidamente acreditada, se entenderá como que dicha persona afiliada ha manifestado su voluntad de que ya no desea pertenecer al Partido, en términos del artículo 18 de la Ley General de Partidos Políticos.*

*En este caso, previo sustento documental, la Comisión de Afiliación por mandato del Comité Ejecutivo Nacional procederá a requerir a dichas personas para que se manifiesten al respecto de su doble afiliación en un término de cinco días hábiles a partir de la notificación.*

*En caso de que las personas no se manifiesten se procederá a retirar el nombre y datos de dicha persona del Padrón de Afiliados al Partido de la Revolución Democrática, dejando de ser afiliado, surtiendo sus efectos jurídicos de manera inmediata.*

**CONSEJO GENERAL  
EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

*Para el caso de que una persona retirada del Padrón de Afiliados del Partido por la hipótesis contemplada en el presente artículo, podrá solicitar su reingreso cubriendo los requisitos establecidos por el artículo 14 del presente ordenamiento, pero será indispensable para su inscripción la resolución favorable, fundada y motivada por parte del Comité Ejecutivo Estatal, cuando su actividad se haya realizado en el ámbito local, o del Comité Ejecutivo Nacional, cuando se haya realizado en este ámbito, siempre tomando en consideración que el reingreso no actualiza la antigüedad de afiliación, generándose con el reingreso un nuevo período de antigüedad de afiliación.*

*Para el caso de la solicitud de ingreso y reingreso al Partido contemplada en el artículo 15 y el presente, la persona interesada deberá manifestar por escrito su voluntad de nuevamente pertenecer o ingresar como afiliado al Partido. Dicha solicitud deberá ser entregada al Comité Ejecutivo respectivo, manifestando además los motivos por los cuales decidió renunciar a su afiliación, en su caso, señalando las razones personales, ideológicas y de identificación partidaria; y como abonará en el fortalecimiento de la unidad del Partido y los compromisos que adquiere con la base militante, así como las razones para solicitar su reingreso, en su caso. La solicitud señalada será sometida a valoración del Comité Ejecutivo respectivo para efectos de resolver sobre su reingreso al Partido.*

## **REGLAMENTO DE AFILIACIÓN DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA**

### **Capítulo Segundo Del Ingreso y Membresía**

**Artículo 7.** *El ingreso al Partido es un acto personal, libre, voluntario e individual. Ningún órgano o instancia del Partido podrá ampliar o reducir los requisitos estatutarios para el ingreso y permanencia de la militancia.*

**Artículo 8.** *Para ser considerada una persona afiliada al Partido se deberán de cubrir los siguientes requisitos:*

- a) Ser mexicana o mexicano;*
- b) Contar con al menos 15 años de edad;*
- c) Solicitar de manera personal, individual, libre y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo.*



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

*Para tal efecto cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos:*

*1. Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale la Comisión de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para tal efecto le sean solicitados; o*

*2. Solicitándolo mediante internet en el sistema instaurado por la Comisión de Afiliación para tal efecto, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados. Una vez realizado dicho registro el interesado será notificado de acuerdo a lo que disponga en Reglamento de Afiliación, **para que acuda a ratificar mediante su firma autógrafa su deseo a afiliarse**. Para efectos de los procedimientos señalados anteriormente, la Comisión de Afiliación deberá de utilizar sistemas informáticos que garanticen la afiliación individual. [Énfasis añadido]*

*Si el Partido omite notificar al interesado donde deberá de acudir a ratificar su deseo a afiliarse dentro del plazo de treinta días, contados a partir de la fecha de su registro por internet, se aplicará la afirmativa ficta y éste será considerado persona afiliada al Partido con derecho a aparecer en el Padrón de Personas Afiliadas al Partido.*

*d) Aceptar y cumplir en todo momento los lineamientos establecidos tanto en la Declaración de Principios, en el Programa, en el presente Estatuto y en los Reglamentos que de éste emanen, lo cual realizará por escrito al momento de solicitar su afiliación;*

*e) Comprometerse a acatar como válidas todas y cada una de las resoluciones tomadas al interior del Partido, lo cual realizará por escrito al momento de solicitar su afiliación;*

*f) No haber sido condenado o condenada por delitos contra el patrimonio público, mal uso de facultades o atribuciones o ilícitos semejantes, actos ilegales de represión y corrupción o delincuencia organizada;*

*g) Comprometerse a realizar el pago de las cuotas estatutarias que el Partido determine, lo cual realizará por escrito al momento de solicitar su afiliación; y*

*h) Para el caso de las y los menores de edad, además de los requisitos antes señalados deberán presentar una identificación con fotografía, acta de nacimiento y fotocopia de la credencial de elector de una o un familiar que habite en el mismo domicilio.*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

**Artículo 9.** *Para el caso de los mexicanos radicados en el exterior, además de los contemplados en el artículo anterior, éstos deberán cumplir con los siguientes requisitos:*

- a) Estar en pleno goce de sus derechos político-electorales;*
- b) Contar con una residencia efectiva y comprobable de por lo menos un año en otro país; y*
- c) Cumplir además con los requisitos establecidos en el artículo anterior. La Comisión elaborará un Manual para regular el procedimiento de afiliación y refrendo para los mexicanos en el exterior y en ningún caso los requisitos podrán ser menores a los establecidos en el Estatuto y en el presente ordenamiento.*

**Artículo 10.** *Para la inscripción en el Partido de aquellos ciudadanos o ciudadanas que ocupen o hayan ocupado cargos de elección popular, ex dirigentes, ex candidatos, funcionarios o ex funcionarios de mandos superiores de la administración pública de otros partidos políticos, legisladores o ex legisladores, gobernadores o ex gobernadores, será indispensable la resolución favorable del Comité Ejecutivo Estatal, cuando su actividad se haya realizado en el ámbito local, o del Comité Ejecutivo Nacional, cuando se haya realizado en este ámbito. El solicitante deberá presentar carta de renuncia al partido político donde haya militado anteriormente, haciendo pública dicha renuncia.*

*Asimismo, deberá cumplir con los requisitos establecidos el artículo 8 del presente ordenamiento.*

*En el caso de que existan hechos públicos o notorios, a petición de parte interesada en que se aduzca el incumplimiento del procedimiento establecido en el presente artículo respecto a las solicitudes de afiliación, la afiliación solicitada se encontrará supeditada al cumplimiento de dichos requisitos, con independencia de que le haya sido entregada la Credencial de Afiliado, para lo cual la Comisión de Afiliación le otorgará el plazo de treinta días naturales al solicitante a efecto de que éste satisfaga dichos presupuestos, en caso contrario, será cancelada su solicitud de afiliación.*

**Capítulo Tercero**  
**Del Proceso de Afiliación**

**Artículo 11.** *El solicitante proporcionará, ya sea en los módulos de la Comisión de Afiliación o por internet, los datos que a continuación se enlistan, a efecto de que la Comisión de Afiliación registre los datos en la solicitud:*

- a) Nombre completo;*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

- b) *Domicilio, Estado, Municipio o Delegación;*
- c) *Clave de Elector, OCR y sección electoral;*
- d) *Fecha de nacimiento;*
- e) *Sexo;*
- f) *Ocupación;*
- g) *Escolaridad;*
- h) *Número Telefónico;*
- i) *Correo Electrónico;*
- j) *Fecha de Solicitud;*
- k) *Firma del Solicitante;***

*[énfasis añadido]*

*l) Manifiestar y que conste en la solicitud el aceptar y cumplir en todo momento los lineamientos establecidos tanto en la Declaración de Principios, en el Programa, en el Estatuto y en los Reglamentos que de éste emanen, el comprometerse a acatar como válidas todas y cada una de las resoluciones tomadas al interior del Partido y la manifestación de protesta de decir verdad, de no haber sido condenado o condenada por delitos contra el patrimonio público, mal uso de facultades o atribuciones o ilícitos semejantes, actos ilegales de represión y corrupción o delincuencia organizada;*

*m) Manifiestar y que conste en la solicitud el compromiso de realizar el pago de las cuotas estatutarias que el Partido determine; y*

*n) Declarar bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos. En el caso de los solicitantes en el exterior, además de los datos antes citados, proporcionarán el número de la Matrícula Consular.*

*En el caso de los solicitantes menores de 18 y mayores de 15 años de edad, se consignarán los mismos datos con excepción de la Clave de Elector, OCR y el folio, además presentarán copia simple del acta de nacimiento, de una identificación con fotografía, así como una copia simple de la credencial para votar con fotografía vigente de un familiar que viva en el mismo domicilio.*

**Artículo 12.** *Una vez aceptada la solicitud, se emitirá la Credencial de Afiliado respectiva, en caso de que la solicitud de registro se realice en un módulo de la Comisión de Afiliación.*

*En el caso de la afiliación a través de internet, una vez que el interesado introduzca todos sus datos en la cédula de registro, y se hayan hecho las validaciones respectivas por parte del sistema de afiliación, se le remitirá al correo electrónico*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

*proporcionado un archivo PDF con sus datos registrados que deberá imprimir, firmar o colocar en el su huella digital, aceptando que se afilia al Partido de la Revolución Democrática voluntariamente de conformidad a los artículos 14, 15 y 16 del Estatuto y, 1, 7, 8, 9 y 10 del presente Reglamento.*

*El interesado deberá remitir el archivo impreso anteriormente señalado con su firma o huella digital por cualquier medio físico a la Comisión de Afiliación, quedándose el interesado con la parte desprendible que se ubica en la parte inferior del formato de registro que entregará a la Comisión de Afiliación.*

*El proceso de afiliación concluirá una vez que el interesado entregue el archivo impreso a la Comisión de Afiliación misma que enviará al correo electrónico registrado por el interesado la confirmación de su afiliación al Partido.*

*La confirmación que remita la Comisión de Afiliación servirá al interesado para acreditar que se encuentra afiliado al Partido de la Revolución Democrática.*

*En caso de extravío de la Credencial de Afiliado o de la confirmación, el interesado deberá presentarse al módulo respectivo a efecto de que le sea emitida una reposición de la Credencial del Afiliado u obtener la misma, acreditando estar al corriente de sus cuotas y presentando credencial para votar con fotografía emitida por el Instituto Federal Electoral.*

*En el caso de los menores de 18 y mayores de 15 años de edad, acreditarán estar al corriente de sus cuotas y presentarán identificación con fotografía.*

*Para el caso de las personas en el exterior para afiliarse deberán seguir el siguiente procedimiento:*

*a) La Comisión de Afiliación contara con un link para que los interesados en el exterior puedan acceder al formato de afiliación;*

*b) Las personas que deseen afiliarse deberán anexar a la forma electrónica de afiliación copia y datos de su matrícula consular, acreditar estar en pleno goce de sus derechos político-electorales y contar con una residencia efectiva y comprobable de por lo menos un año en otro país;*

*c) Deberán llenar la forma electrónica de afiliación al Partido;*

*d) Una vez llenada la forma de afiliación, deberá enviarla vía internet a la dirección electrónica indicada en la forma;*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

e) El Partido a través de la Comisión de Afiliación le devolverá una cédula en formato PDF con sus datos para que el solicitante la imprima y firme;

f) El solicitante deberá devolver vía correo certificado o por cualquier otro mecanismo físico a la Comisión de Afiliación la cédula firmada; y

g) La Comisión de Afiliación, al recibir la cédula impresa, debidamente firmada, le enviará vía correo electrónico un acuse, notificándole que se encuentra afiliado.

**Artículo 13.** La Credencial de Afiliado deberá contener los siguientes datos:

a) Nombre completo del afiliado;

b) Sección Electoral;

c) Nombre de la Entidad Federativa;

d) Nombre del Municipio o Delegación;

e) Número de Folio;

f) Código de Barras;

g) Fotografía del afiliado;

h) Fecha de expedición;

i) Firma de los integrantes de la Comisión de Afiliación;

**j) Firma autógrafa de la persona afiliada;** y [énfasis añadido]

k) Los elementos de diseño institucional aprobado por el Comité Ejecutivo Nacional.

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el acuerdo registrado con la clave *INE/CG33/2019*, por el cual se aprobó “*la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los partidos políticos nacionales*” ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado.

**D) Normativa emitida por este Consejo General**

**Acuerdo INE/CG33/2019**

**CONSIDERANDO**

...

**10. Justificación del Acuerdo.**

...

**CONSEJO GENERAL  
EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

*Con la información anterior, tenemos que derivado de la publicación de los padrones de afiliadas y afiliados a los partidos políticos, desde 2014 a la fecha, el INE ha recibido diversas quejas presentadas por la ciudadanía por indebida afiliación en todos y cada uno de los PPN, toda vez que las personas ciudadanas pueden revisar si están o no afiliadas a algún partido político y puede darse el caso de ciudadanas y ciudadanos que, por algún interés particular, se vean afectados al encontrarse registrados como militantes de estos, tal es el caso de las personas interesadas para ser contratadas como Capacitadores Asistentes Electorales o cuando se convoca para ser designados como Consejeras y Consejeros de los Consejos Locales y Distritales del INE, o para integrar los OPLE.*

*Así, se puede evidenciar que, en distintos periodos, todos y cada uno de los partidos políticos que han tenido registro a nivel nacional, han sido sancionados por indebidas afiliaciones.*

***Ello evidencia que los padrones de militantes de los PPN no están lo suficientemente actualizados ni sistematizados con la documentación que acredite la afiliación. Lo cual genera que resulten fundados los casos de indebidas afiliaciones, debido a que los partidos políticos no acreditan en forma fehaciente que las y los ciudadanos efectivamente se afiliaron a determinado partido, o bien, porque los partidos políticos no tramitan las renunciaciones que presentan sus afiliadas y afiliados y, por tanto, no los excluyen del padrón de militantes.***

***Ahora bien, esta autoridad considera que la imposición de sanciones económicas ha sido insuficiente para inhibir la indebida afiliación de personas a los PPN, ya que ésta continúa presentándose. Incluso, los propios PPN reconocen que es necesario iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación ya que la falta de documentos se debe a diversas circunstancias; es decir, el hecho de que el INE sancione a los PPN no ha servido para solucionar el problema de fondo, que consiste en la falta de rigor en los procedimientos de afiliación y administración de los padrones de militantes de todos los PPN, en tanto que la mayoría de ellos no cuentan con las respectivas cédulas de afiliación.***

...

*Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, **se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de***

**CONSEJO GENERAL  
EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

**actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.**

*Con ello, no sólo se protegen y garantizan los derechos político-electorales de las personas, sino se fortalece el sistema de partidos, el cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.*

**ACUERDO**

**PRIMERO.** *Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.*

**SEGUNDO.** *Las Direcciones Ejecutivas del Registro Federal de Electores y de Prerrogativas y Partidos Políticos llevarán a cabo los trabajos necesarios y pertinentes que permitan implementar el servicio a la ciudadanía de solicitar su baja del padrón de afiliadas y afiliados a un PPN, en cualquier oficina de este Instituto.*

**TERCERO.** *Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.*

**CUARTO.** *Los PPN deberán cancelar el registro de las y los ciudadanos que hubieren presentado la solicitud de baja del padrón, con independencia de que cuenten o no con el documento que acredite la afiliación, para garantizar el cumplimiento de la última voluntad manifestada.*

**QUINTO.** *Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.*

De lo transcrito en los incisos **C) y D)**, se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PRD* podrán afiliarse los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- El **ingreso al *PRD* es un acto, personal, libre, voluntario e individual**, el cual puede solicitarse de manera personal o por internet.
- En el supuesto de que se opte por la solicitud de afiliación vía internet, **es requisito que se ratifique mediante firma autógrafa su deseo de afiliarse**, para tal efecto, el ciudadano que solicitó su afiliación bajo esta modalidad, recibirá vía correo electrónico un archivo PDF el cual deberá imprimir, firmar y colocar la huella digital, aceptando que se afilia al *PRD* de forma voluntaria.
- **La solicitud de afiliación al *PRD* deberá contener, entre otros elementos, la firma del ciudadano.**
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.



- Ante la problemática advertida por esta autoridad electoral nacional, respecto de la falta de actualización y depuración de la documentación soporte que avalen las afiliaciones ciudadanas a los partidos políticos, este *Consejo General*, emitió el Acuerdo **INE/CG33/2019**, por el cual instauró, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación.
- En dicho Acuerdo se ordenó a los Partidos Políticos Nacionales que dieran de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes, los datos de aquellas personas que antes de la aprobación de ese Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado, como es el caso que nos ocupa.

### **E) Protección de datos personales**

De los artículos 6, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

### **3. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO**

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante de un partido político, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

**En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el PRD), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los**

**elementos o la documentación en la cual conste que la o el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.**

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, **incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro**, porque, se insiste:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente SUP-RAP-107/2017,<sup>61</sup> donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS**

---

<sup>61</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judicial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

**SANCIONADORES ELECTORALES**,<sup>62</sup> el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria<sup>63</sup> y como estándar probatorio.<sup>64</sup>

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>65</sup> ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

*Mutatis mutandis*, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

---

<sup>62</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

<sup>63</sup> Tesis de Jurisprudencia: “PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA”. 10ª Época; Primera Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

<sup>64</sup> Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA”. 10ª Época; Primera Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

<sup>65</sup> Véanse las tesis PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA, así como DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciantes sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LG/PE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la **constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que una persona desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador las y los ciudadanos alegan que **no dieron su consentimiento** para pertenecer a un partido, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la o del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

**De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo una persona previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la

máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante para tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la persona quejosa, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por la parte quejosa, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

**CONSEJO GENERAL  
EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

*1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*

*2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.*

*3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.***

**[Énfasis añadido]**

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia **4/2005**<sup>66</sup> de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998).** *En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, **esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir***

---

<sup>66</sup> Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.



***que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción. Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba. Dicho de otra forma, quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.***

***[Énfasis añadido]***

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECIÓN A LOS.**<sup>67</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA**

---

<sup>67</sup> Jurisprudencia I.30c. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

**PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.<sup>68</sup>**

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECCIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.<sup>69</sup>**
- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECCIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)<sup>70</sup>**
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS<sup>71</sup>**
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)<sup>72</sup>**

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia **I.3o.C. J/11**,<sup>73</sup> dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS.** *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor*

---

<sup>68</sup> Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

<sup>69</sup> Jurisprudencia III. 10c. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

<sup>70</sup> Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

<sup>71</sup> Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

<sup>72</sup> Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

<sup>73</sup> Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

**CONSEJO GENERAL  
EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

*probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que **la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.***

**[Énfasis añadido]**

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia **III.1o.C. J/29**,<sup>74</sup> sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

**DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).** *Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando **se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafoscopista, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.***

**[Énfasis añadido]**

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la persona quejosa, tal como las constancias de afiliación

---

<sup>74</sup> Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, febrero de 2002, Página 680.

correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que ésta realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, la contraparte afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normatividad que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este *Consejo General*, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

#### **4. ACREDITACIÓN DE LOS HECHOS**

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por las y los denunciados, versan sobre la supuesta violación a su derecho fundamental de libertad de afiliación política, al haber sido incorporadas e incorporados al padrón del PRD, sin su consentimiento previo y, como conducta infractora inherente a ella, la utilización de sus datos personales para sustentar tal afiliación.

En torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de las denuncias, en los siguientes cuadros se resumirá la información derivada de la investigación preliminar, así como la conclusión que fue advertida:

#### **A. 55 (CINCUENTA Y CINCO) CIUDADANAS Y CIUDADANOS CON CÉDULA DE INSCRIPCIÓN AL PRD QUE NO OBJETARON DICHO DOCUMENTO.**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

No.	Ciudadano	Entidad	Fecha de afiliación (DEPPP)
1	Vicente Delgado Amaro	Guerrero	08/02/2017
2	Jorge Francisco Hernández Pérez	Ciudad de México	01/05/2011
3	Francisco Javier Ramírez Zavala	Ciudad de México	19/06/2010
4	Eder Alonso Jesús Lara	Estado de México	23/11/2016
5	Santos Anguiano Filio	Ciudad de México	19/05/2014
6	Sandra Guadalupe Mendoza Olguín	Estado de México	21/06/2016
7	Guadalupe García Pérez	Quintana Roo	20/08/2010
8	Nora Edith Murguía Ferreira	Aguascalientes	09/11/2013
9	Raúl Granados Vélez	Ciudad de México	08/03/2017
10	Alfredo Ramírez Sánchez	Ciudad de México	28/02/2017
11	Karla Itzel Ramírez Martínez	Ciudad de México	31/07/2010
12	Francisco Morales Balderas	Ciudad de México	01/05/2011
13	Alma Lucero Pérez Casillas	Ciudad de México	24/01/2017
14	Francisco Javier Pasos Barrera	Ciudad de México	24/01/2017
15	Erika González Pacheco	Ciudad de México	27/02/2017
16	Francisco Arroyo Nájera	Ciudad de México	01/05/2011
17	Andrés Ramírez Martínez	Ciudad de México	03/06/2010
18	Estela Arzate Arroyo	Ciudad de México	01/05/2011
19	Irene Barbosa Jiménez	Estado de México	07/05/2014
20	Nohemí Díaz González	Guerrero	18/06/2010
21	Alfredo Cruz González	Ciudad de México	26/05/2011
22	Miguel Zepeda Ramos	Ciudad de México	06/05/2014
23	Juan Carlos Alemán Martínez	Michoacán	18/09/2010
24	María Gabriela González Guerrero	Michoacán	13/10/2010
25	María del Carmen Vieyra Corona	Michoacán	27/10/2010
26	Adriana Adela González Guerrero	Michoacán	15/10/2010
27	Ismael Bobadilla Bolaños	Ciudad de México	29/11/2013
28	J. Ángel Gutiérrez Torres	Michoacán	21/02/2014
29	Norma Leticia Miranda Avalos	Ciudad de México	19/01/2014
30	Alma Bibiana Rodríguez Puebla	Ciudad de México	07/02/2014
31	Aurora Chávez Hernández	Ciudad de México	31/05/2011
32	Valeria González Narváez	Ciudad de México	13/02/2017
33	Christian González Martínez	Morelos	07/03/2017
34	Edi Alfonso Domínguez López	Chiapas	16/01/2011
35	María de la Luz Pérez Jurado	Nuevo León	31/05/2011
36	Daniela Carrillo Martínez	Coahuila	29/01/2014
37	Ariela Morales Romero	Coahuila	01/04/2014
38	Verónica Hernández Padrón	Estado de México	20/05/2014
39	Lucero Martínez Tejedor	Estado de México	29/07/2010
40	Nadia Ixchel Martínez Rodríguez	Estado de México	29/05/2016
41	Araceli Rivera Casarrubias	Guerrero	23/08/2013
42	Karina Robles Ortiz	Puebla	08/07/2010
43	Cristian Rafael González Leños	Ciudad de México	09/10/2010
44	Ana Daniela Estrada Muñoz	Ciudad de México	12/10/2010
45	Hortensia Mejía Rosas	Ciudad de México	23/01/2017

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

No.	Ciudadano	Entidad	Fecha de afiliación (DEPPP)
46	Arely Olguín Luna	Estado de México	02/05/2013
47	Ruth Luna Velázquez	Estado de México	07/12/2016
48	Anabel Báez Salvador	Ciudad de México	20/02/2014
49	Concepción Vega Martínez	Ciudad de México	13/02/2011
50	Alma Ruth Velázquez Cortes	Ciudad de México	01/05/2011
51	Ma. Lilia Martínez Sandoval	Ciudad de México	01/05/2011
52	Román Gerardo González Velázquez	Ciudad de México	01/05/2011
53	Juan Salvador Rivera Arrieta	Ciudad de México	25/10/2013
54	Viridiana García Cuadros	Estado de México	10/06/2016
55	Abelardo González González	Guerrero	19/05/2014

**Manifestaciones del partido político**

En relación a las y los 55 quejosos, mediante los oficios CEMM-550/2018; CEMM-577/2018; CEMM-989/2018, CEMM-1056/2019 y CEMM-1078/2019, firmados por el representante del *PRD* ante el *Consejo General*, indicó que las ciudadanas y ciudadanos denunciados precisados, Sí se encontraron afiliados al instituto político que representa, **anexando copia certificada y posteriormente original de las cédulas de inscripción correspondientes.**

**Observaciones**

El partido político denunciado aportó copias certificadas y posteriormente originales de las cédulas de inscripción, en las que aparecen los datos de las y los denunciados, los cuales tienen coincidencia con los datos que aparecen en sus credenciales para votar, además de contener, aparentemente, su firma autógrafa.

En uno de los apartados de las cédulas de inscripción exhibidas por el denunciado, se advierten la leyenda: *"Declaro que he proporcionado al PRD esta información de forma personal, individual, libre y sin presión de ningún tipo, asimismo, solicito mi inscripción al padrón de afiliadas y afiliados del PRD; acepto y me comprometo a cumplir en todo momento los lineamientos establecidos en su Estatuto, Declaración de Principios, Programa de Acción Reglamentos y Resoluciones tomadas al interior del Partido. Declaro bajo protesta de decir verdad, que los datos proporcionados arriba son ciertos y no he sido condenado (a) por delitos contra el patrimonio público, mal uso de facultades o atribuciones y/o ilícito semejante, actos ilegales de represión, corrupción o delincuencia organizada..."*

**Conclusiones**

Del análisis vertido respecto a la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:

1. Las ciudadanas y los ciudadanos antes referidos, fueron registrados como militantes del *PRD*.
2. El *PRD* aportó elementos a partir de los cuales esta autoridad concluye que la afiliación de las y los denunciados se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias aplicables.

De acuerdo a la información proporcionada por la *DEPPP* y el *PRD*, no existe controversia en el sentido de que **las y los 55 denunciados fueron militantes del referido instituto político**, información que en momento alguno fue objetada por los quejosos, lo anterior en razón de que no desahogaron la vista formulada para que en vía de alegatos manifestaran lo que a su derecho conviniera, no obstante de haber sido notificadas y notificados debidamente, por lo cual, es que **NO** se advierte que se hayan utilizado indebidamente sus datos personales, ni que las mismas y los mismos hayan sido indebidamente afiliados o afiliadas a dicho instituto político.

**B. 04 (CUATRO) CIUDADANAS Y CIUDADANO QUE SE PRONUNCIARON RESPECTO A LA VISTA DE ALEGATOS FORMULADA, Y RESPECTO AL FORMATO DE INSCRIPCIÓN APORTADO POR EL *PRD*, SIN QUE HAYAN OBJETADO DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 24 DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS.**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

No.	Ciudadano	Entidad	Fecha de afiliación (DEPPP)
1	Gloria Stephanie Díaz Vázquez	Michoacán	04/04/2016
2	Marlín Ortiz Pérez	Chiapas	24/02/2017
3	Rosa Isela Gómez Palacio Flores	Ciudad de México	01/05/2011
4	José Luis Romero Pájaro	Morelos	15/05/2013

**Manifestaciones del partido político:** En relación a los 04 quejosos, mediante los oficios CEMM-324/2018; CEMM-906/2018; CEMM-1149/2018 y CEMM-579/2019, firmados por el representante del PRD ante el Consejo General, indicó que las ciudadanas y el ciudadano denunciados precisados, si se encontraron afiliados al instituto político que representa, **anexando original de las cédulas de inscripción correspondientes.**

**Observaciones**

El partido político denunciado aportó original de las cédulas de inscripción, en las que aparecen los datos de las y los denunciados, los cuales tienen coincidencia con los datos que aparecen en sus credenciales para votar, además de contener, aparentemente, su firma autógrafa.

En uno de los apartados de las cédulas de inscripción exhibidas por el denunciado, se advierten la leyenda: *“Declaro que he proporcionado al PRD esta información de forma personal, individual, libre y sin presión de ningún tipo, asimismo, solicito mi inscripción al padrón de afiliadas y afiliados del PRD; acepto y me comprometo a cumplir en todo momento los lineamientos establecidos en su Estatuto, Declaración de Principios, Programa de Acción Reglamentos y Resoluciones tomadas al interior del Partido. Declaro bajo protesta de decir verdad, que los datos proporcionados arriba son ciertos y no he sido condenado (a) por delitos contra el patrimonio público, mal uso de facultades o atribuciones y/o ilícito semejante, actos ilegales de represión, corrupción o delincuencia organizada...”*



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

**Conclusiones**

Del análisis vertido respecto a la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:

1. Las ciudadanas y los ciudadanos antes referidos, fueron registrados como militantes del *PRD*.
2. El *PRD* aportó elementos a partir de los cuales esta autoridad concluye que la afiliación de las y los denunciantes se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias aplicables.

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que las ciudadanas y los ciudadanos denunciantes fueron afiliados al *PRD*, y que el partido político aportó como pruebas para acreditar que las afiliaciones fueron voluntarias, original de los formatos de afiliación, asimismo, cabe referir que las ciudadanas y los ciudadanos denunciantes NO objetaron dicho documento, es decir únicamente, manifestaron su desconocimiento ante la afiliación materia del presente pronunciamiento, lo anterior al indicar lo siguiente:

1. **Gloria Stephanie Díaz Vázquez:** *Desconozco que exista la clave de afiliación que presentan, pues nunca me afilie al PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA. Los datos señalados en la cédula presentada son correctos, puesto que es mi nombre y domicilio. Nunca me afilie a dicho partido político. La firma que se presume es mía, no lo es, puesto que no es mi escritura y tampoco es correcta...*
2. **Marlín Ortiz Pérez:** *DE ACUERDO AL OFICIO DE CERTIFICACIÓN DE AFILIACIÓN AL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA (PRD) A MI NOMBRE: MARLÍN ORTIZ PÉREZ CON CLAVE DE ELECTOR ORPRMR78091707M901 Y CLAVE DE AFILIACIÓN ORDMBY41SMXZG HAGO DE SU CONOCIMIENTO QUE LA FIRMA PLASMADA EN SUPUESTA CERTIFICACIÓN NO CORRESPONDE A MI FIRMA. Por lo tanto solicito su apoyo para que me sea causada la baja del partido antes mencionado.*
3. **Rosa Isela Gómez Palacio Flores:** *... Me permito indicarle no reconocer mi firma en la cédula que se presenta incluso no corresponde a los rasgos en la firma que utilicé en mis documentos oficiales...*
4. **Jose Luis Romero Pájaro:** *el día 16/abril/2018 me entero por parte del (INE) que estoy afiliado en el Partido de la Revolución Democrática (PRD), por lo que declaro no tener ninguna aspiración de estar afiliado a ningún partido político.*

Cabe señalar que las ciudadanas y el ciudadano denunciante objetaron dicho documento de forma lisa y llana.

Lo anterior, toda vez que dichos quejosos en respuesta a la vista (con el formato de afiliación), refirieron, en general que desconocen la firma plasmada en los formatos de afiliación que aportó el partido político denunciado.

Asimismo, cabe destacar, que no se aportan elementos probatorios que sustentaran sus dichos, de conformidad con el artículo 24, del Reglamento de Quejas, por lo que se debe concluir que, la afiliación de las ciudadanas y el ciudadano denunciante antes señalados, se realizó conforme a las disposiciones legales y estatutarias aplicables.

Las constancias aportadas por la *DEPPP*, al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del Reglamento de Quejas, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIFE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas

carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

## **5. CASO CONCRETO**

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; esto es, partido político, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De tal forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

Ahora, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, la autoridad debe

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión y, de ser el caso, determinar la responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad deberá analizar y ponderar el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la parte quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la *LGSMIME*, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIPE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

**Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a los ciudadanos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes del PRD.**

Así, como vimos, en el apartado **ACREDITACIÓN DE HECHOS**, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* que los ciudadanos denunciados se encontraron, en ese momento, como afiliados del *PRD*.

Por otra parte, el *PRD*, demuestra con medios de prueba, que la afiliación respectiva es el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de los ciudadanos,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

en los cuales, ellos mismos, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político, con excepción de un caso que se mencionará más adelante.

Debiendo precisar que la carga de la prueba corresponde al denunciado, en tanto que el dicho de los actores consiste en demostrar que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

En tanto que el *PRD*, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Ahora bien, es importante precisar que si bien para sostener la legalidad de las afiliaciones cuestionadas, el *PRD* ofreció, en veintitrés de los casos que se analizan en el presente procedimiento, copias certificadas de los formatos de afiliación las mismas deben considerarse válidas al resultar materialmente imposible para el denunciado aportar un documento en papel en atención a las características propias del método utilizado para su inscripción.

Lo anterior, es así, pues mediante proveído de catorce de septiembre de dos mil dieciocho<sup>75</sup>, la *UTCE* requirió al denunciado a efecto de que proporcionara el original del formato de afiliación de las y los quejosos.

En atención a dicho proveído, el representante propietario de dicho instituto político ante este *Consejo General* señaló, en escrito de tres de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio CEEM-1056/2018, en los casos, que aportó copias certificadas de la copia impresa de la cédula de inscripción electrónica.

Afirmó que datos de firma y huella de veintitrés personas fueron capturados mediante la PAD y resguardados en el sistema integral de afiliaciones de dicho instituto político. También precisó que se trató de una inscripción electrónica.

---

<sup>75</sup> Visible a fojas 1203 a 1209 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Lo anterior, encuentra sustento en lo establecido en el artículo 14, de los Estatutos del *PRD*, que regula los procedimientos de afiliación a dicho instituto político, y del que se advierte que el procedimiento de afiliación *presencial vía electrónica*, utilizado en este caso por el *PRD*, es totalmente digital, es decir, no se generó alguna impresión en papel al momento de su emisión, por lo cual, la copia certificada aportada se considera documento válido para acreditar la afiliación que nos ocupa.

Criterio similar fue sostenido por este Consejo General al resolver los procedimientos ordinarios UT/SCG/Q/JAAC/CG/38/2017 UT/SCG/Q/MAMM/JD09/MICH/56/2017, UT/SCG/Q/MBCH/CG/78/2017, mediante resoluciones identificadas con las claves INE/CG350/2019, INE/CG351/2019 e INE/CG520/2019, respectivamente.

Ahora, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del **MARCO NORMATIVO** de la presente resolución, así como en el correspondiente a **CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO**, la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para todo ciudadano de nuestro país, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente dejar en claro que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político, la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio INE en la resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos es un derecho de los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro país desde hace décadas, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, esté amparado en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento, siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes.**

Lo anterior, porque, como se mencionó, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que, de manera insuperable, el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

En este sentido, el estudio de fondo del presente asunto se realizará en el siguiente apartado, por cuanto de quiénes se tiene evidencia en autos que se afiliaron de manera voluntaria al *PRD*, de conformidad a lo siguiente:

### ***APARTADO ÚNICO***

#### ***Afiliaciones que a juicio de esta autoridad, se hicieron conforme con la normativa aplicable***

A partir de los razonamientos establecidos en el apartado previo, esta autoridad considera que la afiliación de las y los denunciantes a que se hacen referencia en este apartado, conforme a las pruebas que obran en autos, en específico la información proporcionada por la *DEPPP*, así como por lo manifestado por el *PRD* y las documentales que éste aportó, fueron apegadas a derecho.

Así las cosas, para sostener la legalidad de las afiliaciones cuestionadas el *PRD*, en todos los casos que aquí se analizan, ofreció como medio de prueba, copias certificadas de las respectivas cédulas de afiliación; así como las originales, medios de convicción que esta autoridad electoral, al valorarlos tanto en lo individual como en su conjunto con el caudal probatorio restante, estima suficientes, idóneos y pertinentes para acreditar la licitud de las afiliaciones controvertidas.

No es obstáculo a lo anterior, el hecho que se trata de documentales privadas que *per se* no tienen una eficacia demostrativa plena, pues apreciadas en su contexto y concatenadas con el caudal probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, permiten a esta autoridad electoral concluir la licitud de las afiliaciones discutidas, ya que fueron el resultado de la manifestación libre y voluntaria de las y los quejosos, la cual, como ya se dijo, quedó constatada con la firma autógrafa que los mismos imprimieron en dichos formatos.

En efecto, si bien es cierto las cédulas de afiliación respectivas fueron exhibidas en copia certificada, autorizadas por el Secretario Técnico de la Comisión de Afiliación del partido político,; así como las cédulas de afiliación originales, circunstancia que no las torna en prueba documental pública con valor probatorio pleno, lo cierto es

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

que, conforme a lo establecido en los artículos 130, inciso d); 168, 171, del Estatuto del *PRD*, y 42, del Reglamento de Afiliación de dicho instituto político, es atribución del referido funcionario político, al pertenecer al área responsable de integrar el Padrón de Afiliados, el poder certificar dichos documentos cuando así se le requiera.

De este modo, esta autoridad resolutora engarzó una cadena de indicios a partir de diversos hechos que se tuvieron como demostrados, en la especie: i) las manifestaciones de las partes y la *DEPPP* respecto a la existencia de las afiliaciones; ii) las documentales privadas, consistentes en las copias certificadas de los formatos de afiliación de las personas antes precisadas, así como las originales de las mismas, en cuyo contenido aparece la manifestación de la voluntad de los quejosos (firma autógrafa) y; iii) la falta de objeción eficaz de esos formatos respecto de 59 ciudadanos.

***A. Ciudadanas y ciudadanos de quien el PRD aportó la correspondiente cédula de afiliación y la misma no fue objetada por aquellas.***

Con la finalidad de respetar el principio de contradicción y el derecho de audiencia de las y los quejosos involucrados, una vez que el denunciado exhibió copias certificadas de las cédulas de inscripción y las originales de:



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

No.	Ciudadano
1	Vicente Delgado Amaro
2	Jorge Francisco Hernández Pérez
3	Francisco Javier Ramírez Zavala
4	Eder Alonso Jesús Lara
5	Santos Anguiano Filio
6	Sandra Guadalupe Mendoza Olguín
7	Guadalupe García Pérez
8	Nora Edith Murguía Ferreira
9	Raúl Granados Vélez
10	Alfredo Ramírez Sánchez
11	Karla Itzel Ramírez Martínez
12	Francisco Morales Balderas
13	Alma Lucero Pérez Casillas
14	Francisco Javier Pasos Barrera
15	Erika González Pacheco
16	Francisco Arroyo Nájera
17	Andrés Ramírez Martínez
18	Estela Arzate Arroyo
19	Irene Barbosa Jiménez
20	Nohemí Díaz González
21	Alfredo Cruz González
22	Miguel Zepeda Ramos
23	Juan Carlos Alemán Martínez
24	María Gabriela González Guerrero
25	María del Carmen Vieyra Corona
26	Adriana Adela González Guerrero
27	Ismael Bobadilla Bolaños
28	J. Ángel Gutiérrez Torres
29	Norma Leticia Miranda Avalos
30	Alma Bibiana Rodríguez Puebla
31	Aurora Chávez Hernández
32	Valeria González Narváez
33	Christian González Martínez
34	Edi Alfonso Domínguez López
35	María de la Luz Pérez Jurado
36	Daniela Carrillo Martínez
37	Ariela Morales Romero
38	Verónica Hernández Padrón
39	Lucero Martínez Tejedor
40	Nadia Ixchel Martínez Rodríguez
41	Araceli Rivera Casarrubias
42	Karina Robles Ortiz
43	Cristian Rafael González Leañes
44	Ana Daniela Estrada Muñoz
45	Hortensia Mejía Rosas
46	Arely Olguín Luna

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

<b>No.</b>	<b>Ciudadano</b>
47	Ruth Luna Velázquez
48	Anabel Báez Salvador
49	Concepción Vega Martínez
50	Alma Ruth Velázquez Cortes
51	Ma. Lilia Martínez Sandoval
52	Román Gerardo González Velázquez
53	Juan Salvador Rivera Arrieta
54	Viridiana García Cuadros
55	Abelardo González González

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Con las que pretendía acreditar la debida afiliación de dichas personas a ese partido político; mediante Acuerdo dictado el quince de enero de dos mil diecinueve, la autoridad instructora estimó necesario dar vista a dichos denunciantes, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

Así, las personas denunciantes fueron omisas en responder a la vista de alegatos que les fue formulada por la *UTCE*, aun cuando se les corrió traslado con la copia certificada de la cédula de inscripción exhibidas por el *PRD*; por lo que hicieron nulo su derecho de realizar las manifestaciones que estimaran pertinentes y, en su caso, de desvirtuaran, los medios de prueba exhibidos.

En efecto, de las constancias de autos es posible advertir que, aun cuando las y los quejosos aludidos tuvieron oportunidad procesal de objetar la autenticidad y contenido de las constancias de afiliación (cuando se les corrió traslado con éstas) se abstuvieron de cuestionar los documentos referidos, pues no se apersonaron al procedimiento a formular manifestación alguna en ese sentido.

Por tanto, no existe evidencia objetiva que haga suponer que la afiliación de estas personas, haya sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*, pues como se dijo, las documentales aportadas por el denunciado no fueron controvertidas u objetadas de manera frontal y directa por las personas denunciantes, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho.

En este sentido, al no haber oposición alguna de las y los quejosos en relación con los documentos exhibidos por el *PRD*, es válido colegir que existe un reconocimiento tácito de dichos ciudadanos de haber suscrito y, sobre todo, firmado dichos comprobantes, lo que de suyo permite concluir que sí existió su voluntad para ser afiliados al partido denunciado.

En tal virtud, se debe precisar que el derecho de contradicción probatoria no es más que la posibilidad de las partes de defenderse, de refutar y oponerse a las afirmaciones realizadas por la parte contraria, y de ser el caso, de aportar elementos que le permitan desvirtuar lo dicho en su contra.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Así pues, no obstante, las oportunidades procesales que tuvieron las y los denunciados de refutar el documento base que, aportó el *PRD* para acreditar que sí medió la voluntad libre y expresa de éstas de querer pertenecer a las filas de agremiados de dicho ente político, los promoventes no hicieron valer ese derecho de contradicción dentro del procedimiento.

Luego, el *PRD* acreditó con medio de prueba idóneo, necesario y suficiente, que sí existió la voluntad de las y los quejosos de incorporarse como militantes de ese partido político, y para ello suscribieron y firmaron el respectivo formato de afiliación que, al efecto aportó dicho denunciado, por lo que, es válido colegir que sí llevó a cabo la afiliación de ésta de conformidad con sus procedimientos internos.

En conclusión, a partir de los razonamientos establecidos en los apartados previos, esta autoridad considera que la afiliación de las y los citados quejosos al *PRD* fue apegada a derecho.

Lo anterior es así, porque conforme a lo antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre del ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en los artículos 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*, replicados en los diversos 3, párrafo 2 de la *LGPP*, en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente no solamente la afiliación de las y los ciudadanos al *PRD*, sino también la ausencia de voluntad de éstas para ser afiliadas, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación, de ahí que si en la especie solamente se justificó su afiliación sin evidenciar la ausencia de voluntad, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó la hipótesis descrita en el numeral 29, de la *LGPP*, ya que al concluirse que las personas quejasas se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRD* no utilizó indebidamente la información y datos personales de las y los impetrantes, porque ellas, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente Resolución, era menester proporcionar al denunciado esa información y documentos.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRD* sanción alguna.

Ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad de las y los ciudadanos para afiliarse voluntariamente a un partido político, no fue transgredido por el *PRD*, toda vez que acreditó con las documentales idóneas, que la afiliación de dichas personas se efectuó mediando la voluntad de éstas para afiliarse a sus filas y, por tanto, su incorporación al padrón de militantes del partido se hizo conforme a sus Estatutos.

Es por ello que, **lo procedente es no tener por acreditada la infracción** en el procedimiento sancionador ordinario respecto de **los 55 (cincuenta y cinco) ciudadanas y ciudadanos**, citados con anterioridad, por los argumentos antes expuestos.

***B. Ciudadano y ciudadanas de quienes el PRD aportó la correspondiente cédula de afiliación y la misma no fue objetada conforme al artículo 24 del Reglamento de Quejas***

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

VISTA PARA ALEGATOS	
OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
<b>Gloria Stephanie Díaz Vázquez</b>	<i>Desconozco que exista la clave de afiliación que presentan, pues nunca me afilie al PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.<sup>76</sup></i>
<b>Marlín Ortiz Pérez</b>	<i>DE ACUERDO AL OFICIO DE CERTIFICACIÓN DE AFILIACIÓN AL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA (PRD) A MI NOMBRE: MARLÍN ORTIZ PÉREZ CON CLAVE DE ELECTOR ORPRMR78091707M901 Y CLAVE DE AFILIACIÓN ORDMBY41SMXZG HAGO DE SU CONOCIMIENTO QUE LA FIRMA PLASMADA EN SUPUESTA CERTIFICACIÓN NO CORRESPONDE A MI FIRMA.</i>
<b>Rosa Isela Gómez Palacio Flores</b>	<i>Me permito indicarle no reconocer mi firma en la cédula que se presenta incluso no corresponde a los rasgos en la firma que utilizo en mis documentos oficiales.<sup>77</sup></i>
<b>Jose Luis Romero Pájaro</b>	<i>... el día 16/abril/2018 me entero por parte del (INE) que estoy afiliado en el Partido de la Revolución Democrática (PRD), por lo que declaro no tener ninguna aspiración de estar afiliado a ningún partido político.<sup>78</sup></i>

Debe precisarse que tales deposiciones se realizan de forma lisa y llana, es decir, no establecieron las razones concretas que, en su caso, apoyaran sus respectivas objeciones, ni tampoco aportaron los elementos idóneos para acreditar sus manifestaciones, lo anterior, con la finalidad de invalidar la fuerza probatoria de las pruebas aportadas por el denunciado, por lo que no se cumple con lo establecido en el artículo 24, párrafos 2 y 3, del *Reglamento de Quejas*.

En efecto, no basta para esta autoridad la simple objeción formal, sino que es necesario señalar las razones concretas en que se apoya la misma y aportar los elementos idóneos para acreditarlas. En ese sentido, si una de las partes se limita a objetar de manera genérica los medios de convicción ofrecidos por la contraparte, sin especificar las razones concretas para desvirtuar su valor, ni aporta elementos para acreditar su dicho, su objeción no es susceptible de restar valor a las pruebas objeto del cuestionamiento.

Por tanto, si las y los denunciantes indicaron que las cédulas de afiliación aportadas por el *PRD*, no fueron firmadas por éstos, que la firma no era de ellos o que nunca

<sup>76</sup> Visible a fojas 2757 del expediente

<sup>77</sup> Visible a foja 2923 del expediente

<sup>78</sup> Visible a foja 2934 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

llenaron dicho documento, debieron especificar las razones concretas en que apoyaban su argumento, así como aportar los elementos probatorios idóneos para tratar de acreditar su dicho; además debieron especificar los motivos precisos que consideraban al caso, lo anterior, con la finalidad de desvirtuar el valor del documento aportado, sin embargo, esto no ocurrió, y en consecuencia su objeción no es susceptible de ser atendida por esta autoridad.

Por tanto, en virtud de que sus respectivos alegatos se desarrollaron en torno a que la firma ahí contenida no era la suya y que, incluso, el documento no era veraz, la prueba idónea para refutar la misma y, en el caso, para acreditar su dicho, lo era la pericial en materia de grafoscopía tal y como ha sido establecido en las Tesis de Jurisprudencia I.3o.C. J/11195 de rubro **DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS** e III.1o.C. J/29,196 de rubro **DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).**

En síntesis, si bien es cierto, en algunos casos las y los quejosos manifestaron que la firma estampadas en la cédula correspondiente no fue puesta por ellos, lo cierto es tampoco ofrecieron y mucho menos aportaron a la controversia elemento de convicción alguno que soportara su dicho; incluso, el argumento fue que nunca se afiliaron al partido denunciado.

De tal manera, es que debe concluirse que las y el denunciante, cuyo caso se analiza en este apartado, faltaron a la carga de la prueba, absteniéndose de aportar pruebas que soportaran su dicho, de modo que la sola objeción del documento bajo análisis, basada en la afirmación no demostrada de que su firma es distinta de la que calza la constancia de afiliación o que, incluso, no fue plasmada por estos, es insuficiente para derrotar la presunción de inocencia que surge de la documental en cuestión.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia 1a./J. 12/2012 (10a.) de rubro y contenido siguientes:<sup>79</sup>

---

<sup>79</sup> Consultable en la liga electrónica

**OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE TERCEROS. LA NECESIDAD DE EXPRESAR EL O LOS MOTIVOS EN QUE SE SUSTENTA, DEPENDERÁ DE LA PRETENSIÓN DE QUIEN OBJETA (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).** *Tratándose de la objeción de documentos provenientes de terceros, el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no exige determinada formalidad para formular la oposición respectiva; sin embargo, se considera que, -atendiendo a la naturaleza de la prueba-, si lo que se pretende con la sola objeción de un documento privado proveniente de un tercero, es que no se produzca la presunción del reconocimiento tácito del documento por no haberlo objetado, bastará con que exprese su objeción de manera genérica a fin de que el juzgador tome en consideración este dato al momento de valorar la prueba, -ello con independencia del valor probatorio que se le otorgue, derivado del hecho de que se perfeccione o no la documental-. En cambio, si lo que se pretende con la objeción es controvertir, -entre otras causas-, la autenticidad de la firma o del contenido del documento, se estima que sí constituye un presupuesto necesario para tener por hecha la objeción, que se expresen las razones conducentes, dado que la objeción no es una cuestión de capricho, sino que se compone precisamente de los argumentos o motivos por los que el interesado se opone al documento respectivo. Dichas razones permiten que la parte oferente tenga la oportunidad de saber en qué sentido tiene que perfeccionar su documento, más aún cuando proviene de un tercero, ya que de lo contrario, el cumplimiento de esa carga procesal estará al arbitrio de quien simplemente objeta un documento sin exponer ninguna razón. Además, tal información también resulta importante para que el juzgador, teniendo esos elementos, le otorgue el valor y alcance probatorio en su justa dimensión.*

Por todo lo anterior, este órgano que resuelve considera que el partido político sí cumplió con la carga probatoria que le correspondía a su afirmación, en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de las y el quejoso cuyo caso se analiza en este apartado, es decir, sí exhibió prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Es decir, acreditó con los medios de prueba idóneos, necesarios y suficientes, que sí existió la voluntad de las partes quejasas de incorporarse como militantes de ese partido político, y para ello suscribieron y firmaron el respectivo formato de afiliación que, al efecto aportó dicho denunciado, por lo que, es válido colegir que sí realizó la afiliación de éstos de conformidad con sus procedimientos internos.

Es relevante señalar que, si bien los documentos mediante los cuales el *PRD* acreditó la afiliación de las y el denunciante materia del presente apartado fueron exhibidos en copia, de las copias certificadas y originales y objetadas por dichos denunciantes en los términos previamente descritos, se consideran válidos, al ser materialmente imposible presentar un documento original en papel en atención a las características propias del método utilizado para su afiliación.

El *PRD* acreditó con los medios de prueba idóneos, necesarios y suficientes, que sí existió la voluntad de las partes quejasas de incorporarse como militantes de ese partido político, y para ello suscribieron y firmaron el respectivo formato de afiliación que, al efecto aportó dicho denunciado, por lo que, es válido colegir que sí realizó la afiliación de éstos de conformidad con sus procedimientos internos.

En conclusión, a partir de los razonamientos establecidos en los apartados previos, esta autoridad considera que las afiliaciones de las cuatro personas denunciadas al *PRD* fueron apegadas a derecho.

Lo anterior es así, porque conforme a lo antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre del ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en los artículos 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*, replicados en los diversos 3, párrafo 2 de la *LGPP* en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n) de la *LGIPE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente no solamente la afiliación de las y los ciudadanos al *PRD*, sino también la ausencia de voluntad de éstos para ser afiliados, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación, de ahí que si en la especie solamente se justificó su afiliación de las personas denunciantes sin evidenciar la ausencia de voluntad de los mismos en esos actos, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó la hipótesis descrita en el numeral 29 de la *LGPP*, ya que al concluirse que las personas quejasas se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRD* no utilizó indebidamente la información y datos personales de la y los impetrantes, porque estos, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente Resolución, era menester proporcionar al denunciado esa información y documentos.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRD* sanción alguna.

Ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad de las y los ciudadanos para afiliarse voluntariamente a un partido político, no fue transgredido por el *PRD*, toda vez que acreditó con las documentales idóneas, que la afiliación de dichas personas se efectuó mediando la voluntad de éstas para afiliarse a sus filas y, por tanto, su incorporación al padrón de militantes del partido se hizo conforme a sus Estatutos.

Es por ello que, lo procedente **no acreditar la infracción** en el procedimiento sancionador ordinario respecto a **Gloria Stephanie Díaz Vázquez, Marlín Ortiz Pérez, Rosa Isela Gómez Palacio Flores, Jose Luis Romero Pájaro**, que se analizan en este apartado, por los argumentos expuestos.

No pasa inadvertido que de la respuesta proporcionada mediante correo electrónico con firma digital válida, enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Políticos del *INE*, identificado con el número de gestión DEPPP-2020-3063, el diez de marzo del año en curso, se advierte que, por cuanto hace a 2 personas, cuya afiliación es materia del presente asunto, se informó que el *PRD*, en un primer momento canceló el registro de dichas personas; sin embargo, de conformidad con sus propios registros, en pasadas fechas, nuevamente el instituto político denunciado capturó en el Sistema de Afiliación de Partidos Políticos el registro como militantes de la y el ciudadanos de referencia, en el año dos mil diecinueve.

Con base en lo anterior y tomando en cuenta que las 2 personas que se enlistan a continuación, presentaron sus quejas en el año de dos mil dieciocho, por la indebida afiliación de que fue objeto por parte del *PRD*, es obvio concluir que se trató sobre aquella que el partido y la *DEPPP* informó, lo anterior de conformidad a lo siguiente:

No.	NOMBRE	FECHA DE AFILIACIÓN DEPPP	FECHA DE BAJA DEPPP	FECHA DE CANCELACIÓN DEPPP
1	Anabel Báez Salvador	25/10/2013	23/03/2017	26/04/2018
2	Juan Salvador Rivera Arrieta	25/10/2013	23/03/2017	26/04/2018

En este sentido, es evidente que los nuevos registros a que se refiere el párrafo que antecede, no guarda relación directa con la materia del procedimiento inicialmente entablada, ya que, se insiste, esta corresponde a la afiliación distinta, tal y como se señala en el cuadro que antecede.

Luego entonces, resulta inconcuso que, para el caso de las 2 personas de referencia, estuviesen inconformes con el nuevo registro detectado, podrá acudir nuevamente ante la *UTCE* a fin de controvertir su alta en el padrón del *PRD* como militante, lo cual será materia de un nuevo procedimiento ordinario sancionador; lo anterior, considerando que la presente resolución le será notificada de manera personal a los sujetos referidos, quienes podrán imponerse de su contenido.

## **SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN**

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal, se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

## **R E S O L U C I Ó N**

**PRIMERO.** Se **sobresee el procedimiento sancionador ordinario**, incoado con motivo de las denuncias presentadas por **02 (dos) ciudadanas**, en términos de lo establecido en el Considerando **SEGUNDO** de esta Resolución.

**SEGUNDO.** **No se acredita** la infracción objeto del presente procedimiento sancionador ordinario incoado en contra del *PRD*, por la presunta indebida afiliación respecto de **59 (cincuenta y nueve) ciudadanas y ciudadanos**, en términos de lo establecido en el considerando **QUINTO Punto 5. Apartado Único A y B**, de la presente resolución.

**TERCERO.** La presente resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

**CUARTO.** Se dejan a salvo los derechos de las y los ciudadanos que refieren una presunta falsificación de su firma, lo que desde su perspectiva podría implicar la comisión de delitos, para que, en caso de estimarlo pertinente, hagan valer por la vía correspondiente y ante la autoridad competente dicha situación.

**Notifíquese personalmente** a las ciudadanas y ciudadanos quejosos materia del presente asunto; así como al Partido de la Revolución Democrática por conducto de su respectivo representante ante este Consejo General, **en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral**, para los efectos legales a que haya lugar, y por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 7 de octubre de 2020, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la objeción de pruebas lisa y llana en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por seis votos a favor de los Consejeros Electorales, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y cuatro votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la objeción de pruebas con documento en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra de la Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, no estando presente durante la votación la Consejero Electoral, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/VDA/CG/113/2018**

Se aprobó en lo particular por lo que hace a sobreseimiento en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la reafiliación en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**