

Recurrente: PAN
Responsable: Sala Regional Toluca (ST).

Hechos

Elección

- 1. Jornada.** El 2 de junio, se llevaron a cabo, entre otras, las elecciones de diputaciones federales.
- 2. Cómputo.** El 5 de junio, inició el cómputo de la elección de diputaciones de mayoría relativa por el distrito 32 en Estado de México.

Juicio de inconformidad

- 1. Demanda.** El representante del PAN ante el Consejo Local promovió juicio de inconformidad para controvertir los resultados del cómputo distrital.
- 2. Sentencia impugnada.** El 19 de junio, la Sala Toluca sobreseyó en el juicio, porque la persona que promovió el juicio en representación del PAN carecía de legitimación. Esto, porque quien debía promover era el representante ante el consejo distrital respectivo y no así el registrado ante el Consejo Local del Edo. Mex.

Reconsideración

- 1. Demanda.** El 24 de junio, el PAN presentó demanda de recurso de reconsideración.
- 2. Turno.** La presidencia de la Sala Superior acordó integrar el expediente **SUP-REC-685/2024** y turnarlo a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

Consideraciones

Las sentencias de las salas regionales son definitivas e inatacables. Excepcionalmente pueden ser impugnadas mediante el recurso de reconsideración.

El recurso de reconsideración se debe interponer dentro del plazo de 3 días computado a partir del siguiente al en que se haya notificado la sentencia que se pretende recurrir.

En el caso concreto, el PAN controvierte la sentencia de la Sala Toluca emitida el 19 de junio, la cual fue notificada electrónicamente el jueves 20. En este sentido, **el plazo legal de 3 días para impugnar transcurrió del viernes 21 al domingo 23 de junio.**

Por tanto, si **la demanda se presentó el lunes 24 de junio** es evidente que se hizo después de concluido el plazo legal de 3 días para impugnar, de ahí que sea extemporánea.

No es obstáculo que, el PAN a fin de impugnar la sentencia de la Sala Toluca haya promovido juicio de revisión constitucional electoral, cuyo plazo legal para presentar la demanda es de 4 días, ya que el medio idóneo para controvertir las sentencias de las salas regionales es el recurso de reconsideración, sin que el error en la vía pueda actualizar la procedencia de la reconsideración, porque ello implicaría ampliar artificialmente el plazo otorgado para controvertir.

Conclusión: Se **desecha de plano** la demanda dada su presentación extemporánea.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

EXPEDIENTE: SUP-REC-685/2024

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE DE LA
MATA PIZAÑA¹

Ciudad de México, a tres de julio de dos mil veinticuatro.

Sentencia que, **desecha** —por extemporánea— la demanda de recurso de reconsideración presentada por **el Partido Acción Nacional**, a fin de controvertir la resolución emitida por la **Sala Regional Toluca de este Tribunal Electoral**, en el juicio **ST-JIN-30/2024**.

ÍNDICE

<u>GLOSARIO</u>	1
<u>ANTECEDENTES</u>	2
<u>COMPETENCIA</u>	3
<u>IMPROCEDENCIA</u>	3
<u>RESOLUTIVO</u>	4

GLOSARIO

Consejo Local:	Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Estado de México.
CPEUM:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
LGSMIME:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
LOPJF:	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
PAN:	Partido Acción Nacional
Tercero Interesado	<u>MORENA</u>
Sala Toluca:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, con sede en Toluca de Lerdo, Estado de México.

¹ **Secretario Instructor:** Fernando Ramírez Barrios. **Secretario de estudio y cuenta:** Sergio Dávila Calderón.

ANTECEDENTES

I. Elección

1. Jornada. El 2 de junio², se llevaron a cabo, entre otras, las elecciones de diputaciones federales.

2. Cómputo. El 5 de junio inició el cómputo de la elección de diputaciones de mayoría relativa por el distrito 32 en Estado de México.

II. Juicio de inconformidad.

1. Demanda. El 10 de junio, el representante del PAN ante el Consejo Local promovió juicio de inconformidad para controvertir los resultados del cómputo distrital.

2. Sentencia impugnada. El 19 de junio, la Sala Toluca sobreseyó en el juicio porque la persona que promovió el juicio en representación del PAN carecía de legitimación. Esto, porque quien debía promover era el representante ante el consejo distrital respectivo.

III. Reconsideración

1. Demanda. El 24 de junio, el PAN presentó demanda de recurso de reconsideración.

2. Tercero interesado. En su oportunidad, el partido político MORENA presentó escrito con la finalidad de comparecer al presente recurso como tercero interesado.

3. Turno. La presidencia de la Sala Superior acordó integrar el expediente **SUP-REC-685/2024** y turnarlo a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

² Salvo mención en contrario, todas las fechas corresponden a 2024.



COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente, porque es un recurso de reconsideración del cual corresponde a esta autoridad jurisdiccional resolverlo en forma exclusiva.³

IMPROCEDENCIA

I. Decisión

Se debe desechar de plano la demanda, porque su presentación es extemporánea.

II. Justificación.

1. Base normativa

Las sentencias de las salas regionales son definitivas e inatacables. Excepcionalmente pueden ser impugnadas mediante el recurso de reconsideración.⁴

Entre los supuestos de improcedencia de los juicios y recursos está el que la demanda se presente de manera extemporánea.⁵

El recurso de reconsideración se debe interponer dentro del plazo de tres días contados a partir del día siguiente al en que se haya notificado la sentencia que se pretende recurrir.⁶

Lo anterior, en el entendido de que, cuando la violación reclamada esté relacionada con un procedimiento electoral, el cómputo de los plazos se hace contemplando todos los días y horas como hábiles.⁷

2. Caso concreto.

El recurrente controvierte la sentencia de la Sala Toluca emitida el diecinueve de junio, la cual fue notificada electrónicamente el día siguiente

³ Artículos: a) 41, párrafo tercero, Base VI, y 99, cuarto párrafo, fracción X, de la CPEUM; b) 166, fracción X y 169, fracción I, inciso b), de la LOPJF, y c) 64 de la LGSMIME.

⁴ Artículo 25 de la LGSMIME.

⁵ Artículos 9, párrafo 3; y 10, párrafo 1, inciso b), relacionados con los diversos artículos 19, párrafo 1, inciso b); 66, párrafo 1, inciso a); y 68, de la LGSMIME.

⁶ Artículo 66, párrafo 1, inciso a) de la LGSMIME.

⁷ Artículo 7, párrafo 1, de la LGSMIME.

SUP-REC-685/2024

jueves veinte de junio, como expresamente lo reconoce en la demanda y consta en la respectiva cédula y razón de notificación.⁸

En este sentido, el cómputo legal de tres días para impugnar transcurrió del **viernes veintiuno al domingo veintitrés de junio**.

Por tanto, si la demanda se presentó el **lunes veinticuatro de junio** es evidente que se hizo después de concluido el plazo legal de tres días para impugnar, de ahí que sea extemporánea.

Para mayor claridad, se inserta la siguiente tabla:

Miércoles 19 de junio	Jueves 20 de junio	Viernes 21 de junio	Sábado 22 de junio	Domingo 23 de junio	Lunes 24 de junio
Emisión de la sentencia impugnada	Notificación electrónica de la sentencia impugnada	Plazo de 3 días para presentar la demanda de reconsideración			Presentación de la demanda

No es obstáculo que, el PAN a fin de impugnar la sentencia de la Sala Toluca haya promovido lo que denominó juicio de revisión constitucional electoral, cuyo plazo legal para presentar la demanda es de cuatro días.

Lo anterior, porque el medio idóneo para controvertir las sentencias de las salas regionales es el recurso de reconsideración, sin que el error en la vía pueda actualizar la procedencia de la reconsideración, porque ello implicaría ampliar artificialmente el plazo otorgado para controvertir.

3. Conclusión.

Debido a que la demanda se presentó fuera del plazo legal de tres días, se debe desechar de plano.

Por lo expuesto y fundado, se emite el siguiente:

RESOLUTIVO

ÚNICO. Se **desecha** de plano la demanda.

Notifíquese como en derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto

⁸ Como se advierte de las respectivas constancias de notificación, consultables a fojas 317 y 319 del expediente principal ST-JIN-12/2024.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-REC-685/2024

concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. El secretario general de acuerdos autoriza y da fe, así como de que esta sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.