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Monterrey, Nuevo León, a veinticuatro de mayo de dos mil diecisiete.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 199, fracciones VII, y XV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 6, párrafo 1, y 19, párrafo 1, incisos a), y e), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 52, fracción I, y 56, en relación con el 44, fracciones I, II, III y IX, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, **SE ACUERDA:**

**I.** **Admisión.** Se admiteel presente juicio, pues reúne los requisitos previstos en los artículos 8, 9, párrafo 1, y 79, de la referida Ley de Medios, en atención a las siguientes consideraciones:

**a) Oportunidad.** Se promovió dentro del plazo legal de cuatro días, ya que la resolución impugnada se notificó el tres de mayo del año en curso y la demanda se presentó el nueve de mayo siguiente.[[1]](#footnote-1)

**b) Forma.** El juicio se presentó por escrito ante la autoridad responsable, en la demanda consta el nombre de la promovente y la firma autógrafa de quien actúa en su representación; asimismo, se identifica el acto impugnado, se mencionan hechos y agravios, además de los artículos supuestamente violados.

**c) Legitimación y personería.** Se satisface este elemento, porque el juicio se promovió por la Agrupación Política Estatal “Defensa Permanente de los Derechos Sociales” a través de Jorge Arturo Reyes Sosa, en su carácter de presidente del Comité Directivo Estatal de la misma, para combatir una sentencia del Tribunal Electoral del Estado de San Luis Potosí, al estimar que transgrede su esfera jurídica.

Por otra parte, la personería del representante de la agrupación política actora se encuentra reconocida por la responsable en su informe circunstanciado.[[2]](#footnote-2)

**d) Interés jurídico.** Se cumple con esta exigencia, en virtud de que se controvierte una sentencia que dictó la autoridad jurisdiccional electoral de la entidad, en la que confirmó la resolución de un Procedimiento Sancionador en Materia de Financiamiento, mediante el cual se impusieron diversas sanciones a la actora.

**e) Definitividad.** Se satisface esta exigencia, pues no existe medio de impugnación local que pudiera modificar o revocar la resolución reclamada.

**II. Pruebas.** En relación a la instrumental de actuaciones, cabe mencionar que su ofrecimiento se torna innecesario, ya que invariablemente forma parte del expediente del juicio ciudadano que nos atañe.

**NOTIFÍQUESE.**

Así lo acordó y firma el Magistrado Instructor de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, en presencia del Secretario de Estudio y Cuenta, quien da fe.
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| **YAIRSINIO DAVID GARCÍA ORTIZ**  **MAGISTRADO** | **VÍCTOR MONTOYA AYALA**  **SECRETARIO** |

1. Sin contar los días sábado seis y domingo siete de mayo. [↑](#footnote-ref-1)
2. Véase la foja 16 del expediente principal. [↑](#footnote-ref-2)